



श्रीअरविंद-साहित्य  
खंड 5

---

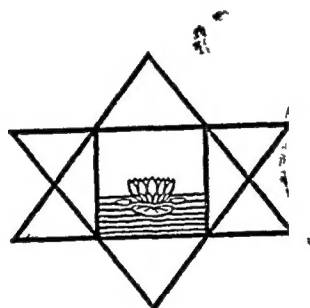
# मानव-एकताका आदर्श

युद्ध और आत्म-निर्णय

THE IDEAL OF HUMAN UNITY

War and Self-Determination

श्रीअरविंद



भारत सरकार, शिक्षा-मंत्रालयकी मानक ग्रंथोंकी  
प्रकाशन-योजनाके अंतर्गत प्रकाशित

श्रीअरविंद सोसायटी

पांडिचेरी - 2

1969

अनुवादिका :  
लीलावती इंद्रसेन

प्रथम संस्करण, वर्ष 1969

भारत सरकार, शिक्षा-मंत्रालयकी मानक ग्रंथोंकी प्रकाशन-योजनाके अंतर्गत इस पुस्तकका अनुवाद और पुनरीक्षण वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोगकी देख-रेखमें किया गया है और इस पुस्तककी 1000 प्रतियाँ भारत सरकारद्वारा खरीदी गयी हैं।

मूल्य रु० १३.२५

Price Rs.

© स्वत्वाधिकारी : श्रीअरविंद आश्रम ट्रस्ट, पांडिचेरी-2--1969

प्रकाशक : श्रीअरविंद सोसायटी, पांडिचेरी-2

मुद्रक : श्री ज्ञानेन्द्र शर्मा, जनवाणी प्रिंटर्स एंड पब्लिशर्स प्रा० लि०  
178, अपर चितपुर रोड, कलकत्ता-3

## प्रस्तावना

हिंदी और प्रादेशिक भाषाओंको शिक्षाके माध्यमके रूपमें अपनानेके लिये यह आवश्यक है कि इनमें उच्च कोटिके प्रामाणिक ग्रंथ अधिक-से-अधिक संख्यामें तैयार किये जायें। भारत सरकारने यह कार्य वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोगके हाथमें सौंपा है और उसने इस बड़े पैमानेपर करनेकी योजना बनायी है। इस योजनाके अंतर्गत अंग्रेजी और अन्य भाषाओंके प्रामाणिक ग्रंथोंका अनुवाद किया जा रहा है तथा मौलिक ग्रंथ भी लिखाये जा रहे हैं। यह काम अधिकतर राज्य सरकारों, विश्वविद्यालयों तथा प्रकाशकोंकी सहायतासे प्रारंभ किया गया है। कुछ अनुवाद और प्रकाशन-कार्य आयोग स्वयं अपने अधीन भी करवा रहा है। प्रसिद्ध विद्वान् और अध्यापक हमें इस योजनामें सहयोग दे रहे हैं। अनूदित और नये साहित्यमें भारत सरकारद्वारा स्वीकृत शब्दावलीका ही प्रयोग किया जा रहा है ताकि भारतकी सभी शिक्षा-संस्थाओंमें एक ही पारिभाषिक शब्दावलीके आधारपर शिक्षाका आयोजन किया जा सके।

‘मानव-एकताका आदर्श’ नामक यह पुस्तक श्रीअरविंद सोसायटी, पांडिचेरी-2 के द्वारा प्रस्तुत की जा रही है। इसके मूल लेखक श्रीअरविंद, अनुवादिका लीलावती इंद्रसेन तथा पुनरीक्षक रवीन्द्र हैं। आशा है भारत सरकारद्वारा मानक ग्रंथोंके प्रकाशन-संबंधी इस प्रयासका सभी क्षेत्रोंमें स्वागत किया जायगा।

बाबूराज सक्सेना

अध्यक्ष  
वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोग

शिक्षा मंत्रालय, भारत सरकार,  
नयी दिल्ली।





अंग्रेजीमें 'आर्य' पत्रिकामें Ideal of Human Unity (मानव-एकताका आदर्श) शीर्षकसे सितंबर 1915 से जुलाई 1918 तक धारावाहिक लेख प्रकाशित हुए थे। उस समय पैतीस अध्याय थे। पुस्तक-रूपमें उनका प्रथम प्रकाशन 1919 में हुआ था। इसका सशोधित संस्करण 1950 में श्रीअरविन्द आश्रम, पांडिचेरीसे प्रकाशित हुआ, परंतु सशोधन 1939 के द्वितीय विश्वयुद्धके पूर्व हुआ था। उसमें एक Post Script Chapter (ग्रंथोत्तर अध्याय) भी जोड़ा गया था। प्रस्तुत ग्रंथ उसी संस्करणका अनुवाद है।

इस ग्रंथमें दूसरी पुस्तक 'युद्ध और आत्म-निर्णय' है। यह War and Self-Determination के तृतीय संस्करणका अनुवाद है जिसका प्रकाशन 1957 में हुआ था। साथमें 'आर्य'से लिया गया एक अन्य लेख भी जोड़ा गया है। इस पुस्तकके अन्य लेख 'आर्य'में 1916 से 1920 के बीच छपे थे; किंतु भूमिका और 'एक राष्ट्रसंघ'का लेखन पुस्तकके लिये ही किया गया था। इस पुस्तकका विषय भी 'मानव-एकताका आदर्श'से मिलता-जुलता है।



# विषय-सूची

## मानव-एकताका आदर्श

### भाग 1

विषय	पृ० सं०
1. एकताकी ओर झुकाव : इसकी आवश्यकता और कठिनाइयाँ ..	1
2. पिछले समुदायोकी अपूर्णता ..	7
3. समुदाय और व्यक्ति ..	12
4. राज्य-सिद्धातकी अपर्याप्तता ..	18
5. राष्ट्र और साम्राज्य : वास्तविक और राजनीतिक एकता ..	26
6. साम्राज्यकी प्राचीन और आधुनिक प्रणालियाँ ..	35
7. विषमजातीय राष्ट्रका निर्माण ..	48
8. संघबद्ध विषमजातीय साम्राज्यकी समस्या ..	56
9. विश्व-साम्राज्यकी सभावना ..	63
10. यूरोपका संयुक्त राज्य ..	70
11. छोटी स्वतंत्र इकाई और बृहत्तर केन्द्रित इकाई ..	81
12. पूर्वराष्ट्रीय साम्राज्य-निर्माणका प्राचीन क्रम— राष्ट्र-निर्माणका आधुनिक क्रम ..	90
13. राष्ट्र-इकाईका निर्माण—तीन अवस्थाएँ ..	101
14. अंतर्राष्ट्रीय एकताकी ओर पहला कदम—उसकी भारी कठिनाइयाँ ..	112
15. सफलताकी कुछ दिशाएँ ..	124
16. एकरूपता और स्वतंत्रताकी समस्या ..	135

### भाग 2

17. हमारे विकासमे प्रकृतिका नियम—विभिन्नतामे एकता, विधि (Law) और स्वाधीनता ..	149
----------------------------------------------------------------------------------	-----

18. आदर्श समाधान—मनुष्यजातिका स्वतंत्र ममुदायीकरण ..	160
19. केंद्रीकरण और एकरूपताकी प्रवृत्ति, शासन-प्रबंध और वैदेशिक विषयोंका नियंत्रण ..	171
20. आर्थिक केंद्रीकरणकी प्रवृत्ति ..	180
21. विधायक और सामाजिक केंद्रीकरण एवं एकरूपताकी प्रवृत्ति ..	187
22. विश्व-ऐक्य या विश्व-राज्य ..	199
23. शासनके रूप ..	202
24. सैनिक एकीकरणकी आवश्यकता ..	213
25. युद्ध और आर्थिक एकताकी आवश्यकता ..	224
26. प्रशासनीय एकताकी आवश्यकता ..	233
27. विश्व-राज्यका खतरा ..	245
28. एकतामें विभिन्नता ..	254
29. राष्ट्रसंघ का विचार ..	265
30. स्वतंत्र राज्यसंघका सिद्धांत ..	276
31. स्वतंत्र विश्वसंघकी शर्तें ..	284
32. अंतर्राष्ट्रीयता ..	293
33. अंतर्राष्ट्रीयता और मानव-एकता ..	300
34. मानवताका धर्म ..	311
35. सिंहावलोकन और परिणाम ..	319
36. ग्रन्थोत्तर अध्याय ..	328

## युद्ध और आत्म-निर्णय

1. भूमिका ..	349
2. युद्धकी समाप्ति ..	357
3. अदृश्य शक्ति ..	364
4. आत्म-निर्णय ..	376
5. एक राष्ट्र-संघ ..	888
6. युद्धके बाद ..	420
7. 1919 ..	335

**मानव-एकताका आदर्श**



# भाग एक







श्रीअगविद्र



## पहला अध्याय

### एकताकी ओर झुकाव :

### इसकी आवश्यकता और कठिनाइयाँ

जीवनके ऊपरी तल-सतहोको समझना सुगम है, उनके नियम, उनकी विशिष्ट गति-विधियाँ, उनके क्रियात्मक उपयोग, ये सब हमें सहज लभ्य हैं और हम इन्हें अधिकृत कर सकते हैं, साथ ही काफी सरलता और शीघ्रतासे हम इनसे लाभ भी उठा सकते हैं। पर ये हमें बहुत दूरतक नहीं ले जाते। प्रति-दिनके सक्रिय उपरि-तलीय जीवनके लिये ये काफी हैं, पर जीवनकी गुरु समस्याएँ ये नहीं सुलझा सकते। वास्तवमें बात यह है कि जीवनकी गहराइयों, उसके गुप्त रहस्यों तथा उसके महान्, गूढ़ और सर्वनिर्धारक नियमोंका ज्ञान प्राप्त करना हमारे लिये अत्यंत कठिन है। हमें अभीतक कोई ऐसा यत्न नहीं मिला है जो इन गहराइयोंको नाप सके। ये गहराइयाँ हमें अस्पष्ट और अनिश्चित प्रवाह तथा गहन अंधकारके रूपमें दिखायी देती हैं, जिनसे मन ऊपरी तलकी अति सरल ज्योतियों तथा दौड़-धूपकी ओर उत्सुकतासे लौट आता है। यदि हमें जीवनको समझना है तो हमें इन गहराइयों तथा इनकी अदृश्य शक्तियोंको समझना ही होगा। ऊपरी तलपर तो हमें केवल प्रकृतिके गौण नियम और क्रियात्मक उपनियम ही मिलते हैं जो हमें तात्कालिक कठिनाइयोंको पार करने और, बिना समझे, व्यावहारिक अनुभवके आधारपर उसके सतत परिवर्तनोंको व्यवस्थित करनेमें सहायक होते हैं।

मनुष्यजातिके लिये उसके अपने सामाजिक और सामूहिक जीवनकी अपेक्षा और कोई वस्तु अधिक अस्पष्ट या कम समझमें आनेवाली नहीं है, चाहे यह अस्पष्टता उस शक्तिके वारेमें हो जो उसे चलाती है या उस उद्देश्यके वारेमें जिसकी ओर वह बढ़ रही है। इसमें समाजशास्त्र हमें कुछ सहायता नहीं पहुँचाता, क्योंकि यह केवल अतीतका तथा उन बाह्य अवस्थाओंका सामान्य विवरण देता है जिनके कारण जातियाँ अपना अस्तित्व रख पायी हैं। इस संबंधमें इतिहास भी हमें कुछ नहीं सिखाता; यह घटनाओं और व्यक्तियोंका मिश्रित प्रवाह है, या फिर परिवर्तनशील

संस्थाओंको दिखानेवाली सैरवीन। इस सब परिवर्तन तथा काल-प्रवाहमें मनुष्य-जीवनके निरंतर आगे बढ़ते रहनेका वास्तविक अर्थ हम समझ नहीं पाते। जो समझ पाते हैं वे केवल प्रचलित या फिर-फिरकर आनेवाले वहिर्दृश्य, सरल सिद्धांत और अधूरे विचार ही होते हैं। हम जनतंत्र, शिष्टतंत्र और स्वच्छंदतंत्र, समूहवाद और व्यक्तिवाद, साम्राज्यवाद और राष्ट्रवाद, राज्य और समाज, पूंजीवाद और श्रमवादकी बहुत चर्चा करते रहते हैं; हम उतावले ढंगके सिद्धांत बना लेते हैं, एकांगी प्रणालियाँ गढ़ लेते हैं; आज जिनकी बलपूर्वक घोषणा की जाती है, कल उन्हीका विवश होकर त्याग करना पड़ता है। हम उन पक्षों और उत्साहपूर्ण आदर्शोंका समर्थन करते हैं जिनकी विजयके कुछ समय बाद ही हमारा उनके लिये मोह भग हो जाता है और तब हम अन्य सिद्धांतोंके लिये इनका त्याग कर देते हैं, शायद उन सिद्धांतोंके लिये जिन्हें नष्ट करनेके लिये हम पहले काफी कष्ट उठा चुके होते हैं। पूरी शताब्दीभर मानवजाति स्वाधीनताके लिये लालायित रहती है और युद्ध करती है और तब कहीं वह उसे कठोर परिश्रम, आँसुओं और रक्तके मूल्यपर मिलती है—एक और शताब्दी जो बिना संघर्ष किये ही इस स्वाधीनताका उपभोग करती है इसकी ओरसे इस प्रकार मुँह फेर लेती है मानो यह कोई बच्चेका स्वांग हो और किसी नये हितका मूल्य चुकानेके लिये उस हीन-मूल्य प्राप्ति का त्याग करनेके लिये तैयार हो जाती है। यह सब इसलिये होता है कि अपने सामूहिक जीवनसंबंधी हमारे समस्त विचार और कर्म उथले और केवल सामान्य अनुभवपर आधारित होते हैं। ये न तो परिपक्व, गहन और पूर्ण ज्ञानकी खोज करते हैं और न उसे अपना आधार मानते हैं। इससे हमें यह शिक्षा नहीं मिलती कि मानव-जीवन, उसकी उमंगें और उत्साह और उसके माने हुए आदर्श निःसार हैं, वरन् यह कि हमें उसके सच्चे नियम और उद्देश्यकी अधिक ज्ञानपूर्ण, व्यापक और धैर्यपूर्ण खोज करनेकी आवश्यकता है।

आज मानव-एकताका आदर्श थोड़े-बहुत अस्पष्ट ढंगसे हमारी चेतनाके अग्रभागमें प्रकट हो रहा है। मनुष्यके विचारमें किसी आदर्शका उदय होना सदा ही प्रकृतिके एक आशयका संकेत होता है, परंतु यह सदा कार्यको सिद्ध करनेके आशयका संकेत नहीं होता। कभी-कभी तो यह केवल उस प्रयत्नको प्रकट करता है जिसकी अस्थायी असफलता पहलेसे ही निश्चित होती है। कारण, प्रकृति अपनी कार्य-प्रणालीमें मंद और धीर है। वह विचारोंको हाथमें लेती है, उन्हें अधूरे रूपमें कार्यान्वित

करती है, फिर बीच रास्तेमें उन्हें छोड़ देती है, इसलिये कि कभी भविष्यमें वह अधिक अच्छा सुयोग पाकर फिरसे कार्य शुरू करेगी। वह मानवजातिको, अपने विचार करनेवाले यत्नको, लुभाती है और इसकी परीक्षा लेती है कि जिस सामाज्यकी उसने कल्पना की है उसके लिये यह किस हदतक तैयार है। वह मनुष्यको प्रयत्न करने और असफल होनेकी अनुमति ही नहीं देती, उसके लिये उसे उकसाती भी है, जिससे वह शिक्षा ग्रहण कर सके और अगली बार अधिक सफल हो सके। फिर भी जो आदर्श एक बार विचारके अग्रभागमें स्थान पा चुका है उसके लिये हमें निश्चय ही प्रयत्न करना चाहिये। यह संभव है कि मानव-एकताका यह आदर्श भविष्यकी निर्धारक शक्तियोंके बीच अपनी व्यापक प्रतिष्ठा बनाये रखे, क्योंकि वर्तमान समयकी बौद्धिक और भौतिक परिस्थितियोंने इसका निर्माण ही नहीं किया, वरन् इसपर बहुत बल भी दिया है, विशेषकर उन वैज्ञानिक आविष्कारोंने जिन्होंने हमारी पृथ्वीको इतना छोटा बना दिया है कि इसका बड़े-से-बड़ा राज्य अब एक देशके प्रांतसे अधिक नहीं प्रतीत होता।

पर इन भौतिक परिस्थितियोंकी यह सुविधा स्वयं ही इस आदर्शकी असफलताका कारण हो सकती है; क्योंकि जब भौतिक परिस्थितियाँ एक बड़े परिवर्तनके पक्षमें होती हैं, और उधर जातिका मन और हृदय वास्तवमें तैयार नहीं होता—विशेषकर हृदय—तो असफलता होनी निश्चित है। हाँ, यदि मनुष्य समयपर सचेत हो जाय और बाहरी पुनर्गठनके साथ-साथ आंतरिक परिवर्तन भी स्वीकार कर ले तो बात दूसरी है। पर आज मानव-बुद्धि भौतिक विज्ञानद्वारा इतनी यांत्रिक बन चुकी है कि जिस परिवर्तनको उसने देखना शुरू किया है उसके लिये वह मुख्यतया या केवल यांत्रिक उपायों तथा सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्थाओंके पुनर्गठन द्वारा प्रयत्न करेगी। मनुष्यजातिकी यह एकता अब इन सामाजिक या राजनीतिक तरीकोंसे, या कम-से-कम मुख्यतया या केवल इनसे, स्थायी या फलदायक रूपमें सिद्ध नहीं की जा सकती।

हमें याद रखना चाहिये कि उच्चतर सामाजिक या राजनीतिक एकता अवश्य ही कोई अपने-आपमें वरदान नहीं होती: इसे प्राप्त करनेके लिये प्रयत्न उसी हदतक करना चाहिये जहाँतक कि यह एक अधिक अच्छे, समृद्ध, सुखी और समर्थ, व्यक्तिगत और सामूहिक, जीवनके लिये एक साधन और ढाँचा प्रदान करती है। परंतु अवतक मनुष्यजातिके अनुभवने यह बात स्वीकार नहीं की है कि घनिष्ठ रूपमें एकीकृत तथा दृढ़ रूपमें सगठित विशाल समुदाय समृद्ध और शक्तिशाली मनुष्य-जीवनके लिये अनुकूल है। प्रतीत

यह होता है कि सामूहिक जीवन तभी सुप्रगन्न, आनन्दपूर्ण, विविध तथा फलप्रद होता है जब कि वह सीमित प्रदेश तथा अधिक सरल संगठनमें केन्द्रित हो।

यदि हम मनुष्यजातिके भूतकालको, जितना कि हम उसे जानते हैं, देखें तो पता चलता है कि मनुष्यके जीवनके वे रोचक युग, वे रम्य, जिनमें यह अत्यंत समृद्ध रूपमें रह चुका है और अपने पीछे मूल्यवान् फल-संपदा छोड़ गया है, ठीक वे युग और देश थे जहाँ मानवजाति अपने-आपको उन छोटे स्वाधीन केंद्रोंमें संगठित कर सकती थी जो एक-दूसरेपर घनिष्ठ रूपसे कार्य तो कर सकते थे पर अखंड एकतामें विलीन नहीं हो गये थे। आधुनिक यूरोपकी दो-तिहाई सभ्यता मानव-इतिहासके उस प्रकारके तीन उच्च कोटिके युगोंकी देन है, पहला, उजराइल नामक जातिसमूहका धार्मिक जीवन तथा बादमें यहूदियोंके छोटे राष्ट्रका जीवन, दूसरा, यूनानके छोटे नगर-राज्योंका बहुमुखी जीवन, तीसरा, मध्यकालीन इटलीका उसी प्रकारका पर अधिक अनुशासित, कलात्मक तथा बौद्धिक जीवन। भारतका वह वीर-काल, जब वह छोटे-छोटे राज्योंमें बँटा हुआ था जिनमें अधिकांश आजकलके एक जिलेसे बड़े नहीं थे, एशियाका एक ऐसा युग रहा है जो शक्तिमें सबसे बड़ा हुआ, निवासके योग्य और श्रेष्ठ तथा स्थायी फलोंको पैदा करनेवाला था। उसकी अत्यंत आश्चर्यजनक चेष्टाएँ, उसके अत्यंत साहसपूर्ण और स्थायी कार्य—यदि हमें चुनाव करना पड़ता तो और नव वस्तुओंका त्याग कर हम उन्हींको रखते—मग उसी युगकी सपत्ति थे। बादमें उससे दूसरे दर्जेपर पल्लव, चालुक्य, पांड्य, चोल और चेर वंशके कुछ बड़े, पर अभी भी छोटे राज्य ही आते हैं। तुलनात्मक दृष्टिसे यदि देखा जाय तो भारतको उन मुगल, गुप्त और मौर्य जैसे साम्राज्योंसे बहुत कम प्राप्त हुआ जो उसकी सीमाके भीतर बने और बिगड़े थे, वास्तवमें उसे जो प्राप्त हुआ वह इतना ही था—राजनीतिक और प्रशासनसंबंधी संगठन, कुछ ललित कला और साहित्य तथा अन्य प्रकारका कुछ स्थायी कार्य जो सदा ही उच्च कोटिका नहीं होता था। उनकी प्रवृत्ति मौलिक, प्रेरक और सर्जनशील न होकर विस्तृत संगठन बनानेकी ओर अधिक थी।

तब भी इन छोटे नगर-राज्यों या प्रादेशिक सस्कृतियोंके शासन-प्रबंधमें सदैव एक दोष रहा जिसने बड़े संगठन बनानेकी उनकी प्रवृत्तिको उकसाया। अस्थिरता, कुप्रबंधका बाहुल्य, विशेषकर कुछ बड़े संगठनोंके आक्रमणसे बचाव कर सकनेमें असमर्थता और विस्तृत भौतिक हित-साधनके लिये योग्यताकी कमी इस दोषके विशेष लक्षण हैं। अतएव, सामूहिक जीवनका

यह प्रारंभिक रूप लुप्त होता गया तथा इसने अपना स्थान राष्ट्रो, राज्यों और साम्राज्योंके संगठनको दे दिया।

यहाँ हम पहली बार देखते हैं कि बड़े राज्यों तथा विशाल साम्राज्योंका नहीं, बल्कि छोटे राष्ट्रोंके सघोका जीवन ही अत्यंत शक्तिशाली रहा है। सामूहिक जीवन जब अत्यंत बड़े स्थानोंमें बिखर जाता है तो ऐसा लगता है मानो उसने अपनी तीव्रता और उत्पादक शक्ति खो दी हो। असली यूरोप इंग्लैंड, फ्रांस, नीदरलैंड्स, स्पेन, इटली और जर्मनीके छोटे राज्योंमें ही रहा है, बल्कि उसकी पिछली सारी सम्यता और वृद्धि इन्हीं छोटे राज्योंमें निर्मित हुई है, पवित्र रोमके या रूसके साम्राज्योंके विशाल समूहमें नहीं। यही बात हम सामाजिक और राजनीतिक क्षेत्रमें भी देखते हैं जब हम यूरोपकी अनेक जातियोंके शक्तिशाली जीवन और कार्यकी तुलना एशियाके बड़े जनसमुदायोंसे करते हैं। हम देखते हैं कि यूरोपकी जातियाँ एक-दूसरीपर प्रचुर प्रभाव डालती हैं; वे कभी तो तेज सृजनशील चालसे और कभी अदम्य वेगसे उन्नतिकी ओर बढ़ती हैं। उधर एशियामें हमें निष्क्रियताके लंबे युग मिलते हैं जिनमें युद्ध और विद्रोह छोटे, अस्थायी और प्रायः निष्फल प्रसंगोंके रूपमें ही आये। यहाँ धार्मिक, दार्शनिक और कलासंबंधी स्वप्नोंकी सदियाँ भी अवश्य आयी, किंतु इसका झुकाव बाह्य जीवनके बढ़ते हुए सूनपन और पीछे चलकर जड़ताकी ओर ही रहा।

दूसरे, हम देखते हैं कि इस संगठनमें जिन जातियों और राज्योंका जीवन सबसे अधिक शक्तिपूर्ण रहा है उन्होंने इसे लंदन, पेरिस, रोम जैसे किसी प्रधान नगर, केंद्र या राजधानीमें एक कृत्रिम ढंगसे अपनी जीवन-शक्तिको पुजीभूत करके ही प्राप्त किया है। इस उपायसे प्रकृति एक अधिक बड़े संगठन और अधिक पूर्ण एकतासे लाभ उठाती हुई एक छोटेसे स्थान तथा अत्यंत संकुचित कार्यक्षेत्रमें उपयोगी केंद्रीकरणकी उस अमूल्य शक्तिको कुछ अंशमें बनाये रखती है जो नगर-राज्य या छोटे रजवाड़ेकी अधिक पुरातन प्रणालीमें उसके पास थी। पर यह लाभ संगठनके शेष भाग, जिले, प्रांतीय नगर, ग्रामको बड़े नगर या राजधानीकी उत्कट जीवन-शक्तिकी तुलनामें आश्चर्यजनक रूपसे नीरस, तुच्छ और अर्द्धचेतन जीवनका अभिशाप देकर ही प्राप्त किया गया।

रोम-साम्राज्य एकताके उस संगठनका ऐतिहासिक दृष्टांत है जो राष्ट्रकी सीमाओंको लांघ चुका था। इसके गुण-दोष वहाँ पूर्ण रूपसे लक्षित हो रहे हैं। गुण है सराहनीय व्यवस्था, शांति, व्यापक सुरक्षा, सुप्रबध और भौतिक सुख-आराम; दोष यह है कि व्यक्ति, नगर और प्रदेश अपने स्वाधीन



जीवनका बलिदान करके मशीनके कल-पुरजेमात्र रह जाते हैं, जीवन अपनी श्री-समृद्धि, विविधता, स्वतंत्रता तथा सहजसृजनकी विजयशील प्रेरणा खो देता है। सगठन स्वयं तो महान् और प्रशंसनीय है, पर व्यक्ति नगण्य होकर अभिभूत तथा आच्छन्न हो जाता है। अतमे व्यक्तिकी तुच्छता और दुर्बलताके कारण वह विशाल सगठन, अनिवार्य रूपसे, धीरे-धीरे अपनी महान् और रक्षक जीवन-शक्तिको भी खो देता है और फिर अधिकाधिक निश्चेष्ट पड़कर नष्ट हो जाता है। इसका ढाँचा ऊपरसे सपूर्ण और अक्षत दीखने-पर भी भीतर-ही-भीतर सड़ चुका होता है, फिर बाहरसे जरा-सा धक्का लगते ही टूटने और गिरने लगता है। तथापि ऐसे संगठन और युग वचावके लिये अत्यंत उपयोगी होते हैं, जैसे कि रोम-साम्राज्य उन लाभोको स्थिर रखनेमें सहायक सिद्ध हुआ जो बीती हुई सदियोंकी संपत्ति थे। पर ये जीवन और विकासको रोक देते हैं।

अब जरा हम यह देखे कि यदि मनुष्यजातिका एक ऐसा सामाजिक, प्रशासनीय और राजनीतिक एकीकरण हो जाय जिसका आजकल कुछ लोग स्वप्न देख रहे हैं तो इसका परिणाम क्या होगा। उसके लिये एक बड़े भारी सगठनकी जरूरत पड़ेगी जिसके नीचे वैयक्तिक और प्रांतिक दोनों प्रकारका जीवन पददलित तथा हीन होकर अपनी आवश्यक स्वतंत्रतासे उसी प्रकार वंचित हो जायगा जिस प्रकार कोई पौधा जल, वायु और प्रकाश-के बिना हो जाता है। मनुष्यजातिके लिये इसका अर्थ यह होगा कि शायद एक तृप्त और हर्षपूर्ण कर्मकी प्रथम उमगके बाद केवल स्वरक्षा, बढ़ते हुए गतिरोध और अतमे क्षयका एक लंबा काल आयगा।

फिर भी यह प्रत्यक्ष है कि मनुष्यजातिकी एकता प्रकृतिकी अंतिम योजना-का अंग है और यह सिद्ध होकर ही रहेगी। परंतु यह होगी उन अवस्थाओं-में और सुरक्षाके उन साधनोंके साथ जो जातिकी जीवन-शक्तिके मूलको अक्षुण्ण रखेंगे तथा उसकी एकताको विविधतासे भरपूर कर देंगे।

## दूसरा अध्याय

### पिछले समुदायोंकी अपूर्णता

प्रकृतिकी सारी कार्यशैली जीवनके दो ध्रुवों, व्यक्ति और समष्टिमें, सामंजस्य स्थापित करनेकी एक ऐसी प्रवृत्तिपर अवलंबित है जो उनमें निरंतर मंतुलन बनाये रखनेका यत्न करती है। व्यक्तिका पोषण समष्टि या समुदायद्वारा होता है, और समष्टि या समुदायकी रचनामें व्यक्ति सहायक होता है। मनुष्य-जीवन इस नियमका अपवाद नहीं है। अतएव मनुष्यजीवनकी पूर्णताका अर्थ है जीवनके इन दोनों ध्रुवों—व्यक्ति और सामाजिक समूहमें वह सामंजस्य साधित करना जो अभीतक संपन्न नहीं हुआ है। पूर्ण समाज वह होगा जो व्यक्तिकी परिपूर्णताका पूरी तरहसे समर्थन करेगा। व्यक्तिकी पूर्णता तबतक अधूरी रहेगी जबतक वह सामाजिक समूहकी, और अंतमें यथासंभव बड़े-से-बड़े मानव-समुदायकी, समूची संगठित मनुष्यजातिकी पूर्णत्वकी अवस्थाको लानेमें सहायक नहीं होगी।

प्रकृतिकी क्रमिक कार्य-धारा एक ऐसी उलझन पैदा कर देती है जो व्यक्तिको समस्त मनुष्यजातिके साथ शुद्ध और सीधा संबंध रखनेमें बाधा पहुंचाती है। उसके और इस इतनी बड़ी समष्टिके बीचमें कई ऐसे छोटे-छोटे समुदाय उत्पन्न हो जाते हैं जो अंतिम एकताके लिये कुछ अंशमें सहायक तो कुछमें बाधक भी होते हैं। पर मानव-संस्कृतिकी विकसनशील अवस्थाओंमें इनका बनना आवश्यक था; कारण, स्थानकी बाधाये व्यवस्थाकी कठिनाइयों तथा मानव-हृदय और मस्तिष्ककी क्षमताओंने पहले छोटे फिर उनसे बड़े, और तब उनसे और बड़े समुदायोंका निर्माण करना आवश्यक कर दिया जिससे मनुष्य उत्तरोत्तर आगे बढ़ता हुआ शनैः-शनैः शिक्षित होता जाय जबतक कि वह अंतिम एकताके लिये तैयार नहीं हो जाता। कुटुम्ब, समाज, वंश या जाति, वर्ग, नगर-राज्य या जातियोंका समूह, राष्ट्र, साम्राज्य—ये सब इस प्रगति और अनवरत विस्तारकी अनेक अवस्थाएँ हैं। यदि बड़े समुदायोंका सफलतापूर्वक निर्माण होते ही उनसे छोटे समुदायोंको मिटा दिया जाय तो इस क्रममें कुछ जटिलता नहीं आती; पर प्रकृति इस मार्गका अनुसरण नहीं करती। जो आदर्शरूप वह एक बार बना चुकी है उनको वह सर्वांशमें शायद ही नष्ट करती है या केवल

उमीको नष्ट करती है जिमका अब और कोई उपयोग नहीं रह गया है; जेपको वह विविधता, समृद्धि और वहरूपनाकी अपनी आवश्यकता और अभिलाषाको पूरा करनेके लिये मुरझित रखती है। वह केवल उनकी विभाजक रेखाएँ ही मिटाती है या फिर उनके गुण-धर्मों और मबंधोको इतना बदल देती है कि जिस व्यापक एकताको वह उत्पन्न कर रही है उसमें वे बाधक न बनें। अतएव पग-पगपर विभिन्न प्रकारकी समस्याएँ मनुष्यजातिके सामने आती हैं। ये समस्याएँ व्यक्ति तथा तात्कालिक समुदाय और समाजके हितोंमें सामंजस्य बिठानेकी ही नहीं होती बल्कि छोटे समुदायोकी आवश्यकता और हितों तथा इन सबको अपने अंतर्गत करनेवाली बृहत् समष्टिके विकासमें सामंजस्य स्थापित करनेकी भी होती है।

इतिहासने इस कठिन कार्यके, इसकी सफलता और असफलताके कुछ-एक शिक्षापूर्ण दृष्टांत हमारे लिये मुरझित रखे हैं। हम सेमेटिक (Semitic) राष्ट्रोंमें—यहूदियों और अरबोंमें—जाति-समूह बनानेके लिये संघर्ष पाते हैं। पहलेका तो दो राज्योंमें बँट जानेके कारण संघर्ष समाप्त हो गया, पर यह यहूदी राष्ट्रकी दुर्बलताका एक स्थायी कारण बन गया। दूसरेमें इस्लामकी प्रचंड संगठन-शक्तिके द्वारा इस संघर्षको अस्थायी रूपसे वशमें कर लिया गया। हम देखते हैं कि सेल्टिक (Celtic) जातियोंमें वंशीय जीवन व्यवस्थित राष्ट्रीय जीवनके रूपमें संगठित नहीं हो सका। आयरलैंड तथा स्कॉटलैंडमें तो यह सर्वथा असफल रहा। वहाँ इस असफलतासे छुटकारा तभी मिला जब विदेशी शासन और संस्कृतिने वंशीय जीवनका नाश कर दिया; यह वेल्समें सबसे अंतमें हो पाया। हम देखते हैं कि यूनानके इतिहासमें नगर-राज्य और छोटी प्रादेशिक जातियाँ घुल-मिलकर एक हो जानेमें सफल नहीं हुईं। किंतु रोमन इटलीके विकासमें प्रकृतिके इस प्रकारके संघर्षको अपूर्व सफलता मिली। उधर भारतके संपूर्ण अतीतमें भी पिछले दो हजार या अधिक वर्षोंसे अत्यधिक तथा विभिन्न प्रकारके विषम तत्त्वोंकी केंद्र-विरोधी प्रवृत्तिको वशमें लानेका प्रयत्न होता आया है। ये भिन्न-भिन्न तत्त्व थे कुटुम्ब, समाज, वंश, जाति, छोटा प्रांतिक राज्य या लोक-समुदाय, भाषापर आधारित बड़ी इकाई, धार्मिक संघ और राष्ट्रके अंतर्गत राष्ट्र। सफलताके निकट कई बार पहुँच जानेपर भी यह प्रयत्न निष्फल ही रहा। संभवतः हम यह कह सकते हैं कि यहाँ प्रकृतिने अपूर्व जटिलता और प्रभावशाली समृद्धिका परीक्षण किया था। उसने सारी संभावित कठिनाइयाँ एकत्र कर ली थीं जिससे वह अधिक-से-अधिक वैभवपूर्ण परिणामपर पहुँच सके। परंतु अतमें इस समस्याका मुलझाना असंभव

हो गया, कम-से-कम यह सुलझायी तो नहीं जा सकती और प्रकृतिको सदाके समान बाहरी शक्तिके प्रयोग अर्थात् विदेशी शासनरूपी साधनका आश्रय लेना पडा।

किंतु राष्ट्र चाहे काफी सगठित हो भी जाय—राष्ट्रही वह सबसे बड़ी 'इकाई' है जिसे प्रकृति अवतक सफलतापूर्वक विकसित कर चुकी है—पूर्ण एकता सदा प्राप्त नहीं होती। यदि अन्य विरोधी तत्त्व न भी रहे तो भी वर्गोंमें कलह तो सदा ही संभव है। यह तथ्य हमें मनुष्यजीवनमें प्रकृतिके इस क्रमिक विकासके एक और नियमकी ओर ले जाता है, जिसका विशेष महत्त्व हम तभी जान सकेंगे जब हम संभवनीय मानव-एकताके प्रश्न-पर आयेगे। एक पूर्ण समाजमें या अतमें पूर्ण मनुष्यजातिमें व्यक्तिकी पूर्णता—पूर्णतासे सदा यह समझना चाहिये कि वह विकासशील तथा आपेक्षिक है—प्रकृतिका अनिवार्य उद्देश्य है। परंतु समाजके सब व्यक्तियोंका विकास, साथ-ही-साथ, एक समान और समगतिसे नहीं होता। कुछ आगे बढ़ते हैं तो दूसरे वहीं खड़े रहते हैं, और कुछ पीछे भी हट जाते हैं। फल-स्वरूप जिस प्रकार समुदायोंमें परस्पर निरंतर विरोध रहनेसे प्रबल राष्ट्रोंका उदय होना आवश्यक होता है उसी प्रकार स्वयं समुदायोंमें भी एक प्रबल वर्गका उदय होना अनिवार्य हो जाता है। प्रबलता उसी वर्गकी रहती है जो उस आदर्श-रूपको अधिकतम पूर्णताके साथ उन्नत करता है जिसकी प्रकृतिको आगे बढ़ने या पीछे हटनेके लिये आवश्यकता होती है। अगर प्रकृति चारित्रिक शक्ति और बल चाहती है तो प्रबल शिष्टवर्ग उत्पन्न हो जाता है, यदि ज्ञान और विज्ञान चाहती है तो प्रभावशाली साहित्यिक अथवा पंडित-वर्ग उत्पन्न हो जायगा; यदि व्यवहारकुशलता, प्रवीणता, अर्थ-संग्रह और निपुण व्यवस्थाकी मांग हो तो प्रबल मध्यश्रेणी या वैश्यवर्गका उदय भी हो सकता है, जिसका अग्रणी साधारणतया वकील होता है और यदि सामान्य हितको केंद्रित न करके विस्तृत करना तथा श्रमकी उचित व्यवस्था करना अभीष्ट हो तो शिल्पी-वर्गका प्रभुत्व स्थापित होना भी असंभव नहीं।

पर यह स्थिति चाहे प्रबल वर्गोंकी हो या प्रबल राष्ट्रोंकी, एक अस्थायी आवश्यकतासे अधिक कभी नहीं हो सकती, क्योंकि मनुष्य-जीवनमें बहुतेका कुछके द्वारा या कुछका बहुतेके द्वारा शोषण प्रकृतिका अंतिम उद्देश्य नहीं हो सकता। न ही मनुष्यजातिके एक बड़े भागकी हीन अधोगति या उसकी अध दासताके मूल्यपर कुछ व्यक्तियोंकी पूर्णता कभी उद्देश्य हो सकती है। ये तो सामयिक उपायमात्र हो सकते हैं। अतएव हम देखते हैं

कि इन प्रबल वर्गोंमें उनके अपने नाशका वीज सदैव विद्यमान रहता है। इस शोषक तत्त्वके वहिष्कार या नाश या फिर एकीकरण तथा समीकरण-के द्वारा इनका समाप्त होना आवश्यक है। यूरोप और अमरीकामें हम देखते हैं कि प्रबल ब्राह्मण तथा प्रबल धनियवर्ग या तो मिट गये हैं या फिर सर्वसाधारणके साथ समानतामें विलीन होनेवाले हैं। केवल दो सर्वथा पृथक् वर्ग वहाँ रह गये हैं, प्रबल पूँजीपति और श्रमजीवी; इस अंतिम श्रेष्ठताका लोप कर देना ही आजकलके अत्यधिक महत्वपूर्ण आंदोलनोंका काम रह गया है। इस दृढ़ प्रवृत्तिके द्वारा यूरोपने प्रकृतिके क्रमिक विकासके एक महान् नियमका पालन किया है, यह नियम है अंतिम समानताकी ओर उसकी प्रवृत्ति। पूर्ण समानता तो निश्चय ही न उसे अभिप्रेत है और न संभव ही, उसी प्रकार जिस प्रकार पूर्ण एकरूपता असंभव भी है और नितांत अवांछनीय भी; पर एक ऐसी आधारभूत समानता, जो सच्ची श्रेष्ठता और विभिन्नताके खेलको दोपरहित कर देगी, मनुष्यजातिकी किसी भी विचारमें आने योग्य पूर्णताके लिये आवश्यक है।

इसलिये एक प्रबल अत्यसंख्यक वर्गके लिये सबसे बढ़िया परामर्श यह है कि वह सदा समय रहते ही ठीक घड़ीको पहचानकर अपने अधिकारका त्याग कर दे और अपने आदर्श, गुण, संस्कृति तथा अनुभव, समुदायके बाकीके सारे व्यक्तियोंको या उसके उतने अंगको जो उन्नतिके लिये तैयार है, सौंप दे। जहाँ ऐसा होता है सामाजिक समुदाय बिना किसी बाधा, गंभीर चोट या व्याधिके, स्वाभाविक रूपसे आगे बढ़ता है। नहीं तो उसके ऊपर एक अव्यवस्थित उन्नति लाद दी जाती है, क्योंकि प्रकृतिको कभी यह सहन नहीं होगा कि मानुषी अहंभाव उसके आशय और उसकी आवश्यकता-को सदाके लिये व्यर्थ कर दे। जहाँ प्रबल वर्ग अपनेपर उसके दावेको सफलतापूर्वक टाल देते हैं वहाँ सामाजिक समुदाय भीषण दुर्भाग्यमें ग्रस्त हो सकता है,—जैसा भारतमें हुआ; यहाँ ब्राह्मण और अन्य कुलीन जातियोंने गण्ट्रके बड़े भागको यथासंभव अपने स्तरपर लाना अंतिम रूपसे अस्वीकार कर दिया; अपने और समाजके ग़ैर भागमें कभी न पट सकनेवाली खाई खोद ली; उनके अंतिम ह्दय और अघःपतनका यही कारण था। जब प्रकृतिके उद्देश्योंमें बाधा डाली जाती है तो वह निश्चित रूपमें केंद्रसे अपनी शक्ति हटा लेती है और अंतमें बाधाका अस्तित्व मिटानेके लिये अन्य बाह्य साधन जुटाकर उनका प्रयोग करती है।

परंतु अंदरकी एकता चाहे उसकी पूर्ण बना भी ली जाय जितनी सामाजिक, प्रणामनीय और सांस्कृतिक मशीनरीद्वारा बननी संभव है, तो भी

व्यक्तिका प्रश्न ज्यो-का-त्यो बना रहता है, क्योंकि ये सामाजिक इकाइयाँ या समुदाय मानव-शरीरकी तरह नहीं हैं जिसके अवयवभूत कोषाणु शरीररूपी समुदायसे पृथक् सत्ता नहीं रख सकते। मानव-व्यक्ति अपना पृथक् अस्तित्व रखना तथा कुटुम्ब, वंश, वर्ग और राष्ट्रकी सीमाओंको पार करना चाहता है; एक ओर आत्मपूर्णता और दूसरी ओर व्यापकता उसकी पूर्णताके आवश्यक अंग हैं। इसलिये, जिस प्रकार सामाजिक समुदायकी उन प्रणालियोंको जो एक या अनेक वर्गोंके दूसरोपर प्रभुत्वके ऊपर निर्भर करती हैं बदलना या समाप्त होना चाहिये, उसी प्रकार जो सामाजिक समुदाय व्यक्तिकी इस पूर्णताके रास्तेमें रोड़ा अटकाते हैं तथा उसको अपने सीमित साँचे और एक सकुचित संस्कृति या वर्ग या राष्ट्रके तुच्छ हितकी कठोर सीमामें बाँधे रखना चाहते हैं उन्हें भी विकासशील प्रकृतिकी अदम्य प्रेरणाके वशीभूत होकर अपने परिवर्तन या नाशका समय और दिन निश्चित कर लेना चाहिये।

## तीसरा अध्याय

### समुदाय और व्यक्ति

प्रकृतिका सदासे यह ढंग रहा है कि जब उसे सामंजस्यके दो तत्त्वोमे अनुकूलता लानी होती है तो पहले तो वह उन्हें दीर्घ कालतक लगातार बनाये रखते हुए आगे बढ़ती है जिसमे कभी वह पूरी तरह एक ओर झुक जाती है और कभी दूसरी ओर, और कभी दोनोंके अत्यधिक आग्रहोको ठीक करनेके लिये उनमे यथासंभव सफल और तात्कालिक सामंजस्य और मर्यादित करनेवाला समझौता कर देती है। तब ये दोनो तत्त्व विरोधी होनेपर भी एक-दूसरेके पूरक हो जाते हैं; फलस्वरूप वे अपने विरोधके किसी परिणामपर पहुँचनेकी चेष्टा करते हैं। पर, क्योंकि प्रत्येकमे अपनी अहंबुद्धि तथा सब वस्तुओकी भाँति एक ऐसी सहजप्रवृत्ति होती है जो उसे अपनी अधिगत शक्तिके अनुपातमे आत्म-रक्षा करनेके लिये ही नहीं, वरन् आत्म-ख्यापनके लिये भी प्रेरित करती है, प्रत्येक ही एक ऐसे परिणाम-पर पहुँचनेकी चेष्टा करता है जिसमे वह स्वयं अधिक-से-अधिक भाग प्राप्त कर सके और यदि संभव हो तो दूसरेके अहको पूर्ण रूपसे अधिकृत ही नहीं, वरन् उसे पूरी तरहसे अपने अहमे विलीन कर ले। इस प्रकार समस्वरताकी ओर उनकी प्रगति शक्तियोके संघर्षसे सपन्न होती है, और प्रायः यह आपसी मेल या समझौतेका नहीं, वरन् एक-दूसरेको खा जानेका प्रयत्न होती है। वास्तवमे एकताका हमारा सर्वोच्च आदर्श यह है कि उनमेंसे कोई एक-दूसरेको नहीं, बल्कि प्रत्येक दूसरेको अधिकृत कर ले, जिससे प्रत्येक पूर्ण रूपसे दूसरेमे तथा दूसरेके समान बनकर रहे। यह प्रेमका वह अंतिम आदर्श है जिसे संघर्ष अज्ञानपूर्वक प्राप्त करनेका प्रयत्न करता है; क्योंकि संघर्षके द्वारा मनुष्य स्थायी मेलपर नहीं, बल्कि दो विरोधी माँगोकी अनुकूलतापर, दोनोंके एकीकरणपर नहीं, बल्कि दो विरोधी अहभावोके समझौतेपर पहुँच सकता है। फिर भी यह संघर्ष उस बुद्धिशील पारस्परिक सहानुभूतिकी ओर अवश्य ले जाता है जो वास्तविक एकता प्राप्त करनेके प्रयत्नको संभव कर देती है।

व्यक्ति और समुदायके आपसी संबंधोमे प्रकृतिकी यह सतत प्रेरणा दो समान रूपसे गहरी जमी हुई मानव-प्रवृत्तियो—व्यक्तिवाद और समुदाय-

वाद—के बीच एक संघर्षके रूपमें प्रकट होती है। एक ओर राज्यका सर्वग्रासी अधिकार, पूर्णता और विकास है, दूसरी ओर व्यक्तिकी निजी स्वतंत्रता, पूर्णता और उन्नति। राज्य-भावना या एक छोटी या बड़ी सजीव मशीन और व्यक्ति-भावना या अधिकाधिक विशिष्ट, प्रकाशयुक्त और देवत्वकी ओर बढ़ता हुआ पुरुष नित्य विरोधमें खड़े हो जाते हैं। राज्यके विस्तारसे संघर्षके मूल-तत्त्वमें कोई अंतर नहीं पड़ता और न इससे उसकी विशिष्ट परिस्थितियोंमें अंतर आना आवश्यक ही है। यह कुटुम्ब, वर्ण या नगर था; फिर यह कुल, जाति और वर्ग बना। अब यह राष्ट्र है। कल या परसो यह समस्त मनुष्यजाति हो सकता है। परंतु तब भी मनुष्य और मनुष्यजातिमें, स्वतंत्रताप्रिय व्यक्ति और सबको अपने अंदर समेट लेनेवाले समुदायमें प्रग्न बना ही रहेगा।

यदि हम केवल इतिहास और समाजशास्त्रके प्राप्त तथ्योंपर विचार करे तो हमें पता चलेगा कि मनुष्यजाति सर्वग्राही समुदायसे शुरू हुई थी और व्यक्ति पूर्णतया इसके अधीन था, तथा व्यक्तित्वकी वृद्धि मानव-विकासका एक गुण और मानसिक चेतनाकी उन्नतिका परिणाम है। हम कह सकते हैं कि शुरूमें मनुष्य बिल्कुल ही संघशील प्राणी था, जीवन-रक्षाके लिये संघ उसकी प्रथम आवश्यकता थी, और क्योंकि जीवन-रक्षा प्राणि-मात्रकी पहली आवश्यकता है इसलिये व्यक्ति समूहकी शक्ति और सुरक्षाके साधनके सिवाय और कुछ नहीं हो सकता था। यदि इस शक्ति और सुरक्षाके साथ उन्नति, निपुणता, आत्म-व्यापन और आत्म-रक्षाको भी जोड़ दिया जाय तो फिर भी यह समूहवादका ही प्रमुख विचार रहता है। इस प्रकारकी प्रवृत्ति एक ऐसी आवश्यकता है जो परिस्थिति और वातावरणसे उत्पन्न होती है। यदि हम मूल तथ्योंकी ओर अधिक ध्यान दे तो हम देखेंगे कि जड़ पदार्थमें एकरूपता ही समूहका लक्षण है। विविधताका स्वच्छंद खेल तथा व्यक्तिका विकास जीवन तथा मनके विकासके साथ-साथ ही आगे बढ़ता है। यदि हम मनुष्यको जड़में तथा जड़मेंसे मानसिक सत्ताका विकास माने तब हमें यह भी मानना होगा कि वह एकरूपता तथा व्यक्ति-भावकी गौणतासे चलकर विविध-रूपता तथा व्यक्तित्वकी स्वतंत्रताको प्राप्त करता है। इस प्रकार बाह्य अवस्थाओं और परिस्थितिकी आवश्यकता तथा उसकी अपनी सत्ताके आधारभूत तत्वोंका अनिवार्य नियम हमें एक ही परिणामकी ओर संकेत करते हैं, उसके ऐतिहासिक और पूर्व-ऐतिहासिक विकासकी उसी एक प्रक्रियाके सूचक है।



परन्तु मनुष्यजातिकी एक और प्राचीन परंपरा भी है कि इस सामाजिक अवस्थासे पहले एक और स्वतंत्र तथा असामाजिक अवस्था थी। इस परंपराकी उपेक्षा करना या इसे कोरी कल्पना समझना किसी प्रकारसे भी युक्तिसंगत नहीं। आजकलके वैज्ञानिक विचारोंके अनुसार, यदि ऐसी अवस्थाका कभी अस्तित्व था—जो बात सत्यसे कोसों दूर है—तो यह केवल असामाजिक ही नहीं, बल्कि समाजविरोधी भी रही होगी; अपने विकासक्रममें समुदायका प्राणी बननेमें पहले मनुष्यकी अवस्था अवश्य ही एक ऐसे पृथक् रहनेवाले प्राणीकी-सी रही होगी जो हिंस्र पशुके समान जीवन व्यतीत करता था। पर उधर इस परंपरागत गाथाका संबंध उस स्वर्णयुगसे है जिसमें वह बिना समाजके स्वतंत्र रूपसे सामाजिक था। वह नियमों या सस्थाओंसे बंधा हुआ नहीं था। सहज-बुद्धि या स्वतंत्र ज्ञानके अनुसार जीवन बिताते हुए उसने अपने अंदर ही निवास करनेका यथार्थ नियम अधिगत कर लिया था। उसे न तो अपने सहजीवियोंको पीड़ा पहुँचानेकी आवश्यकता थी और न ही समूहके कठोर जुएमें बँधनेकी। यदि हम चाहें तो कह सकते हैं कि यही काव्यमय या आदर्शवादी कल्पनाने गहरी जमीन हुई जातिगत स्मृतिसे प्रेरणा ली; आदिम सभ्य मनुष्यने अपने स्वतंत्र, असंगठित और सुखद साहचर्यके विकासशील आदर्शको असंगठित, असंस्कृत तथा समाजविरोधी जीवनकी जातिगत स्मृतिके भीतर पाया। पर यह भी संभव है कि हमारी प्रगति एक सीधी रेखामें नहीं, बल्कि काल-चक्रमें हुई है। और उन चक्रोंमें कम-से-कम आशिक उपलब्धिके ऐसे काल भी आये हैं जब मनुष्य दार्शनिक अराजकताके उच्च स्वप्नके अनुसार जीवन बितानेके योग्य हो गये थे। वे प्रेम, प्रकाश, यथार्थ जीवन, यथार्थ चिंतन, यथार्थ कर्मके आंतरिक नियमद्वारा एक-दूसरेसे संबंधित थे, वे राजाओं और ससदों, नियमों, पुलिस और दण्डविधानद्वारा जबरदस्ती एकत्र नहीं कर दिये गये थे। उन्हें उस क्रूरकण्ट, छोटे-मोटे या बड़े अत्याचार और दमन तथा स्वार्थ और भ्रष्टाचारके बेढगे क्रमसे नहीं गुजरना पड़ता था जो मानवके मानवपर बलात्कारपूर्ण शासनमें पाया जाता है। यह भी संभव है कि हमारी प्रारंभिक अवस्था पशुओंकी भाँति एक उदार और परिवर्तनशील सघकी एक सहज-स्वाभाविक अवस्था थी, और हमारी अंतिम आदर्श अवस्था उदार और परिवर्तनशील समुदायकी एक सचेतन, सहज अंतर्ज्ञानिकी अवस्था होगी। हमारी भवितव्यता यह हो सकती है कि यह प्रारंभिक पशुओं-जैसा समूह देवताओंके समाजमें परिणत हो जाय। हमारा विकास एक ऐसा चक्करदार मार्ग हो सकता है जो प्रकृतिको व्यक्त करनेवाली

सरल-सहज एकरूपता और समस्वरतासे भगवान्‌को अभिव्यक्त करनेवाली स्वयसिद्ध एकताकी ओर जाता है।

जो कुछ भी हो, इतिहास और समाजशास्त्र हमें केवल यह बताते हैं कि—स्वतंत्र एकातवास या स्वतंत्र सहवासकी अवस्थापर पहुँचनेके लिये धार्मिक या अन्य आदर्शवादोने जो प्रयत्न किये हैं उन्हें छोड़कर—मनुष्य एक कम अथवा अधिक संगठित समुदायमें रहनेवाला व्यक्ति था। और समुदायमें सदा दो नमूने होते हैं। एक व्यक्तिकी अवहेलना करके राज्य-भावका समर्थन करता है, जैसे प्राचीन स्पार्टा और आधुनिक जर्मनी। दूसरा राज्यकी श्रेष्ठताका समर्थन तो करता है, पर साथ ही राज्यके अगभूत व्यक्तियोंको उतनी स्वतंत्रता, शक्ति तथा महत्ता भी देना चाहता है जितनी उसके अपने प्रभुत्वके साथ संगत हो, जैसे प्राचीन एथेन्स और आधुनिक फ्रांस। परंतु इन दोनोंके साथ एक तीसरा नमूना भी जोड़ दिया गया है जिसमें राज्य व्यक्तिको अधिक-से-अधिक अधिकार सौंप देता है और साहसपूर्वक यह दावा करता है कि उसका अस्तित्व व्यक्तिके विकासके लिये ही है। उसकी स्वतंत्रता, प्रतिष्ठा और उसके सफल मनुष्यत्वकी रक्षाके लिये वह साहसपूर्ण विश्वासके साथ इस बातका परीक्षण करता है कि क्या अतमें व्यक्तिकी यथासंभव अधिक-से-अधिक स्वाधीनता, प्रतिष्ठा और मनुष्यत्व ही ऐसी चीजें नहीं हैं जो राज्यके हित, बल और विस्तारकी रक्षाका अधिक-से-अधिक आश्वासन देगी। अभी हालमें ही इंग्लैंडने इस नमूनेका एक महान् दृष्टांत उपस्थित किया है,—ऐसे इंग्लैंडने जो केवल इसी आंतरिक भावनाके बलपर स्वतंत्र, समृद्ध, शक्तिशाली और अजेय बना, और जिसे देवताओंने अतुल विस्तार, साम्राज्य और सौभाग्यका वरदान दिया। उसने कभी इस महान् भावनाका अनुसरण करने तथा इस महान् कर्मकी कठिनाइयोंका सामना करनेसे भय नहीं माना, यहाँतक कि उसने प्रायः अपने द्वितीय अहंकारकी सीमाओंके पार जाकर भी इसी भावनाका प्रयोग किया। दुर्भाग्यवश, उस अहंकारने, मानवजातिके स्वभावगत दोषोंने तथा किसी एक सीमित विचारपर बल देनेकी प्रवृत्तिने—यह प्रवृत्ति हमारी मानवी अविद्याका एक लक्षण है—उसके इस कार्यमें बाधा डाली। अतएव वह इस प्रवृत्तिकी यथासंभव अतिशय श्रेष्ठ और प्रचुर अभिव्यक्ति नहीं कर सका, न ही वह इससे उन अन्य परिणामोंको प्राप्त कर सका जिसे अधिक सुव्यवस्थित राज्य प्राप्त कर चुके या कर रहे हैं। फलस्वरूप हम देखते हैं कि समूह या राज्यकी भावना प्राचीन अंग्रेजी परंपराको तोड़ रही है। और यह संभव है कि शीघ्र ही इस महान् प्रयोगका असफलताकी

दुःखदायी स्वीकृतिके साथ अत हो जायगा और हमका अंत होगा जर्मनीके उस 'अनुशासन' और 'कुशल' संगठनको स्वीकार करनेके कारण जिगली और समस्त सभ्य मनुष्यजाति आज बढ़ती हुई प्रतीत हो रही है। मनुष्य अपनेसे पूछ सकता है कि क्या यह सब वास्तवमें आवश्यक था, क्या अधिक नमनीय और सजग बुद्धिसे आलोकित अधिक साहमपूर्ण विज्ञानके द्वारा एक नयी और अधिक उदार प्रणालीसे ये सब वांछनीय परिणाम नहीं प्राप्त हो सकते थे जो जातिके धर्मको भी अधुण बनाय रखती।

राज्य अपने हितके लिये व्यक्तिके दमन करनेका जो अपना अधिकार जताता है उसके संबंधमें हमें एक और बात भी ध्यानमें रखनी चाहिये। वह यह है कि सिद्धांतकी दृष्टिसे हमका कुछ महत्व नहीं कि राज्य क्या रूप धारण करता है। निरकुश शासकका सबपर अत्याचार या बहुसंख्यक दलका व्यक्तिके ऊपर अत्याचार एक ही प्रवृत्तिके दो रूप हैं। दूसरी अवस्थामें मानव-प्रकृतिके द्वंद्वके कारण बहुसंख्यक दल आत्म-समोहनद्वारा अपना ही दमन और अपनेपर ही अत्याचार करने लगता है। जब व्यक्ति, "राज्य मैं ही हूँ" इन निरपेक्ष शब्दोंमें राज्यके साथ अपना तादात्म्य घोषित करता है तो वह एक गंभीर सत्यको उच्चारित कर रहा होता है, यद्यपि यह सत्य एक असत्यपर आधारित होता है। सत्य वास्तवमें यह है कि व्यक्ति राज्यकी ही आत्म-अभिव्यक्ति है। इसके द्वारा राज्य अपने अगभूत व्यक्तियोंकी स्वतंत्र इच्छा, स्वतंत्र प्रक्रिया, शक्ति, प्रतिष्ठा और आत्म-ख्यापनको अपने अधीन करनेका विशेष रूपसे प्रयत्न करता है। असत्य उस आधारभूत विचारमें है जो यह कहता है कि राज्य अपने मदस्य-व्यक्तियोंसे बढ़कर है और वह निर्दोष रूपमें मानवजातिके उच्चतम हितमें इस आग्रहशील श्रेष्ठताका दावा कर सकता है।

वर्तमान समयमें राज्य-सिद्धांत एक लंबी अवधिके बाद पुनः अपने पूरे जोरपर आया है। ससारके चिंतन और कर्मपर उसका प्रबल प्रभाव पड़ रहा है। इसके मूलमें दो प्रेरक भाव काम कर रहे हैं; एक जातिके बाह्य हितसे संबंध रखता है और दूसरा उसकी उच्चतम नैतिक प्रवृत्तियोंसे। वह इस बातकी मांग करता है कि वैयक्तिक अहंकार अपने-आपको सामूहिक हितके लिये बलिदान कर दे। वह अधिकारपूर्वक यह चाहता है कि मनुष्यको अपनी खातिर नहीं, बल्कि समष्टि, समुदाय, समाजके खातिर जीवित रहना चाहिये। वह बलपूर्वक कहता है कि मनुष्यजातिकी भलाई और उन्नतिकी आशा राज्यकी कार्यक्षमता और संगठनमें है। उसकी पूर्णताका मार्ग यह है कि व्यक्ति और समुदायकी आर्थिक तथा अन्य महत्त्व-

शाली व्यवस्थाओंका संचालन राज्य ही करे। इसीको हम युद्धकी प्रचलित भाषामें यूँ कह सकते हैं कि राज्य व्यक्तिकी बुद्धि, योग्यता, उसके विचार, भाव, जीवन और उस सबको जो वह है या उसके पास है, सर्वहितके लिये “प्रचालित” (मोविलाइज) करे। इसको यदि अंतिम परिणामतक पहुँचाया जाय तो वह होगा समाजवादी आदर्शका पूरा जोर होना और इसी परिणामकी ओर मनुष्यजाति एक अपूर्व वेगसे बढ़ती हुई प्रतीत हो रही है। राज्य-सिद्धांत आज अत्यंत वेग और बलके साथ अधिकार प्राप्त करनेका यत्न कर रहा है, वह अपने पैरो तले उस सबको कुचलनेके लिये तैयार है जो उसके प्रवाहके आगे आते हैं या मानवकी अन्य प्रवृत्तियोंके अधिकारकी स्थापना करनेका प्रयत्न करते हैं। पर जिन दो विचारोंपर वह आधारित है वे सत्य और असत्यके उस विनाशकारी मिश्रणसे भरे हुए हैं जो हमारे समस्त मानवी अधिकारों और सिद्धांतोंके साथ जुड़ा रहता है। यदि हमें असहाय होकर प्रकृतिके गभीर और गहन सत्यकी ओर आनेसे पहले भ्रमका एक और चक्कर न काटना हो तो हमें एक ऐसे जिज्ञासापूर्ण और निष्पक्ष विचारकी शोधन-क्रिया द्वारा इन अधिकारों तथा सिद्धांतोंको देखना होगा जो शब्द-जालके धोखेमें आनेसे इन्कार कर दे। वास्तवमें प्रकृतिका गभीर और गहन सत्य ही हमारा प्रकाश और मार्गदर्शक होना चाहिये।

## चौथा अध्याय

### राज्य-सिद्धांतकी अपर्याप्तता

आखिर यह राज्य-सिद्धांत, यह संगठित समाजका विचार जिसके लिये व्यक्तिकी बलि देनी होगी, है क्या ? आदर्शरूपमें यह व्यक्तिसे इस बातकी माँग करता है कि वह अपने-आपको सर्वहितके अधीन कर दे; व्यावहारिक रूपमें वह सामूहिक अहंके अधीन हो जाता है जिस अहंका स्वरूप राज-नीतिक, सैनिक तथा आर्थिक होता है। यह उन सामूहिक उद्देश्यों और महत्वाकांक्षाओंको पूरा करनेकी चेष्टा करता है जो शासकोंके छोटे या बड़े दल द्वारा—ये किसी रूपमें समाजके प्रतिनिधि माने जाते हैं—कल्पित होते हैं तथा व्यक्तियोंके वृहत् समूहपर आरोपित किये जाते हैं। इस बातसे कुछ फर्क नहीं पड़ता कि ये किसी शासक-वर्गके हों, या जैसा कि आधुनिक राज्योंमें होता है, अंशतः अपने चरित्र-बलसे पर अधिकतर परिस्थितिकी सहायतासे जनसाधारणमेंसे निकले होते हैं। इसमें इस बातसे भी कुछ विशेष अंतर नहीं आता कि उनके उद्देश्य और आदर्श आजकल स्पष्ट और साक्षात् बल-प्रयोग द्वारा नहीं, बल्कि शब्दोंकी समोहन-क्रिया द्वारा जनतापर लादे जाते हैं। दोनोंमेंसे किसी भी अवस्थामें भरोसेके साथ नहीं कहा जा सकता कि ये शासक-वर्ग या शासक-दल राष्ट्रकी सर्वश्रेष्ठ बुद्धि या उसके सर्वोत्तम उद्देश्यो या उच्चतम प्रेरणाओंके प्रतीक हैं।

संसारके किसी भागके आधुनिक राजनीतिज्ञके बारेमें ऐसा नहीं कहा जा सकता; वह जातिकी आत्मा या उसकी उच्च आकांक्षाओंका प्रतीक नहीं होता। साधारणतया वह अपने चारों ओरकी आम तुच्छता, स्वार्थ-परता, अहंबुद्धि और आत्म-प्रवंचनाका ही प्रतिनिधि होता है। इनका प्रतिनिधित्व तो वह भलीभाँति करता ही है, साथ ही अत्यधिक मानसिक अयोग्यता, नैतिक-रूढ़िता, भीरुता, क्षुद्रता तथा पाखंडका प्रतिनिधित्व भी करता है। निर्णयके लिये उसके सामने महान् प्रश्न प्रायः आते हैं, पर उनके समाधानका उसका ढंग महान् नहीं होता। उच्च शब्द और उत्तम विचार उसके मुखपर होते हैं, पर वे शीघ्र ही पार्टीके विज्ञापनकी चीज बन जाते हैं। वर्तमान राजनीतिक जीवनमें असत्याचरणका यह रोग संसारके प्रत्येक देशमें दृष्टिगोचर हो रहा है और सब लोग, यहाँतक कि बुद्धिजीवी वर्ग भी मत्तमुग्ध होकर

उस वड़े संगठित स्वांगमे सहमत और सहयोगी हो जाते हैं और इससे रोग ढक जाता तथा लंबे समयतक चलता है, यह सहमति उसी प्रकारकी है जो मनुष्य नित्य अभ्यासकी चीजों को देता है तथा जिससे उसके जीवनका वर्तमान वातावरण बनता है। तो भी ऐसे मनुष्योंद्वारा ही सबकी भलाईका निर्णय करना होता है, ऐसे हाथोंमे ही यह कार्य सौपना पड़ता है, राज्य कहलानेवाली ऐसी एजेसीको ही अपने कार्य-व्यवहारका निर्देशन और नियंत्रण सौंपनेके लिये आज व्यक्तिसे अधिकाधिक अनुरोध किया जा रहा है। इससे वस्तुतः सर्वका अधिकतम हित किसी तरह भी सिद्ध नहीं होता, इसके बदले हम अत्यधिक संगठित भूले और दोष देखते हैं जिनमे कुछ हित भी होता है उससे वास्तविक उन्नति की ओर प्रगति होती है। प्रकृति सदा ही सब प्रकारकी भूल-चूकके बीचसे आगे बढ़ती है और अतमे—अधिकतर मनुष्यकी अपूर्ण बुद्धिकी बाधाके होते हुए भी, न कि उसकी सहायतासे—अपने उद्देश्योंको पूरा करती है।

परंतु यदि शासन-यंत्र अधिक अच्छा भी बना हो और उसका मानसिक और नैतिक चरित्र अधिक ऊँचा भी हो, यदि, जैसा कि प्राचीन सभ्यताओंने अपने शासक-वर्गमे कुछ ऊँचे आदर्श तथा अनुशासन लानेका यत्न किया था, वैसा करनेका रास्ता आज भी निकाल लिया जाय तो भी राज्य वह वस्तु नहीं बन सकेगा जिसका कि राज्य-सिद्धांतकी ओरसे दावा किया जाता है। आदर्श-रूपमे राज्य समाजकी वह सामूहिक बल-बुद्धि है जो सर्वहितके लिये सुलभ और संगठित कर दी जाती है। पर व्यावहारिक रूपमे जो इजिनपर नियंत्रण रखती है और गाड़ीको चलाती है वह समाजकी केवल उतनी-सी बल-बुद्धि होती है जितनीको राज्य-संगठनकी विशेष मशीनरी ऊपरी तलपर आने देती है; बल्कि यह भी मशीनरीकी लपेटमे आ जाती है तथा उसके कारण इसके कार्यमे रुकावट तो पड़ती ही है साथ ही इसे उस अत्यधिक मूर्खता और स्वार्थपूर्ण दुर्बलताके कारण भी रुकना पड़ता है जो इसके साथ-साथ ऊपर उठ आती है। निःसंदेह, इन परिस्थितियोंमे अधिक-से-अधिक यही हो सकता है, और प्रकृति सदा की भाँति इसका अधिकतम उपयोग करती है। परंतु स्थिति और भी अधिक खराब होती यदि वैयक्तिक प्रयत्नके लिये एक ऐसा क्षेत्र न छोड़ दिया जाता जिसमे कि वह अपेक्षाकृत स्वतंत्र-रूपसे उस कार्यको करे जिसे राज्य नहीं कर सकता, जिसमे वह सर्वश्रेष्ठ व्यक्तियोंकी सच्चाई, शक्ति और आदर्श-भावनाको प्रकट करके तथा उन्हें प्रयोगमे लाकर उस कार्यको करे जिसे करनेके लिये राज्यके पास बुद्धि या साहस नहीं है और साथ ही उस कार्यको पूरा करवाये जिसे सामूहिक

रूढ़िता और निर्बलता या तो बिना किये छोड़ देती या सक्रिय रूपमें उसका दमन तथा विरोध करती। व्यक्तिकी यही शक्ति सामूहिक उन्नतिके लिये यथार्थ रूपमें उपयोगी कार्य करती है। राज्य कभी-कभी इसकी सहायताके लिये आगे बढ़ता है और तब, यदि उसकी सहायताका अर्थ अनुचित नियंत्रण न हो तो, उसका परिणाम निश्चित ही हितकर होता है। पर अधिकतर तो यह रास्तेमें रोड़ा ही अटकाता है, फिर या तो वह उन्नति-पर रोक लगानेवाला बन जाता है या आवश्यक मात्तामें उस संगठित विरोध और संघर्षको जुटाता है जो निर्माणकी क्रियामेंसे गुजरती हुई नयी वस्तु को और अधिक बल तथा अधिक पूर्ण आकार देनेके लिये सदैव आवश्यक होता है। पर जिसकी ओर हम आज बढ़ रहे हैं वह संगठित राज्य-शक्तिका इतना विस्तार, इतना विशाल, अदम्य और जटिल राजकीय कार्य-कलाप है जो स्वतंत्र वैयक्तिक प्रयत्नको या तो विल्कुल मिटा देगा या उसे क्षुद्र, दीन तथा असहाय बनाकर छोड़ देगा। इस प्रकार राज्यरूपी मशीनके इन दोषों, उसकी दुर्बलताओं तथा अयोग्यताको सुधारनेका एक आवश्यक साधन नष्ट हो जायगा।

संगठित राज्य न तो राष्ट्रकी सर्वश्रेष्ठ बुद्धि है और न ही सामाजिक शक्तियोंका कुल-जोड़। वह अपने संगठित कार्य-क्षेत्रमेंसे महत्त्वपूर्ण अल्प-संख्यक वर्गोंकी कार्यशक्ति तथा उनके विचारशील मनको बहिष्कृत कर देता है, उन्हें दबाता या अनुचित रूपसे निरुत्साहित करता है। अधिकतर ये उसके प्रतीक होते हैं जो वर्तमानमें सर्वश्रेष्ठ है तथा भविष्यके लिये विकसित हो रहा है। यह एक सामूहिक अहंभाव है जो समाजके ऊँचे-से-ऊँचे अहंभावसे बहुत निम्न कोटिका है। यह अहंभाव अन्य सामूहिक अहंभावोंकी तुलनामें क्या है यह हम जानते हैं, और हालमें इसकी कुरूपता मनुष्यजातिकी दृष्टि और विवेक-बुद्धिके सामने प्रकट हो चुकी है। साधारणतया व्यक्तिके पास कम-से-कम आत्मा जैसी वस्तु तो होती ही है और हर हालतमें वह आत्माकी कमियोंको नैतिकता और सदाचारकी पद्धतिसे पूरी करता है, फिर इनकी कमियोंको लोकमतके भयसे और, इसमें भी असफल होनेपर, सामाजिक कानूनके भयसे दूर करता है। इस कानूनका उसे साधारणतया या तो पालन करना होता है या फिर कम-से-कम वह इसे टाल तो सकता ही है, टालनेके इस कार्यमें जो कठिनाई आती है वह अत्यंत उद्दंड या बहुत चालाक लोगोंको छोड़कर बाकीपर एक प्रतिबंध होती है। राज्य एक ऐसी सत्ता है जो, बहुत अधिक शक्ति होनेके कारण, आंतरिक दुविधाओं या बाह्य प्रतिबंधों द्वारा कम-से-कम पीड़ित होती है।

इसकी आत्मा या तो होती ही नहीं या फिर केवल प्रारंभिक अवस्थामे होती है। यह एक सैनिक, राजनीतिक और आर्थिक शक्ति है; यदि यह एक बौद्धिक और नैतिक सत्ता हो भी तो वह केवल एक थोड़े और अविकसित अशमे ही होगी। दुर्भाग्यवश अपनी अल्पविकसित नैतिक भावना को काल्पनिक धारणाओं, मोहक शब्दों और फिर हालमे राज्यदर्शन (राज्यवाद)के द्वारा निस्तेज कर देना ही इसकी अविकसित बुद्धिका मुख्य उपयोग है। समाजके अदर मनुष्य आज कम-से-कम एक अर्ध-सभ्य प्राणी तो है, पर उसका अंतर्राष्ट्रीय जीवन अभीतक असंस्कृत है। अभी कुछ दिन पहलेतक सगठितराष्ट्र दूसरे राष्ट्रोंके साथ अपने सबधोमे केवल एक दीर्घकाय हिंसक जन्तु था, इसकी तृष्णाएँ घटना-चक्र द्वारा कभी-कभी नष्ट या निरुत्साहित होकर दब भले ही जाती हो, पर इसके अस्तित्वका मुख्य आधार सदा वे ही रहती थी। दूसरोको हड़पकर अपनी रक्षा और अपना विस्तार करना ही इसका धर्म था। आजकल भी इसमे कोई वास्तविक सुधार नहीं हुआ; केवल हड़पनेका कार्य अब अधिक कठिन हो गया है। एक 'पवित्र अहंभाव' अभी भी राष्ट्रोंका आदर्श है; इसी लिये किसी आक्रमणकारी राज्यपर प्रतिबध लगानेवाली न तो कोई लोकमतकी सच्ची और निर्मल चेतना है और न ही कोई प्रभावशाली अंतर्राष्ट्रीय कानून। यदि कोई भय है तो वह पराजयका है; हालमे अनिष्टकारी आर्थिक विघटनका भय भी हो गया है। परंतु अनुभवोसे पता चलता है कि ये सब प्रतिबध व्यर्थ हैं।

राज्यका यह अत्यधिक अहंभाव किसी समय अपने आंतरिक जीवनमें बाह्य सबधोकी अपेक्षा कुछ अच्छा था।\* यह क्रूर, लोभी, लुटेरा, धूर्त तथा अत्याचारी था और स्वतंत्र कर्म, स्वतंत्र वाणी और मतके प्रति ही नहीं, बल्कि धार्मिक विश्वासकी स्वतंत्रताके प्रति भी असहनशील था। इसने अपने अंतर्गत व्यक्तियों और वर्गोंको तथा बाहरके अधिक निर्बल राष्ट्रोंको खूब सताया। जिस समाजपर यह निर्भर करता था उसको मामूली तौरपर जीवित, धनी और समर्थ रखनेकी आवश्यकताने ही इसके कार्यको आशिक तथा स्थूल रूपमे उपयोगी बना दिया। कुछ दिशाओमे अवनति होनेपर

---

\*मैं प्राचीन और आधुनिक युगके बीचके समयकी बात कर रहा हूँ। प्राचीन कालमें राज्य—कम-से-कम कुछ देशोंमें—अपनी जनताके प्रति कुछ आदर्श और न्याय-भावना रखता था। पर अन्य राज्योंके साथ वर्तानमें यह बात बहुत ही कम पायी जाती थी।



भी आधुनिक समयमें इसमें काफी सुधार हुआ। राज्य अब यह अनुभव करता है कि उसके अस्तित्वका औचित्य सिद्ध करनेके लिये यह आवश्यक है कि वह समाजके तथा सभी व्यक्तियोंके भी सामान्य आर्थिक और स्थूल-शारीरिक (Animal) हितोंकी व्यवस्था करे। उसने यह देखना आरंभ कर दिया है कि उसे संपूर्ण समाजके बौद्धिक और परोक्षरूपमें नैतिक विकासके लिये निश्चित प्रवृत्ति प्रवर्ध करना है। राज्यका एक बौद्धिक और नैतिक सत्तामें विकसित होनेका यह प्रयत्न आधुनिक सभ्यताकी अत्यंत रोचक घटनाओंमेंसे एक है। यूरोपके संकटने मनुष्यजातिके अंतःकरणको यह स्वीकार करनेके लिये विवश कर दिया है कि राज्यको उसके बाह्य संबंधोंमें भी बौद्धिक तथा नैतिक रूप देना आवश्यक है। पर समस्त स्वतंत्र वैयक्तिक कार्योंको हस्तगत कर लेनेका राज्यका दावा त्यों-त्यों बढ़ता जाता है ज्यों-ज्यों वह अपने नये आदर्शों और सभावनाओंके प्रति अधिक स्पष्ट रूपमें सचेतन होता जाता है। इसके विषयमें हम इतना तो कह ही सकते हैं कि यह दावा असामयिक है। यदि इसे पूरा कर दिया जाय तो इसके परिणामस्वरूप मनुष्यकी उन्नतिपर एक अवरोध, एक ऐसा सहज-संगठित प्रतिबंध लग जायगा जिसने रोम-साम्राज्यकी स्थापनाके बाद ग्रीक-रोमन जगत्को अपने वशमें कर लिया था।

अतएव राज्यकी व्यक्तिसे यह मांग, कि वह उसकी वेदी पर अपनी वलि चढ़ा दे और अपने स्वतंत्र कार्योंको संगठित सामूहिक कार्यमें विलीन कर दे, हमारे उच्चतम आदर्शोंकी मांगसे विल्कुल भिन्न है। इसका अर्थ है वर्तमान वैयक्तिक अहंभावको एक अन्य अर्थात् सामूहिक अहंभावमें विलीन कर देना। यह सामूहिक अहंभाव बड़ा अवश्य है पर श्रेष्ठ नहीं, बल्कि सर्वश्रेष्ठ वैयक्तिक अहंभावसे कई बातोंमें हीन है। परोपकारका आदर्श, आत्मत्यागकी साधना, सहजीवियोंके साथ अधिकाधिक घनिष्ठ संबंधकी आवश्यकता तथा मानवजातिमें एक विकसनशील सामूहिक आत्मा,—इनके विषयमें हमें कुछ आपत्ति नहीं पर व्यक्तिका राज्यमें विलीन हो जाना इन उच्च आदर्शोंका अर्थ नहीं है, न ही इनकी पूर्तिके लिये यह साधन है। मनुष्यको आत्म-दमन तथा आत्म-उच्छेद करना नहीं बल्कि मनुष्यजातिकी पूर्णताके अदर अपनी पूर्णता प्राप्त करना सीखना चाहिये। इसी प्रकार उसे यह भी सीखना चाहिये कि वह अपने अहंका उच्छेद या नाश न करे, बल्कि उसे उसकी सीमाओंसे बाहर लाकर पूर्ण बनाये तथा एक ऐसी महत्तर वस्तुमें विलीन कर दे जिसका आज वह प्रतीक बननेका यत्न कर रहा है। पर राज्यकी विशाल मशीन द्वारा स्वतंत्र व्यक्तिका लील (निगल) लिया जाना

एक विल्कुल ही और प्रकारकी परिणति है। राज्य हमारे सामान्य विकासके लिये एक सुविधाजनक पर वेढगा साधन है। इसे अपने-आपमें साध्य कभी नहीं बनाना चाहिये।

राज्य-सिद्धान्तका दूसरा दावा कि राज्यकी संगठित मशीनका यह अधिकार और व्यापक कार्य मानव विकासका सर्वोत्तम साधन है अतिशयोक्तिपूर्ण तथा मनगढंत है। मनुष्य समाजपर निर्भर करता है; उसे अपनी वैयक्तिक तथा साथ ही सामूहिक उन्नति करनेके लिये भी इसकी आवश्यकता है। परंतु क्या यह सत्य है कि राज्य द्वारा संचालित कार्य व्यक्तिकी पूर्ण रूपसे उन्नति करने और साथ ही समाजके साझे हितोको भी प्राप्त करानेमें सबसे अधिक समर्थ है? न, यह सत्य नहीं है। सत्य वास्तवमें यह है कि यह समाज में व्यक्तियोंके सम्मिलित कार्यके लिये सब आवश्यक सुविधाएं जुटाने तथा उसके मार्गसे उन सब दुर्बलताओं और बाधाओंको दूर करने में समर्थ है जो अन्यथा उसकी प्रक्रियामें रुकावट डालती। यही राज्यकी वास्तविक उपयोगिता समाप्त हो जाती है। मानव सहयोगकी शक्यताओंसे इन्कार की सभाव्यता अंग्रेजी व्यक्तिवादकी दुर्बलता थी; सम्मिलित कार्यकी उपयोगिताके वहाने राज्य द्वारा कठोर नियंत्रण स्थापित करना समूहवादके ट्यूटैलिक विचारकी कमजोरी है। जब राज्य समाजके सम्मिलित कार्यका नियंत्रण अपने हाथमें लेनेका प्रयत्न करता है, तो उसे एक ऐसे दानवी यंत्रके निर्माण करने का अपराधी बनना पड़ता है जो अंतमें मनुष्यकी स्वतंत्रता, प्रेरक-शक्ति और वास्तविक उन्नतिको कुचल डालेगा।

राज्य वेढंगे तरीकेसे तथा समूहमें ही काम करनेके लिये मजबूर है। वह उन स्वतंत्र, समस्वर तथा ज्ञानपूर्ण या सहजप्रेरित विविध कार्योंके करनेमें असमर्थ है जिनकी आंतरिक विकासके लिये आवश्यकता होती है। राज्य कोई प्राणिक सत्ता नहीं है, यह एक मशीन है और मशीनकी ही भाँति कार्य करता है। निपुणता, सुरक्षित, वैविध्यता, सूक्ष्मता या अतर्ज्ञान इसमें नहीं होता। इसकी शैली कारखानेकी तरह गढ़नेकी होती है जब कि मनुष्यजातिका उद्देश्य विकसित होना तथा सृजन करना है। राज्य द्वारा संचालित शिक्षामें हम यही दोष देखते हैं। यह ठीक है और आवश्यक भी कि शिक्षा सबको उपलब्ध होनी चाहिये। इसे उपलब्ध करानेके लिये राज्य अत्यधिक उपयोगी है, पर जब वह शिक्षापर अपना नियंत्रण स्थापित कर लेता है तो वह इसे एक सामान्य ढर्रेकी तथा यात्रिक ढगकी शिक्षा बना देता है जिसमें इससे भिन्न वस्तुएँ—वैयक्तिक प्रेरणा, वैयक्तिक उन्नति और सच्ची प्रगति असंभव हो जाती है। राज्य की प्रवृत्ति सदा एकरूपताकी ओर होती है,

कारण, एकरूपता उसके लिये आसान है और स्वाभाविक विविधता लाना उसकी मूलतः यात्रिक प्रकृति के नितांत विरुद्ध है; पर एक रूपता मृत्यु है, जीवन नहीं। राष्ट्रीय संस्कृति, राष्ट्रीय धर्म, राष्ट्रीय शिखा उपयोगी वस्तुएँ हो तो सकती हैं पर केवल तभी जब वे एक ओर मानव ऐक्य की वृद्धि में तथा दूसरी ओर विचार, अतःकरण और विकास की वैयक्तिक स्वतंत्रता में बाधा न डालें; कारण, ये समाजकी आत्माको मूर्त रूप देती हैं तथा इसे मानव उन्नतिके कुल योगमें अपना हिस्सा जोड़नेमें सहायता पहुँचाती हैं, किंतु राज्य की शिक्षा, राज्यका धर्म और राज्यकी संस्कृति सब अस्वाभाविक अत्याचार हैं। यही नियम हमारे सामाजिक जीवन तथा उसके कार्योंकी अन्य दिशाओंमें, विभिन्न प्रकारसे तथा विभिन्न अंशोंमें, लागू होता है।

जब तक राज्य मनुष्यके जीवन और विकासका एक आवश्यक तत्त्व बना रहता है तबतक उसका यह कर्तव्य हो जाता है कि वह सम्मिलित कार्यकी सब प्राप्य सुविधाएँ जुटाए, बाधाएँ दूर करे, सब प्रकारके वस्तुतः हानिकारक अपव्यय और संघर्षको रोके,—थोड़ा बहुत अपव्यय और संघर्ष तो प्रकृतिके सब कार्योंमें आवश्यक तथा उपयोगी होता ही है,—और व्यर्थ के अन्यायको दूर करके प्रत्येक व्यक्तिको उसकी क्षमताओंके अनुसार तथा उसके स्वभावके अनुकूल उसकी उन्नति और तुष्टिका एक उचित और समान अवसर प्रदान करे। यहाँ तक तो वर्तमान समयके समाजवादका उद्देश्य ठीक है और अच्छा भी है, पर मानव विकासकी स्वतंत्रतामें किसी प्रकारका भी अनावश्यक हस्तक्षेप हानिकारक होता है या हो सकता है। सम्मिलित कार्य भी हानि पहुँचा सकता है यदि वैयक्तिक विकास की आवश्यकताओंको ध्यानमें रखकर सबके हितके लिये प्रयत्न करनेके स्थानपर,—क्योंकि बिना वैयक्तिक विकासके किसी प्रकारका वास्तविक और स्थायी सर्वहित होना संभव नहीं है—वह समाजके अहंभावपर व्यक्ति की वलि चढ़ा दे तथा अधिक पूर्ण रूपसे उन्नत मानव-जातिके विकासके लिये जितने स्वतंत्र अवकाश और मौलिक शक्तिकी आवश्यकता हो उसको रोक दे। जब तक मानवजाति पूर्ण रूपसे विकसित नहीं हो जाती, जब तक उसे विकास करनेकी आवश्यकता रहती है और जब तक वह अधिक महान् पूर्णता प्राप्त करनेमें समर्थ है तब तक समष्टि अपने अंगभूत व्यक्तियोंके विकासकी उपेक्षा करके अपना स्थिर हित नहीं कर सकती। जो समूहवादी आदर्श व्यक्तिको अनुचित रूपसे अधीन बनाये रखना चाहते हैं वे वास्तवमें एक गतिहीन अवस्थाकी कल्पना करते हैं चाहे वह आजकल जैसी स्थिति हो या ऐसी स्थिति हो जिसे वह अवस्था शीघ्र स्थापित करनेकी आशा करती है। इस स्थितिके बाद सच्चे परिवर्तन

का हर एक प्रयत्न सुप्रतिष्ठित सामाजिक व्यवस्थाकी शांति, उचित कार्यक्रम तथा सुरक्षाके विरुद्ध अधीर व्यक्तिवादका अपराध समझा जायगा। यह तो सदा व्यक्ति ही होता है जो स्वयं उन्नति करता है और बाकियोंको उन्नत होनेके लिये बाध्य करता है; समुदायकी सहज प्रवृत्ति अपनी स्थापित व्यवस्थामे जमे रहनेकी होती है। उन्नति, विकास और विस्तृत सत्ताकी प्राप्तिसे व्यक्तिको तथा स्थिरता और निश्चित विश्रामकी प्राप्तिसे समुदायको अतिशय सुखकी अनुभूति होती है। जब तक समुदाय एक सजग सामूहिक आत्माकी अपेक्षा एक भौतिक और आर्थिक सत्ता अधिक है तब तक स्थिति ऐसी ही रहेगी।

इसलिये मनुष्यजातिकी वर्तमान अवस्थाओमे राज्यकी मशीनरी द्वारा एक स्वस्थ एकता लानी बहुत कठिन है, चाहे यह एकता शक्तिशाली और सगठित राज्योको एकत्रित करनेसे प्राप्त हो—ऐसे राज्योको जो परस्पर सुव्यवस्थित तथा न्यायसगत संबन्धोका उपभोग करते हैं, या फिर यह वर्तमानकी कुछ अव्यवस्थित और कुछ व्यवस्थित राष्ट्र-मंडलीके स्थानपर एक ही विश्व-राज्यकी स्थापनासे प्राप्त हो, भले ही इस विश्व-राज्यका रूप रोम-साम्राज्यकी भाँति एक अकेले साम्राज्य का हो या सघनबद्ध एकता का। मनुष्यजातिके निकट भविष्यमे ऐसी बाह्य या प्रशासनीय एकता प्राप्त करना हमारा उद्देश्य हो सकता है जिससे कि जाति सर्वसामान्य जीवनके विचार, उसकी आदत तथा सभावनाकी अभ्यस्त हो जाय, परन्तु मनुष्यकी भवितव्यताकी सच्ची विकास-धारामे यह वास्तवमे स्वस्थ, स्थायी या लाभदायक नहीं हो सकती जब तक कोई ऐसी चीज विकसित न कर ली जाय जो अधिक गहनी, अंतरीय तथा वास्तविक हो। नहीं तो प्राचीन जगत्के अनुभवकी एक बड़े परिमाण तथा भिन्न अवस्थाओमे फिरसे आवृत्ति होगी, परीक्षण असफल हो जायगा और उसके स्थानपर अव्यवस्था तथा अराजकताका एक नया युग आयेगा जिसमे पुनर्निर्माणकी आवश्यकता होगी। शायद यह अनुभव प्राप्त करना भी मनुष्यजातिके लिये आवश्यक है; चाहे अब हम इस अनुभव को ढाल भी सकते हैं, पर इसके लिये हमें यात्रिक साधनोको अपने सच्चे विकासके अधीन करना होगा। ऐसा विकास तभी हो सकता है जब कि नैतिकता, यहाँ तक कि आध्यात्मिकतासे युक्त मनुष्यजाति अपने बाह्य जीवन तथा शरीरमे ही नहीं वरन अंतरात्मामें भी एक हो जाय।

## पाँचवाँ अध्याय

### राष्ट्र और साम्राज्य :

### वास्तविक एकता और राजनीतिक एकता

मनुष्यजातिके एकीकरणकी समस्या दो विशिष्ट कठिनाइयोंमें विभक्त हो जाती है। एक इस आशंकाका रूप धारण करती है कि जो सामूहिक अहं-भाव मानवजातिके स्वाभाविक विकासमें उत्पन्न हो चुके हैं क्या वे अवयवेष्वेष्ट रूपमें सुधारे या मिटाये जा सकते हैं और क्या किसी प्रकारकी प्रभावशाली बाह्य एकता सुरक्षितरूपसे स्थापितकी जा सकती है। दूसरी कठिनाई इस आशंकाके रूपमें प्रकट होती है कि यदि कोई ऐसी बाह्य एकता स्थापितकी भी जा सके तो उसका परिणाम कही व्यक्तिके स्वतंत्र जीवनको तथा उन अनेक सामूहिक इकाइयोंकी स्वच्छंद क्रीड़ाको, जो अबतक बन चुकी हैं और जिनका जीवन सच्चा तथा सक्रिय है, क्या कुचल देना नहीं होगा तथा इनके स्थानपर एक ऐसा राज्य-संगठन स्थापित नहीं हो जायगा जो मानव जीवनको यत्नवत् बना देगा। इन दो आशंकाओंके अतिरिक्त एक तीसरी और भी है कि क्या यथार्थ जीवत एकता केवल आर्थिक, राजनीतिक और प्रशासनीय एकीकरण द्वारा ही साधितकी जा सकती है, तथा क्या इससे पहले कम-से-कम एक नैतिक और आध्यात्मिक एकताका ठोस उपक्रम नहीं होना चाहिये। इन प्रश्नोंके क्रमिक सबधकी दृष्टिसे हमें पहले प्रश्नको पहले लेना होगा।

मानव विकासकी वर्तमान अवस्थामें राष्ट्र मानवजातिकी जीवन्त सामूहिक इकाई है। साम्राज्य है तो सही पर वे अभी तक केवल राजनीतिक इकाइयाँ हैं, वास्तविक इकाइयाँ नहीं; उनमें निजी आंतरिक जीवन नहीं है। वे या तो एक ऐसी शक्तिके आधारपर चल रहे हैं जो उनके निर्माणकारी अंगोंपर लादी गयी है या ऐसी राजनीतिक सुविधाके आधारपर जिसे इन अंगोंने अनुभव या स्वीकार कर लिया है और जिसे बाहरके ससारका भी समर्थन प्राप्त हुआ है। आस्ट्रिया बहुत समय तक इस प्रकारके साम्राज्यका एक स्थायी उदाहरण रहा है, यह एक राजनीतिक सुविधा थी जिसे ससार भरका अनुमोदन प्राप्त था। अभी कुछ दिन पहले तक इसके निर्माणकारी

अग भी इससे सहमत थे। हैप्सबर्ग वंशके रूपमे प्रकट केन्द्रीय जर्मनिक\* तत्त्वकी शक्ति तथा अभी हालमे इसके मगियार-(Magyar) साझीदार की सक्रिय सहायतासे इसका पोषण हुआ। यदि इस प्रकारके साम्राज्यकी राजनीतिक सुविधाका अंत हो जाय, यदि उसके निर्माणकारी अग अब इसका और समर्थन न करें और वे एक केंद्रविरोधी शक्तिके द्वारा बलपूर्वक परे हटा दिये जायँ और साथ ही यदि संसार भी इस सगठनके पक्षमे न हो तो अकेला भौतिक बल ही कृत्रिम एकताका एकमात्र साधन रह जाता है। वास्तवमे तभी एक नयी राजनीतिक सुविधाका जन्म हुआ जिसे आस्ट्रियाके जीवनने विघटनकी उपर्युक्त प्रवृत्तिसे कण्ट उठानेके बाद भी सहायता पहुँचायी। पर यह सुविधा उस जर्मनिक भावना द्वारा प्रेरित थी जिसने इसको शेष यूरोपके लिये असुविधामे परिणत कर दिया और इसको उन प्रधान निर्माणकारी अगोकी स्वीकृतिसे वंचित कर दिया जो आस्ट्रियन सिद्धातसे बाहर जाकर अन्य संगठनोकी ओर आकृष्ट हो गये। उस समयसे आस्ट्रियन साम्राज्यका अस्तित्व खतरेमे पड गया; और वह किसी आंतरिक आवश्यकतापर नही बल्कि पहले तो अपने अतर्गत स्लाव (Slav) राष्ट्रोको कुचल देनेकी आस्ट्रियन-मगियारकी सम्मिलित शक्ति पर और पीछे यूरोपमे जर्मनी तथा जर्मनिक विचारकी अनवरत शक्ति और प्रभुता अर्थात् अकेले भौतिक बलपर निर्भर रहा। यद्यपि आस्ट्रियामे साम्राज्यीय एकताकी दुर्बलता विशेष रूपसे प्रत्यक्ष थी तथा उसकी शर्तें बहुत बढी-चढी थी, तथापि ये शर्तें उन सब साम्राज्योके लिये, जो उस समय राष्ट्रीय इकाइयाँ नही थी, समान थी। अधिक दिनकी बात नही है, बहुतसे राजनीतिक विचारकोने देखा कि कम-से-कम इस बातकी प्रबल सभावना है कि जाति, भाषा और उद्गमके ऐसे निकट सबधोके होते हुए भी जिनसे कि ब्रिटिश उपनिवेशोको अपनी मातृभूमिसे जुड़े रहना चाहिये था, वे अपनेको ब्रिटिश साम्राज्यसे अलग कर लेंगे और इस प्रकार ब्रिटिश साम्राज्य स्वयमेव भग हो जायगा। इसका कारण यह था कि उपनिवेश साम्राज्यीय एकताकी राजनीतिक सुविधाका उपभोग तो करते थे पर वे उसको यथेष्ट महत्त्व नही देते थे, असलमे राष्ट्रीय ऐक्यका कोई सजीव सिद्धांत था ही नही। आस्ट्रेलिया और कनाडाके निवासियोने अपने आपको विस्तृत ब्रिटिश राष्ट्रीयताके अंग नही बल्कि नये पृथक् राष्ट्र समझना शुरू कर दिया था। अब दोनो दृष्टियोसे स्थिति बदल गयी है, एक अधिक व्यापक सूत्र का पता लग गया है, और इस समय ब्रिटिश साम्राज्य यथोचित मात्रामे पहलेसे अधिक शक्तिशाली है।

फिर भी यह पूछा जा सकता है कि जब नाम-रूप और प्रकार एक ही हैं तो इन राजनीतिक और वास्तविक इकाइयों में इस प्रकारका भेद करना ही क्यों चाहिये ? पर भेद करना आवश्यक है क्योंकि यह सच्चे और गंभीर राजनीतिक विज्ञानके लिये अत्यधिक उपयोगी है; इसके परिणाम भी अत्यंत महत्वपूर्ण हैं। जब आस्ट्रिया जैसा अराष्ट्रीय साम्राज्य छिन्न-भिन्न हो जाता है तो वह सदाके लिये नष्ट हो जाता है; क्योंकि उसमें कोई यथार्थ आंतरिक एकता नहीं होती, बाह्य एकताको पुनः प्राप्त करनेकी कोई सहज प्रवृत्ति भी नहीं होती, वह केवल एक राजनीतिक ढंगसे गढ़ा हुआ समुदाय ही होता है। दूसरी ओर परिस्थितियों द्वारा खंडित एक वास्तविक राष्ट्रीय एकता अपने एकत्वको पुनः प्राप्त करने तथा सुदृढ़ करनेकी प्रवृत्ति को सदा सुरक्षित रखेगी। ग्रीक साम्राज्यका भी वही हाल हुआ जो और सब साम्राज्योंका होता है। परंतु ग्रीक राष्ट्रने अनेक सदियों तक राजनीतिक दृष्टिसे सत्ताहीन रहनेके बाद भी अपना पृथक् अस्तित्व पुनः प्राप्त कर लिया है, कारण, इसने अपना पृथक् अहंभाव सुरक्षित रखा और इसलिये तुर्की-शासनके आवरणके नीचे भी, वास्तवमें, अपना अस्तित्व बनाये रखा। तुर्की-शासनके जुएके नीचे सब जातियोंकी यही दशा हुई है, क्योंकि इस शक्तिशाली आधिपत्यने, कई बातोंमें काफी कठोर होते हुए भी, उनकी राष्ट्रीय विशेषताएँ मिटाने या उनके स्थानपर उस्मानी (Ottoman) राष्ट्रीयता स्थापित करनेका कभी प्रयत्न नहीं किया। ये राष्ट्र पुनः जीवित हो गये हैं और अपने आपको फिरसे उस हद तक खड़ा कर चुके या करने का प्रयत्न कर रहे हैं जहाँ तक कि इन्होंने अपना यथार्थ राष्ट्रीय भाव सुरक्षित रखा है। सर्व लोगो (Serbs) ने अपने राष्ट्रीय भावके अधीन वह सारा प्रदेश पुनः प्राप्त करनेका प्रयत्न किया था और प्राप्त कर भी लिया है जिसमें कि वे रहते हैं या उनकी प्रधानता है। ग्रीस अपने मुख्य प्रदेश, द्वीपों तथा एशियाई उपनिवेशोंमें अपने पुनर्निर्माणके लिये यत्नशील है, किंतु वह प्राचीन ग्रीसको अब वापिस नहीं ला सकता, क्योंकि थ्रेस (Thrace) भी ग्रीककी अपेक्षा बल्गार (Bulgar) अधिक है। कितनी शताब्दियोंके बाद इटली भी बाह्य रूप में फिर एक हो गया है। कारण, पहले की भाँति एक राज्य न रहनेपर भी इसने अपनी एकजातीयता कभी नहीं छोड़ी थी।

वास्तविक एकताका यह सत्य इतना बलशाली है कि जिन राष्ट्रोंने पहले समयमें कभी भी उस बाह्य एकत्वको नहीं प्राप्त किया—जिनके दैव, परिस्थिति और उनका अपना स्वभाव सब प्रतिकूल थे—जो राष्ट्र-विकेद्रीय शक्तियोंसे भरपूर थे तथा विदेशी आक्रमणों द्वारा अनायास ही दबा दिये

गये थे, उन्होंने भी केन्द्रमुखी शक्तिको ही सदा विकसित किया और फलतः संगठित एकता प्राप्त कर ली। प्राचीन ग्रीस अपनी पार्थक्य-पूर्ण प्रवृत्तियों, अपने स्वयं-संपूर्ण नगर या प्रादेशिक राज्यों, अपने छोटे, परस्परविरोधी स्वायत्त-शासनोसे ही चिपटा रहा; पर केन्द्रमुखी शक्ति सदा ही सघो, राज्य-संगठनो और स्पार्टा तथा एथेन्स जैसे आधिपत्योमे मूर्त रूपमे विद्यमान रही। अंतमे इसने अपने आपको मकदूनियाके शासनसे कुछ अधूरे और अस्थायी रूपमे तथा पीछे एक काफी आश्चर्यजनक विकास-गतिसे पूर्वी रोमन जगत्के एक ग्रीक और बिजेंटाइन (Byzantine) साम्राज्यमे विकसित हो जानेके द्वारा चरितार्थ कर लिया। यह शक्ति वर्तमान ग्रीसमे पुन जाग्रत् हो गयी है। और हमने अपने समयमे जर्मनीको, जो प्राचीन कालसे सदा ही असंगठित रहा है, अंतमे एकत्वकी अपनी सहज भावनाको अनिष्टकारी रूपमे उन्नत करते देखा है। यह भावना होहैनस्टोलर्न्स (Hohenzollerns) के साम्राज्यमे उग्ररूपसे प्रकट हुई और उसके पतनके बाद भी सघीय गणराज्य में दृढ़ बनी रही। जो लोग केवल बाह्य घटनाओके रुख का ही नहीं बल्कि शक्तियोंकी क्रियाका भी अध्ययन करते हैं उनको इस बातसे जरा भी आश्चर्य नहीं होगा यदि युद्धका एक सुदूर परिणाम यह हो कि एक जर्मनिक तत्त्व, आस्ट्रियन-जर्मन तत्त्व, जो अभी तक पृथक् है जर्मनिक समग्रतामे और संभवतः प्रशियन प्रभावक्षेत्र या होहैनस्टोलर्न्स साम्राज्यसे भिन्न किसी अन्य रूपमें सम्मिलित हो जाय।<sup>1</sup> इन दो ऐतिहासिक दृष्टांतोंमें तथा और बहुतसोमे जैसे सैक्सन (Saxon) इंग्लैंड और मध्यकालीन फ्रांसके एकीकरण तथा अमरीकाके संयुक्त राज्यके निर्माणमे यह वास्तविक एकता या मनोवैज्ञानिक रूपसे विशिष्ट इकाई ही पहले तो अज्ञानपूर्वक अपनी सत्ताकी अवचेतन आवश्यकताके द्वारा तथा बादमे राजनीतिक एकताकी भावनाके प्रति एकाएक या धीरे-धीरे सचेतन होकर एक अनिवार्य बाह्य एकीकरण की ओर प्रवृत्त हुई। यह एक विशिष्ट प्रकारकी समुदाय-आत्मा है जो आंतरिक आवश्यकताके द्वारा चालित होती है और बाह्य परिस्थितियोंका उपयोग अपने लिये संगठित शरीर बनानेमे करती है।

पर इतिहासमे सबसे अधिक आश्चर्यजनक दृष्टान्त भारतवर्षके विकासका है। और कही भी केन्द्रविरोधी शक्तियाँ इतनी प्रबल, इतनी अधिक, जटिल

<sup>1</sup>यह संभावना कुछ समयके लिये पूर्ण तो हो गयी पर उन साधनोंके द्वारा और उन परिस्थितियोंके बीच जिन्होंने आस्ट्रियन राष्ट्रीय भावना तथा पृथक् राष्ट्रीय अस्तित्वका पुनर्जीवन अनिवार्य कर दिया।



वनानेकी आवश्यकता तथा विवेकपूर्ण स्वार्थ-भावसे प्रेरित होकर यह जान सकते हैं कि राष्ट्रीय स्वायत्तताकी स्वीकृति राष्ट्रीयताकी अभीतक जीवंत सहजप्रेरणाके लिये एक विचारपूर्ण और आवश्यक रियायत है एवं उनकी साम्राज्यीय शक्ति तथा एकताको निर्बल करनेके स्थानपर उसे सबल करनेके लिये प्रयुक्त की जा सकती है। इस प्रकार जब कि स्वतंत्र राष्ट्रोंका संघ बनाना अभी असंभव है, ऐसे सघन सांम्राज्यों और स्वतंत्र राष्ट्रोंकी कोई प्रणाली बनाना, जिनमे इतना निकट साहचर्य हो गया हो जैसा कि पहले कभी देखनेमे नहीं आया, विल्कुल ही असंभव नहीं है। इस उपायसे या किन्हीं अन्य उपायोंसे मनुष्यजातिके लिये किसी-न-किसी प्रकारकी राजनीतिक एकता निकट या दूर भविष्यमे प्राप्त की जा सकती है।\*

इस प्रकारके निकटतर साहचर्यको लानेके लिये युद्धने कई सुझाव उपस्थित किये, पर सामान्यतया ये सब यूरोपके अंतर्राष्ट्रीय संबन्धोंमे सुव्यवस्था स्थापित करनेतक ही सीमित रहे। इनमेंसे एक सुझाव यह था कि अंतर्राष्ट्रीय न्यायालय द्वारा निर्मित और सब राष्ट्रों द्वारा स्वीकृत एक अधिक कठोर अंतर्राष्ट्रीय विधानके द्वारा युद्धको विल्कुल रोक दिया जाय, इस विधानका सब राष्ट्रोंके द्वारा किसी भी अपराधीके विरुद्ध प्रयोग किया जायगा। परन्तु जबतक इससे अगले प्रभावपूर्ण कदम न उठाये जायेंगे यह हल एक स्वप्नमात्र ही रहेगा; क्योंकि न्यायालय द्वारा निर्देशित विधान या तो कुछ प्रबलतर मित्रशक्तियों द्वारा, उदाहरणार्थ, शेष यूरोपपर प्रभुत्व रखनेवाले विजयी मित्र-राष्ट्रोंकी गुटबंदी द्वारा, या समस्त यूरोपीय शक्तियोंके एक मंडल अथवा यूरोपके राज्य या यूरोपीय संघके किसी और रूप द्वारा लागू करना पड़ेगा। महान् शक्तियोंकी प्रभुतापूर्ण मैत्री केवल मैटर्निच (Metternich) प्रणालीकी, सिद्धांत रूपमे, नकल होगी और कुछ समय बीतनेके बाद वह अनिवार्य रूपसे समाप्त भी हो जायगी, परन्तु, जैसा अनुभवसे हमें ज्ञात हो चुका है, यूरोपके मंडलका यह अर्थ होना चाहिये कि विरोधी समुदाय एक अनिश्चित समझौतेको बनाये रखनेके लिये आतुर भावमे प्रयत्न करे। यह प्रयत्न नये सघर्षों और नये विरोधोंको

\* हिटलरके प्रकट होने तथा जर्मनी द्वारा विश्व-प्रभुत्वके विशाल प्रयत्नने अपनी सफलता द्वारा—जो कि विरोधाभास है—इसमें सहायता पहुंचाई है और उसके विरुद्ध प्रतिक्रियाने संसारकी अवस्थाओंको पूर्णतया बदल दिया है। यूरोपके संयुक्त राज्यका निर्माण अब क्रियात्मक संभावना बन गया है और इसने आत्म-चरितार्थताकी ओर अग्रसर होना आरंभ कर दिया है।

स्थगित तो कर सकता है, पर अंतिम रूपसे उन्हें रोक नहीं सकता। ऐसी अधूरी प्रणालियोंमें विधानका पालन केवल तभीतक होगा जबतक उसकी आवश्यकता रहेगी, जबतक वे शक्तियाँ जो दूसरों द्वारा अस्वीकृत नये परिवर्तन और पुनर्व्यवस्थाएँ अपनेमें लाना चाहती हैं इस समयको प्रतिरोधके लिये उपयुक्त ही नहीं समझ लेंगी। राष्ट्रके अंदर विधान केवल इसलिये सुरक्षित रहता है कि वहाँ एक ऐसी स्वीकृत सत्ता होती है जो उसे निर्धारित करने तथा उसमें आवश्यक परिवर्तन करनेकी शक्ति रखती है; उसे इतना अधिकार प्राप्त होता है कि वह अपने कानूनके भंग करनेवालोंको डंड दे सके। अंतर्राष्ट्रीय या अत्यूरोपीय विधान यदि शुद्ध नैतिक शक्तिसे किसी और बड़ी शक्तिका प्रयोग करना चाहता है तो उसे ये सुविधाएँ प्राप्त होनी चाहिये, क्योंकि यह नैतिक शक्ति उन लोगों द्वारा व्यर्थ की जा सकती है जो इसकी अवज्ञा करनेमें काफी समर्थ हैं तथा जो इसे भंग करनेमें अपना लाभ समझते हैं। अतएव यदि नयी व्यवस्थाके इन प्रस्तावोंके मूल-विचारको क्रियात्मक रूपमें सफल बनाना हो तो किसी-न-किसी प्रकारके यूरोपीय संघका निर्माण चाहे वह कितना ही ढीला-ढाला क्यों न हो आवश्यक हो जाता है और यदि यह एक बार बनना आरंभ हो जाय तो ऐसे संघको आवश्यक रूपसे उत्तरोत्तर दृढ़ होते जाना चाहिये तथा एक यूरोपीय संयुक्त राज्यकी प्रणालीका अधिकाधिक स्वरूप बनना चाहिये।

यह तो केवल अनुभव बता सकता है कि ऐसी यूरोपीय एकता चरितार्थ की जा सकती है या नहीं और यदि यह चरितार्थ हो भी जाय तो विघटनकी उन अनेक शक्तियों और कलहके उन अनेक कारणोंके विरोधमें भी जो इसे नष्ट करनेतक इसकी परीक्षा लेते रहेंगे इसे स्थिर तथा पूर्ण बनाया जा सकता है या नहीं। पर यह प्रत्यक्ष है कि मानवी अहंभावकी वर्तमान अवस्थामें यदि यह चरितार्थ कर ली जाय तो यह एक ऐसा महान् शक्ति-शाली यंत्र बन जायगी जिसके द्वारा वे राष्ट्र, जो आजकल मानवी प्रगतिमें सबसे आगे हैं, संसारके शेष राष्ट्रोंपर अपना प्रभुत्व जमा लेंगे तथा उनसे अनुचित लाभ उठाना चाहेंगे। साथ ही इसके विरोधमें एशियाई एकता और अमरीकन एकताके विचार भी अनिवार्य रूपसे उठ खड़े होंगे और जहाँ इस प्रकारके महाद्वीपीय समुदाय आजकी अपेक्षाकृत छोटी राष्ट्रीय एकताओंका स्थान लेकर समस्त मानवजातिके अंतिम एकीकरणकी ओर अग्रसर हो रहे होंगे, वहाँ इनके निर्माणके परिणामस्वरूप ऐसी और इतनी विस्तृत क्रांतियाँ भी आयेंगी जिनके आगे आजकलकी विपत्ति नगण्य प्रतीत होने लगेगी तथा जिनके कारण मानवजातिकी आशाएँ पूरी होनेके स्थानपर छिन्न-भिन्न हो

जायेंगी और अंतमें वित्तुल्य ही नष्ट हो जायेंगी। परन्तु यूरोपीय मनुष्य राज्यके मिद्वानपर मुख्य आक्षेप यह है कि मनुष्यजातिमें सामान्य बर्तने अब महादीपीय विभेदोंमें पर जाने और उन्हें मानवताकी मूलभूत भावनाके अधीन करनेका प्रयत्न आरम्भ कर दिया है; उन्हींमें मनुष्यजाति के आधार पर किया हुआ विभाजन उस दृष्टिकोणमें एक अत्यधिक गंभीर प्रभावका प्रती-क्रियात्मक प्रयत्न होगा जिसके परिणाम मानव-प्रगतिमें दिव्य अत्यन्त गंभीर हो सकते हैं।

यूरोप वास्तवमें कुछ ऐसी विचित्र-सी अदभुत स्थितिमें है कि वह मनुष्य-संसार के विचारके लिये परिणाम भी हो गया है और साथ ही उसे स्थापित करने बढ़नेकी आवश्यकता भी वह अनुभव करता है। अभी बहुत दिन नहीं हुए, पिछले यूरोपीय सभ्यताके विषयपर प्रकट किये गये कुछ विचारोंमें उन दो प्रवृत्तियोंके विरोधका चिन्तन हमें निम्नलिखित मिलता है। एक विचार यह उपस्थित किया गया था कि उन युद्धोंमें जिनमें आपराधिक गतियों राष्ट्रोंके अहंमूल्यक विचारोंकी अति और यूरोपके उन युद्धोंके विचारोंकी अवहेलना था जिसकी अधीनता अब राष्ट्र-विचारोंकी स्वीकार कर लेनी चाहिये। यूरोपके संपूर्ण जीवनको अब एक ऐसी एकतामें आबद्ध हो जाना चाहिये जो सबको अपने अंदर समेट ले; उसके हितोंकी सर्वोपरि स्थान मिले एवं राष्ट्रोंका अहंभाव इस अपेक्षाकृत बड़े अहंभावके सुगठित अंगों ही रूपमें अपना अस्तित्व रखे। क्रियात्मक रूपमें यह कई दशाब्दियोंके बाद नीट्शे (Nietzsche)के विचार का ही समर्थन है; वह इन बातोंपर बल देता था कि राष्ट्रीयता तथा युद्धके विचारोंका अब जमाना नहीं रहा और विचारोंकी मनुष्योक्त आदर्श अब अच्छे देशभक्त बनना नहीं, बल्कि अच्छे यूरोपियन बनना होना चाहिये। पर तुरन्त ही यह प्रश्न उठा कि विश्व-राजनीतिमें अब अमेरिकाके बढ़ते हुए महत्त्वका क्या होगा? जापान और चीनका तथा एशियाके जीवनमें जो नयी जागृति हो रही है उसका क्या अर्थ रह जायगा? इसपर लेखकको अपना पहला विचार छोड़ना पड़ा तथा उसे यह समझना पड़ा कि यूरोपने उसका आशय यूरोप नहीं, वरन् वे सब राष्ट्र हैं जिन्होंने यूरोपीय सभ्यताके मिद्वानोंको अपनी राज्य-पद्धति और सामाजिक संगठनके आधार-रूप मान लिया है। इस अपेक्षाकृत अधिक दार्शनिक विचारका एक प्रत्यक्ष या कम-से-कम प्रतीयमान लाभ अवश्य है कि वह इसमें अमेरिका और जापानका भी समावेश कर लेता है तथा इस प्रकार इस प्रस्तावित रेक्यके घेरेमें उन सब राष्ट्रोंको स्वीकार कर लेता है जो वस्तुतः स्वतंत्र या प्रबल हैं, साथ ही वह यह

आशा भी दिलाता है कि अन्य राष्ट्र भी जब जापानके उत्साही ढंगसे या किसी और प्रकारसे यह प्रमाणित कर दे कि वे यूरोपीय स्तरतक पहुँच गये हैं तो वे भी इस दायरेमें आ सकेंगे।

वास्तवमें यूरोप अपने विचारोंमें अभीतक शेष जगत्से बहुत अधिक भिन्न है, जैसा कि यूरोपमें टर्कीके बराबर बने रहनेके प्रति बार-बारके रोषसे तथा यूरोपीय लोगोपर एशियाके लोगोकी इस प्रभुताको समाप्त कर देनेकी इच्छासे प्रदर्शित होता है। फिर भी यह सत्य है कि यूरोप अमेरिका और एशियाके साथ बुरी तरहसे उलझा हुआ है। कुछ यूरोपीय राष्ट्रोंके अमेरिकामें उपनिवेश हैं, साथ ही एशियामें जहाँ केवल जापान यूरोपके प्रभावक्षेत्रसे बाहर है अथवा उत्तरी अफ्रीकामें जो सांस्कृतिक रूपमें एशियाके साथ एक है सभी राष्ट्रोंके अपने-अपने स्वत्व तथा महत्त्वाकाक्षाएँ हैं। यूरोपके संयुक्तराज्यका अर्थ तब स्वतंत्र यूरोपीय राष्ट्रोंका एक ऐसा संघ होगा जो अर्ध-अधीन एशियाके ऊपर अपना प्रभुत्व रखता है तथा अमेरिकाके कुछ भागोपर जिसका अधिकार है; पर वहाँ उसे वे पड़ोसी राष्ट्र चैन नहीं लेने देंगे जो अभीतक स्वतंत्र हैं, जो उसके इस प्रकारके उग्र अनधिकार-प्रवेशसे निश्चय ही पीड़ित, त्रस्त और आच्छादित हो रहे हैं। अमेरिकामें इसका अनिवार्य परिणाम यह होगा कि लैटिन केन्द्र तथा दक्षिणी भाग और अंग्रेजी बोलनेवाला उत्तरी भाग एक-दूसरेके अधिक निकट आ जायेंगे तथा मनरो (Munro) सिद्धांतपर बहुत अधिक बल दिया जायगा; इसके जो परिणाम होंगे उनके बारेमें पहलेसे कुछ कहना कठिन है। उधर एशियामें इस स्थितिका अतः इस प्रकार हो सकता है कि या तो बचे हुए स्वतंत्र एशियाई राज्य लुप्त हो जायें अथवा एशिया इतना जाग्रत् हो जाय कि यूरोप उसे छोड़कर चला जाय। ये सब बातें मानव-विकासकी पुरानी पद्धतिको और अधिक लवा तथा विश्व-बधुत्वकी उन नई अवस्थाओंको व्यर्थ कर देगी जो आधुनिक संस्कृति और विज्ञानने उत्पन्न की है, पर यदि पश्चिममें राष्ट्र सिद्धांतको सामान्य मानवताकी अधिक व्यापक चेतनाके स्थानपर यूरोप-सिद्धांत अर्थात् महाद्वीपीय-सिद्धांतमें विलीन होना है तो ऐसी घटनाएँ होना अनिवार्य है।

इसलिये यदि वर्तमान उथल-पुथलके परिणामस्वरूप किसी नयी अति-राष्ट्रीय व्यवस्थाको अभी या बादमें विकसित होना है तो उसका रूप निश्चित ही एक ऐसे संघका होगा जो एशिया, अफ्रीका और अमेरिका तथा साथ ही यूरोपको अपनेमें मिलायगा; वह स्वभावतः अंतर्राष्ट्रीय जीवनका एक ऐसा संगठन होगा जो स्वीडन, नार्वे, डैनिमार्क, संयुक्तराज्य,

लैटिन गण-राज्य जैसे स्वतंत्र राष्ट्रों तथा साथ ही कई ऐसे साम्राज्यीय और उपनिवेश बनानेवाले राष्ट्रों द्वारा निर्मित होगा जैसे कि यूरोपमें अधिकतर राष्ट्र हैं। ये पिछले प्रकारके राष्ट्र—जैसे कि वे आज हैं—या तो अपने-आपमें स्वतंत्र, पर उन अधीनस्थ राष्ट्रोंके प्रभु रहेंगे जो, समयकी प्रगतिके साथ-साथ, अपने ऊपर रखे हुए जुएके प्रति अधिकाधिक असहिष्णु होते चले जायेंगे और या फिर नैतिक प्रगति द्वारा, जिसका चरितार्थ होना अभी बहुत दूर की बात है, कुछ अंशमें स्वतंत्र सघीय साम्राज्योंके केंद्र और कुछमें ऐसे राष्ट्र बन जायेंगे जो उन पिछड़ी हुई और अमस्कृत जातियोंका तबतक संरक्षण-भार उठावेंगे जबतक वे स्वशासनके योग्य नहीं हो जाती। संयुक्तराज्यका कहना भी कुछ इसी ढंगका है कि फिलीपाइनपर उसका अधिकार कुछ समयके लिये है और इसी प्रकारका है। पहली अवस्थामें एकता, व्यवस्था और प्रचलित सामान्य विधान जीवित रहेंगे, तथा आंशिक रूपमें वे अन्यायकी विशाल पद्धतिपर आधारित होंगे; उन्हें प्रकृतिके उन विद्रोहों, विप्लवों तथा महान् प्रतिगोर्धोंका सामना करना पड़ेगा जिनके द्वारा वह अंतमें अन्यायोंके विरोधमें मानवी भावनाको अंतिम रूपसे उचित ठहराती है; इन अन्यायोंको वह मानव-विकासके मार्गमें अनिवार्य रूपसे आनेवाली घटनाएँ समझकर ही कुछ समयके लिये सहन करती है। दूसरी अवस्थामें यह संभावना अवश्य है कि यह नयी व्यवस्था, चाहे वह अपने प्रारंभिक रूपमें स्वतंत्र मानव-समुदायोंके स्वतंत्र संघके अंतिम आदर्शसे कितनी भी दूर क्यों न हो, शांतिपूर्वक और जातिकी आध्यात्मिक और नैतिक उन्नतिके स्वाभाविक विकसनके द्वारा एक ऐसे सुरक्षित, न्याययुक्त और स्वस्थ राजनीतिक, सामाजिक और आर्थिक आधारकी ओर ले जा सकती है जो मनुष्यजातिको संभवतः इस योग्य बना देगा कि वह तुच्छ चिंताओंमें व्यस्त न रहकर अपनी उच्चतर सत्ताका विकास आरंभ कर दे क्योंकि यह उच्च सत्ता ही उसकी गुप्त भवितव्यताका श्रेष्ठतर भाग है अथवा यदि ऐसा न हो तो कौन जानता है कि मानव-जातिमें प्रकृतिका यह लंबा प्रयोग सफल होगा या असफल; फिर भी यह कम-से-कम हमारे भविष्यकी वह उच्चतम संभावना तो है जिसकी मानव-मन कल्पना कर सकता है।

## ग्यारहवाँ अध्याय

### छोटी स्वतंत्र इकाई और बृहत्तर केन्द्रित इकाई

यदि हम राजनीतिक, प्रशासनीय और आर्थिक प्रणालीके आधारपर मनुष्यजातिके एकीकरणकी संभावनाओपर विचार करे तो हम देखेंगे कि एक विशेष प्रकारकी एकता या उसकी ओर उठाया हुआ पहला कदम केवल संभव ही नहीं प्रतीत होता, वरन् जातिकी आवश्यकता और उसकी आधार-भूत भावना थोड़े-बहुत अनिवार्य रूपमें उस एकताकी माँग भी करती है। यह भावना अधिकांश रूपमें पारस्परिक ज्ञान तथा संचार-साधनोंकी वृद्धिके कारण परन्तु आंशिक रूपमें जातिके प्रगतिशील मनमें अधिक व्यापक और स्वतंत्र बौद्धिक आदर्शों तथा भावप्रधान समवेदनाओंके उन्नत होनेके कारण उत्पन्न हुई है। इस आवश्यकताका अनुभव भी कुछ तो इन आदर्शों और समवेदनाओंको पूरा करनेकी इच्छाके कारण तथा कुछ उन आर्थिक और अन्य भौतिक परिवर्तनोंके कारण होता है जो विभाजित राष्ट्रीय जीवन, युद्ध, व्यापारिक प्रतिस्पर्द्धाके और इनके फलस्वरूप उत्पन्न होनेवाली अरक्षा तथा जटिल और सुभेद्य आधुनिक सामाजिक संगठनपर आनेवाली विपत्तिके परिणामोंको आर्थिक और राजनीतिक मानवप्राणी और आदर्शवादी विचारक दोनोंके लिये अधिकाधिक दुःखदायी बना देते हैं। कुछ अंशमें यह नयी प्रवृत्ति सफल राष्ट्रोंकी शेष जगत्को निर्विघ्न रूपसे हस्तगत करने, उसका उपभोग करने तथा उससे अनुचित लाभ उठानेकी इच्छासे भी उत्पन्न हुई है और इस इच्छाको वे अपनी प्रतिद्वंद्विताओं तथा प्रतियोगिताओंसे उत्पन्न खतरेको उठाये बिना किसी पारस्परिक सुखद सद्भाव और समझौतेके द्वारा पूर्ण करना चाहते हैं; इस प्रवृत्तिकी वास्तविक शक्ति उसके बौद्धिक, भावुक और आदर्शवादी अंगोंमें है। इसके आर्थिक कारण कुछ अंशमें स्थायी हैं और इसलिये शक्ति और निश्चित सफलताके तत्त्व हैं, और जिस अंशमें वे कृत्रिम तथा अस्थायी हैं उस अंशमें अरक्षा और दुर्बलताको उत्पन्न करते हैं। राजनीतिक आशय इस मिश्रणके निम्नतर भाग है, यहाँतक कि इनकी उपस्थिति सारे परिणामको बिगाड़ सकती है तथा अतमें उस एकताको जो प्रारम्भिक रूपमें प्राप्त की जा चुकी है निश्चित रूपसे उलट-पलट या नष्ट-भ्रष्ट कर सकती है।

फिर भी अपेक्षाकृत निकट या अधिक सुदूर भविष्यमें कोई-न-कोई परिणाम निकल सकता है। अब हम देख सकते हैं कि इसे यदि चरितार्थ होना है तो किन अवस्थाओंमें होना है—शुरू-शुरूमे यह अत्यन्त प्रबल सामान्य आवश्यकताओं अर्थात् व्यापार, शांति और युद्धकी व्यवस्थाओं तथा झगड़ोंके सामान्य निर्णय और संसारको सुरक्षित रखनेकी व्यवस्थाओंके लिये एक प्रकारके समझौते और प्रारम्भिक मेल-मिलापद्वारा चरितार्थ हो सकती है। ये सब स्थूल प्रारम्भिक व्यवस्थाएँ यदि एक बार स्वीकार कर ली जायँ तो स्वभावतः ही वे प्रधान विचार और सहज आवश्यकताके दबावसे एक अधिक प्रगाढ़ एकताका रूप धारण कर लेगी; यह भी हो सकता है कि अतमे जाकर वे एक ऐसे सर्व-सामान्य सर्वोच्च राज्यके रूपमे विकसित हो जायँ जो तबतक टिक सकता है जबतक स्थापित प्रणालीके दोषों और इसके अस्तित्वके विरोधी अन्य आदर्शों और प्रवृत्तियोंके उदयके परिणामस्वरूप इसमे एक नया आमूल परिवर्तन ही नहीं आ जाता या यह पूरी तरहसे अपने स्वाभाविक तत्त्वों और अगोमे खंडित ही नहीं हो जाता। हमने यह भी देख लिया है कि इस प्रकारकी एकता वर्तमान जगत्की ऐसी अवस्थाओंके आधारपर प्राप्त की जा सकती है जो कुछ अंशतक अवश्यंभावी परिवर्तनोंसे बदल दी गयी है—उन अंतर्राष्ट्रीय परिवर्तनोंसे, जो एक नया मौलिक सिद्धांत चलानेके स्थानपर केवल पुनर्व्यवस्थामात्र करते प्रतीत होते हैं और राष्ट्रोंके भीतर होनेवाले उन सामाजिक परिवर्तनोंसे, जिनका प्रभाव दूरतक पहुँचता है। अर्थात्, यह एकता उसी प्रकारकी होगी जैसी वर्तमान समयके स्वतंत्र राष्ट्रों और उपनिवेश बनानेवाले साम्राज्योंके बीचमे होती है पर इसके साथ समाजकी एक ऐसी आंतरिक व्यवस्था तथा प्रशासनीय योजना होगी जो वेग-से राज्यके कठोर समाजवाद और समानताकी ओर बढ़ेगी; इनसे स्त्री-जाति और श्रमिकोंका विशेष हित होगा क्योंकि ये इस समयकी प्रमुख प्रवृत्तियाँ हैं। निश्चय ही यह कोई भी विश्वासपूर्वक पहलेसे नहीं कह सकता कि इस समयकी प्रवृत्ति संपूर्ण भविष्यपर सफलतापूर्वक अपना अधिकार जमा लेगी। हम नहीं जानते कि इस महान् मानवी नाटकके कौन-कौन-से आश्चर्य, पुराने राष्ट्र-विचारकी कौनसी उद्दाम तरंग, क्या-क्या संघर्ष, कौन-कौन-सी असफलताएँ, नयी सामाजिक प्रवृत्तियोंके कार्यान्वित होनेमे कौन-कौन-से अप्रत्याशित परिणाम, बोझिल और यात्रिक राज्य-समष्टिवादके विरोधमे मानवी भावनाका कौनसा विद्रोह, दार्शनिक अराजकतावादके ऐसे सिद्धांतकी कौनसी प्रगति और शक्ति जिसका कार्य ही मनुष्यकी वैयक्तिक स्वाधीनता और स्वतंत्र आत्म-परिपूर्णता-संबंधी सुदृढ़ आकांक्षाकी परिपुष्टि करना है, कौन-कौन-से धार्मिक और आध्या-

त्मिक महान् परिवर्तन मनुष्यजातिकी इस वर्तमान गतिविधिमें हस्तक्षेप नहीं करेंगे और इसे एक और प्रकारकी घटनामें नहीं बदल देंगे। मानव मन अभी प्रकाश या उस निश्चित विज्ञानतक नहीं पहुँचा है जिसके द्वारा वह अगले दिनके विषयमें भी कुछ ठीक-ठीक बता सके।

फिर भी, हम यह मान लेते हैं कि इस प्रकारकी कोई भी अप्रत्याशित बात नहीं होगी और तब मनुष्यजातिकी किसी-न-किसी प्रकारकी राजनीतिक एकता चरितार्थ की जा सकेगी। पर एक प्रश्न फिर भी बाकी रह जाता है कि क्या यह वाछनीय है कि यह एकता इस प्रकारसे और अभी प्राप्त की जानी चाहिये और ऐसा हो तो किन परिस्थितियोंमें तथा किन आवश्यक शर्तोंके साथ इसे प्राप्त किया जा सकता है, क्योंकि इनके बिना जिस एकताकी प्राप्ति होगी वह मानवजातिके पुराने और अपूर्ण ऐक्यो ही के समान अस्थायी होगी। पहले हमें यह स्मरण रखना चाहिये कि जिन बृहत्तर एकताओंको मनुष्यजाति पूर्वकालमें प्राप्त कर चुकी है उन्हें उसने किस मूल्यपर प्राप्त किया था। निकट भूतकालने वस्तुतः हमारे लिये राष्ट्र बनाया, फिर राष्ट्रोंके एक स्वाभाविक समजातीय साम्राज्यका निर्माण किया जो जाति और संस्कृतिमें समान थे अथवा जो भौगोलिक आवश्यकता और पारस्परिक आकर्षणद्वारा एक हो गये थे; उसने एक ऐसे कृत्रिम विपम-जातीय साम्राज्यकी भी स्थापना की जो विजयद्वारा प्राप्त किया गया था तथा जिसे बल-प्रयोग, कानूनके जुए तथा व्यापारिक और सैनिक उपनिवेशीकरणद्वारा सुरक्षित रखा गया था, किंतु ये सब अभीतक सच्ची मनो-वैज्ञानिक एकताओपर आधारित नहीं थे। समष्टिकरणके इन सिद्धान्तोंमेंसे प्रत्येकने ही समूची मानवजातिको कोई-न-कोई वास्तविक लाभ या उन्नतिकी सभावना प्रदान की है पर प्रत्येकके ही साथ उसके अपने अस्थायी या स्वभावगत दोष रहे हैं और प्रत्येकने मानवताके पूर्ण आदर्शको किसी-न-किसी प्रकारकी चोट पहुँचायी है।

एक नयी एकताका निर्माण जब बाह्य और यात्रिक प्रक्रियाओंके द्वारा आगे बढ़ता है, तो इससे पहले कि इकाई अपने आंतरिक जीवनके नये और स्वतंत्र विस्तारका फिरसे उपभोग करे, उसे, वास्तवमें, साधारणतया और प्रायः ही किसी क्रियात्मक आवश्यकताके कारण आंतरिक संकोचकी प्रक्रियामेंसे गुजरना पड़ता है, क्योंकि उसकी पहली आवश्यकता और सहज-प्रेरणा उसके अपने अस्तित्वको बनाने तथा सुरक्षित रखनेकी होती है। अपनी एकताको क्रियान्वित करना उसकी सबसे प्रबल प्रेरणा है और उस उच्चतम आवश्यकताके आगे उसे विभिन्नता, सामंजस्यपूर्ण जटिलता, विविध



साधनोंकी समृद्धि तथा आंतरिक संबंधोंकी स्वतंत्रताका बलिदान करना पड़ता है, क्योंकि ऐसा किये बिना जीवनकी सच्ची पूर्णता प्राप्त करना असंभव है। शक्तिशाली और दृढ़ एकता लानेके लिये उसे एक अति प्रबल केंद्र या केंद्रित राज्य-सत्ताकी स्थापना करनी पड़ेगी, चाहे वह सत्ता राजाकी हो या सैनिक कुलीन-तंत्र अथवा धनिक-वर्गकी या फिर किसी और शासन-पद्धतिकी हो। व्यक्ति, जनपद, नगर, प्रदेश या किसी अन्य छोटी इकाईकी स्वाधीनता और स्वतंत्र जीवनको इस केंद्र या सत्ताके अधीन होना पड़ेगा तथा इसपर अपने-आपको बलिदान कर देना होगा। इसके साथ ही समाजकी एक दृढ़ रूपमें यंत्रीकृत तथा कठोर अवस्थाके निर्माणकी प्रवृत्ति भी पायी जाती है; यह अवस्था कभी-कभी भिन्न-भिन्न वर्गों या श्रेणियोंकी ऐसी क्रमिक व्यवस्था होगी जिसमें निम्न वर्गको हीन स्थान और कर्तव्य दिया जायगा जिसके फलस्वरूप उसे उच्च वर्गसे अधिक सकुचित जीवन बिताना पड़ेगा। यूरोपमें राजा, पुरोहित, कुलीनतंत्र, मध्यवर्ग, किसान तथा सेवक-वर्गकी ऐसी क्रमिक वर्गव्यवस्था और भारतवर्षमें कठोर वर्णव्यवस्था इसके उदाहरण हैं। पहलीने यूरोपमें नगर और उपजातियोंके समृद्ध और स्वतंत्र जीवनका तथा दूसरीने भारतवर्षमें उत्साही आर्य-वर्णोंके स्वच्छंद और स्वाभाविक जीवनका स्थान ले लिया था। इसके अतिरिक्त, जैसा कि हम पहले देख भी चुके हैं, पूर्ण ओजस्वी सामान्य जीवनमें सबका या अधिक लोगोंका उत्साहपूर्ण और सक्रिय भाग लेना—जिससे पहले समयकी छोटी परंतु स्वतंत्र जातियोंने अत्यधिक लाभ उठाया था—अपेक्षाकृत बड़े समुदायमें कहीं अधिक कठिन है, पहले तो यह असंभव ही है। इसके स्थानपर अब किसी एक प्रबल केंद्र या अधिक-से-अधिक एक शासक और संचालक वर्ग या वर्गोंमें जीवन-शक्ति केंद्रित हो गयी है, जब कि समाजका एक बड़ा भाग एक प्रकारकी जड़तामें पड़ा हुआ है और वह केवल उस जीवन-शक्तिके न्यूनतम और अप्रत्यक्ष अंशका उतना ही उपभोग करता है जितना कि वह ऊपरसे छनकर आ सकती है तथा नीचेके स्थूलतर और अधिक दीन और संकीर्ण जीवनको अप्रत्यक्ष रूपमें प्रभावित कर सकती है। यह कम-से-कम वह तथ्य है जिसे हम मानव-प्रगतिके उस ऐतिहासिक कालमें देखते हैं जो आधुनिक जगत्से पहलेका काल था तथा जिसने इसका निर्माण किया था। जो नवीन राजनीतिक और सामाजिक रूप इसका स्थान ले रहे हैं या ले लेंगे उनके ठोस निर्माण तथा एकत्रीकरणके लिये केंद्रीकारक और रचनात्मक कठोरताकी आवश्यकता भी भविष्यमें अनुभव हो सकती है।

ऐसे छोटे मानव-समुदाय, जिनमें सब लोग सरलतापूर्वक सक्रिय भाग ले

सकते हैं, जिनमें विचारों और चेष्टाओंको शीघ्रता और स्पष्टतासे अनुभव, कार्यान्वित तथा किसी बृहत् और जटिल सगठनकी आवश्यकताके बिना ही रूप प्रदान किया जा सकता है, स्वाभाविक रूपमें, आत्मरक्षाकी सर्व-प्रमुख आवश्यकतासे मुक्त होते ही, स्वतंत्रताकी ओर झुक जाते हैं। इस प्रकारके वातावरणमें स्वेच्छाचारी राजतंत्र या निरंकुश कुलीनतंत्र, अचूक पोप-शासन या धर्मान्ध पुरोहित-शासन जैसी प्रणालियाँ सरलतापूर्वक नहीं पनप सकती। जनसाधारणसे तथा व्यक्तियोंकी नित्यप्रतिकी आलोचनाके क्षेत्रसे दूर रहनेका वह लाभ उन्हें नहीं प्राप्त होता जिसपर उनकी प्रतिष्ठा निर्भर करती है। विशाल समुदायों तथा विस्तृत प्रदेशोंमें एकरूपताकी जिस अनिवार्य आवश्यकताको वे अन्यत्र उचित ठहराते हैं उसकी जरूरत यहाँ नहीं पड़ती। अतः रोममें हम देखते हैं कि राजतन्त्रीय शासन-पद्धति अपने-आपको सुरक्षित नहीं रख सकी और ग्रीसमें यह एक ऐसी अस्वाभाविक पद्धति मानी गयी जिसने कुछ कालके लिये जवर्दस्ती अपना अधिकार जमा लिया था, उधर शासनका कुलीनतन्त्रीय रूप, यद्यपि वह अधिक शक्तिशाली था, स्पार्टा जैसे शुद्ध सैनिक जन-समुदायको छोड़कर, और कहीं न तो उच्च और अनन्य सर्वोच्चता प्राप्त कर सका और न ही स्थायी रूपमें टिक सका। एक ऐसी जनतन्त्रीय स्वतंत्रताकी प्रवृत्ति, जिसमें प्रत्येक व्यक्ति राज्यकी सांस्कृतिक संस्थाओं तथा नागरिक जीवनमें स्वाभाविक रूपसे भाग लेता हो, विधान और नीतिके निर्धारणमें समान रूपसे अपना मत दे सकता हो तथा उनकी कार्यान्वितिमें उतना भाग तो ले ही सकता हो जितना कि उसके नागरिकताके अधिकार तथा उसकी वैयक्तिक योग्यताद्वारा उसे मिल सकता है, नगर-राज्यकी भावना तथा उसके रूपमें प्रारंभसे ही विद्यमान थी। रोममें भी यह प्रवृत्ति उपस्थित थी पर वह ग्रीसकी भांति न तो इतने वेगसे उन्नत हो सकी और न ही पूर्ण रूपसे चरितार्थ हुई; कारण, वहाँके सैनिक तथा विजयी राज्यको अपनी विदेशी नीति और सैनिक कार्य-व्यवहारके संचालनके लिये स्वेच्छाचारी शासक अथवा एक छोटे कुलीनतन्त्रीय वर्गकी आवश्यकता थी; परन्तु उस अवस्थामें भी जनतन्त्रीय तत्त्व सदा विद्यमान रहा और जनतन्त्रीय प्रवृत्ति इतनी प्रबल रही कि रोमकी आत्मरक्षा और उसके विस्तारके सतत संघर्षके बीचमें भी वह पूर्व-ऐतिहासिक कालसे कार्य करती तथा बढ़ती रही। इसकी गति तभी रुकी जब रोमको भूमध्यसागरके साम्राज्यके लिये कारथेजके साथ युद्ध तथा ऐसे ही कई और महान् संघर्ष करने पड़े। भारतवर्षमें प्रारम्भिक जन-समुदाय स्वतंत्र समाज थे, इनमें राजा केवल सेनाका प्रधान या नगरका मुखिया होता था; बुद्धके समयमें

भी जनतंत्रीय तत्त्व पूरी तरहसे विद्यमान था, चंद्रगुप्त और मेगस्थनीजके समयमें यह छोटे राज्योमे उन दिनो भी जीवित रहा जब कि नीकरशाही ढंगसे शासित राजतंत्र और साम्राज्य अंतिम रूपसे पुरानी स्वतंत्र राज्य-पद्धतिका स्थान ले रहे थे। जिस अंशमें सारे प्रायद्वीपमें या काम-से-काम उसके उत्तरी भागमे भारतीय जीवनके विशाल संगठनकी आवश्यकता अधिकाधिक अनुभव होने लगी उसी अंशमे स्वच्छद राजतंत्रकी प्रणालीने समस्त देशपर अपना अधिकार जमा लिया और पंडित एवं पुरोहित-वर्गने समाजकी मन-बुद्धिपर अपने धर्मतंत्रीय राज्यको तथा उस कठोर शास्त्रको लाद दिया जो सामाजिक एकता और राष्ट्रीय सस्कृतिकी शृंखला और कड़ी प्रदान करनेवाला समझा जाता था।

जो बात राजनीतिक और नागरिक जीवनमें थी वही बात सामाजिक जीवनमे भी थी। जन-समुदायमे एक प्रकारकी जनतंत्रीय समानता तो प्रायः अनिवार्य होती ही है; वर्गगत प्रबल विभेदों और विशिष्टताओका विरोधी तथ्य किसी जाति या वंशके सैनिक कालमे तो स्थापित हो सकता है पर वह एक सुप्रतिष्ठित नगर-राज्यके निकट सान्निध्यमें चिरकालतक नहीं टिक सकता, हाँ, कुछ ऐसे कृत्रिम साधनोद्वारा जिनका कि स्पार्टा और वेनिसने प्रयोग किया था ऐसा हो सकता है। यह विभेद रहे भी, तो भी इसका एकातभाव कुंद पड़ जाता है और वह अपने-आपको इतना सघन तथा शक्तिशाली नहीं बना सकता कि वह एक दृढ़ वर्ण-परंपराका रूप धारण कर ले। छोटे जन-समुदायका स्वाभाविक सामाजिक रूप हम एयेन्समे देख सकते हैं जहाँ एक गरीब चर्मकार भी उतना ही प्रबल राजनीतिक अधिकार रखता था जितना कि एक कुलीन और धनी व्यक्ति, जहाँ सर्वोच्च पद और नागरिक कार्य सब वर्गोंके व्यक्तियोंके लिये सुलभ थे। साथ ही सामाजिक कार्यों और संबधोमे भी उन्हे स्वतंत्र सहचारिता और समानता प्राप्त थी। भारतीय सभ्यताके प्राचीनतर अभिलेखोंमें हम इसीसे मिलती-जुलती पर भिन्न प्रकारकी जनतंत्रीय समानता देखते हैं, वर्ण-भावनाके दंभ और अहंकारसे युक्त कठोर वर्ण-परंपरा पीछेकी बात है; पूर्वकालके अपेक्षाकृत सरल जीवनमे कार्यकी विभिन्नता यहाँतक कि श्रेष्ठताके साथ भी वैयक्तिक या वर्गीय श्रेष्ठताका भाव नहीं जुड़ा हुआ था। ऐसा मालूम होता है कि आरंभमे सबसे अधिक पवित्र, धार्मिक और सामाजिक कार्य अर्थात् ऋषि और पुरोहितका कार्य सब वर्गोंके व्यक्तियों तथा सब प्रकारके व्यवसायियोंके लिये खुला हुआ था। धर्मतंत्र, वर्ण-व्यवस्था और निरंकुश राजतंत्रकी शक्ति उसी प्रकार साथ-ही-साथ बढ़ी जिस प्रकार मध्यकालीन यूरोपमें

पादरीवर्ग और राजतंत्रीय आधिपत्यकी शक्ति बढी थी। इस शक्ति-वृद्धिका कारण उन नयी परिस्थितियोंका दबाव था जो बृहत् सामाजिक और राजनीतिक समुदायोंके विकाससे उत्पन्न हुई थी।

प्राचीन ग्रीस, रोम और भारतवर्षके नगर-राज्योंकी इन परिस्थितियोंमें जिन समाजोंने सांस्कृतिक प्रगति की उन्हे जीवनकी एक ऐसी सामान्य स्फूर्ति तथा संस्कृति और निर्माणकी एक ऐसी गतिशील शक्तिका विकास करना पडा जिससे आगे आनेवाले समुदाय वंचित रह गये तथा जिसे वे केवल स्वनिर्माणके लंबे समयके बाद ही प्राप्त कर सके; इस समयमें उन्हे एक नये संगठनके विकासमें आनेवाली कठिनाइयोंका सामना तथा निराकरण करना पडा। ग्रीक नगरके सांस्कृतिक और नागरिक जीवनने—जिसकी सर्वोच्च प्राप्ति एथेन्समें हुई थी—ऐसे जीवनने जिसमें जीवन-यापन अपने-आपमें एक शिक्षा थी, जहाँ गरीबसे गरीब और धनीसे धनी नाटकघरमें साथ-साथ बैठकर सोफोक्लीस (Sophocles) और युरीपिडीज (Euripides) के नाटक देखा करते तथा उनके बारेमें अपना मत देते थे, जहाँ एथिनियन व्यापारी और दूकानदार सुकरातके सूक्ष्म दार्शनिक वार्तालापमें भाग लेते थे—यूरोपके लिये उसके आधारभूत राजनीतिक सूत्रों और आदर्शोंका ही निर्माण नहीं किया वरन् उसकी बौद्धिक, दार्शनिक, साहित्यिक और कलात्मक संस्कृतिके सभी मूल स्वरूपोंका भी निर्माण किया था। अकेले रोम नगरके समान रूपसे सजीव, राजनीतिक, वैध और सैनिक जीवनने यूरोपके लिये उसके राजनीतिक कार्य, सैनिक अनुशासन, विज्ञान, विधान और साम्यके व्यवहार-शास्त्रके नमूनोंका यहाँतक कि साम्राज्य और उपनिवेशीकरणके आदर्शोंका भी निर्माण किया है। भारतवर्षमें आध्यात्मिक जीवनकी प्राचीन सजीवताने ही—जिसकी झलक हमें वेदों, उपनिषदों तथा बौद्ध ग्रंथोंमें मिलती है—उन धर्मों, दर्शनो तथा आध्यात्मिक नियमोंको उत्पन्न किया था जिन्होंने तबसे प्रत्यक्ष या परोक्ष प्रभावद्वारा एशिया या यूरोपमें अपनी भावना और ज्ञानके एक अशका प्रसार करना शुरू कर दिया है। इस स्वतंत्र, सामान्यीकृत, व्यापक रूपसे स्पन्दशील, जीवंत और गतिशील शक्तिकी जड जिसे आधुनिक जगत् केवल अब किसी अशमें पुनः प्राप्त कर रहा है सर्वत्र, सब भेद होते हुए भी, एक ही थी; समाजके बहुमुखी जीवनमें वह एक सीमित वर्गका नहीं वरन् व्यक्तिमात्रका पूर्ण सहयोग था। प्रत्येक यह समझता था कि उसमें सबकी शक्ति है, साथ ही उसे वैश्व शक्तिके उद्दाम प्रवाहमें अपनी उन्नति करने, अपना निज-स्वरूप प्राप्त करने, सफलता लाभ करने, सोचने तथा निर्माण करनेकी एक प्रकारकी स्वतंत्रता भी है।

वह यही स्थिति अर्थात् व्यक्ति और समुदायका संबंध है जिसकी पुनः-स्थापनाके लिये आधुनिक जीवनने बोज़िल, बेढगे और अपूर्ण ढंगसे किसी हदतक चेष्टा की है, यद्यपि उसके पास प्राचीन मानवजातिकी अपेक्षा कहीं अधिक विशाल जीवन-शक्ति और विचार-शक्ति है।

यह संभव है कि यदि पुराने नगर-राज्य गण-राष्ट्र बने रहते और अपने-आपको बदलकर और, नये जनसमुदायमें अपने जीवनको विलीन किये बिना ही, बृहत्तर समुदायोंका निर्माण कर लेते तो बहुत-सी समस्याओंका अधिक सरलतासे प्रत्यक्ष अंतर्दृष्टिद्वारा तथा प्रकृतिके अनुकूल रहते हुए समाधान हो जाता, जब कि अब हमें बड़े जटिल और दुःखदायी तरीकेसे तथा बड़े भारी संकटों और व्यापक विप्लवोंसे डरते हुए इन समस्याओंका हल करना पड़ रहा है। पर ऐसा होना संभव नहीं था। उस पुराने जीवनमें भारी दोष थे जिन्हें वह दूर नहीं कर सकता था। भूमध्यप्रदेशके राष्ट्रोंमें हम देखते हैं कि समाजके पूर्ण नागरिक और सांस्कृतिक जीवनमें सब व्यक्तियोंके समान भाग लेनेके अवसरमें दो अत्यधिक महत्वपूर्ण अपवाद किये गये थे। दास-वर्ग तो उसमें भाग ले ही नहीं सकता था और स्त्रियाँ भी, जिनकी जीवन-परिधि अत्यंत संकुचित थी, इस अधिकारसे प्रायः वंचित ही रखी गयी थी। उधर भारतवर्षमें दास-प्रथा नहींके बराबर थी और स्त्रियोंको भी शुरु-शुरुमें यहाँ ग्रीस और रोमकी स्त्रियोंसे अधिक स्वतंत्र और सम्मान-युक्त पद प्राप्त था; किन्तु शीघ्र ही दासका स्थान सबसे निम्न जाति शूद्रने ले लिया। शूद्रों और स्त्रियोंको सामान्य जीवन और संस्कृतिके उच्चतम लाभोंसे वंचित रखनेकी यह प्रवृत्ति इतनी बढ़ती गयी कि भारतीय समाजको भी यह उसके पश्चिमी साथियोंके स्तरतक ले आयी। यह संभव है कि प्राचीन समाजमें—यदि वह अधिक समयतक जीवित रहता तो—आर्थिक दासता और स्त्रियोंकी पराधीनताकी दो बड़ी समस्याओंपर विचार करके उसी प्रकार उनका समाधान किया जाता जिस प्रकार आधुनिक राज्यमें इनपर विचार करके इन्हें सुलझानेकी चेष्टा की जा रही है, पर यह बात संशयपूर्ण है। केवल रोममें ही हम कुछ ऐसी प्रारम्भिक प्रवृत्तियाँ देखते हैं जो इस दिशामें कुछ कार्य कर सकती थीं पर वे भी भविष्यकी संभावनाके अस्पष्ट संकेतोंके अतिरिक्त और कुछ नहीं दे सकी।

इससे भी अधिक महत्वपूर्ण बात यह थी कि मानव-समाजके इस प्राचीन रूपको समुदायोंके पारस्परिक संबंधोंका प्रश्न सुलझानेमें जरा भी सफलता प्राप्त नहीं हुई। युद्ध ही उनके सामान्य संबंधका आधार रहा। स्वतंत्र संघ बनानेके उनके सब प्रयत्न निष्फल हुए और एकीकरणका एकमात्र

साधन सैनिक विजय ही रह गया। उस छोटे समुदायके मोहने, जिसमें प्रत्येक मनुष्य अपने-आपको अत्यधिक सजीव समझता था, एक प्रकारकी मानसिक और प्राणिक संकीर्णता उत्पन्न कर दी, यह संकीर्णता अपने-आपको उन नये और अधिक व्यापक विचारोके अनुकूल नहीं बना सकी जिन्हें दर्शन और राजनीतिक विचार अधिक व्यापक आवश्यकताओं और प्रवृत्तियोंद्वारा प्रेरित होकर जीवन-क्षेत्रमें लाये थे। इसीलिये इन पुराने राज्योको भंग होना पड़ा, भारतवर्षमें ये गुप्त और मौर्य राजाओके विशाल नौकरशाही साम्राज्योमें विलीन हो गये जिनके बाद पठान, मुगल और अंग्रेज आये और पश्चिममें ये उन विशाल सैनिक और व्यापारिक विजित प्रदेशोमें मिल गये जो सिकन्दर, कारथेजिनियन, कुलीनतत्त्व तथा रोमके गणतन्त्र और साम्राज्यद्वारा प्राप्त हुए थे। इन पिछले राज्योकी एकता राष्ट्रीय नहीं, बल्कि अति-राष्ट्रीय थी। मनुष्यजातिमें अतिव्यापक एकता लानेके लिये ये ऐसे असामयिक प्रयत्न थे जो वास्तवमें तबतक पूर्णतया सफल नहीं हो सकते थे जबतक बीचकी राष्ट्र-इकाई पूर्ण और स्वस्थ ढंगसे विकसित ही न हो जाती।

अतएव राष्ट्रीय समुदायका निर्माण उस सहस्राब्दीमें होना था जो रोम-साम्राज्यके छिन्न-भिन्न होनेके बाद आयी। अपनी इस समस्याको सुलझानेके लिये ससारको उस समय उन अनेको, वास्तवमें, अधिकतर लाभोको छोड़ना पड़ा जिन्हें नगर-राज्योने मानवजातिके लिये प्राप्त किया था। इस समस्याको सुलझानेके बाद ही एक सुसंगठित, उन्नतिशील और अधिकाधिक पूर्णताप्राप्त समाज तथा सामाजिक जीवनके शक्तिशाली साँचेको और साथ ही उस साँचेके अंदर जीवनके स्वतन्त्र अभ्युदय और उसकी पूर्णताको विकसित करनेका कोई सच्चा प्रयत्न किया जा सकता था। पहले हमें जरा इस विकास-क्रमका थोड़ा-सा अध्ययन करना होगा। उसके बाद हम इस विषयपर विचार कर सकते हैं कि बृहत्तर समुदायके निर्माणका नया प्रयत्न पुनः पीछे हटनेके खतरेसे खाली हो सकता है या नहीं। इस पीछे हटनेमें जातिकी आंतरिक उन्नतिका कम-से-कम कुछ समयके लिये तो बलिदान करना ही पड़ेगा जिससे विशाल बाह्य एकताके विकास और उसकी स्थापनाके लिये पूरा प्रयत्न किया जा सके।

## वारहवाँ अध्याय

# पूर्वराष्ट्रीय साम्राज्य-निर्माणका प्राचीन क्रम— राष्ट्र-निर्माणका आधुनिक क्रम

हम देख चुके हैं कि सच्ची राष्ट्रीय इकाईका निर्माण मानव-समुदायकी एक ऐसी समस्या थी जिससे प्राचीन युगने मध्ययुगके लिये छोड़ दिया था। प्राचीन युगने उपजाति, नगर-राज्य, वंश और छोटे प्रादेशिक राज्यसे आरंभ किया था—ये सब गौण इकाइयाँ थीं तथा अपने जैसी उन दूसरी इकाइयोंके बीचमें रहती थीं जो सामान्य रूपसे इनसे मिलती-जुलतीं तो थीं ही पर साधारणतया भाषामें और अधिकतर या काफी हदतक जातिमें भी उनके समान थीं; मानव-जातिके अन्य विभागोंमें वे कम-से-कम इस बातमें अवश्य भिन्न थीं कि उनकी प्रवृत्ति एक-सी सभ्यताकी ओर थी और उसी एक समाजमें वे सब अनुकूल भौगोलिक परिस्थितियोंद्वारा, आपसमें तथा भिन्न इकाइयोंसे, सुरक्षित थीं। इस प्रकार ग्रीस, इटली, गाल, मिश्र, चीन, मीडो-पर्शिया, भारतवर्ष, अरब, इजराइल आदि सभी इकाइयाँ एक ऐसे शिथिल सांस्कृतिक और भौगोलिक समुदायसे आरम्भ हुई थीं जिन्होंने उन्हें राष्ट्रीय इकाइयाँ बननेसे पहले पृथक् और विशिष्ट सांस्कृतिक इकाइयाँ बना दिया था। इस शिथिल एकतामें उपजाति, वंश या नगर अथवा प्रादेशिक राज्योंने इस अनिश्चित समूहमें विशिष्ट बलशाली और ठोस एकताके ऐसे अनेकों आधार बना लिये थे जिन्होंने, वास्तवमें, अपनी बृहत्तर सांस्कृतिक एकताको अत्यधिक प्रबल रूपमें बाह्य जगत्से विपक्ष तथा विपरीत अनुभव किया, परंतु साथ ही ये अपने निजी वैषम्यों, विभेदों और विरोधोंको भी प्रायः बहुत अधिक समीपता और तीव्रतासे अनुभव कर सकते थे। जहाँ विशिष्टताका यह भाव अधिक तीव्र था वहाँ राष्ट्रीय एकीकरणका प्रश्न आवश्यक रूपमें कठिनतर हो गया और उसका हल जब कभी हुआ भी तो वह अधिकतर आभासमात्र ही रहा।

इस प्रश्नका हल ढूँढ़ निकालनेके लिये कई राष्ट्रोंने यत्न किया था। मिश्र और जूडिया (Judea) के अंदर तो इस कार्यको ऐतिहासिक विकासके उस प्राचीन युगमें भी सफलता प्राप्त हुई थी, परंतु जूडियामें

निश्चित रूपसे और मिश्रमे सभावित रूपसे इसका पूरा परिणाम तब निकला जब ये विदेशी जुएके कठोर अनुशासनके अधीन हो गये। जहाँ यह अनुशासन नहीं था, जहाँ राष्ट्रकी एकता किसी प्रकार भीतरसे ही—साधारणतया किसी एक बलवान् कुल, नगर, प्रादेशिक इकाई, उदाहरणार्थ, मैसेडोनिया और पर्शियाके पहाड़ी कुलोकी शेष सबके ऊपर विजयके द्वारा—प्राप्त होती थी, वहाँ नवीन राज्य अपनी उपलब्धिके आधारको दृढ़ करने तथा राष्ट्रीय एकताकी नींव गहरी और पक्की करनेके लिये प्रतीक्षा करनेके स्थानपर एकदम अपनी तात्कालिक आवश्यकतासे ध्यान हटाकर नयी विजयके लिये निकल पड़ता था। इससे पहले कि राष्ट्रीय एकताकी मनोवैज्ञानिक जड़ें खूब गहरी चली जाती और राष्ट्र स्थिर रूपसे सचेतन हो जाता तथा अपने एकत्वको दृढ़तापूर्वक प्राप्त करके उसके साथ अपना अजेय सबध स्थापित कर लेता, शासक राज्यने सैनिक प्रेरणासे चालित होकर—जो उसे इतनी दूर ले आयी थी—एकदम ही उन्हीं साधनोद्वारा एक बृहत्तर साम्राज्य-समुदाय बनानेके लिये प्रयत्न आरम्भ कर दिया। असीरिया, मैसेडोनिया, रोम, पर्शिया और बादमे अरबने भी इसी प्रवृत्ति और इसी क्रमका अनुसरण किया। गैलिक जातिके द्वारा यूरोप और पश्चिमीय एशियापर किये गये प्रबल आक्रमण और उसके बादकी गालकी फूट और उसके पतनके मूलमे भी शायद यही तथ्य था। ये अवस्थाएँ मैसेडोनियन एकीकरणसे भी अधिक अपरिपक्व और बेढगे एकीकरणके परिणामस्वरूप उत्पन्न हुई थी। सुगठित राष्ट्रीय एकताओकी आधारशिला बननेसे पहले ही इन सब राष्ट्रोंने साम्राज्य-निर्माणके महान् आंदोलन शुरू कर दिये थे।

अतएव, ये साम्राज्य टिक नहीं सके। कुछ दूसरोसे अधिक टिके भी, पर उसका कारण यह था कि उन्होंने केंद्रीय राष्ट्र-एकतामे अपनी नीवे अधिक दृढ़ जमा ली थी, इटलीमे रोमने ऐसा ही किया था। ग्रीसमें एकताके प्रथम प्रवर्तक फिलिपने थोड़े समयमे ही एकीकरणका एक अपूर्ण-सा ढाँचा खड़ा कर लिया था और स्पार्टाके पूर्ववर्ती और शिथिल आधिपत्यके कारण ही यह कार्य शीघ्रतापूर्वक हो सका था; यदि उसके उत्तराधिकारियोमे विस्तृत कल्पना और उच्च कोटिकी बुद्धिके स्थानपर धीरतापूर्ण योग्यता होती तो यह प्रारम्भिक, स्थूल और क्रियात्मक रूपरेखा भरी जा सकती थी; ऐसी एकताको फिर दृढ़ और स्थायी भी बनाया जा सकता था। जो व्यक्ति सर्वप्रथम किसी वस्तुकी बड़े परिमाणमे और शीघ्रतापूर्वक स्थापना करता है उसके उत्तराधिकारीमे सदा ही साम्राज्य-विस्तारकी प्रेरणाकी अपेक्षा संगठन करनेकी योग्यता या प्रतिभाका होना अधिक आवश्यक है।



सीजरके बाद अगस्टस आया जिसके फलस्वरूप साम्राज्य अधिक देर तक टिका। उधर फिलिपका उत्तराधिकारी बना सिकन्दर; अपने परिणामोंकी दृष्टिसे यह घटना संसारके लिये अत्यधिक महत्वपूर्ण होते हुए भी अपने-आपमें एक क्षणिक झलकके अतिरिक्त कुछ नहीं थी। रोमको सतर्क प्रकृतिने तबतक कोई असाधारण प्रतिभाशाली व्यक्ति नहीं दिया जबतक उसने इटलीको एकताके दृढ़ सूत्रमें बाँध नहीं लिया और अपने साम्राज्यकी नींव नहीं रख ली; इसीलिये वह उसका दृढ़तापूर्वक निर्माण करनेमें सफल हुआ था। यह सब होते हुए भी उसने उस साम्राज्यकी स्थापना महान् राष्ट्रके केंद्र और शीर्षस्थानके रूपमें नहीं, बल्कि एक प्रधान नगरके रूपमें की और अधीनस्थ इटलीका उसने एक ऐसे आधारके रूपमें प्रयोग किया जिमपरसे वह चारों ओरके जगत्पर आक्रमण तथा अधिकार कर सके। इससे पहले कि वह कुछ अपेक्षाकृत छोटे और सरल परिमाणमें पूर्ण और निरपेक्ष एकीकरणकी कला प्राप्त करता और उसे नयी समस्यापर लागू करना सीखता और प्राचीन इटलीके गलिक, लैटिन, अम्ब्रियन (Umbrian), ऑस्कन (Oscan) और ग्रीको आपुलियन (Graeco-Apulian) अंगोंद्वारा प्रस्तुत विभिन्नता और समानताके तत्त्वोंको एक ऐसे सजीव राष्ट्रीय संगठनमें मिला देता जो रोमन नहीं, बल्कि इटैलियन था, उसे आत्मसात्करणकी अर्थात् अस्पष्ट राष्ट्रोंकी तथा अपनी संस्कृतिसे भिन्न विकसित या अविकसित संस्कृतियोंकी कहीं अधिक कठिन समस्याका सामना करना पड़ा। इसलिये यद्यपि उसका साम्राज्य कई जगत्विद्योतक टिक तो गया, पर यह अस्थायी प्राप्ति उसे काफी बल, उत्साह और आंतरिक शक्तिका व्यय करनेके बाद हुई थी; वह न तो राष्ट्र-इकार्डका और न स्थायी साम्राज्य-एकताका ही निर्माण कर सका, इसलिये अन्य पुराने साम्राज्योंकी भाँति उसे भी नष्ट होकर अपना स्थान सच्चे राष्ट्र-निर्माणके एक नये युगको सौंप देना पड़ा।

यहाँ यह बतला देना आवश्यक है कि भूल किस स्थानपर थी। मानव-जातिका अपेक्षाकृत छोटे या बड़े समुदायोंमें प्रशासनीय, राजनीतिक और आर्थिक संगठन एक ऐसा कार्य है जो अपने मूल रूपमें उसी श्रेणीका है जिस श्रेणीका भौतिक प्रकृतिमें प्राणिक जीवोंका निर्माण है। इसका अर्थ है कि प्रकृति मुख्यतया ऐसे बाह्य और स्थूल साधनोंका प्रयोग करती है जो भौतिक जीवन-शक्तिके सिद्धांतोंसे नियंत्रित होते हैं; इस जीवन-शक्तिका आशय होता है सजीव रूपोंकी रचना करना यद्यपि इसका भीतरी आशय एक ऐसे अति-भौतिक, मनोवैज्ञानिक सिद्धांतको प्रकाशमें लाना, उसे

अभिव्यक्त करना तथा सुरक्षित रूपमें उसे कार्यान्वित करना होता है जो प्राण और शरीरके समस्त व्यापारोंके पीछे गुप्त रूपमें विद्यमान है। एक विशिष्ट, शक्तिशाली, सुकेन्द्रित, सुविस्तृत तथा सुघटित अहभावके लिये दृढ़ और स्थायी शरीर और प्राणिक व्यापारका सृजन करना ही उसका संपूर्ण उद्देश्य और उसकी प्रणाली है। जैसा कि हम देख चुके हैं इस प्रक्रियाके होते समय पहले बृहत्तर और शिथिल एकतामें कुछ छोटी और विभिन्न इकाइयाँ बनती हैं; इनका अस्तित्व दृढ़ और मनोवैज्ञानिक, शरीर समुन्नत तथा व्यापार जीवित होता है, किंतु बृहत्तर समुदायमें मनोवैज्ञानिक भाव और प्राणिक शक्ति विद्यमान तो है, पर संगठित नहीं है और न ही उनमें निश्चित कार्यशक्ति होती है; उसका शरीर एक तरल द्रव्य, अर्ध-अस्पष्ट अथवा अधिक-से-अधिक अर्ध-तरल और अर्ध-ठोस पिंड होता है, वह शरीर नहीं, बल्कि शरीर-तत्त्व होता है। इसे अब निर्मित तथा संगठित करना होगा, एक दृढ़ भौतिक आकार, सुनिश्चित सजीव व्यापार और स्पष्ट मनोवैज्ञानिक अस्तित्व, आत्म-चैतन्य और मानसिक जीवन-संकल्प देना होगा।

इस प्रकार एक नयी बृहत् एकताका निर्माण हो जाता है; यह अब अपने-आपको फिर उन अनेक अपने जैसी एकताओंके बीचमें पाती है जिन्हें पहले तो यह अपना विरोधी तथा अपनेसे बिल्कुल भिन्न समझती है, पर पीछे उन्हींके साथ, विभेद रखते हुए भी, एक प्रकारका सबंध स्थापित कर लेती है; इसके बाद बृहत्तर और शिथिल एकतामें अपेक्षाकृत छोटी विशिष्ट इकाइयोंके निर्माणकी पुरानी क्रिया फिर दुहरायी जाती है। उसके अंदरकी इकाइयाँ पहलेसे अधिक बड़ी तथा जटिल हो जाती हैं, इन्हें धारण करनेवाली एकता भी पहलेसे अधिक विशाल तथा जटिल हो जाती है, पर मूल अवस्था वही रहती है, वैसी ही समस्या फिरसे सामने आती है और उसे सुलझाना पड़ता है। प्रारम्भमें हमारे सामने नगर-राज्यो और प्रादेशिक जन-समुदायोंका तथ्य था, ये इटली या हेल्लास (Hellas) की शिथिल भौगोलिक और सांस्कृतिक एकताके पृथक्-पृथक् अंगोंके रूपमें साथ-साथ रहते थे, और अब तो हेलनिक (Hellenic) या इटैलियन राष्ट्रका निर्माण करनेकी समस्या भी उपस्थित हो गयी थी। बादमें इसके स्थानपर ऐसी राष्ट्र-इकाइयोंका तथ्य सामने आ गया जो या तो निर्मित हो चुकी हैं या जिनका निर्माण अभी हो रहा है; ये पहले ईसाई-राज्य और पीछे यूरोपकी शिथिल भौगोलिक और सांस्कृतिक एकताके स्वतंत्र अंगोंके रूपमें साथ-साथ रहती थी; इसके साथ ही इस ईसाई-राज्यके या इस यूरोपके

एक्यकी समस्या भी पैदा हो गयी; इस ऐक्यके विषयमें यद्यपि राजनीतिज्ञों या राजनीतिक विचारकोंने अनेक बार व्यक्तिगत रूपमें विचार किया था, पर यह कभी भी प्राप्त नहीं हुआ और न ही इसके लिये कोई प्रारंभिक उपाय किये गये। इससे पहले कि इसकी कठिनाइयाँ हल हो सकती, आधुनिक प्रयास और उसकी एकीकरणकी शक्तियोंने हमारे सामने राष्ट्र-इकाइयों और साम्राज्य-इकाइयोंका एक नया और अधिक जटिल तथ्य उपस्थित कर दिया है। ये इकाइयाँ जीवनकी शिथिल, पर उत्तरोत्तर बढ़ती हुई परस्पर-आश्रितता तथा मनुष्यजातिके व्यापारिक घनिष्ठ संबंधमें छिपी हुई थी; इससे संबंधित मानवजातिके एकीकरणकी समस्याने यूरोपके एकीकरणके अपूर्ण स्वप्नको आच्छादित कर रखा है।

भौतिक प्रकृतिमें प्राणिक जीव केवल अपने भरोसे नहीं रह सकते; वे या तो दूसरे प्राणिक जीवोंके साथ आदान-प्रदानसे या फिर कुछ इस प्रकारके आदान-प्रदान और कुछ दूसरोंके भक्षणद्वारा जीते हैं। क्योंकि आत्मसात्करणकी ये प्रक्रियाएँ इनमेंसे प्रत्येकके भौतिक जीवनमें समान रूपसे पायी जाती हैं। इसके विपरीत, जीवनके एकीकरणमें एक ऐसा आत्मसात्करण भी संभव है जो एक-दूसरेको निगल लेनेकी या सदा ही पृथक् अस्तित्व रखनेकी प्रक्रियाको पार कर जाता है। इस प्रक्रियामें आत्मसात्करणका अर्थ केवल इतना रह जाता है कि जिन शक्तियोंको एक जीवन दूसरेपर प्रक्षिप्त करता है उन्हें वे दोनों परस्पर ग्रहण कर लेते हैं। इसके स्थानपर ऐसी इकाइयोंका साहचर्य भी हो सकता है जो सचेतन रूपमें अपने-आपको उस सामान्य एकताके अधीन कर देती हैं जो उनके एकत्र होनेकी प्रक्रियामें विकसित हो गयी है। इनमेंसे कुछ इकाइयाँ, वास्तवमें, नष्ट हो जाती हैं और नये तत्त्वोंके उपादानके रूपमें काम आती हैं, किंतु सबके साथ ऐसा नहीं होता; सभीका किसी एक प्रबल इकाई-द्वारा भक्षण नहीं किया जा सकता, क्योंकि उस अवस्थामें न तो एकीकरण रहता है और न ही किसी वृहत्तर एकताका निर्माण या कोई अविच्छिन्न और विशालतर जीवन ही रहता है; रहता है केवल भक्षकका अस्थायी जीवन जो भक्षितकी शक्तिके पाचन और उपयोगपर अवलंबित होता है। मानव-समुदायोंके एकीकरणमें तब यह समस्या उपस्थित हो जाती है कि उनका निर्माण करनेवाली इकाइयाँ विना नष्ट या विलीन हुए कैसे एक नयी एकताके अधीन हो जायँगी।

विजयद्वारा प्राप्त की गयी प्राचीन साम्राज्यरूपी एकताओंकी दुर्बलता यह थी कि जिन अपेक्षाकृत छोटी इकाइयोंको वे आत्मसात् कर लेती थी

उन्हें वे नष्ट कर देने तथा प्रधान सगठनके जीवनके लिये पोषक तत्त्वके रूपमें बदल देनेमें प्रवृत्त हो जाती थी, जैसा कि रोम-साम्राज्यने किया था। गाल, स्पेन, अफ्रीका, मिश्र इसी प्रकार समाप्त हुए थे; वे मृतवत् हो गये थे और उनकी सारी शक्ति केन्द्र अर्थात् रोममें खिंच गयी थी; इस प्रकार साम्राज्य एक ऐसा वृहत् मरणोन्मुख सघात बन गया जिसपर रोमका जीवन कई शताब्दियोंतक पलता रहा। ऐसी प्रणालीमें अधीनस्थ प्रदेशोंकी जीवन-समाप्तिका एक परिणाम यह होगा कि उस प्रबल और लोलुप केन्द्रके पास शक्तिके नवीन सचयका कोई और साधन नहीं रह जायगा। शुरू-शुरूमें तो विजित प्रदेशोंकी सर्वोत्तम बौद्धिक शक्तिका प्रवाह रोमकी ओर बढ़ा और उनके सजीव उत्साहने उसे अत्यधिक सैनिक शक्ति तथा शासन-योग्यता प्रदान की, किंतु अंतमें दोनों ही नहीं रही; पहले रोमकी बौद्धिक शक्तिका नाश हुआ और फिर उस सामान्य विनाशमें उसकी सैनिक और राजनीतिक योग्यता भी बह गयी। यदि रोमने पूर्वसे नये विचार और आदर्श ग्रहण न किये होते तो उसकी सभ्यता इतने समयके लिये भी जीवित न रहती। फिर भी इस आदान-प्रदानमें न वह सजीवता थी और न ही वह अविरत प्रवाह था जो आधुनिक जगत्में जीवनके विचार और आदर्शोंकी नित्य नयी लहरोंका उतार-चढ़ाव दर्शाता है; यह, वास्तवमें, साम्राज्यीय संगठनकी मंद शक्तिको न तो पुनर्जीवन प्रदान कर सकता था और न ही उसका नाश होनेकी क्रियाको बहुत अधिक देरतक रोक सकता था। जब रोमका नियंत्रण ढीला पड़ गया तो जिस जगत्को उसने इतनी दृढ़तासे जकड़ा हुआ था वह बहुत दिनतक एक ऐसा विशाल, शिष्ट, सुसंगठित और जीवन-मे-मृत्यु समान साम्राज्य बना रहा जो नये सगठन या पुनरुत्थानके योग्य नहीं रह गया था। वहाँ जीवनका संचार केवल जर्मनीके मैदानों, डैन्यूव पारके रूखे-सूखे प्रदेशों तथा अरबके मरुस्थलोंकी असभ्य पर उत्साही जातियोंके आक्रमणद्वारा ही हो सकता है। किसी भी अधिक स्वस्थ निर्माणकी क्रियाके लिये विघटनका पहले आना आवश्यक था।

राष्ट्र-निर्माणके मध्ययुगमें हम देखते हैं कि प्रकृति इस प्रारंभिक भूलको सुधार रही थी। सत्य तो यह है कि जब हम प्रकृतिकी भूलोंका वर्णन करते हैं तो हम अपने मानव मनोविज्ञान और अनुभवसे उधार लिये हुए रूपकका अशुद्ध रूपमें प्रयोग करते हैं, क्योंकि प्रकृतिमें भूले नहीं होती, यह तो केवल उसकी गतिका ढग होता है जिसमें वह जान-बूझकर एक पूर्वनिश्चित स्वर-लहरीके अनुसार आगे-पीछे ढग रखती है। अपने क्रमिक विकासकी क्रिया-प्रतिक्रियामें उसके एक-एक ढगका कुछ अर्थ होता है, उसका

अपना स्थान होता है। रोमकी एकरूपताका दमनकारी प्रभुत्व एक युक्ति थी, इसका प्रयोग पुरानी अपेक्षाकृत छोटी इकाइयोंको स्थायी रूपमें विनष्ट करनेके लिये नहीं, वरन् उनकी अत्यधिक विभेदात्मक जीवन-शक्तिको निरुत्साहित करनेके लिये किया गया था जिससे वे पुनर्जीवित होनेपर सच्ची राष्ट्रीय एकताके विकास-मार्गमें कोई दुस्तर बाधा न उपस्थित कर सके। शुद्ध राष्ट्र-एकता यदि इस क्रूर अनुशासनमेंसे न गुजरे तो उसे क्या हानि उठानी पड़ सकती है इसका भारतवर्षके उदाहरणसे पता चल जाता है जहाँ विशाल, शक्तिशाली और सुसंगठित मौर्य, गुप्त, आंध्र और मुगल साम्राज्य ग्रामोंसे लेकर प्रादेशिक या विभिन्न भाषाओंके क्षेत्रोत्तककी अधीनस्थ एकताओंके अत्यधिक स्वाधीन जीवनको चकनाचूर कर देनेमें कभी सफल नहीं हो पाये; हम यहाँ इस एकतासे उत्पन्न होनेवाले यथार्थ विनाशके उस खतरेको—जैसा कि असिरियन और काल्डियन (Chaldean) लोगोपर आया था—और आध्यात्मिक तथा अन्य लाभोंको, जो इससे वचकर रहनेसे प्राप्त हो सकते हैं, छोड़ देते हैं। इसे आवश्यकता थी एक ऐसे शासनके दबावकी जो न तो अपने मूल रूपमें देशीय हो और न स्थानीय रूपमें केन्द्रित हो, एक ऐसे विदेशी राष्ट्रके आधिपत्यकी जो सस्कृतिमें उससे बिल्कुल भिन्न हो तथा भारतवर्षके सांस्कृतिक वातावरणकी संवेदनाओं और आकर्षणोंके विरुद्ध नैतिक रूपमें सुरक्षित हो; इस दबावसे वह इस कार्यको एक शताब्दीमें कर सकता था जिसे दो सहस्र वर्षोंका साम्राज्यवाद भी नहीं कर पाया था। इस प्रकारकी प्रक्रियाका तात्पर्य निश्चित ही एक क्रूर और अधिकतर संकटपूर्ण दबाव और पुरानी संस्थाओंका विनाश होता है; क्योंकि प्रकृति जो युग-युगव्यापी बाधाकी आग्रहपूर्ण जड़तासे ऊब चुकी होती है इस बातकी ओर अधिक ध्यान देती नहीं प्रतीत होती कि कितनी सुन्दर और मूल्यवान् वस्तुएँ नष्ट हो रही हैं—उसका तो प्रधान उद्देश्य पूरा होना चाहिये। पर एक बात निश्चित है कि यदि विनाश किया जाता है तो वह केवल इसलिये कि उस उद्देश्यपूर्तिके लिये वह अनिवार्य था।

रोमके दबावके हटनेके बाद यूरोपमें नगर-राज्य और प्रादेशिक राष्ट्र एक नये निर्माणके तत्वोंके रूपमें पुनः जीवित हो उठे। किंतु एक देशको छोड़कर और आश्चर्यकी बात है कि स्वयं इटलीमें नगर-राज्यने राष्ट्रीय एकत्व लानेकी प्रक्रियामें कोई सच्ची बाधा नहीं उत्पन्न की। इटलीमें इसके शक्तिशाली पुनर्जीवनका कारण दो परिस्थितियाँ हो सकती हैं। पहली यह है कि इटलीके प्राचीन स्वतंत्र नागरिक जीवनको उसकी समस्त शक्यताओंके चरितार्थ होनेसे पहले ही अंशमयमें रोमने दबा दिया था। दूसरी, स्वयं रोमके लंबे नागरिक

जीवन और इटलीकी नगर-पालिकामे पृथक् जीवनकी भावनाके आग्रह-द्वारा यह बीजरूपमे जीवित रहा। यह पृथक् जीवन दवा अवश्य दिया गया था, किंतु इसका अस्तित्व पूर्णतया मिटाया नहीं जा सका था। गाल और स्पेनका पृथक् गणराष्ट्र और ग्रीसका पृथक् नागरिक-जीवन इसके उदाहरण हैं; इस प्रकार मनोवैज्ञानिक रूपमे इटलीका नगर-राज्य न तो संतुष्ट और तृप्त भावमे नष्ट ही हुआ और न ही इतना छिन्न-भिन्न हो गया कि पुन जीवित न किया जा सके। अतः वह नये रूपमे पुनर्जीवित हो उठा। यह पुनर्जीवन ससारकी सस्कृति और सभ्यताके लिये अमित लाभ और वरदानके रूपमे होते हुए भी स्वयं इटलीके राष्ट्रजीवनके लिये संकटपूर्ण था; क्योंकि जैसे ग्रीसके नगर-जीवनने ग्रेको-रोमन जगत्की कला तथा उसके साहित्य, विचार और विज्ञानको जन्म दिया था उसी प्रकार इटलीके नगर-जीवनने ये सब चीजे पुनः प्राप्त की, इन्हे पुनर्जीवन दिया तथा एक नये रूपमे इन्हे हमारे आधुनिक युगके सामने उपस्थित किया। अन्य स्थानोपर तो नगर-इकाई मध्ययुगके फ्रांस, फ्लैंडर्स और जर्मनीकी स्वतंत्र और अर्ध-स्वतंत्र नगर-पालिकाओके रूपमे ही पुनः प्रकट हुई; ये नगरपालिकाएँ एकीकरणमे किसी समय भी बाधक नहीं हुई, उल्टे इन्होंने उसके लिये एक अवचेतन आधार बनाने और साथ ही साथ विचार और कलाकी समृद्ध प्रेरणाओ और स्वतंत्र गतिके द्वारा मध्ययुगकी बौद्धिक एकरूपता, अवरुद्धता तथा अस्पष्टताकी प्रवृत्तिको रोकनेमे सहायता पहुँचायी।

आयरलैंड एवं उत्तरी और पश्चिमी स्काटलैंड जैसे देशोको छोड़कर जो रोमके दबावमे नहीं आये थे प्राचीन गण-राष्ट्र सब जगह नष्ट हो गया। यहाँ भी वह एकीकरणके लिये उतना ही घातक था जितना कि इटलीमे नगर-राज्य था, इसने आयरलैंडको एक सगठित एकताके निर्माण करनेसे तथा पर्वतीय कैल्ट्सको एंग्लो-कैल्टिक स्काच (Scotch) राष्ट्रमे मिलनेसे तबतक रोके रखा जबतक कि इंग्लैंडका जुआ उनके ऊपर ही नहीं रख दिया गया और उसने वही काम नहीं किया जो रोमका शासन करता यदि उसका विस्तार गैपियन पर्वतशृंखला और आयरलैंडके समुद्रोद्वारा रुक न जाता। शेष पश्चिमी यूरोपमे रोमन शासनद्वारा किया हुआ कार्य इतना ठोस था कि पश्चिमी देशोपर जर्मनीके उपजातीय राष्ट्रोंका आधिपत्य भी पुराने, अत्यंत विशिष्ट और अत्यधिक पृथक् गण-राष्ट्रको पुनः जीवित करनेमे असफल रहा। इसके स्थानपर उसने जर्मनीमे प्रादेशिक राज्यो तथा फ्रांस और स्पेनमे सामंतिक और प्रातीय विभागोंका निर्माण कर दिया, परंतु केवल जर्मनीमे ही, जो आयरलैंड और स्काच पर्वतीय प्रदेशोंकी भाँति

रोमके जुएके नीचे नहीं आया था, वह प्रादेशिक जीवन एकीकरणके लिये गभीर रूपमें बाधक सिद्ध हुआ। फ्रासमें कुछ समयके लिये ऐसा प्रतीत तो अवश्य हुआ कि यह उसे रोक रहा है पर वास्तवमें इसने केवल उतने समयतक ही बाधा उपस्थित की जितने समयतक उसने स्वयं फ्रासकी अंतिम एकतामें समृद्धि और विभिन्नताके एक तत्त्वके रूपमें अपनी प्रतिष्ठा ही न बना ली। इस एकताकी अभूतपूर्व पूर्णता उस लंबी प्रक्रियामें छुपी हुई गुप्त प्रतिभाका चिह्न है जिसे हम फ्रासके इतिहासमें शुरूमें देखते आये हैं, यद्यपि स्थूल दृष्टिको यह अत्यंत दुःखपूर्ण तथा विक्षिप्त प्रतीत होता है तथा चिरकाल-तक सामंतिक या राजतंत्रीय स्वेच्छाचारिता एवं अराजकताका बारी-बारीसे शिकार रहा है; उधर इसका विकास भी इंग्लैंडके राष्ट्रीय जीवनके क्रमिक, स्थिर तथा कहीं अधिक सुव्यवस्थित विकाससे भिन्न ढंगका दिखायी देता है। परंतु इंग्लैंडमें अंतिम सगठनकी अनिवार्य विविधता और समृद्धि नये राष्ट्रका निर्माण करनेवाली जातियोंके अत्यधिक विभेद तथा वेल्स, आयरलैंड और स्कॉटलैंडके पृथक् सांस्कृतिक इकाइयोंके रूपमें बने रहनेके कारण प्राप्त हुई थी, साथ ही इस बृहत्तर एकताके अंदर ये प्रदेश आत्मसचेतन भी रहे।

अतः राष्ट्र-निर्माणका यूरोपीय क्रम उस प्राचीन क्रमसे, जो प्रादेशिक और नगर-राज्यसे साम्राज्यमें विकसित हुआ था, दो बातोंमें भिन्न है। पहली यह कि आवश्यक मध्यवर्ती समुदायकी उपेक्षा करके वह एक बृहत्तर एकीकरणकी ओर बढ़ा जिसके फलस्वरूप वह अपनेतक ही सीमित रहा। दूसरे, वह उन तीन आनुक्रमिक अवस्थाओंमेंसे गुजरते हुए जनै-जनैः परिपक्वताको प्राप्त हुआ जिनके द्वारा एकता उपलब्ध भी हुई और निर्मायक अंग भी नष्ट नहीं हुए और न ही वे एकीकरणके साधनोंद्वारा समयसे पहले या अनुचित रूपमें दबा ही दिये गये। पहली अवस्था केंद्रोन्मुखी और केन्द्रविरोधी प्रवृत्तियोंके उस लंबे संतुलनमेंसे होती हुई आगे बढ़ी जिसमें सामंतिक प्रणालीने व्यवस्था और शिथिल किंतु अतर्जात एकताके सिद्धांतका प्रयोग किया था। दूसरी अवस्था एकीकरण और बढ़ती हुई एकरूपताकी एक ऐसी चेष्टा थी जिसमें रोमकी प्राचीन साम्राज्यीय प्रणालीके कुछ विरोध पहलू दुहराये तो गये थे, पर इस दुहरानेमें विनाशक शक्ति और क्षयकारी प्रवृत्ति अपेक्षाकृत कम थी। राजधानीरूपी केन्द्रकी उत्पत्ति इस अवस्थाकी पहली विशेषता थी। यह केन्द्र रोमकी भाँति ही अन्य सब स्थानोंकी सर्वोच्च जीवन-शक्तियाँ अपनी ओर खींचने लगा। इस अवस्थाकी दूसरी विशेषता एक ऐसी पूर्ण और सर्वोच्च सत्ताकी वृद्धि थी जिसका कार्य राष्ट्रीय जीवनपर वैधानिक, प्रशासनीय, राजनीतिक और भाषासंबन्धी एकरूपता और केन्द्रीयता

लादना था। शासन करनेवाले आध्यात्मिक नेताकी नियुक्ति या एक ऐसे ही सगठनकी स्थापना इसकी तीसरी विशेषता थी। इसका कार्य भी धार्मिक विचार और बौद्धिक शिक्षा तथा मतव्यवस्थाकी वैसे ही एकरूपताको लादना था। एकता लानेवाले इस दवावका यदि बहुत अधिक प्रयोग किया जाता तो यह रोमके दवावकी भाँति ही बुरी तरहसे समाप्त हो सकता था। पर इस बीच विद्रोह और प्रक्षेपणकी तीसरी अवस्था आ गयी, इसने सामतवाद, राजतन्त्र, चर्च-शासन आदि साधनोको—ज्योही उनका काम समाप्त हो गया—भग कर दिया या फिर उन्हें अधीन कर लिया और उसके स्थानपर एक ऐसा नया आंदोलन चला दिया जिसका झुकाव एक दृढ़ और सुव्यवस्थित राजनीतिक, वैधानिक, सामाजिक और सांस्कृतिक स्वतंत्रता और समानताके सारकी ओर था। इसकी प्रवृत्ति, जैसे पुराने नगरमें वैसे ही आधुनिक राष्ट्रमें, इसीलिये प्रयत्नशील रही है कि सभी वर्ग और व्यक्ति मुक्त राष्ट्रीय अस्तित्वकी स्वतंत्र शक्तिसे लाभ उठाये तथा उसमें भाग ले।

राष्ट्रीय जीवनकी तीसरी अवस्था दूसरी अवस्थाद्वारा उत्पन्न किये गये एकता और पर्याप्त एकरूपताके लाभोका उपभोग करती है तथा एक ऐसे प्रादेशिक और नागरिक जीवनकी सभावनाओका नये सिरेसे सुरक्षित रूपमें उपयोग कर सकती है जो पहली अवस्थाद्वारा पूरी तरहसे नष्ट होनेसे बच गया था। राष्ट्रीय विकासके इन क्रमोंसे आधुनिक समयके लिये संघबद्ध राष्ट्र या एक संघीय साम्राज्यके विचारको कल्पनामें लाना—यदि और जहाँ यह अभीष्ट या अपेक्षित हो—अधिकाधिक संभव हो गया है, ऐसा राष्ट्र या साम्राज्य एक मूलभूत और सुचरितार्थ मनोवैज्ञानिक एकतापर सुरक्षित रूपमें आधारित होना चाहिये। जर्मनी और अमेरिकामें यह वस्तुतः एक सरल रूपमें पहले ही प्राप्त हो चुका था। यदि चाहे तो हम ऐसी अधीनस्थ सरकारों, ऐसे जिलों और प्रांतिक नगरोंके निर्माणके द्वारा आंशिक विकेंद्रीकरणकी ओर निःशक बढ़ सकते हैं जो सर्वश्रेष्ठ शक्तियोंके राजधानीद्वारा पूर्णतया ग्रसे जानेके रोगको दूर करने तथा उन्हें अनेक केंद्रों एवं चक्रोंमेंसे सुगमता और स्वतंत्रतापूर्वक प्रवाहित होनेमें सहायता पहुँचा सकते हैं। साथ ही हम राज्यके एक ऐसे सगठित उपयोगकी कल्पना करते हैं जो समस्त सचेतन, सक्रिय और सजीव राष्ट्रका विवेकपूर्वक प्रतिनिधित्व करे तथा इस प्रकार व्यक्ति और समाजके जीवनमें पूर्णता लानेका साधन बन जाय। यही वह अवस्था है जहाँतक राष्ट्र-समुदायका विकास अवतक हो चुका है; और इस समय, भविष्यकी प्रवृत्तियोंके अनुसार, साम्राज्यीय समुदायकी



अधिक व्यापक समस्या या उससे भी अधिक विशाल कुछ ऐसी समस्याएँ हमारे सामने हैं जो मानवजातिकी उत्तरोत्तर बढ़ती हुई सांस्कृतिक एकता और व्यापारिक तथा राजनीतिक अन्योन्याश्रिततासे उत्पन्न हुई हैं।

## तेरहवाँ अध्याय

### राष्ट्र-इकाईका निर्माण—तीन अवस्थाएँ

राष्ट्रके मध्ययुगीय और वर्तमान विकासको दर्शानेवाली तीन क्रमिक अवस्थाएँ एक ऐसी स्वाभाविक प्रक्रिया मानी जा सकती हैं जिसमें जटिल स्थितियों और विषमजातीय उपादानोंसे आंतरिक क्रियाद्वारा नही बल्कि बाह्य क्रियाद्वारा एकताके एक नये रूपका निर्माण करना पड़ेगा। बाह्य साधन सदा ही मनुष्योंकी मनोवैज्ञानिक दशाको परिवर्तित रूपों और अभ्यासोंमें ढालनेका प्रयत्न करता है; ऐसा वह एक नयी मनोवैज्ञानिक स्थितिकी प्रत्यक्ष रचनाद्वारा नहीं वरन् परिस्थितियों और संस्थाओंके दबावमें आकर करता है जब कि यह मनोवैज्ञानिक स्थिति अपने उपयुक्त और लाभदायक सामाजिक रूप स्वतंत्रता और विविधतापूर्वक अपने-आप विकसित कर लेती है। ऐसी प्रक्रियामें सर्वप्रथम तो वस्तुओंके स्वभावके अनुसार समाजका एक ऐसा शिथिल पर काफी प्रबल विधान और सभ्यताका एक सर्वसामान्य आदर्श होना चाहिये जो एक नयी इमारत खड़ी करनेके लिये एक ढाँचेका काम दे सके। इसके बाद स्वाभाविक रूपसे एक ऐसे कठोर संगठनका समय आना चाहिये जिसका झुकाव एकता और केंद्रीय नियंत्रण तथा सभ्यतः उस केंद्रीय लक्ष्यके अधीन सबको समान स्तरपर लाने तथा एकरूप करनेकी ओर होगा। अंतमें, यदि नये संगठनको जीवनको जड़ तथा रूढ़ ही नहीं बना देना है और इसे प्रकृतिकी एक सजीव और शक्तिशाली कृति ही बने रहना है तो ज्योंही निर्माणका कार्य सुनिश्चित हो जाय और एकता मन-प्राणका अभ्यास बन जाय, स्वतंत्र और आंतरिक विकासका काल अवश्य आना चाहिये। ऐसी अपेक्षाकृत स्वतंत्र और आंतरिक क्रियामें जो समाजकी निश्चित आवश्यकताओं, विचारों और उसकी सहज-प्रवृत्तियोंद्वारा अपने सार और मूलमें सुनिश्चित हो चुकी हो, संगठनके सुरक्षित विकास और निर्माणके अस्तव्यस्त या भग होने अथवा रुक जानेका कोई भय नहीं रहेगा।

पहली शिथिलतर प्रणालीके रूप और सिद्धांतको उन तत्त्वोंके प्राचीन इतिहास और वर्तमान अवस्थाओंपर अवलंबित होना होगा जिन्हें इस नयी एकतामें समाविष्ट होना है। पर यह ध्यानमें रखने योग्य है कि यूरोप और एशिया दोनोंमें एक ऐसी प्रवृत्ति थी जिसके विषयमें, क्योंकि हम उसका

संवंध विचारोके घनिष्ठ आदान-प्रदानसे नहीं जोड़ सकते, हमें यह कहना पड़ेगा कि इसके मूलमें भी वही स्वाभाविक कारण और प्रयोजन कार्य कर रहे थे। यह प्रवृत्ति एक ऐसे सामाजिक वर्ण-क्रमके विकासकी थी जो चार विभिन्न सामाजिक कार्यों—आध्यात्मिक कार्य, राज्य-कार्य, व्यापारिक उत्पादन और विनिमयका दुहरा आर्थिक कार्य तथा पराश्रित श्रम या सेवा-कार्य—के अनुसार किये गये विभाजनपर आधारित था। भाव, रूप और संतुलन जिन्हे कार्यरूपमें परिणत किया गया था समाज और उसकी परिस्थितियोंकी प्रवृत्तिके अनुसार ससारके विभिन्न भागोंमें विल्कुल अलग-अलग थे, किन्तु मूल सिद्धांत प्रायः एक ही था। सर्वत्र यही प्रेरक शक्ति काम कर रही थी कि सामान्य सामाजिक जीवनको एक ऐसा वृहत् और शक्तिशाली रूप दिया जाय जिसमें इतनी दृढ़ता हो कि इसके द्वारा वैयक्तिक और छोटे सामुदायिक हित एक पर्याप्त धार्मिक, राजनीतिक और आर्थिक एकता और समानताके नियंत्रणमें लाये जा सकें। हम यह देख सकते हैं कि इस्लामी सभ्यता—चाहे उसमें सहधर्मियोंके लिये समानता और भ्रातृभावका सिद्धांत प्रवल था तथा दासोंके लिये एक ऐसी अनोखी प्रथा बन गयी थी जिसके अनुसार दास भी गद्दीका अधिकारी हो सकता था—समाजका ऐसा रूप कभी भी विकसित नहीं कर सकी। राजनीतिक और प्रगतिशील यूरोपके साथ निकट संपर्क रखते हुए भी, यहाँतक कि खलीफोंके साम्राज्यके नष्ट होनेके बाद भी, वह शक्तिशाली, सजीव, सुसंगठित और चेतन राष्ट्र-इकाइयोंको उन्नत करनेमें सफल नहीं हुई; यह कार्य तो केवल अब, आधुनिक विचारों और अवस्थाओंके दवावके कारण, हो रहा है।

परंतु जहाँ प्रारंभिक अवस्था सफलतापूर्वक प्राप्त कर भी ली गयी थी, वहाँ ये अगली अवस्थाएँ प्रकट हुई ही हो, यह आवश्यक नहीं। यूरोपका सामंतिक युग अपने चार वर्गों, पादरी, राजा और सामंत, मध्यवर्ग तथा श्रमिक-वर्ग सहित भारतवर्षके पुरोहित, सैनिक वर्ग, व्यवसायी और शूद्रोंके चतुर्वर्णसे काफी मिलता-जुलता है। भारतीय प्रणालीने अपनी विशिष्टता एक ऐसे विभिन्न विचार-क्रमसे ग्रहण की थी जो राजनीतिक, सामाजिक और आर्थिक विचार-क्रमसे कहीं अधिक धार्मिक तथा नैतिक था; फिर भी क्रियात्मक रूपमें इस प्रणालीका प्रधान कार्य सामाजिक और आर्थिक क्षेत्रसे संबंध रखता था, और पहली दृष्टिमें ही इस बातका कोई कारण नहीं दिखायी देता कि यह, छोटी-मोटी बातोंमें विभिन्नता होते हुए भी, सामान्य विकासका अनुसरण न करे। अपनी विशाल सामंतिक पद्धतिके साथ तथा मिकाडो (Mikado) के आध्यात्मिक और लौकिक नेतृत्व तथा वादमें मिकाडो

और शोगुन (Shogun) के दुहरे प्रधानत्वमे जापानने एक ऐसी अत्यधिक शक्तिशाली और आत्मसचेतन राष्ट्र-इकाई विकसित कर ली थी जो संसारमे पहले कभी देखनेमे नही आयी। चीन भी अपने श्रेष्ठ पंडितवर्गकी सहायता-से—जिसमे ब्राह्मण और क्षत्रियके आध्यात्मिक और लौकिक ज्ञान और शासन-प्रबन्धके कार्य तथा राष्ट्रीय एकताके प्रधान और आदर्श व्यक्तिके रूपमे चीनका सम्राट् और देवपुत्र एक हो गये थे—संयुक्त राष्ट्र बननेमे सफल हुआ था। भारतवर्षमे जो इसका विभिन्न परिणाम हुआ, उसका अन्य कारणोंके साथ-साथ एक कारण यह भी था कि यहाँ सामाजिक व्यवस्थाका विकास और ही ढंगसे हुआ। अन्य स्थानोपर इस विकासने लौकिक संगठन और नेतृत्वकी दिशा ग्रहण की थी, स्वयं राष्ट्रमे ही इसने एक ऐसी स्पष्ट राजनीतिक आत्म-चेतना उत्पन्न कर दी जिसके परिणामस्वरूप पुरोहित-वर्ग या तो सैनिक और प्रशासनीय वर्गके अधीन हो गया अथवा उसने उनके साथ समानता प्राप्त कर ली, कहीं-कहीं तो वे दोनों एक सामान्य आध्यात्मिक और लौकिक नेताके अधीन एक हो गये। उधर मध्यकालीन भारतवर्षमे, इस विकासकी प्रवृत्ति पुरोहित-वर्गकी सामाजिक प्रबलताकी ओर थी, वहाँ सामान्य राजनीतिक चेतनाका स्थान एक ऐसी सामान्य आध्यात्मिक चेतनाने ले लिया था जो राष्ट्रीय भावनाका आधार बन गयी। कोई ऐसा लौकिक केन्द्र स्थायी रूपमे वहाँ विकसित नही हुआ और न ही कोई ऐसा महान् सम्राट् अथवा राजा ही हुआ जो अपनी प्रतिष्ठा, शक्ति, प्राचीन गौरव और इस अधिकारके बलपर कि सब लोग उसका सम्मान करे तथा उसकी आज्ञाका पालन करे पुरोहित वर्गकी इस प्रतिष्ठा और प्रबलताका पराभव या उसकी बराबरी तथा राजनीतिक और साथ ही आध्यात्मिक और सांस्कृतिक एकताकी भावना उत्पन्न कर सका हो।

चर्च और राजतन्त्रीय राज्यका आपसी संघर्ष यूरोपके इतिहासका एक अत्यंत प्रधान और महत्वपूर्ण पहलू है। यदि इस झगड़ेका परिणाम विपरीत होता तो मानवजातिका समस्त भविष्य अति संकटपूर्ण हो जाता। पर हुआ यह कि चर्चको स्वाधीनता और राज्य-सत्तापरसे अपना अधिकार छोड़ना पड़ा। जो राष्ट्र कैथलिक बने रहे उनमे भी राज्य-सत्ताकी वास्तविक स्वाधीनता तथा प्रबलताका सफल रूपमे समर्थन किया गया था, क्योंकि फ्रांसके राजाने गैलिकन चर्च और पादरी-वर्गको इस प्रकारसे अपने वशमे कर रखा था कि फ्रेंच राज्य-कार्योंमे पोपका कोई वास्तविक हस्तक्षेप संभव ही नही रहा। स्पेनमे पोप और राजामे घनिष्ठ मैत्री होते हुए भी तथा पोपकी पूर्ण आध्यात्मिक सत्ताको सिद्धांत-रूपमे स्वीकार किये जानेपर भी

असलमें सांसारिक प्रधान अर्थात् राजा ही धार्मिक नीतिका निर्धारक और धर्म-अपराधियोंके क्रूर दंड-विधानका अध्यक्ष होता था। इटलीमें रोमके कैथलिक संप्रदायके आध्यात्मिक प्रधानकी स्थानीय उपस्थिति राजनीतिक रूपमें संयुक्त राष्ट्रकी उन्नतिमें एक विशाल नैतिक बाधा बन गयी; स्वाधीनता-प्राप्त इटैलियन लोगोंने जोशमें आकर रोममें राजतंत्रकी स्थापनाका जो निश्चय किया वह वास्तवमें इस नियमका प्रतीक था कि एक सचेतन और राजनीतिक रूपमें संगठित राष्ट्रकी उसके अपने अंदर केवल एक ही सर्वोच्च और केंद्रीय सत्ता हो सकती है और वह लौकिक सत्ता होनी चाहिये। जो राष्ट्र इस अवस्थातक पहुँच गया है या पहुँच रहा है उसे, धर्मको वैयक्तिक रूप देकर, धार्मिक और आध्यात्मिक अधिकारको अपने सामान्य लौकिक और राजनीतिक जीवनसे या तो अलग करना पड़ेगा और या सांसारिक प्रधानकी एकछत्र सत्ताको बनाये रखनेके लिये राज्य और चर्चकी मैत्रीके द्वारा दोनोंको एक कर देना होगा। और, या फिर आध्यात्मिक और सांसारिक नेतृत्वको एक सत्तामें मिला देना पड़ेगा जैसा कि जापान और चीनमें तथा सुधार-आंदोलनके समय इंग्लैंडमें किया गया था। भारतवर्षमें भी जिन लोगोंने सर्वप्रथम किसी प्रकारकी राष्ट्रीय चेतना विकसित की थी—इसमें आध्यात्मिक तत्त्व विशेष नहीं था—वे राजपूत थे, विशेषकर मेवाड़के, जिनके लिये सब प्रकारसे राजा ही समाज और राष्ट्रका मुखिया होता था। राष्ट्रीय चेतनाको प्राप्त करके जो लोग संगठित राजनीतिक एकताके सबसे अधिक निकट पहुँच गये थे वे सिख और मरहठे थे; सिखोंके लिये गुरु गोविन्द सिंहने सोच-विचारकर ही खालसामें एक सामान्य लौकिक और आध्यात्मिक केन्द्रकी स्थापना की थी और मरहठोंने राष्ट्रके प्रतिनिधि-स्वरूप एक लौकिक नेतृत्वका समर्थन ही नहीं किया बल्कि अपने-आपको भी इस प्रकारसे लौकिक बना लिया कि बिना किसी भेदभावके सारी जाति—ब्राह्मण, शूद्र सभी—कुछ समयके लिये स्वभावतः ही सिपाहियों, राजनीतिज्ञों तथा शासकोंकी एक प्रबल जाति बन गयी।

दूसरे शब्दोंमें, एक रूढ़ सामाजिक वर्गक्रमकी संस्थाको, ऐसा प्रतीत होते हुए भी कि यह राष्ट्रीय निर्माणकी प्रारम्भिक प्रवृत्तियोंके लिये एक आवश्यक अवस्था रह चुकी है, अपने अंदर परिवर्तन लाने तथा अगली अवस्थाओंको स्थान देनेके लिये अपने विघटनकी तैयारी करनेकी आवश्यकता थी। जो यत्न किसी विशेष कार्य या किन्हीं विशेष अवस्थाओंमें उपयोगी होता है उसे यदि तब भी पकड़े रखा जाय जब कि कोई दूसरा कार्य करना हो या वे अवस्थाएँ ही बदल जायँ तो वह अवश्य ही बाधा बन जाता है। करनेकी

वात अब यह थी कि एक वर्गकी आध्यात्मिक सत्ता तथा दूसरेकी राजनीतिक सत्ता दोनोंके स्थानपर विकसनशील राष्ट्रका सामान्य जीवन धार्मिक प्रधानकी जगह लौकिक प्रधानके अधीन एक ही केंद्रमें सगठित हो जाय अथवा यदि लोगोंने धार्मिक प्रवृत्ति इतनी जोरपर हो कि आध्यात्मिक और सांसारिक विषयोंको अलग न किया जा सके तो राष्ट्रके जीवनको एक ऐसे राष्ट्रीय प्रधानके अधीन सगठित किया जाय जो दोनों क्षेत्रोंमें सत्ताका मूल केंद्र बन सकता हो। राजनीतिक चेतना उत्पन्न करनेके लिये—जिसके बिना किसी भी पृथक् राष्ट्र-इकाईका सफल निर्माण नहीं हो सकता—यह विशेष रूपमें आवश्यक हो गया था कि जो भाव, कार्य और साधन उसके निर्माणके लिये उपयोगी हैं वे कुछ समयके लिये आगे आ जायें और शेष सब पीछे रहकर उन्हें सहारा देते रहे। अपने कार्यक्षेत्रमें ही सीमित रहनेवाला चर्च या पुरोहित-वर्ग किसी राष्ट्रकी संगठित राजनीतिक एकताका निर्माण नहीं कर सकता; क्योंकि वह राजनीतिक और प्रशासनीय हितोद्वारा नहीं वरन् अन्य हितोद्वारा चालित होता है और उससे यह आशा भी नहीं की जा सकती कि वह अपनी विशिष्ट भावनाओं और हितोंको उनके अधीन कर दे। ऐसा वह केवल तभी कर सकता है जब कि धार्मिक या पुरोहित-वर्ग ही—जैसा कि तिब्बतमें है—देशका वास्तविक शासन करनेवाला राजनीतिक वर्ग बन जाय। भारतवर्षमें उस वर्गका प्रभुत्व, जो पुरोहितीय और धार्मिक या आशिक रूपमें आध्यात्मिक अभिरुचियों और हितोद्वारा चालित होता था—ऐसे वर्गका जिसका विचार और समाजपर आधिपत्य था तथा जो राष्ट्रीय जीवनके सिद्धांतोंको निर्धारित तो करता था पर, वास्तवमें, शासन-प्रबंध नहीं करता था—सदैव ही उस विकासके लिये बाधक रहा है जिसका अनुसरण अधिक ऐहलौकिक भाववाली यूरोपीय और मंगोल जातियाँ करती थी। अब, यूरोपीयन सभ्यताके आनेके बाद, जब कि ब्राह्मणजातिने राष्ट्रीय जीवनपर अपने एकांत अधिकारको अधिकांश रूपमें खो ही नहीं दिया है बल्कि वह स्वयं ही अधिकतर सांसारिक हो गयी है, राजनीतिक और लौकिक हितोंको प्रधानता मिल गयी है, एक व्यापक राजनीतिक चेतना जाग उठी है तथा राष्ट्रकी संगठित एकता—आध्यात्मिक और सांस्कृतिक एकतासे अलग—वस्तुतः संभव हो गयी है, यह अब अस्पष्ट और अवचेतन प्रवृत्तिमात्र नहीं है।

अतएव राष्ट्र-इकाईके विकासकी दूसरी अवस्था सामाजिक ढाँचेका ही परिवर्तित रूप रही है जिससे राजनीतिक और प्रशासनीय एकताके शक्तिशाली और प्रत्यक्ष केंद्रके लिये स्थान बनाया जा सके। इस अवस्थाके साथ एक

प्रबल प्रवृत्ति भी आवश्यक रूपसे जुड़ी हुई है कि जो स्वाधीनताएँ रूढ़ सामाजिक वर्गक्रम (hierarchy) से प्राप्त होती हैं उन्हें भी नष्ट कर दिया जाय; और साधारणतया सत्ता एक ऐसी राजतन्त्रीय सरकारके हाथोंमें सौंप दी जाय जो सदा स्वेच्छाचारी नहीं तो कम-से-कम प्रबल अवश्य हो। पर आधुनिक जनतन्त्रीय विचारोंके अनुसार राजाको लोग उसी अवस्थामें रहन करते हैं जब कि वह राज्य-जीवनका अकार्यकारी एवं नाममात्रका प्रधान, सेवक अथवा शासन-कार्यका एक सुविधाजनक केन्द्र हो; वास्तविक नियंत्रण रखनेके लिये अब उसकी आवश्यकता नहीं रही है। परंतु इसमें कोई अतिशयोक्ति नहीं कि राष्ट्र-प्रतिरूपके विकासमें—जैसा कि इसका विकास मध्ययुगमें वस्तुतः हो चुका था—एक शक्तिशाली राजाका ऐतिहासिक महत्त्व रहा है। यहाँतक कि स्वाधीनता-प्रेमी, द्विपीय-भावयुक्त और व्यक्तिवादी इंग्लैंडमें भी प्लैंटैजेनेट्स (Plantagenets) और ट्यूडर्स (Tudors) राजा ऐसे वास्तविक और सक्रिय केन्द्र-बिंदु थे जिनके चारों ओर घुमकर राष्ट्र एक दृढ़ रूप तथा परिपक्व शक्तिको प्राप्त हुआ; उधर अन्य महाद्विपीय देशोंमें कैपेट्स (Capets) और उनके उत्तराधिकारियोंद्वारा, स्पेनमें कैस्टाइल (Castile) वंशद्वारा और रूसमें रोमेनोफ्स (Romanoffs) और उनके पूर्वजोंके द्वारा जो कार्य किया गया था वह तो और भी अधिक महत्त्वपूर्ण है। इनमेंसे अंतिम दृष्टांतके बारेमें यह कहा जा सकता है कि ईवानो (Ivans), पीटरो (Peters) और कैथेरिनो (Catherines) के बिना रूसका अस्तित्व ही न होता। आधुनिक समयमें भी होहेंनसौलर्नस (Hohenzollerns) ने जर्मनीके एकीकरण और विकासके लिये जो मध्ययुगीय-सा कार्य किया उसे भी जनतन्त्रवादी जातियोंने व्याकुल और विस्मित भावमें देखा क्योंकि इन लोगोंके लिये इस प्रकारकी घटनाको समझना तो कठिन था ही किंतु इसकी तथ्यतापर विश्वास करना और भी अधिक कठिन था। पर हम वाल्कनके नये राष्ट्रोंके प्रथम निर्माण-युगमें भी यही बात देख सकते हैं। उनके विकासको केन्द्रित करने और उसे सहायता पहुँचानेके लिये राजाकी आवश्यकता—चाहे उसके साथ कितनी ही विचित्र सुखात या दुःखात घटनाएँ क्यों न लगी हुई हो—पुरानी आवश्यकताकी भावनाकी अभिव्यक्तिके रूपमें पूर्णतया समझमें आ जाती है; यद्यपि यह आवश्यकता अब उतनी वास्तविक नहीं रही है,\* किंतु इन जातियोंके अवचेतन

\*अब इसका स्थान अर्ध-दिव्य नेता फ्युहरर (Führer) के आध्यात्मिक और राजनीतिक प्रधानत्वने ले लिया है, मानो उसने जातिके व्यक्तित्वको ही अपनेमें मूर्तिमान् कर लिया हो।

मनोमे यह अब भी अनुभव की जाती थी। आधुनिक ढंगके राष्ट्रके रूपमे जापानके नये निर्माणमे मिकाडोने भी इसी प्रकारका कार्य किया था। नवनिर्माताओकी सहज-प्रेरणा इस आन्तरिक आवश्यकताको पूरा करनेके लिये उमे अपने असहाय एकातवाससे बाहर खींच लायी थी। क्रांतिकारी चीनने भी एक नये राष्ट्रीय राज्यतन्त्रमे अपने-आपको बदलनेके लिये एक अल्पकालीन अधिनायकवाद स्थापित करनेका प्रयत्न किया था; इस प्रयत्नके मूलमे जितना व्यक्तिगत महत्त्वाकांक्षाका हाथ था उतने ही बलपूर्वक क्रियात्मक मनकी भावना भी उसमे कार्य कर रही थी।\* राष्ट्रीय जीवनके विकासकी इस अत्यन्त सफटपूर्ण अवस्थाके समय इसे केन्द्रित करने तथा इसे कोई आकार देनेमे राजाने जो भारी कार्य किया है उसकी भावना इस प्रवृत्तिका मर्म बताती है कि राजपद भी एक प्रकारका पवित्र पद है, यह प्रवृत्ति पूर्वमे तो प्रचलित है ही, पर पश्चिमके इतिहासमे भी इसका नितात अभाव नहीं है। यह उस प्रगाढ राजभक्तिका भी आशय समझाती है जिसके साथ महान् राष्ट्रीय वशो या उनके उत्तराधिकारियोंकी उनके हास और पतनके समयमे भी सेवा की गयी।

किन्तु राष्ट्रीय विकासके इस आदोलनकी विशिष्ट भूमिका चाहे कितनी भी हितकारी क्यों न हो, फिर भी इसके साथ, प्रायः विनाशक रूपमे ही, जातिकी आन्तरिक स्वतन्त्रताओका एक ऐसा निरोध जुड़ा हुआ है जो आधुनिक मनोवृत्तिको प्राचीन राजतन्त्रीय स्वेच्छाचारिता और प्रवृत्तियोंके वारेमे बड़े स्वाभाविक पर अवैज्ञानिक ढंगसे अत्यन्त अनुदार मत बना लेनेको बाधित कर देता है, क्योंकि यह सदा केन्द्रीकरण, कठोरता, एकरूपता, दृढ नियन्त्रण तथा एकाग्र निर्देशनका कार्य होता है। एक ही कानून, एक ही सिद्धांत और एक ही केन्द्रीय सत्ताको सार्वभौम रूप देनेकी आवश्यकता इसे पूरी करनी पड़ती है। अतएव इसकी भावना भी यही होगी कि अधिकारको स्थापित तथा उसे केन्द्रित किया जाय एवं स्वाधीनता और विविधताको सीमित कर दिया जाय या उसे विल्कुल दबा दिया जाय। इंग्लैंडमे एडवर्ड चतुर्थसे एलिजाबेथतकका नया राजतन्त्र-युग, फ्रांसमे हेनरी चतुर्थसे लूई चौदहवेंतकका वह महान् बुरखौ (Bourbon) युग, स्पेनका वह युग जो फर्डिनैंडसे फिलिप द्वितीयतक चला था, रूसमे महान् पीटर और कैथरीनका

---

\* यहां यह जान लेना चाहिये कि चीनमें आधुनिक व्यक्तिके जनतन्त्रीय आदर्शवादको भी किसी नेताका—चाहे वह सनयात सेन हो या चियांग काई शेक—आश्रय लेना पड़ा था। प्रेरणाकी शक्ति इसी सजीव केन्द्रके सामर्थ्यपर ही निर्भर रही है।



युग—सब ऐसे युग थे जिनमें ये राष्ट्र परिपक्वताको प्राप्त करके पूर्णतया सुगठित हो गये थे तथा अपनी भावनामें दृढ़ होकर शक्तिशाली रूपमें संगठित हो गये थे। ये सब स्वेच्छाचारिताके या उसके आदोलनके युग थे; साथ ही इनमें एकरूपताका एक विशेष आधार स्थापित किया गया था या उसके लिये यत्न किया गया था। इस स्वेच्छाचारिताने पहलेसे राज्यके पुर्नजीवित होते हुए सिद्धांतको तथा जातिके जीवन, विचार और अंतःकरणपर अपनी इच्छा लादनेके उसके अधिकारको अपने प्राचीनतर वेशमें छिपा रखा था, जिससे कि वह एक, अखंड, अविभाजित, पूर्णतः निपुण अनुशासित मन और शरीर बन सके।\*

इस बातको ध्यानमें रखते हुए हम ट्यूडर और स्ट्यूअर्ट राजवंशोंके जनतापर राजतंत्रीय सत्ता और धार्मिक एकरूपता लादनेके प्रयत्नको स्पष्ट रूपमें समझ सकते हैं। इससे फ्रांसके धर्मयुद्धोंका, स्पेनके कैथलिक राजतंत्रीय शासन तथा न्यायालयी अन्वेषणके अतिक्रूर ढंगका और रूसके निरंकुश जारोकी एक स्वेच्छाचारी राष्ट्रीय धर्म लादनेकी उत्पीडक इच्छाका वास्तविक अर्थ भी हमारी समझमें आ सकता है। इंग्लैंडमें इस प्रयत्नको सफलता नहीं मिली, क्योंकि एलिजाबेथके बाद इसके लिये कोई वास्तविक आवश्यकता अनुभव ही नहीं हुई; कारण, राष्ट्र अब सुगठित, शक्तिशाली तथा बाह्य संकटसे सुरक्षित हो चुका था। अन्य स्थानों, प्रोटेस्टैंट और कैथलिक देशोंमें यह सफल भी हुआ; बहुत कम स्थानोंपर—जैसे पोलैंडमें, जहाँ यह कार्यान्वित किया ही नहीं जा सका या इसे सफलता ही नहीं मिली, इसका परिणाम अत्यंत दुःखदायी हुआ। निश्चय ही, मनुष्यकी आत्माके लिये यह सभी जगह अत्याचाररूप था, पर इसका कारण केवल शासकोंकी स्वाभाविक दुष्टता ही नहीं थी, राजनीतिक और यात्रिक साधनोंद्वारा राष्ट्र-इकाईके निर्माणमें यह एक अनिवार्य अवस्था थी। यदि यूरोपमें इसने केवल इंग्लैंडको ही एक ऐसा देश रहने दिया जहाँ स्वतंत्रता स्वाभाविक क्रमोद्वारा आगे बढ़ सकी, तो यह, निःसंदेह, अधिकतर जातिके प्रबल गुणों और इससे भी बढ़कर उसके समृद्ध इतिहास और द्वीपीय परिस्थितियोंके कारण था।

इस विकासमें राजतंत्रीय राज्यने मनुष्यकी धार्मिक स्वतंत्रताओंको कुचल दिया था या फिर उन्हें अधीन कर लिया था। अधीनस्थ या मित्रता-

\*यह सर्वाधिकारवादी सिद्धांत रूस, जर्मनी तथा इटलीमें रोचक पूर्णताके साथ निदर्शित हो रहा है।

पूर्ण धार्मिक संघको उसने अपने दैवी अधिकारका पुरोहित तथा धर्मको सांसारिक राजपदका सेवक बना लिया। उसने कुलीनतत्त्वकी स्वतन्त्रताको नष्ट कर दिया, केवल उसके कुछ अधिकार छोड़ दिये और वे भी उसे राजाकी शक्ति बढ़ाने तथा उसे पुष्ट करनेके लिये दिये गये थे। इसने मध्यवर्गको कुलीनवर्गके विरोधमें खड़ा करके, जहाँ भी संभव हुआ, उसकी वास्तविक और सजीव नागरिक स्वतन्त्रताको नष्ट कर दिया, केवल उसके बाह्य रूपको तथा उसके विशेष स्वत्व और अधिकारके कुछ अंगोंको रहने दिया। उधर साधारण जनताके कोई अधिकार थे ही नहीं जिन्हें वह नष्ट करता। इस प्रकार राजतंत्रीय राज्यने सारे राष्ट्रीय जीवनको अपने कार्यकलापमें केंद्रित कर लिया। चर्च अपने नैतिक प्रभाव तथा कुलीनवर्ग अपनी सैनिक परंपराओं और योग्यताओंके द्वारा, मध्यवर्ग अपने वकीलोंकी बुद्धि या कूटनीति तथा अपने विद्वानों, विचारकों और जन्मजात व्यावसायिक बुद्धिवाले व्यक्तियोंकी साहित्यिक योग्यता और प्रशासनीय निपुणताके द्वारा उसकी सेवा करता था; सर्वसाधारण लोग राज्यको कर देते थे तथा उसकी वैयक्तिक और राष्ट्रीय महत्त्वाकांक्षाओंको अपने रक्तसे सींचते थे। पर इस संपूर्ण शक्तिशाली ढाँचे और सुगठित व्यवस्थाके लिये उसकी अपनी विजय ही अभिशाप बन गयी, उसके भाग्यमें यही वंश था कि वह या तो एकदम चरमराकर गिर जाय और फिर नयी आवश्यकताओं और नये अभिकरणोंके आगे कुछ-कुछ अनिच्छापूर्वक और शनै-शनै अपना पद छोड़ दे। उसका सहन तथा समर्थन केवल उतने समयके लिये ही किया गया जब-तक राष्ट्र चेतन या अवचेतन रूपमें उसकी आवश्यकता और उसका औचित्य अनुभव करता रहा; ज्योंही वह चीज पूरी होकर समाप्त हो गयी, त्योंही अनिवार्य रूपसे वही पुरानी समस्या आ उपस्थित हुई जो अब पूर्णतया सचेतन हो जानेके कारण और अधिक न तो दबायी जा सकती थी और न ही सदाके लिये रोकी जा सकती थी। पुरानी व्यवस्थाको स्वागमात्रमें बदलकर राजतन्त्रने अपना आधार आप नष्ट कर लिया था। चर्चकी पुरोहितीय सत्ताके विषयमें जब एक बार आध्यात्मिक आधारपर शका की जाने लगी तो अब वह और अधिक लौकिक साधनों—तलवार या कानून—के बलपर नहीं टिक सकती थी। कुलीनतत्त्व क्योंकि अपने विशेषाधिकारोंको रखते हुए भी अपने सच्चे कर्तव्योंको छोड़ बैठा था, निम्नवर्ग उससे घृणा करने लगा तथा उसे संदेहकी दृष्टिसे देखने लगा। उधर मध्यवर्गने, जो अब अपनी योग्यताके प्रति सचेतन तथा अपनी सामाजिक और राजनीतिक हीनतासे क्षुब्ध हो उठा था, अपने विचारकोंकी आवाजसे

जागकर विद्रोहका आदोलन उठाया और सर्वसाधारणसे सहायताके लिये प्रार्थना की; मूक, पीड़ित और दुःखी जनता इस नयी सहायताको प्राप्त कर उठ बैठी जो उसे पहले कभी नहीं मिली थी; उसने सारी सामाजिक व्यवस्थाको उलट दिया। पुराने युगके विनाश और नये युगके जन्मका यही कारण था।

हमने इस विशाल क्रांतिकारी आंदोलनका आंतरिक आंचित्य देख लिया है। केवल अपने अस्तित्वके लिये न तो राष्ट्र-इकाई निर्मित ही होती है और न ही वह बनी रहती है। उसका आशय होता है मानव-समुदायके एक ऐसे वृहत्तर साँचेका निर्माण करना जिसमें ममूची जाति—केवल वर्ग और व्यक्ति नहीं—अपने पूर्ण मानव-विकासकी ओर बढ़ सके। जबतक निर्माण-कार्यके लिये श्रम करना पड़े, यह वृहत्तर विकास रुक सकता है और सत्ता एवं व्यवस्थाको प्रथम स्थान दिया जा सकता है, पर जब समुदाय-को अपने अस्तित्वका निश्चय हो जाय और वह एक आंतरिक विस्तारकी आवश्यकता अनुभव करने लगे तो इसका कुछ प्रयोजन नहीं रहेगा। तब इन पुराने बंधनोको तोड़ना पड़ेगा, निर्माणके साधनोको विकासमार्गमें बाधा समझकर त्याग देना होगा। तब स्वतंत्रता जातिका प्रेरक शब्द हो जायगी। जो धर्म-मयकी स्वतंत्रता तथा नये नैतिक और सामाजिक विकासको दवाता था उसे अपने निरंकुश अधिकारसे च्युत कर देना होगा जिससे मनुष्य मानसिक तथा आध्यात्मिक रूपमें स्वतंत्र हो सके। शासक और कुलीन-वर्गके एकाधिकारोका नाश करना होगा जिससे सब लोग राष्ट्रीय शक्ति, समृद्धि और और गति-विधिमें अपना भाग ले सके। और अंतमें तो मध्यवर्गके पूँजीवादको भी एक ऐसी आर्थिक व्यवस्था स्वीकार करनेके लिये प्रेरित या विवश करना पड़ेगा जिसमें कष्ट, दारिद्र्य और शोषण नहीं होंगे तथा समाजकी धन-संपत्तिका उन सबद्वारा समान रूपसे उपयोग किया जायगा जो उसे अर्जित करनेमें सहायक होते हैं। सब क्षेत्रोंमें मनुष्योंके अपने स्वत्वको प्राप्त करना होगा, अपने अंदरके मनुष्यत्वकी महत्ता और स्वतंत्रताको समझना तथा अपनी पूरी क्षमताके अनुसार कार्य करना होगा।

कारण, स्वतंत्रता ही पर्याप्त नहीं है, न्याय भी आवश्यक है और इसकी मांग प्रबल हो रही है, समानताकी पुकार उठ रही है। निश्चय ही पूर्ण समानताका इस संसारमें अस्तित्व नहीं है; पर इस शब्दका उद्देश्य पुरानी सामाजिक व्यवस्थाकी अन्याययुक्त और अनावश्यक असमानताओका विरोध करना था। न्याययुक्त सामाजिक व्यवस्थाके अंदर सबको समान अवसर प्राप्त होगा, सभीको अपनी मानसिक शक्तियोंकी वृद्धि तथा उनके प्रयोगके

लिये समान शिक्षा दी जायगी और जहाँतक हो सकेगा सामुदायिक जीवनके लाभोमे सबका बराबर हिस्सा होगा; यह सब उन लोगोको अधिकारपूर्वक मिलेगा जो अपनी क्षमताओका प्रयोग करके इस जीवनको स्थायी, शक्ति-शाली और उन्नत करनेमे सहायता पहुँचायेगे। जैसा कि हम देख चुके हैं, यह आवश्यकता स्वतन्त्र सहायताके एक ऐसे आदर्शका रूप धारण कर सकती थी जिसे जनताकी इच्छाका प्रतिनिधित्व करनेवाली दूरदर्शी और उदार केन्द्रीय सत्ता मार्ग दिखाती और सहायता पहुँचाती, पर यह वास्तवमे पूर्ण और समर्थ राज्यके पुराने विचारकी ओर लौट पड़ी है जो राजतन्त्रीय, धार्मिक और कुलीन नहीं बरन् लौकिक, जनतन्त्रीय और सामाजिक है, इसमे समानता और समुदायकी योग्यताकी आवश्यकताके आगे स्वतन्त्रताका बलिदान कर दिया गया है। लौटनेकी इस क्रियाके मनोवैज्ञानिक कारणोपर हम अभी विचार नहीं करेंगे। शायद स्वतन्त्रता और समानतामे, स्वतन्त्रता और अधिकारमे तथा स्वतन्त्रता और सगठित योग्यतामे पूर्णतया सतोषजनक मेल तबतक कभी भी नहीं हो सकता, जबतक मनुष्य, व्यष्टि तथा समष्टि रूपमे, अहंभावके सहारे जीता है, जबतक उसमे महान् आध्यात्मिक और मनोवैज्ञानिक परिवर्तन नहीं आ जाता और सामुदायिक ससर्गमात्रसे ऊपर उठकर वह उस तीसरे आदर्शतक नहीं पहुँच जाता जिसे स्वतन्त्रता और समानताके प्रेरक शब्दोके साथ जोड़ देनेके लिये किसी अस्पष्ट अनुभूतिने फ्रासके क्रांतिकारी विचारकोको उकसाया था। यह आदर्श भ्रातृ-भावका आदर्श है, यदि कम भावुक तथा अधिक सच्चे शब्दोमे कहे तो एक अतरीय एकताका आदर्श है और तीनोमे महान् है, यद्यपि यह अभीतक लोगोकी जिह्वापर एक कोरा शब्दमात्र है। इसे किसी सामाजिक, राजनीतिक अथवा धार्मिक साधनने अबतक न तो उत्पन्न किया है और न ही वह इसे उत्पन्न कर सकता है; इसे मनुष्यकी आत्मामे जन्म लेना होगा और अंदरकी गुप्त और दिव्य गहराइयोमेसे प्रादुर्भूत होना होगा।

## चौदहवाँ अध्याय

# अन्तर्राष्ट्रीय एकताकी ओर पहला कदम : उसकी भारी कठिनाइयाँ

राष्ट्र-इकाईका विकास निश्चित ही आंतरिक आवश्यकता और भावनाके अधिकाधिक दबावके कारण, पर राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक शक्तियों, पद्धतियों और साधनोंके माध्यमसे हुआ। इसके अध्ययनसे हमें पता चलता है कि इसकी प्रगति एक ऐसी अनिश्चित-सी रचनासे शुरू हुई जिसमें अनेक प्रकारके तत्त्व एकीकरणके लिये एक साथ उपस्थित थे और यह प्रगति एक प्रबल केंद्रीकरण और दबावके एक ऐसे कालमेंसे गुजरी जिसमें सचेतन राष्ट्रीय अहंभाव विकसित और सुदृढ़ हुआ, साथ ही इसे अपने आभ्यन्तरिक जीवनका केंद्र एवं उसके साधन भी प्राप्त हुए। उसके बाद यह सुनिश्चित और पृथक् अस्तित्व तथा आंतरिक एकताके—अब बाह्य दबावके कारण नहीं—उस अंतिम कालतक पहुँची जिसमें स्वाधीनताका उपभोग करना और राष्ट्रीय जीवनके लाभोंमें सबका सक्रिय और अधिकाधिक समान भाग लेना संभव हो गया। यदि मानवजातिकी एकता भी उन्हीं साधनों तथा अभिकरणोंद्वारा और उसी ढंगसे प्राप्त की जानी है जिनके द्वारा तथा जिस ढंगसे राष्ट्रकी एकता प्राप्त की गयी थी तो हमें यह आशा रखनी चाहिये कि इसका क्रम भी ऐसा ही होगा। कम-से-कम यह एक अत्यधिक प्रत्यक्ष संभावना अवश्य है और सृजनके प्राकृतिक नियमके अनुकूल जान पड़ती है जिसके अनुसार सृजन एक शिथिल द्रव्यसे, शक्तियों और उपादानोंसे कम या अधिक अगठित और अनिश्चित रूपसे आरम्भ होता है और संकोच, सिमटाव और घनीकरणकी क्रियामेंसे गुजरता हुआ एक ऐसे दृढ़ सांचेका रूप धारण कर लेता है जिसमें जीवनके विभिन्न रूपोंके समृद्ध ढंगसे विकसित होनेकी निश्चित संभावना अवश्य होती है।

हम यदि संसारकी वास्तविक अवस्था तथा उसकी तात्कालिक संभावनाओंपर विचार करें तो हम देखेंगे कि पहले शिथिल निर्माण और अपूर्ण व्यवस्थाके कालका आना अनिवार्य है। न तो मानवजातिकी बौद्धिक तैयारी, न उसकी भावनाओंका विकास और न ही वे आर्थिक और राजनीतिक

शक्तियों और अवस्थाएँ जो इसका संचालन करती हैं या इसे व्यस्त रखती हैं आंतरिक प्रेरणा या बाह्य दवावके उस स्थलतक पहुँची होती हैं जो हमें इस बातकी निश्चित आशा दिला दे कि हमारे जीवनका आधार पूर्णतया बदल जायगा या एक पूर्ण या वास्तविक एकता स्थापित हो जायगी। मनो-वैज्ञानिक एकता तो दूर रही तब एक वास्तविक बाह्य एकता भी संभव नहीं होती। यह सत्य है कि इसी प्रकारकी वस्तुकी एक अस्पष्ट-सी भावना और आवश्यकता शीघ्रतासे बढ़ती जा रही है और युद्धका प्रत्यक्ष दृष्टांत भविष्यके प्रधान विचारको उस प्रारम्भिक अवस्थामेसे निकाल लाया है जिसमें वह कुछ शांतिके समर्थको और अन्तर्राष्ट्रीयवादी आदर्शप्रेमियोंका एक उदार स्वप्नमात्र था। लोग इस बातको स्वीकार करने लगे हैं कि इसमें अंतिम वास्तविकताकी एक शक्ति निहित है; और जो लोग इसे बुद्धिजीवियों, और सनकियोंकी पोषित धारणाके रूपमें नीचा दिखाना चाहते हैं उनकी आवाजमें अब उतना व्यापक प्रभाव और विश्वास नहीं रहा है, कारण, साधारण जनकी सामान्य बुद्धि अर्थात् जड़ मनकी उस अदूरदर्शी सामान्य बुद्धिका उसे दृढ़ आश्रय नहीं मिलता जिसे तात्कालिक तथ्योंकी प्रबल अनुभूति तो होती है पर जो भविष्यकी सभावनाओके प्रति पूर्णतया अंधेरेमें रहती है। सर्वसाधारणकी भावनाओका पुनः निर्माण करनेके लिये इस युगके बुद्धिजीवियोंने जिस उत्तरोत्तर प्रबल होते हुए विचारको गढ़ा था उसकी बौद्धिक तैयारी अभीतक कुछ विशेष अधिक नहीं हुई है। न ही वर्तमान अवस्थाओके विरोधमें बढ़ते हुए विद्रोहको इतनी जन-शक्ति प्राप्त हुई है जिससे उन विशाल जनसमुदायोके लिये, जिनका किसी आदर्शके प्रति प्रेम है तथा जिनमें मानवजातिके लिये एक नया सतोष प्राप्त करनेकी आशा उत्पन्न हो गयी है, यह संभव हो जाय कि वे वस्तुओके वर्तमान आधारको तोड़कर सामूहिक जीवनकी एक नयी प्रणाली गढ़ लें। एक दूसरी दिशामें, जो समाजके व्यक्तिवादी आधारके स्थानपर बढ़ता हुआ समूहवाद ले आयगी, विद्रोहकी इस प्रकारकी बौद्धिक तैयारी काफी हदतक हो गयी है और उसके लिये सम्मिलित जनशक्ति भी पैदा हो गयी है। इसके लिये युद्धने द्रुतगतिसे कार्य किया है तथा वह हमें एक चरितार्थ राज्य-समाजवादकी सभावनाके काफी निकट ले आया है—यह जनतन्त्रीय ही हो यह आवश्यक नहीं। किंतु अन्तर्राष्ट्रीय एकीकरणके शक्तिशाली आंदोलनके लिये ऐसी अनुकूल पूर्व-अवस्थाएँ उत्पन्न नहीं हुई हैं। इस दिशामें एक सामूहिक और सक्रिय आदर्शवादके लिये कोई विशेष एव सफल प्रयत्न होगा ही यह भविष्यवाणी युक्तिसंगत नहीं हो सकती। तैयारी संभवतया शुरू हो चुकी

है और यह भी संभव है कि हालकी घटनाओंने इसे अत्यधिक सहायता और गति प्रदान की है पर यह अभी है केवल अपनी प्रारंभिक अवस्थामें ही।

यदि संसारके वृद्धिजीवी व्यक्ति अंतर्राष्ट्रीय जीवनकी संपूर्ण स्थितिका सामान्य सिद्धांतोंके आधारपर पूर्णतः या जड़-मूलसे दुबारा निर्माण करना चाहेंगे तो उनके विचार तथा उनकी योजनाएँ तुरत ही चरितार्थ नहीं हो सकती। सर्जनशील मानव-आशाके एक सामान्य आदर्शवादी आंदोलनकी अनुपस्थितिमें ही—उस आशाके जो ऐसे परिवर्तनको लाना संभव कर देगी—भविष्य अपना रूप ग्रहण करेगा, यह कार्य विचारकके विचार नहीं वरन् राजनीतिज्ञका वह क्रियात्मक मन करेगा जो उस समयके सामान्य विवेक और स्वभावको दर्शाता है और साधारणतया ऐसे कार्यको सपन्न करता है जो 'संभव'को अधिकतम मात्रामें नहीं बल्कि न्यूनतम मात्रामें चरितार्थ करता है। विशाल जनसमुदायका सामान्य औसत मन उन्हीं विचारोंको सुननेके लिये तैयार होता है जिन्हें ग्रहण करनेकी उसे शिक्षा मिल चुकी है, वह कभी इस विचारको और कभी उस विचारको एकपक्षीय आग्रहके साथ पकड़नेका आदी होता है, फिर भी वह अपने कार्यमें जितना अपने हितों, आवेशों और पक्षपातोंद्वारा संचालित होता है उतना अपने विचारोंद्वारा नहीं। राजनीतिज्ञ और राज्य-विचारद (Statesmen) भी—और आजकल ससार राजनीतिज्ञोंसे तो भरा हुआ है पर राज्य-विचारदोंसे विल्कुल ही खाली है—जनसमुदायकी इसी औसत वृद्धिसे कार्य करते हैं; एक तो इसके द्वारा संचालित होता है और दूसरेको इसे सदा प्रमुख स्थान देना पड़ता है, किंतु वह इसे चाहे जिधर नहीं ले जा सकता, जबतक कि वह उन महान् प्रतिभाशाली और प्रभावपूर्ण व्यक्तियोंसे ही न हो जिनमें व्यापक मन और विचारकी सक्रिय शक्ति होती है तथा जो मनुष्योंपर अत्यधिक अधिकार और प्रभाव रखते हैं। इसके अतिरिक्त, जनसाधारणके सामान्य औसत मनकी सीमाओंके साथ-साथ राजनीतिज्ञके मनकी अपनी सीमाएँ भी होती हैं, बल्कि वह पुरानी अवस्थाओंके प्रति अधिक आदर-भाव रखता है। वह किसी ऐसे बड़े साहसिक कार्यके लिये प्रयत्न करना पसंद नहीं करता जिसमें पूर्वकालका सुरक्षित आधार छोड़ना पड़े; किसी अनिश्चित और नये कार्यको हाथमें लेनेमें वह अधिक असमर्थ होता है। ऐसा करनेके लिये वह जनमत या किसी शक्तिशाली हितद्वारा बाधित किया जायगा या वह स्वयं ही किसी ऐसी महान् और नयी प्रेरणाके वशीभूत हो जायगा जो उस समयके मानसिक वातावरणमें व्याप्त है।

यदि राजनीतिज्ञको पूर्णतया अपने ऊपर ही छोड़ दिया जाय, तो हम

इतिहासमें घटित बड़ी-से-बड़ी अन्तर्राष्ट्रीय क्रांतिके इससे अधिक श्रेष्ठ और प्रत्यक्ष परिणामकी आशा नहीं कर सकते कि सीमातोपर पुनर्व्यवस्था स्थापित हो जाय, अधिकार और संपत्तिका पुनर्वितरण हो जाय और अन्तर्राष्ट्रीय, व्यापारिक और अन्य सबध कुछ अच्छे-बुरे रूपमें किसी हदतक विकसित हो जायें। यह एक बड़ी दुःखद संभावना है जो उन अधिक दुःखद क्रांतियोंको जन्म देगी—जबतक इस समस्याका हल नहीं हो जाता—जिनके कारण संसारका भविष्य किसी भी प्रकार सुरक्षित नहीं है। फिर भी हम यह आशा कर सकते हैं कि पुरानी व्यवस्थाके नैतिक पतनके परिणामस्वरूप नयी व्यवस्थाके आरम्भ करनेके लिये कोई गंभीर प्रयत्न होना चाहिये। कारण, जातिका मन अब बहुत हदतक गतिशील हो गया है, उसकी भावनाएँ प्रबल रूपमें जाग उठी हैं तथा यह भाव खूब व्यापक हो रहा है कि पुरानी स्थिति अब और नहीं सही जाती, राजनीतिज्ञोंको भी अब यह काफी स्पष्ट हो गया है कि ऐसे राष्ट्रीय अहभावोंके घेरेपर टिका हुआ अन्तर्राष्ट्रीय सतुलन अब और नहीं चल सकता जिन्हे पारस्परिक भय और सकोचने, असफल पचायती सधियों तथा हेग (Hague) की अदालतों एवं यूरोपीय सहयोग (European Concert) के मूर्खतापूर्ण विरोधोंने नियन्त्रणमें रखा हुआ है। युद्धजनित राग-द्वेष तथा राष्ट्रोंकी स्वार्थपूर्ण आशाएँ निश्चित ही मार्गमें भारी बाधाएँ होती हैं और वह ऐसे किसी भी प्रारम्भको आसानीसे या तो व्यर्थ कर सकती हैं या फिर उसे केवल अस्थायी वस्तु बना सकती हैं। किंतु, और कुछ न भी हो, तो भी संघर्षकी कठोरताके शात होनेके बाद उत्पन्न हुई थकावट और आंतरिक प्रतिक्रिया ही नयी भावनाओं, शक्तियों, घटनाओं तथा नये विचारोंको ऊपर उठनेका अवसर दे सकती है जो इस घातक प्रभावको अशक्त कर देगे।\*

फिर भी, जिसकी अधिक-से-अधिक आशा की जा सकती है वह भी

---

\* यह १९१६ में युद्धकी समाप्तिसे पहले, लिखा गया था। यह अपेक्षाकृत सुखकर संभावना तत्काल हो चरितार्थ नहीं हो सकी थी, पर इस वदती हुई अज्ञा, अव्यवस्था तथा विपत्तिने यह अधिकाधिक अनिवार्य कर दिया है कि यदि आधुनिक सभ्यताको रक्तपात और अव्यवस्थामें ही समाप्त नहीं होना है तो किसी अन्तर्राष्ट्रीय प्रणालीका निर्माण अवश्य होना चाहिये। इस आवश्यकताका ही यह फल हुआ कि पहले राष्ट्रसंघ (League of Nations) और बादमें संयुक्त राष्ट्रसंघ (U.N.O.) की स्थापना हुई; यद्यपि राजनीतिक दृष्टिसे इनमेंसे कोई भी अधिक संतोषप्रद प्रमाणित नहीं हुआ, फिर भी यह प्रत्यक्ष हो गया है कि भविष्यमें व्यवस्थाके लिये किसी ऐसे संगठित केन्द्रका होना अति आवश्यक है।



बहुत कम होगा। राष्ट्रोंके अंतरीय जीवनमें युद्धके अंतिम फल तो गंभीर और प्रबल होंगे ही, क्योंकि वहाँ सब कुछ तैयार है, जो दबाव अनुभव किया जाता है वह बहुत अधिक है और इस दबावके दूर होनेके बाद इसकी व्यापकता भी अपने परिणामोंमें उतनी ही बड़ी होगी; किंतु अंतर्राष्ट्रीय जीवनमें हम केवल अधिक-से-अधिक आमूल परिवर्तनके उतने ही न्यूनतम भागकी आशा कर सकते हैं जो, कितना भी थोड़ा क्यों न हो, एक मुदृढ आरंभ-स्थल बन सकना है, एक काफी मशकत बीज हो सकती है जिससे भावी विकास मुनिश्चित हो जायगा। वास्तवमें यदि इस विश्वव्यापी संघर्षकी समाप्तिमें पहले ही कुछ ऐसी घटनाएँ पैदा हो जाती जो यूरोपकी सामान्य मनोवृत्तिको बदलने, उसके शासकोंके क्षुद्र विचारोंको अधिक गहराई प्रदान करने तथा आमूल परिवर्तनकी आवश्यकताका जितना व्यापक भाव अवतक विकसित हुआ है उससे अधिक व्यापक भाव उत्पन्न करनेमें काफी मशकत होती, तो इससे अधिककी आशा भी की जा सकती थी; पर यह महान् युद्ध जब समाप्तिपर आया, तो ऐसी कोई संभावना सामने नहीं आयी। यह गतिशील अवसर जिसमें ऐसे सफटके समय मनुष्योंके सफल विचारों और उनकी प्रवृत्तियोंका निर्माण होता है, बिना कोई महान् और गहन प्रेरणा पैदा किये ही चला गया। केवल दो बातें ऐसी थी जिनके संघर्षमें लोगोंकी सामान्य मनोवृत्तिपर प्रभाव पड़ा था। सबसे पहले तो इस बड़ी विपत्तिके द्वारा आनेकी संभावनाके विरोधमें एक विद्रोहका भाव पैदा हो गया। पर इससे भी अधिक प्रबल रूपमें इस बातकी आवश्यकता अनुभव की जाने लगी कि कोई ऐसे माधन ढूँढ़े जायँ जो क्रातिके द्वारा उत्पन्न हुई जातिके आर्थिक जीवनकी अभूतपूर्व अस्तव्यस्तताको दूर कर दे। अतएव इन्हीं दो दिशाओंमें कुछ वास्तविक प्रगति होनेकी आशा की जा सकती थी; क्योंकि यदि सामान्य आशा और इच्छाको पूरा करना है तो इतना प्रयत्न तो होना ही चाहिये, इनकी उपेक्षा करनेका अर्थ होगा कि यूरोपकी राजनीतिक बुद्धिका दिवाला निकल गया है। इस असफलताके कारण यूरोपकी सरकारों और उसके शासक वर्गोंपर यह लाइन लगेगी कि वे नैतिक और बौद्धिक रूपसे शक्तिहीन हो गये हैं; और अंतमें तो यह यूरोपीय जातियोंको अपनी उस समयकी संस्थाओं और मूढ़ एवं दिग्भ्रान्त नेतृत्वके विरुद्ध व्यापक विद्रोह करनेके लिये भड़का भी सकती है।

इसलिये अब यह आशा की जानी आवश्यक थी कि युद्धको कम और नियमित करनेके लिये, युद्ध-सामग्रीको परिमित करने तथा संकटपूर्ण झगड़ोंको

संतोषजनक रूपमे निवटाने और विशेषकर व्यापारिक उद्देश्यो और हितोके संघर्षका सामना करनेके लिये—यद्यपि यह सबसे अधिक कठिन है—कोई स्थायी और फलप्रद साधन जुटानेका प्रयत्न किया जाय, वास्तवमे, यह संघर्ष आजकल उन सब अवस्थाओमेसे एक प्रभावशाली अवस्था है जो युद्धके पुनरावर्तनको अनिवार्य कर देती है यद्यपि यही इसका एकमात्र कारण नहीं है। यदि इस व्यवस्थाके अंदर अंतर्राष्ट्रीय नियन्त्रणका बीज विद्यमान हो, यदि यह एक शिथिल अंतर्राष्ट्रीय सघटनकी ओर उठाया गया पहला कदम बन जाय अथवा इसमे उसके तत्त्व या प्रारम्भिक रूपरेखाएँ ही निहित हो या यह एक ऐसी प्रथम योजना बन जाय जिसे अपनाकर मानवजीवन, संयुक्त अस्तित्वकी ओर बढ़ते हुए, विकासका एक साँचा प्राप्त कर ले, तो शुरूमे चाहे यह व्यवस्था कितनी भी प्रारम्भिक या असंतोषजनक क्यों न हो, भविष्यके लिये प्राप्तिकी आशा सुनिश्चित हो जायगी। एक बार इस व्यवस्थाके शुरू हो जानेपर मनुष्यजातिका इससे पीछे हटना असंभव हो जायगा, इस विकासके मार्गमे कितनी ही कठिनाइयाँ, निराशाएँ, प्रतिक्रियाएँ, बाधाएँ, कितने ही संघर्ष, या क्रूर विघ्न क्यों न आये, ये अतमे उस अंतिम और अनिवार्य परिणाममे सहायक ही होंगे।

फिर भी, यह आशा निर्मूल है कि अन्तर्राष्ट्रीय नियन्त्रणका सिद्धांत आरम्भमे ही पूर्णतया सफल हो जायगा अथवा यह शिथिल रचना जो शुरूमे संभवतः अर्ध-स्पष्ट और अर्ध-अस्पष्ट ही होगी भविष्यके संघर्षों, विस्फोटो और विपत्तियोंको रोक देगी।\*, कठिनाइयाँ बहुत बड़ी हैं। जातिका मन अभी आवश्यक अनुभवसे वंचित है, इसके शासकवर्गकी बुद्धिको विवेक और दूरदर्शिताका न्यूनतम आवश्यक अंश भी प्राप्त नहीं हुआ है; लोगोके स्वभावमे आवश्यक सहज-प्रेरणाएँ और भावनाएँ उन्नत नहीं हुई हैं। अतएव, जो भी व्यवस्था की जायगी वह राष्ट्रीय अहभावो, तृष्णाओ, लालसाओ और अधिकामनाओके पुराने आधारपर ही आगे बढ़ेगी और उन्हें केवल उतना ही अनुशासित करनेका यत्न करेगी जितना कि अत्यंत दुःखदायी संघर्षोंको रोकनेके लिये पर्याप्त होगा। जिन साधनोका पहले प्रयोग किया जायगा वे अवश्य ही काफी नहीं होंगे, क्योंकि उन्हीं अहंभावोको जिन्हें नियंत्रित करनेकी आवश्यकता है, अधिक महत्त्व दिया जायगा, संघर्षके

\*इस भविष्यवाणीको—जो उस समय करनी काफी आसान थी—और इसके अनुमानित कारणोंको घटनाक्रम तथा उससे भी बड़े तथा अधिक संकटपूर्ण युद्धके आरम्भने पूरी तरह सत्य सिद्ध किया है।

कारण फिर भी बने रहेंगे। इसे उत्पन्न करनेवाली मनोवृत्ति भी जीवित रहेगी, शायद थक जाय या अपनी कुछ गति-विधियोंमें थोड़े समयके लिये दब भी जाय, पर जड़-मूलसे यह नष्ट फिर भी नहीं होगी। संघर्षके साधनोपर नियंत्रण रखा जा सकता है, पर उन्हें बना फिर भी रहने दिया जायगा। युद्ध-सामग्रीपर भी कुछ रोक हो सकती है, पर उसका पूरा बहिष्कार नहीं होगा, राष्ट्रीय सेनाओंकी सख्याको सीमित किया जा सकता है—यद्यपि यह होगा भ्रातिपूर्ण—पर वे रखी फिर भी जायेंगी; विज्ञान अब भी बड़ी चतुरतासे सामूहिक हत्याके ढग खोजनेमें लगा रहेगा। युद्ध केवल तभी समाप्त किया जा सकता है, यदि राष्ट्रीय सेनाओंको भी समाप्त कर दिया जाय, तब भी यह कठिनाईसे तथा एक और ऐसी मशीनरीके निर्माणके द्वारा समाप्त हो सकता है जिसे मानवजाति अभीतक बनाना नहीं जानती और यदि वह इसे बना भी ले तो भी कुछ समयके लिये इसका प्रयोग करनेमें वह पूर्णतया समर्थ या इच्छुक नहीं होगी। और राष्ट्रीय सेनाओंको समाप्त करना संभव भी नहीं है, क्योंकि प्रत्येक राष्ट्र अन्य सब राष्ट्रोंपर अत्यधिक अविश्वास करता है, उसकी अनेको महत्वा-काक्षाएँ हैं, तृष्णाएँ हैं, वह किसी औरके लिये नहीं तो अपने बाजारोंकी रक्षा तथा अपने राज्य, उपनिवेश एवं अधीनस्थ जातियोंको दबाये रखनेके लिये ही सशस्त्र रहनेकी आवश्यकता अनुभव करता है। व्यापारिक महत्वा-काक्षाएँ और प्रतिस्पर्धाएँ, राजनीतिक अभिमान, स्वप्न, अभिलाषाएँ और ईर्ष्याएँ—ये सब केवल जादूकी छड़ी घुमानेसे ही विलीन नहीं हो जायेंगे, कारण यूरोपने चिरपोषित महत्वाकाक्षाओं, ईर्ष्याओं और घृणाओंके मूर्खतापूर्ण संघर्षमें अपने पुरुष-समाजका दशमांश नष्ट कर डाला है और दशाब्दियोंमें प्राप्त किये हुए साधन तीन वर्षमें ही युद्धकी भट्ठीमें झोक दिये हैं। इससे पहले कि राष्ट्रोंका मनोविज्ञान एक ऐसी “आश्चर्यजनक, समृद्ध और विचित्र” वस्तुमें बदल जाय जो युद्ध और अन्तर्राष्ट्रीय मुठभेड़ोंको हमारे दुःखी और लडखडाते हुए जीवनसे विल्कुल निकाल दे, यह आवश्यक है कि जागृति और अधिक गहरी हो जाय तथा कार्यकी विगुहतर जड़ोंपर अधिकार कर ले।

यदि राष्ट्रीय अहंभाव विद्यमान है, संघर्षके साधन उपस्थित हैं तो उसके कारणों, अवसरों और वहानोंका भी अभाव नहीं होगा। वर्तमान युद्धके छिड़नेका कारण यह था कि सभी प्रमुख राष्ट्र दीर्घकालसे एक ऐसे रास्तेपर चल रहे थे कि उसका आना अनिवार्य हो गया। यह शुरू इसलिये हुआ कि एक तो वाल्कन प्रायद्वीपका झमेला खड़ा हो गया और

दूसरे उत्तरी अफ्रीकामे एक निकटपूर्वी आशा और व्यापारिक एव औप-निवेशिक प्रतिस्पर्द्धाएँ पैदा हो गयी, इससे बहुत पहले कि कोई एक या अधिक राष्ट्र हाथमे तोप-बंदूक लेकर लडे, प्रवल राष्ट्र शांतिकालमे ही इन्ही वातोपर आपसमे लडते आ रहे थे। साराजैवो (Sarajevo) और वैल्जियमने तो केवल निर्धारक अवस्थाओका ही काम किया, इसके मूल कारणोतक पहुँचनेके लिये हमे पीछेतक, कम-से-कम अगादीर (Agadir) और ऐलजसिरास (Algeciras) तक जाना पडेगा। मौरोकोसे त्रिपोलीतक, त्रिपोलीसे थ्रूस और मैसेडोनियातक और मैसेडोनियासे हरट्सगोविना (Herzegovina) तक यह विजलीकी लहर कार्य-कारण और कर्म तथा उसके फलके उस अनिवार्य तर्कके अनुसार दौडती रही जिसे हम कर्म-सिद्धांत कहते हैं। इससे मार्गमे पहले तो छोटे-मोटे विस्फोट होते रहे, पर ज्योही इसे भडकनेका अवसर मिला, इसने वहाँ एक ऐसा बड़ा विस्फोट उत्पन्न कर दिया जिससे यूरोप रक्तपात और ध्वसका क्षेत्र बन गया। वाल्कनका प्रश्न सभवत अंतिम रूपसे सुलझाया जा सकता है यद्यपि यह है बड़ा अनिश्चित, शायद अफ्रीकासे जर्मनीको निश्चित रूपसे निकाल देनेसे स्थिति कुछ सुधर सकती है, क्योंकि तब वह महाद्वीप उन तीन-चार राष्ट्रोंके अधिकारमे आ जाता है जो आजकल मित्र-राष्ट्र हैं। किंतु जर्मनीको नक्शेसे मिटा भी दिया जाय, और यूरोपमें उसके क्षोभो और उसकी महत्वाकाक्षाओको महत्त्व न भी मिले, तो भी युद्धके मूल कारण नष्ट नहीं होंगे। निकट और सुदूर पूर्वका एशियाई प्रश्न फिर भी रहेगा; यह अब नयी अवस्थाओ और नये रूपोंमे प्रकट होकर अपने अंगभूत तत्त्वोंको फिरसे एकत्र कर सकता है, पर यह संकटसे इतना आक्रांत रहेगा कि यदि यह बुद्धिमत्तापूर्वक न सुलझाया गया या सुलझा ही नहीं तो यह काफी निश्चित रूपमे पहलेसे कहा जा सकता है कि मनुष्यजातिके अगले महायुद्धका क्षेत्र या प्रारम्भ-स्थल एशिया होगा। यह कठिनाई हल हो भी जाय, तो भी जहाँ राष्ट्रीय अहंभाव और लोलुपताकी भावना अपनी तुष्टि चाहती है वहाँ युद्धके नये कारण अनिवार्य रूपसे उत्पन्न हो जायँगे। जबतक यह जीवित है, यह अपनी तुष्टि करना चाहेगी, परिपूर्ति इसे स्थायी सतोप कभी नहीं दे सकती। वृक्ष अपने फल अवश्य उत्पन्न करेगा और प्रकृति सदा ही एक परिश्रमी उद्यान-रक्षिका है।

सेना और युद्ध-सामग्रीको सीमित कर देना युद्धका झूठा इलाज है। नियंत्रणका कोई सफल अन्तर्राष्ट्रीय साधन प्राप्त हो भी जाय तो भी युद्धका संयोग वास्तविक रूपमे सामने उपस्थित होनेपर यह साधन निष्क्रिय हो

जायगा। यूरोपीय संवर्पने यह प्रत्यक्ष कर दिया है कि युद्धकालमें देशको जस्त्र बनानेका एक विशाल कारखाना बनाया जा सकता है और राष्ट्र अपने सारे शान्तिपूर्ण पुरुषसमाजको सेनामें बदल सकता है। इंग्लैंडके पास आरंभमें एक छोटी और बहुत साधारण-सी सशस्त्र सेना थी, पर केवल एक वर्षमें ही उसने लाखों पुरुष खड़े कर लिये और दो वर्षमें तो वह उन्हें शिवा देकर उन्हें लैस करने तथा मफलतापूर्वक मुकाबलेमें खड़ा करनेमें भी ममर्थ हो गया। यह प्रत्यक्ष दृष्टान हमें यह बतानेके लिये पर्याप्त है कि सेना और युद्ध-सामग्रीको सीमित कर देनेमें केवल शान्तिकालमें राष्ट्रका बोझ तो हल्का हो सकता है, किंतु इसी तथ्यके चलपर संवर्पके और अधिक साधन जमा हो जाते हैं; तो भी युद्धकी घातक तीव्रता और उसकी व्यापकता न तो रूक ही सकती है और न ही कम हो सकती है। न ही एक ऐसे अधिक दृढ़ अंतर्राष्ट्रीय विधानका निर्माण जिसके पीछे अधिक प्रभावपूर्ण स्वीकृतिका बल हो इसका कोई असंदिग्ध और पूर्ण प्रतिकार होगा। यह प्रायः कहा जाता है कि आवश्यक बान यही हैं; जिस प्रकार राष्ट्रमें विधानने व्यक्तियों, परिवारों और कुलोंके झगड़े मिटानेके पुराने अमध्य तरीकेको शक्तिशाली पंचायत-निर्णयके द्वारा स्थानच्युत कर दिया है और उसे दबा दिया है, उसी तरहकी कोई विधि राष्ट्रोंके जीवनमें भी संभव होनी चाहिये। शायद अंतमें ऐसा हो जाय, पर इसके तत्काल ही मफलतापूर्वक क्रियान्वित होनेकी आशा करनेका यह अर्थ होगा कि हम विधानकी सफल मत्ताके सच्चे आधारकी और एक विकसित राष्ट्रके अंगों तथा उस अंतर्राष्ट्रीय संगठनके अंगोंके भेदकी उपेक्षा कर रहे हैं जिसे आरंभ करनेका प्रस्ताव रखा गया है तथा जो अभी बहुत कम विकसित हुआ है।

राष्ट्रमें या समाजमें विधानकी सत्ता वास्तवमें मनुष्य-निर्मित नियमों और व्यवस्थाओंके किसी तथाकथित 'गौरव' और 'रहस्यमयी शक्ति' पर निर्भर नहीं करती। उसकी शक्तके वास्तविक स्रोत दो हैं: बहुमत या प्रबल अल्पमत अथवा समूचे समाजकी इत्से बनाये रखनेकी तीव्र अभिलाषा और दूसरा, पुलिस और सेनाकी एक ऐसी असाधारण सशस्त्र शक्तिपर अधिकार जो उस अभिलाषाको पूर्ण कर सके। न्यायकी आलंकारिक तलवार भी तभी कार्य कर सकती है जब कि विद्रोही और विपक्षीपर अपने कानून और दंड-विधान लागू करनेके लिये उसके पीछे सचमुचकी तलवार होती है। और इस सशस्त्र शक्तका प्रधान गुण यह है कि यह किसीकी, किसी व्यक्ति या समाजके किसी निर्मित समुदायकी नहीं होती, यह केवल राज्यकी, राजाकी या उम शासक वर्ग या संस्थाकी होती है जिसमें राजकीय सत्ता केन्द्रीभूत

है। सुरक्षा तब भी किसी प्रकारसे नहीं हो सकती यदि राज्यकी सशस्त्र शक्ति समुदायों और व्यक्तियोंकी उन सशस्त्र शक्तियोंके अस्तित्वद्वारा प्रतिसंतुलित हो गयी हो या उसका सर्वोपरि प्रभुत्व कम हो गया हो जो केंद्रीय नियंत्रणसे किसी-न-किसी रूपमें स्वतंत्र है या शासक सत्ताके विरोधमें अपनी शक्तिका प्रयोग कर सकती है। फिर भी, इस सत्ताके होने हुए भी, जिसे एकमात्र और केंद्रीकृत सशस्त्र शक्तिकी सहायता प्राप्त है, कानून व्यक्तियों और वर्गोंमें होनेवाले कलहको नहीं रोक सका, क्योंकि यह कलहके मनोवैज्ञानिक, आर्थिक और अन्य कारण दूर करनेमें समर्थ नहीं हुआ है। अपराध एव उसका दंड सदा ही एक प्रकारका पारस्परिक बल-प्रयोग, विद्रोह और नागरिक कलह होता है और पुलिसद्वारा भली प्रकार सुरक्षित और विधान-पालक समाजोंमें भी अभीतक अपराधोंका बाहुल्य है; यहाँतक कि संगठित अपराध भी हो सकता है यद्यपि यह साधारणतः न तो टिक सकता है और न ही अपनी शक्तिको एक स्थानपर स्थिर कर सकता है; कारण, समाजकी समस्त तीव्र भावना और उसका सफल संगठन उसके विरोधमें होते हैं। पर यहाँ अधिक प्रयोजनीय बात यह है कि विधान संगठित राष्ट्र-में नागरिक कलह और उग्र या सशस्त्र विरोधकी सभावनाको अभीतक रोक नहीं सका है, हाँ, उसने इसे कम अवश्य कर दिया है। जब कभी किसी वर्ग या सिद्धांतको यह प्रतीत हुआ कि उसके साथ असह्य अन्यायका व्यवहार हो रहा है या उसे दबाया जा रहा है और उसने देखा कि विधान और उसका सशस्त्र बल विरोधी हितके साथ इतनी समग्रतासे जुड़ गये हैं कि विधानके नियमोंको स्थगित करना और अत्याचारकी उग्रताके विरुद्ध तीव्र रूपमें विद्रोह करना ही एकमात्र इलाज रह गया है या एकमात्र इलाज प्रतीत होता है, तो उसने, सफलताकी कुछ आशा दिखलायी देनेपर, शक्ति-द्वारा निर्णय करनेके प्राचीन सिद्धांतका ही आश्रय लिया। अपने समयमें भी हमने यह देखा है कि विधानका अत्यधिक पालन करनेवाले राष्ट्र भी दुःखदायी गृह-युद्धके किनारे तक पहुँच जाते हैं और उत्तरदायी राजनीतिज्ञ यह घोषित कर देते हैं कि यदि कोई अवांछनीय नियम लागू कर दिया गया तो वे गृह-युद्धका आश्रय लेनेको तैयार हैं, चाहे यह विधान सर्वोच्च व्यवस्थापिका शक्तिद्वारा राजाकी स्वीकृतिके साथ ही पास किया गया हो।

किंतु ऐसी किसी भी शिथिल अन्तर्राष्ट्रीय रचनामें जो वर्तमान समयमें संभव है सशस्त्र शक्ति फिरसे अपने अंगभूत समुदायोंमें बंट जायगी, यह इन समुदायोंकी ही होगी, इसपर किसी सर्वोच्च सत्ता, अति-राज्य या संघीय परिषद्का अधिकार नहीं होगा। यह अवस्था उस सामंतिक युगके अस्त-

व्यस्त सगठनसे मिलती-जुलती होगी जिसमें प्रत्येक उमराव और सरदारके अपने अलग अधिकार-क्षेत्र और मैनिक साधन होते थे और यदि वह काफी शक्तिशाली होता या अपने बहुतेरे उमराव-मित्रोंमें आवश्यक जन-बल प्राप्त कर सकता तो वह राजसत्ताके विरोधमें खड़ा हो सकता था। पर इस अवस्थामें तो सामंतिक राजाकी समकक्ष ऐसी सत्ता भी नहीं होगी—ऐसे राजाकी जो और कुछ न भी हो, वास्तविक राजा भी न हो, कम-से-कम राजाका प्रधान उमराव तो हो—जो प्रभुत्वका गौरव रखती हो और जिसके पास इस गौरवको सुदृढ़, स्थायी और वास्तविक बनानेके कुछ साधन हों।

एक संघटित सशस्त्र शक्ति राष्ट्रों और उनके पृथक्-पृथक् सैनिक दलपर नियंत्रण कर भी ले तो भी अवस्थामें कुछ अधिक सुधार नहीं होगा। क्योंकि यह संघटित शक्ति विघटित हो जायगी और इसके विभिन्न अंग युद्धके प्रत्यक्ष रूपमें छिड़ते ही अपने विरोधी उद्गमोंकी ओर झूट जायँगे। विकसित राष्ट्रमें व्यक्ति एक इकाई है और वह व्यक्तियोंके समुदायमें खो गया है। युद्धमें वह जितनी शक्ति लगा सकता है उसका वह ठीक-ठीक अनुमान नहीं कर सकता, जो व्यक्ति उससे संबंधित नहीं है उन सबसे वह डरता है क्योंकि उन्हें वह क्रुद्ध सत्ताके स्वाभाविक समर्थक मानता है; विद्रोह उसके लिये एक अत्यंत अनिष्टकारी और अचिंतनीय व्यापार है, यहाँतक कि एक ऐसा प्रारंभिक षड्यंत्र है जो हर समय हजारों रांकटों और आतंकोंसे परिपूर्ण रहता है; ये सकट जो दो-चार गिनी-चुनी संभावनाएँ हैं उनके विरुद्ध भी अपनी भयकर और ठोस दीवार खड़ी कर देते हैं। सिपाही भी एक अकेला व्यक्ति है, वह शेष सबसे डरता है, एक भयानक दड उसके ऊपर झूलता होता है, जरा-सी अविनय होते ही उसे उस दंडका भागी बनना पड़ता है, अपने साथियों-मेंसे वह किसीकी सहायतापर निश्चित रूपसे भरोसा नहीं कर सकता। उनकी ओरसे थोड़ा विश्वास हो भी जाय पर नागरिकोंमेंसे तो उसे किसीसे भी वास्तविक सहायताके मिलनेका भरोसा नहीं होता। इस प्रकार वह उस नैतिक शक्तिसे वंचित हो जाता है जो उसे विधान और सरकारकी सत्ताकी अवहेलना-करनेमें उत्साहित करती है। अपनी साधारण भावनामें भी वह किसी व्यक्ति, कुटुम्ब या वर्गका नहीं है, वह राज्य और देशका है, या कम-से-कम उस मशीनका है जिसका कि वह एक अंग है। पर यहाँ ये अंग वे थोड़ेसे राष्ट्र होंगे—जिनमेंसे कुछ शक्तिशाली साम्राज्य भी होंगे—जो अच्छी तरह पर्यवेक्षण कर सकते हैं, अपनी शक्तिका अनुमान लगा सकते हैं तथा यह जान सकते हैं कि कौन-कौन उनके मित्र हैं, तथा कितनी शक्ति उनके विरोधमें है, उन्हें केवल सफलता या असफलताकी संभावनाओंके

विषयमे ही सोचना पड़ेगा। सघटित सेनाके सिपाही हृदयसे अपने देशके होंगे, उस अस्पष्ट सत्ताके नहीं जो उनका संचालन करती है।

अतएव, एक ऐसे अन्तर्राष्ट्रीय राज्यके वास्तविक विकासके रुके रहनेपर, जिसका निर्माण इस ढंगसे हुआ हो कि वह राष्ट्रोंके एक शिथिल सघमात्र या फिर राष्ट्रीय सरकारोंके प्रतिनिधियोंके कोरे अधिवेशनसे अलग कुछ हो, आदर्शवादियोंद्वारा कल्पित शांति और एकताका शासन इन राजनीतिक या प्रशासनीय साधनोंद्वारा कभी स्थापित नहीं हो सकता अथवा यदि स्थापित हो भी जाय तो सुरक्षित तो कभी भी नहीं रह सकता। स्वयं युद्धको उड़ा भी दिया जाय तो भी जिस प्रकार राष्ट्रमे व्यक्ति अपराध करते हैं, वर्गोंके झगड़ोमे दुखदायी सामूहिक हड़ताले होती हैं वैसे ही इस अन्तर्राष्ट्रीय राज्यमे झगड़ोके और ढंग निकल आयेंगे और ये युद्धसे भी अधिक भयकर हो सकते हैं। पर इनकी भी आवश्यकता है, प्रकृतिकी व्यवस्थित प्रणालीमे इनका आना अनिवार्य है, इनका प्रयोजन अहमूलक वैमनस्य, लालसा और महत्त्वाकांक्षाकी मनोवैज्ञानिक आवश्यकताको पूरा करना ही नहीं है बल्कि ये अन्याय, दमित अधिकारों और विफल सभावनाओंके विचारके विकास और उसके विरुद्ध रक्षाके साधन भी हैं। नियम सदा वही है। जहाँ अहंभाव कार्यका उद्गम है वहाँ इसके अपने वास्तविक परिणाम और प्रतिक्रियाएँ तो सामने आयेगी ही, बाह्य मशीनरी इन्हें कितना भी कम कर दे, इन्हें दबा दे, पर अतमे इनका विस्फोट निश्चित रूपमे होगा ही, इसमे समय लग सकता है पर सदाके लिये इसे रोका नहीं जा सकता।

इतना तो प्रत्यक्ष है कि किसी शक्तिशाली केंद्रीय नियंत्रणके बिना कोई भी शिथिल रचना सतोपप्रद, सफल या स्थायी नहीं हो सकती, वह चाहे उस रचनासे कितनी भी कम शिथिल, कितनी भी अधिक दृढ़ क्यों न हो जिसका निकट भविष्यमे विकसित होना इस समय सभव प्रतीत हो रहा है। वस्तु-स्थितिकी यह माँग है कि अब अगला कदम उठाया जाना चाहिये, एक प्रबलतर कठोरताके लिये और राष्ट्रीय स्वाधीनताओंके मिमटाव तथा एक ऐसी अद्वितीय केंद्रीय सत्ताकी स्थापनाके लिये कार्य करना चाहिये जिसका पृथ्वीकी समस्त जातियोंपर एक-सा नियंत्रण हो।



## पंदरहवाँ अध्याय

### सफलताकी कुछ दिशाएँ

वर्तमान समयमें जो रूप, शक्तियाँ और प्रणालियाँ संभव हैं या भविष्यमें जिनके प्रकट होनेकी संभावना है उनमेंसे किस भाग्यशाली रूप, शक्ति और प्रणालीको जगत्की गुप्त इच्छाशक्ति मनुष्यजातिके बाह्य एकीकरणका कार्य सौंपेगी, यह एक मनोरंजक विषय है, तथा उनके लिये जो तात्कालिक घटनाओंके सीमित क्षेत्रके पार देख सकते हैं चितनके योग्य आकर्षक विषय भी है, पर दुर्भाग्यसे इस समय यह इससे अधिक कुछ नहीं हो सकता। मानवजातिके इस युगकी अनेकों संभावनाएँ हैं,—ऐसे युगकी जो अत्यधिक विभिन्न और प्रबल शक्तियोंसे आच्छादित हैं तथा जिसमें नये आंतरिक विकास और बाह्य परिवर्तन अधिकतासे हो रहे हैं,—एक अभेद्य कुहरा उत्पन्न कर देती है जिसमें वृहत् वस्तुओंके केवल अस्पष्ट रूपोंका ही आभास मिलता है। ऐसी अनिश्चित अवस्थामें हम केवल वही विचार प्रस्तुत कर सकते हैं जिनकी प्रेरणा हमें शक्तियोंकी वर्तमान स्थिति और विगत अनुभवोंसे प्राप्त होती है। आजकलकी अंतर्राष्ट्रीय अवस्थाओं तथा अंतर्राष्ट्रीय मनोवृत्ति एवं नैतिकताकी वर्तमान स्थितिमें स्वतंत्र राष्ट्रीयताओंके संगठनके आधार-पर की जानेवाली तात्कालिक व्यवस्थाके विचारको हमने क्रियात्मक रूपसे असंभव समझकर छोड़ दिया है, यद्यपि यह प्रत्यक्ष है कि यह एक आदर्श आधार हो सकता था क्योंकि इसकी मूल प्रेरक शक्ति वर्तमान समयके दो महान् सिद्धांतों, राष्ट्रीयता और अंतर्राष्ट्रीयताकी समस्वरतामें निहित होती। इसे अपनातेका यह अर्थ होता कि मानव-एकताकी समस्याको सुलझानेका प्रयत्न एक युक्तिपूर्ण तथा साथ ही दृढ़ नैतिक आधारपर किया जा रहा है; एक ओर तो मनुष्योंके सभी विशाल और प्राकृतिक समुदायोंके जीवित रहने तथा अपना स्वतंत्र अस्तित्व रखनेका अधिकार स्वीकार करना पड़ता तथा राष्ट्रीय स्वाधीनताको मानव-व्यवहारका प्रतिष्ठित सिद्धांत मानकर उसे सम्मानयुक्त स्थान देना होता, और दूसरी ओर एकीकृत और सघनमानव-जातिमें व्यवस्था, सहायता, सर्वसाधारणके पारस्परिक सहयोग तथा सामान्य जीवन और हितोंकी आवश्यकता यथेष्ट मात्रामें अनुभव करनी होती। आदर्श समाज या आदर्श राज्य वह होता है जिसमें व्यक्तिकी पूर्णताके लिये उसकी

वैयक्तिक स्वाधीनता और स्वतंत्र विकासको भी उतना ही महत्त्व दिया जाता है जितना कि समष्टि—समाज या राष्ट्र—की आवश्यकताओं अर्थात् निपुणता, एकता, स्वाभाविक प्रगति और आभ्यन्तरिक पूर्णताको दिया जाता है। इसी प्रकार समस्त मनुष्यजातिके आदर्श समुदाय, अन्तर्राष्ट्रीय समाज या राज्य-मे भी राष्ट्रीय स्वाधीनता एवं स्वतंत्र राष्ट्रीय विकास और आत्म-चरितार्थता-को मानवजातिकी एकता और संयुक्त प्रगति एवं पूर्णताके साथ उत्तरोत्तर सगति प्राप्त करते जाना चाहिये।

अतएव, यदि यह मूल सिद्धांत स्वीकार कर लिया जाता तो भी कुछ हेर-फेर अवश्य होते क्योंकि उस अवस्थामे स्थितियोंके एक पूर्ण कार्यकारी संयोगके उपस्थित होनेमे कठिनाई आती। राष्ट्रीय समुदायके विकासमे ऐसा ही हुआ था, एक समय उसमे स्वाधीनतापर जोर दिया गया था तो दूसरे समय निपुणता और व्यवस्थापर। पर, क्योंकि समस्याकी ठीक स्थिति प्रारम्भसे ही समझ ली जाती और इसके सुलझानेका कार्य अज्ञानपूर्ण सघर्ष-पर न छोड़ा जाता, किसी उचित समाधानके शीघ्र ही हो जानेकी कुछ आशा हो सकती थी और तब इस प्रक्रियामे विशेष तनाव और उपद्रव भी न होता।

किंतु मानवजातिके ऐसे अपूर्व सौभाग्यकी संभावना कहाँ! और आदर्श अवस्थाओंकी आशा की भी नहीं जा सकती क्योंकि वे एक ऐसी मनोवैज्ञानिक स्पष्टता, व्यापक विवेकशीलता, वैज्ञानिक बुद्धि तथा सबसे बढ़कर एक ऐसी नैतिक उच्चता तथा सच्चाईकी मांग करती हैं जिनकी ओर न तो जन-समुदाय और न उसके नेता और शासक ही अभीतक प्रवृत्त हुए हैं। इनके अभावमे विवेक, न्याय और पारस्परिक दया-भावको नहीं बरन् शक्तियोंकी प्रवृत्ति तथा उनके क्रियात्मक और वैधानिक समन्वयको इसका तथा अन्य समस्याओंका समाधान करना पड़ेगा। वैयक्तिक अहंभाव और समाजके सामूहिक अहंभावकी मुठभेड़के साथ-साथ मध्यवर्ती शक्तियोंके अनवरत सघर्षने, वर्ग-वैमनस्यने तथा चर्च और राज्यके, राजा और सामंतोंके, पूजीवादी मध्यवर्ग और श्रमी निम्नवर्गके झगड़ने जिस प्रकार राज्य और व्यक्तिकी समस्याको आक्रांत और आच्छन्न कर दिया है उसी प्रकार ठीक ऐसी ही मध्यवर्ती शक्तियोंकी मांगें राष्ट्र और अन्तर्राष्ट्रीय मानवताकी इस समस्याको भी निश्चित रूपसे आक्रांत कर देगी। व्यापारिक हित और मेलको, सांस्कृतिक या जातीय समवेदनाओंको तथा सर्व-इस्लामवाद, सर्व-स्लाववाद, सर्व-जर्मनवाद, सर्व-एंग्लो-सैक्सनवाद और भविष्यमे प्रकट होनेवाले सर्व-अमरीकनवाद एवं सर्व-मगोलियनवादको छोड़ भी दिया जाय, साथ ही उन भीमकाय

द्वैत्योको भी छोड़ दिया जाय जो अभी उत्पन्न नहीं हुए हैं तो भी साम्राज्यवादका, उस विशालकाय सशस्त्र और दुर्दांत राक्षसका, महान् मध्यवर्ती प्रश्न तो बना ही रहेगा जिसके स्वभावमें ही यह निहित है कि वह प्रत्येक पददलित अथवा असुविधाजनक राष्ट्रीय डकार्डो हानि पहुँचाकर अपनी इच्छापूर्ति करना चाहता है और इस बातपर आग्रह करता है कि उसकी अपनी आवश्यकताओंको नवोदित अंतर्राष्ट्रीय संगठनकी आवश्यकताकी अपेक्षा प्रमुख स्थान मिलना चाहिये। यह तो मानना पड़ेगा कि यह परिणाम उसे कुछ समयके लिये मिलना चाहिये, उसकी इस माँगको बहुत गमयतक रोकना संभव नहीं होगा। जो कुछ भी हो, उसकी माँगोंकी अवहेलना करना या यह कल्पना करना कि वे कलमके जोरसे समाप्त की जा सकती हैं असंभवनीय आदर्शवादकी स्वर्णिम बालूपर मुन्दर किले बनानेके समान होगा।

सिद्धांतको वास्तविक रूपमें कार्यान्वित करनेमें प्रमुख स्थान शक्तियोंका होता है, नैतिक सिद्धांतों, विवेक और न्यायको वहीतक स्थान मिलता है जहाँतक शक्तियाँ उन्हें स्वीकार करनेके लिये बाधित हो जाती हैं अथवा उकसा दी जाती हैं या फिर, जैसा कि प्राय होता है, उनका प्रयोग गौण साधनों या युद्धके उत्तेजक नागोंके रूपमें अथवा अपने हितोंपर परदा डालनेके लिये किया जाता है। कभी-कभी विचार सशस्त्र शक्तियोंके रूपमें भी फूट पड़ते हैं और आदर्शविहीन शक्तियोंके घेरेको तोड़कर अपना मार्ग बना लेते हैं, इसके विपरीत कभी-कभी वे हितोंको अपने अधीनस्थ सहायक भी बना लेते हैं जो उनकी स्वार्थाग्निमें ईंधनका काम करते हैं और कभी तो वे बलिदानोंके द्वारा भी विजय प्राप्त करते हैं; पर साधारणतया उन्हें अप्रत्यक्ष दबावके द्वारा नहीं बल्कि प्रबल शक्तियोंके अनुकूल रहकर ही कार्य करना होता है, यहाँतक कि इन्हें रिण्वत देनी और इनकी लल्लो-पत्तो करनी पड़ती है, अथवा इनके द्वारा और इनके पीछे रहकर कार्य करना पड़ता है। इससे भिन्न और कोई स्थिति हो भी नहीं सकती जबतक कि साधारण सामाजिक मनुष्यमें बौद्धिक, नैतिक और आध्यात्मिक गुण अधिक और प्राणिक, भावुक तथा अविचारशील नर-पशुके गुण अपेक्षाकृत कम नहीं हो जाते। अतः अतिरिक्त अंतर्राष्ट्रीय विचारको तो अभी कम-से-कम कुछ समयके लिये इसी गौण विधिसे तथा राष्ट्रवाद और साम्राज्यवादकी प्राप्त शक्तियोंके अनुकूल रहकर ही कार्य करना पड़ेगा।

यह प्रश्न उठ सकता है कि जबतक दृढ़ और व्यवस्थित प्रणालीकी पूर्ण स्थापनाके लिये अवस्थाएँ तैयार होती हैं तबतक क्या न्याययुक्त अंतर्राष्ट्रीयताका विचार जिसके मूलमें स्वतंत्र राष्ट्रीयताओंके सिद्धांतके प्रति

आदरभाव है, कही ससारके विचारको और वृद्धिजीवियोंके प्रयत्नोंके फल-स्वरूप इतनी प्रगति तो नहीं कर लेगा कि उसका राज्यो और सरकारों-पर इतना प्रचंड दबाव पड़े कि वे उसकी माँगोंको पूर्ण रूपसे नहीं तो अधिकांशमें ही स्वीकार कर ले। इसका उत्तर यह है कि राज्य और सरकारें साधारणतः एक नैतिक दबावके आगे केवल वहीतक झुकती हैं जहाँतक वह उन्हें अपने प्रधान हितोंका बलिदान करनेके लिये विवश नहीं करता। कोई भी सुदृढ़ साम्राज्य अपने अधीनस्थ देशोंको आसानीसे मुक्त नहीं करेगा, न ही वह, विवश हुए बिना, किसी ऐसे राष्ट्रको जो इस समय उसके अधीन है, अंतर्राष्ट्रीय समितिके अधिवेशनमें, अपने समान ही स्वतंत्र राष्ट्रके रूपमें भाग लेनेकी अनुमति देगा। स्वाधीनताका पुराना उत्साह एक ऐसा आदर्श है जिसने फ्रांसको स्वतंत्र इटलीके विकासमें सहायता देने अथवा फ्रांस और इंग्लैंडको एक नया ग्रीक राष्ट्र उत्पन्न करनेकी प्रेरणा दी। वे राष्ट्रीय स्वाधीनताये जिनकी प्रतिष्ठाकी माँग युद्धके समयमें तलवारके बलपर की जाती थी—अब तो यूँ कहना चाहिये कि तोपकी आवाजके साथ की जाती है—केवल वही थी जो पहलेसे स्थापित हो चुकी थी और इसलिये उनका अभी भी जीवित रहनेका अधिकार समझा जाता था। इसके आगे केवल एक बातकी माँग और की गयी कि इस समय जो स्वतंत्र राज्य विद्यमान हैं उनमें वे प्रदेश मिला दिये जायँ जिनमें उनके अपने राष्ट्रके वे लोग रहते हैं जो अभीतक विदेशी जुएके नीचे हैं। यह प्रस्ताव उपस्थित किया गया कि एक बृहत्तर सर्बिया, एक बृहत्तर रूमानियाका निर्माण किया जाय, इटलीका 'अनधिकृत' प्रदेश पुनः प्राप्त कर लिया जाय और अलसास-लैरेन फ्रांसको वापिस मिल जाय। पोलैंडको केवल रूसी प्रभुत्वके नीचे ही स्वायत्त शासन देनेका वचन दिया गया था जबतक कि रूसके ऊपर जर्मनीकी विजयने मित्रराष्ट्रोंकी रुचि और उसके साथ-साथ उनके आदर्शवादको ही नहीं बदल दिया। बहुतसे लोग आजकल साम्राज्यीय आधिपत्यके नीचे अथवा, जहाँ यह नहीं होता, साम्राज्यीय 'संरक्षण' या 'प्रभाव'के नीचे एक प्रकारके स्वायत्त शासनको राष्ट्रीय स्वतंत्रताकी पुनः स्थापनासे अधिक क्रियात्मक विचार मानते हैं। यह शायद सघर्षद्ध साम्राज्योंके एक ऐसे सिद्धांतके अस्पष्ट विकासकी ओर संकेत करता है जिसपर हम भविष्यकी एक संभावनाके रूपमें विचार कर चुके हैं। राष्ट्रीय स्वाधीनताको एक पूर्ण आदर्शके रूपमें अब वह सामान्य स्वीकृति नहीं मिलती जो उसे पहले मिलती थी और न ही उसकी अब कोई सृजनात्मक शक्ति ही रही है। स्वाधीनताके लिये सघर्षरत राष्ट्रोंको अब केवल अपने उत्साह और सामर्थ्यपर ही निर्भर रहना पड़ता है।

वे दूसरोसे केवल एक साधारण-भी अथवा अनिश्चित सहायताकी ही आशा कर सकते हैं, कुछ उत्साही व्यक्ति या छोटे-मोटे समुदाय उन्हें अवश्य सहायता देते हैं, पर वह भी केवल मौखिक और निष्प्रभाव ही होती है। अत्युन्नत बुद्धिशाली व्यक्तियोंमें भी बहुतसे आजकालके अर्धान राष्ट्रोंके लिये आश्रित स्वायत्त शासनके विचारका उत्साहपूर्वक समर्थन करते हैं, पर प्रतीत ऐसा होता है कि वे उनकी पूर्ण स्वाधीनताकी हल्की-भी इच्छाकी भी सहन नहीं करते। साम्राज्यवाद अपनी प्रगतिके मार्गपर इतनी दूर पहुँच गया है और साम्राज्यीय समुदायने अत्यधिक स्वतंत्र बननावाले व्यक्तियोंको भी इतना प्रभावित कर दिया है कि वे भी इसे मानव-विकासमें एक चरितार्थ शक्ति मानने लगे हैं।

मानवजातिकी अपने अंतर्राष्ट्रीय अस्तित्वको अधिक विशाल और निर्बाध दिशाओंमें संगठित करनेकी नयी प्रेरणाने द्वारा चालित होकर यह भावना और कितनी आगे बढ़ेगी यह कौन कह सकता है। यह भी संभव है कि वह अधीरता जो जर्मन अपने साम्राज्यीय कालमें राष्ट्रोंके लगातार बने रहनेके विरुद्ध स्पष्ट रूपमें प्रकट करना था—ये राष्ट्र अपने विहित अधिकारोंद्वारा बृहत् राजनीतिक और व्यापारिक संधीका दृढ़तापूर्वक विरोध करते थे—अपनी कठोरताको कम करके भी भविष्यमें अपनी माँगको उचित ठहरा सकती है, साथ ही मानवजातिकी सामान्य बुद्धिके द्वारा स्वीकार भी की जा सकती है यद्यपि तब इसका रूप इतना क्रूर, गर्वीला और अत्यंत अहंकारपूर्ण नहीं रहेगा। अर्थात् मनुष्यजातिके राजनीतिक विवेकमें एक अधिक बलवती प्रवृत्ति उत्पन्न हो सकती है जो मिश्रित साम्राज्यों और स्वतंत्र राष्ट्रोंकी पूर्व दगाके आधारपर नहीं, बरन् विशाल साम्राज्यीय समुदायोंकी प्रणालीके अनुसार राज्योंकी पुनः व्यवस्था करना चाहेगी और शायद अंतमें उसपर आग्रह भी करेगी।\*

परन्तु यह विकास न भी हो, अथवा समयपर अपने-आपको चरितार्थ न भी करे, तो भी वर्तमान समयके स्वतंत्र और असाम्राज्यीय राज्य अपने-आपको किसी भी ऐसी अंतर्राष्ट्रीय परिपद् या अन्य प्रणालीके अंतर्गत पायेंगे जो उस समय स्थापित हो जायगी, पर उनकी यह स्थिति बहुत कुछ वैसी होगी जैसी मध्ययुगके छोटे उमरावोंकी बड़े सामंतिक उमरावोंकी तुलनामें थी, यह स्थिति समानताकी नहीं, बरन् अधीनताकी होगी। युद्धने

---

\*यदि जर्मनी और जापानकी महत्वाकांक्षाओंकी तथा सामान्य रूपसे फासिस्ट सिद्धान्तोंकी विजय हो जाती तो उसके फलस्वरूप ऐसी व्यवस्था हो सकती थी।

यह तथ्य स्पष्ट कर दिया है कि अंतर्राष्ट्रीय दृष्टिसे केवल बड़ी शक्तियाँ ही महत्त्व रखती हैं; अन्य सबका अस्तित्व तो केवल अधीनता, सरक्षण या मित्रताके आधारपर होता है। जबतक ससारकी व्यवस्था पृथक् राष्ट्रीयताओंके सिद्धांतपर आधारित थी यह एक गुप्त तथ्यमात्र रहा और इससे छोटे राष्ट्रोंके जीवनपर कोई वास्तविक महत्त्वपूर्ण प्रभाव नहीं पड़ा, पर जब संयुक्त कार्यकी अथवा एक अनवरत सक्रिय और अन्योन्य-कार्यकी आवश्यकता विश्व-प्रणालीका एक स्वीकृत अंग या आधार बन जायगी तो यह सुरक्षा समाप्त हो सकती है। जो छोटा राष्ट्र महान् शक्तियों या शक्तियोंके एक समुदायकी इच्छाके विरोधमें खड़ा हो जाता है उसकी स्थिति वर्तमान युद्धमें तटस्थ रहनेवाली छोटी शक्तियों अथवा बड़े न्यासो-द्वारा घिरी हुई निजी कंपनीकी स्थितिसे भी अधिक खराब हो जायगी। उसे किसी एक या दूसरे शोषकदलका नेतृत्व स्वीकार करनेके लिये विवश होना पड़ेगा जब कि राष्ट्र-परिपद्में उसका अपना स्वतंत्र महत्त्व या कार्य कुछ नहीं होगा।

इसमें कोई सदेह नहीं कि साम्राज्यीय उत्पीड़नके विरोधमें छोटे राष्ट्रोंका अपना अस्तित्व रखने और अपने हितोंका प्रबल समर्थन करनेका अधिकार अभीतक एक शक्तिशाली प्रवृत्ति है; कम-से-कम यह अंतर्राष्ट्रीय सघट्टके विवादास्पद प्रश्नोमेंसे एक अवश्य था। किंतु अकेली सत्ताकाक्षी शक्तिके उत्पीड़नके विरोधमें इस अधिकारका आग्रह एक बात है और राष्ट्रोंके सामान्य हितके लिये बड़ी शक्तियोंके बहुमतद्वारा निर्णीत व्यवस्थाके विरुद्ध इसका आग्रह निकट भविष्यमें संभवतः एक विलकुल अलग चीज मानी जायगी; कुछ छोटी तटस्थ शक्तियाँ अलग रहनेकी तथा विशाल अंतर्राष्ट्रीय सघर्षमें यथासंभव कम प्रभावित होनेकी इच्छा करती थी। इनकी असुविधाको उस समयके वे योद्धा-राष्ट्र ही तीव्र रूपमें अनुभव नहीं करते थे जिन्हें इन असुविधाओंको कम करनेके लिये कभी प्रत्यक्ष और कभी अप्रत्यक्ष दबावका प्रयोग करना पड़ता था, बल्कि वे शक्तियाँ स्वयं भी अनुभव करती थी, क्योंकि वे तटस्थताकी वृत्तिको युद्धमें सक्रिय भाग लेनेके बोझ और कष्टसे कम अनिष्टकारी मानती थी, और इसीलिये वे इसे पसंद भी करती थी। किसी भी अंतर्राष्ट्रीय प्रणालीमें इन छोटी स्वतंत्र शक्तियोंकी यह माँग एक तुच्छ अहभावना मानी जा सकती है, साथ ही यह वृहत् सामान्य हितोंके लिये अथवा, यह भी संभव है, कि महान् विश्वव्यापी हितोंके आपसी सघर्षोंके निपटारेके लिये एक असह्य बाधा समझी जायगी। ऐसा वास्तवमें हो सकता है कि अंतर्राष्ट्रीय एकताके किसी भी सविधानमें महान्

शक्तियाँ इस बातका ध्यान रखेंगी कि उनके अपने बल और प्रभावके अनुरूप ही उनकी आवाज भी होनी चाहिये; पर संविधानका बाह्य रूप जनतंत्रीय हो तो भी व्यवहार-रूपमें यह महान् शक्तियोंका कुलीन-तन्त्र ही बन जायगा। संविधान तथ्योंको केवल छिपा सकने है, उन्हें नष्ट नहीं कर सकते; कारण, संविधानके मूलमें कोई भी विचार क्यों न हों, पर इसका कार्य तो सदा उस समयकी उन चरितार्थ शक्तियोंका ही होता है, जो उसे कार्यान्वित कर सकती हैं। आजकल अधिकांश सरकारोंका रूप जनतंत्रीय है या उनका यह रूप रहा है, पर वास्तवमें अभीतक मच्चा जनतंत्रीय राज्य कहीं भी नहीं हुआ। जो लोग जनताके नामसे शासन करते थे वे वास्तवमें सर्वत्र ही पूंजीपति, व्यावसायिक और मध्यवर्गीय लोग होते थे। एसी प्रकार किसी भी अंतर्राष्ट्रीय परिपद् या नियन्त्रणमें जनताके नामसे कुछ बड़े साम्राज्य ही शासन करेंगे।

यदि यह बात न भी हो, तो भी ऐसी स्थिति माधारणतया कुछ समयके लिये ही रह सकती है; अधिक देरतक तो यह तभी रह सकती है जब कि कुछ ऐसी नयी शक्तियाँ आगे आकर कार्य शुरू कर दें जिनका काम ही बड़े साम्राज्यीय समुदाय बनानेकी प्रवृत्तिको—यह प्रवृत्ति आजकल सारे संसारमें बड़ी प्रबल है—रोकना या नष्ट करना होगा। तब अवस्था कुछ कालके लिये लगभग उस समयके सामंतिक यूरोपकी अवस्थाके समान हो जायगी जब वह असमयमें संयुक्त ईसाई राज्य स्थापित करनेके लिये परिश्रम कर रहा था—कुछ अत्यन्त विरोधी, विपमजातीय, जटिल और उलझे हुए हित एक-दूसरेको पराभूत करनेकी चेष्टामें थे, कुछ छोटी कम महत्त्वपूर्ण शक्तियाँ भी थी जो कुछ बड़ी शक्तियोंद्वारा आक्रांत तथा आशिक रूपमें विवश कर दी गयी थी, उधर बड़ी शक्तियाँ अपने संयुक्त, विभाजित और विरोधी हितोंकी अनिवार्य जटिलतामेंसे निकलनेके लिये संघर्ष कर रही थी, इसके लिये वे उन सभी माधनोंका प्रयोग करती थी जो उन्हें नयी प्रणालीमें प्राप्त होते थे, वर्गों, विचारों, प्रवृत्तियों और संस्थाओंकी जो भी सहायता उन्हें मिल सकती थी उसका वे इस उद्देश्यके लिये उपयोग करती थी। तब एशियाई, अफ्रीकी और अमरीकी जागीरों और बाजारोंके एवं वर्गोंके संघर्षके प्रश्न भी उठ खड़े होंगे। ये प्रश्न प्रारंभ तो राष्ट्रीय प्रश्नोंके रूपमें होंगे, पर पीछे अंतर्राष्ट्रीय बन जायेंगे। समाजवाद, अराजकतावाद और मानवजातिका अवशिष्ट प्रतियोगीय युग प्रधानता प्राप्त करनेके लिये आपसमें संघर्ष करने लगेंगे; यूरोपीयवाद, एशियाईवाद, अमरीकनवादकी आपसी टक्करें शुरू हो जायेंगी। इस विशाल उलझनका

कोई-न-कोई हल तो निकालना ही पड़ेगा। ऐसा करनेके लिये शायद उन साधनोका भी प्रयोग करना पड़ेगा जो हमारे सुपरिचित ऐतिहासिक साधनोसे बहुत भिन्न होंगे। अंतर्राष्ट्रीय समानतत्त्व या राजसंघमे युद्ध समाप्त किया जा सकता है अथवा उसे कभी-कभी होनेवाले गृहयुद्धतक सीमित किया जा सकता है। दवावके नये ढंग—उदाहरणार्थ व्यापारिक ढंग जिन्हे हम आजकल बहुत बढ़ते हुए देख रहे हैं—साधारणतया इसका स्थान ले सकते हैं; कई और ऐसी युक्तियाँ भी गढ़ी जा सकती हैं जिनकी हम इस समय कल्पना भी नहीं कर सकते। पर सामान्य मानवजातिकी स्थिति फिर भी आवश्यक रूपमे वैसी ही रहेगी जैसी भूतकालमे अपेक्षाकृत छोटे अनिर्मित समुदायोकी थी, इसे सफलता, आशिक सफलता या असफलताके उसी प्रकारके तथ्योकी ओर प्रगति करनी होगी।

इस समस्याको सुलझानेका सबसे अधिक स्वाभाविक और सरल समाधान यह होगा—यद्यपि यह समाधान आज संभव नहीं दीखता—कि संसारको कुछ ऐसे साम्राज्यीय समुदायोमे विभक्त कर दिया जाय जो कुछ अंशमे सघीय और कुछ अंशमे राज्यसंघाधीन समानतत्त्वो या साम्राज्योसे निर्मित हों। राष्ट्रीय अहंभावोकी वर्तमान शक्तिको देखते हुए ऐसा समाधान यद्यपि किया नहीं जा सकता, पर विचारोकी प्रगति और बदलती हुई परिस्थितियोकी शक्ति किसी दिन एक ऐसी रचनाको जन्म दे सकती है और इसके फलस्वरूप एक अधिक संयुक्त राज्यसंघ स्थापित हो सकता है। ऐसा प्रतीत होता है कि अमेरिका उत्तरोत्तर विश्ववधुत्वकी ओर बढ़ रहे संयुक्तराज्य और मध्य और दक्षिण अमेरिकाके लैटिन गणराज्योके बीच एक ऐसे श्रेष्ठतर समझौतेकी ओर अस्पष्ट रूपमे झुक रहा है जिससे कभी संयोगवश एक राज्यसंघाधीन अंतर-अमेरिकन राज्य बनानेमे सफलता प्राप्त हो सकती है। यदि युद्धके परिणामस्वरूप जर्मनी और आस्ट्रियाके राज्य पूर्ण रूपसे भग न हो जाते तो राज्यसंघाधीन ट्यूटैनिक साम्राज्यका सिद्धांत निकट भविष्यमे कार्यान्वित हो भी सकता था; अब इनके टूट जानेपर भी यह सिद्धांत सुदूर भविष्यमे चरितार्थ हो सकता है।<sup>1</sup> इसी प्रकारके समुदाय एशियाई संसारमे भी प्रकट हो सकते हैं। मनुष्यजातिको इन बड़े प्राकृतिक समुदायोमे विभाजित कर देनेसे एक लाभ यह होगा कि कुछ

<sup>1</sup>कुछ दिनोंतक ऐसा प्रतीत होता था कि जर्मनीमें नाजी तृतीय राइक, अधिकेंद्रित नायकत्वके अधीन मध्य-यूरोपमें जर्मन साम्राज्य स्थापित करके, इस संभावनाको एक दूसरे रूपमें ससिद्ध करनेका प्रयास कर रहा है।



कठिन विश्व-समस्याएँ सरल हो जायँगी और जांति, आपसी समझाते और महत्तर विचारोंके बढ़ने और विकसित होनेमें विश्व-राज्यका संगठन अपेक्षाकृत कम कठिनाईसे हो सकेगा।

राष्ट्रके अपने पहले अनिश्चित सामंतिक रूपमेंसे वर्तमान रूपमें विकसित होनेका उदाहरण एक अन्य संभवनीय समाधान उपस्थित करता है। जिस प्रकार वहाँ विभिन्न बलों और समान शक्तियोंके सतत संघर्षने अपनेमेंसे एकको, अपने बराबरीवालोंमेंसे प्रमुखको अर्थात् सामंतिक राजाको आवश्यक रूपसे उठनेका अवसर दिया जिसने एक केंद्रित राज्यतत्त्वका रूप धारण कर लिया, उसी प्रकार यह सोचा जा सकता है कि यदि संसारके साम्राज्य और राष्ट्र आपसमें एक जांतिपूर्ण समाधानतक पहुँचनेमें असफल हो जायँ, यदि वर्ग-कठिनाइयों, अंतर्व्यावसायिक कठिनाइयों, अनेकों नये विचारों और प्रवृत्तियोंके संघर्षोंका फल एक लंबी अव्यवस्था, उत्पात या सतत परिवर्तन हो, तो एक ऐसा राजा-राष्ट्र उत्पन्न हो सकता है जिसका कार्य ही यह होगा कि वह अर्द्ध-अव्यवस्था या अर्द्ध-व्यवस्थामेंसे एक वास्तविक और स्थायी व्यवस्था विकसित कर ले। हम इस निष्कर्षपर पहुँच चुके हैं कि किसी एक राष्ट्रद्वारा संसारकी सैनिक विजय संभव नहीं है, और जिन अवस्थाओंमें ऐसा हो सकता है वे न तो आजकल उपस्थित हैं और न ही उनके प्रकट होनेकी कोई प्रत्यक्ष संभावना ही है। पर एक साम्राज्यीय राष्ट्र, उदाहरणार्थ इंग्लैंड, सारे संसारपर छा गया है, समुद्रोंपर उसका अधिकार है, अपने निर्मायक अंगोंको सफलतापूर्वक संघबद्ध करना और उनके संपूर्ण अंतर्निहित बलकी व्यवस्था करना वह जानता है, अपने-आपको नवीन युगकी अत्यधिक उन्नतिशील उदार प्रवृत्तियोंका प्रतिनिधि और संरक्षक बनानेमें प्रवीण है, वह अपनी विजयमें रुचि रखनेवाली अन्य शक्तियों और राष्ट्रोंके साथ मित्रता स्थापित करता है और इस बातका प्रमाण देता है कि वह एक न्याययुक्त और सफल अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाका भेद जानता है; वह संभवतः राष्ट्रोंका पंच और अंतर्राष्ट्रीय सरकारका सफल केंद्र बन सकता है; पर इस संभावनाका किमी भी रूपमें चरितार्थ होना अभीतक बहुत दूरकी बात है। किंतु नयी परिस्थितियोंमें यह भविष्यमें पूरी हो भी सकती है।

यदि विश्व-संगठनका कार्य बहुत कठिन सिद्ध हुआ, यदि एक स्थायी समझौता न हो सका अथवा एक सुनिर्मित वैधानिक सत्ता स्थापित न की जा सकी तो इस कार्यको एक साम्राज्य नहीं, बल्कि ऐसी दो या तीन महान् साम्राज्यीय शक्तियाँ हाथमें ले सकती हैं जिनकी रुचियाँ आपसमें

इतनी मिलती हो तथा जो विचारमे भी इतनी एकरूप हो कि वे अपने संभावित विरोधों और ईर्ष्याओंको समाप्त कर दे; उनमे समस्त प्रतिरोधका दमन करने अथवा उसे दवा देने और एक प्रकारका सफल अंतर्राष्ट्रीय कानून और शासन लागू करनेकी सामर्थ्य भी होनी चाहिये। तब प्रक्रिया कष्टप्रद अवश्य होगी और साथ ही उसमे नैतिक और आर्थिक दवावकी अत्यधिक क्रूरता भी हो सकती है, पर यदि उसे सफलताका श्रेय प्राप्त हो जाय या वह वैधानिकता और न्यायका या कम-से-कम एक समृद्ध व्यवस्थाका व्यावहारिक-सा रूप भी विकसित कर ले तो वह अंतमे एक सार्वजनिक नैतिक सहायता प्राप्त कर सकती है तथा स्वतन्त्रतर और श्रेष्ठतर रूपोंका प्रारम्भ-स्थल सिद्ध हो सकती है।

एक और संभावना, जिसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती, यह है कि केवल अंतःसरकारी और राजनीतिक विकासमे—और हमने केवल इसीपर विचार किया है—वहुत समयसे उमड़ने-धुमड़नेवाला वर्ग-युद्ध व्याघात पहुँचा सकता है। युद्धकी भयानक कसौटीपर श्रमिक अंतर्राष्ट्रीयतावाद भी उसी प्रकार नष्ट हो गया जैसे अंतर्राष्ट्रीयतावादके अन्य रूप—वैज्ञानिक, सांस्कृतिक, शांतिवादी और धार्मिक—नष्ट हो गये थे और महान् संकटके समय श्रम और पूँजीका आपसी संघर्ष भी रुक गया था। उस समय यह आशा की जाती थी कि युद्धके बाद एकता, मेल और समझौतेकी भावना प्रबल हो जायगी और जिस संघर्षका भय है वह टाला जा सकेगा। मानव-प्रकृति या इतिहासकी कोई भी चीज उस समयकी आशाओंमे इस प्रकारका दृढ़ विश्वास नहीं वैधानी थी। यूरोपीय संघर्षकी भाँति अंतर्वर्गीय विरोध भी बहुत समयसे मँडरा रहा था। यूरोपीय संघर्षके आनेसे पूर्व विश्वशांति की अत्यधिक आशा की गयी थी तथा यूरोपीय सहयोग और पंच-निर्णय-विषयक संधियोंके लिये प्रयत्न किये गये थे जिससे कि युद्ध अंतिम रूपसे असंभव हो जाय। यह आशा कि श्रमिक और पूँजीपति समरस होकर उच्चतर राष्ट्रीय हितोंके लिये परस्पर मधुर समझौतेके गीत गाते हुए संघर्षके समस्त तीव्र कारणोंको सरस ढंगमे सुलझा देगे वचनापूर्ण और भ्रमात्मक है। सरकारोंको समाजवादी रूप और उद्योगको अधिकाधिक राष्ट्रीय रूप देनेसे भी संघर्षके मूल कारण दूर नहीं होंगे। कारण, नये राज्य-समाजवादके रूप तथा उसकी अवस्थाओंका यह कठिन प्रश्न तब भी बना रहेगा कि इसकी व्यवस्था श्रमके हितमे होगी या पूँजीवादी राज्यके और इसका संचालन जनतंत्रीय दिशामे स्वयं कर्मियोंद्वारा होगा अथवा वर्तमान शासक-वर्गों-द्वारा कुलीनतंत्रीय या नौकरशाही ढंगसे।

यह प्रश्न उन विरोधोंको जन्म दे सकता है जो बड़ी सरलतासे एक अंतर्राष्ट्रीय या कम-से-कम एक अंतर्यूरोपीय संघर्षका रूप धारण कर सकते हैं; जैसा कि युद्ध-सकटके समय हुआ था यह एक राष्ट्रमें एकता लानेके स्थानपर उसे दोमे विभक्त भी कर सकता है। और इस प्रकारके संघर्षके परिणामोंका बहुत भारी प्रभाव हो सकता है—या तो मनुष्योंके विचार और उनका जीवन सक्रिय रूपमें नयी दिशाएँ ग्रहण कर लेंगे और या फिर वर्तमान राष्ट्रों और साम्राज्योंकी सीमाएँ ही समाप्त हो जायँगी।\*

---

\*यह कल्पित अनुमान राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय जीवनके युद्धोत्तर विकासद्वारा पूरी तरह सत्य सिद्ध हुआ तथा अधिकाधिक सत्य सिद्ध होता गया। स्पेनमें अमानुषिक हत्याकांड, रूस, इटली और जर्मनीमें समाजवादके दो विरोधी रूपोंका विकास, फ्रांसमें विचित्र राजनीतिक स्थिति—ये सब इन प्रवृत्तियोंकी चरितार्थताके उदाहरण थे। पर जब साम्यवादका जन्म हुआ तो यह प्रवृत्ति अपने उच्चतम शिखरतक पहुच गयी; और ऐसा प्रतीत होता है कि भविष्य नयी दुनियामें साम्यवाद और अभीतक जीवित पूँजीउद्योगवादमें अथवा पुरानी दुनियाके दो महाद्वीपोंमें साम्यवाद और सामाजिक जनतंत्रकी अधिक नरम प्रणालीमें होनेवाले संघर्षका दृष्टावनेगा। पर सामान्य रूपसे यह कहा जा सकता है कि जिन विचारोंका इस अध्यायमें उस समय उल्लेख किया गया था जब भविष्यकी संभावनाएँ वर्तमान संभावनाओंसे कहीं अधिक मित्र थीं और सब कुछ प्रवहमान, संदिग्ध और अस्त-व्यस्त था, वे अब पुराने पड़ गये हैं, क्योंकि एक इससे भी अधिक विस्मयजनक संघर्ष बीचमें आ गया है और उसने उन सब अवस्थाओंका सफाया कर दिया है जो पहले विद्यमान थीं। फिर भी उनमेंसे कुछ अभी जीवित हैं और वे नयी प्रायोगिक विश्व-व्यवस्थाके लिये अथवा, सच पूछो तो किसी भी भावी विश्व-व्यवस्थाके सुरचित विकासके लिये संकट उपस्थित करती हैं।

## सोलहवाँ अध्याय

### एकरूपता और स्वतन्त्रताकी समस्या

जिस प्रश्नसे हमने आरंभ किया था उसका कुछ उत्तर तो मिल गया है। राजनीतिक और आर्थिक उद्देश्योंके लिये तथा विशुद्ध राजनीतिक और प्रशासनीय साधनोंद्वारा मनुष्यजातिके राजनीतिक एवं प्रशासनीय एकीकरणकी संभावनाको उतनी पूर्णतासे जाँच लेनेके बाद, जितनी पूर्णताकी हमारा ज्ञान हमें अनुमति देता है, हम इस निष्कर्षपर पहुँचे हैं कि यह केवल संभव ही नहीं है, वरन् मनुष्यजातिके विचारों और प्रवृत्तियोंने तथा तात्कालिक घटनाओं, वर्तमान शक्तियों और आवश्यकताओंके परिणामने निश्चयात्मक रूपसे इस दिशामें कार्य करना आरंभ भी कर दिया है। यह संभावना मानव-विकासके प्रवाहमें विश्वप्रकृतिद्वारा उत्पन्न हुई एक प्रबल धारा है तथा मानवजातिके पिछले इतिहास और हमारी वर्तमान परिस्थितियोंका युक्तियुक्त परिणाम है। तथापि पहलेसे यह भविष्यवाणी करनी उचित नहीं कि यह बिना कष्टके शीघ्र ही विकसित हो जायगी या अंतमें इसे निश्चित रूपमें सफलता ही प्राप्त होगी। इसके मार्गकी कुछ कठिनाइयाँ हम देख चुके हैं, साथ ही हम यह भी देख चुके हैं कि उन कठिनाइयोंको पार करनेके लिये यह क्रियात्मक रूपसे किन दिशाओंमें अग्रसर हो सकती है। हम इस परिणामपर पहुँचे हैं कि जो दिशा यह संभवतः नहीं ग्रहण करेगी वही आदर्श दिशा है, मानवजातिकी उच्चतम योग्यता और उसका सर्वश्रेष्ठ विचार तथा न्याय उसीकी माँग करते हैं, और इसे स्थायी सफलताकी अधिकतम संभावना भी उसीसे प्राप्त हो सकती है। यह संभव है कि जबतक हमारे सामूहिक विकासका अगला युग नहीं आ जाता, यह स्वतंत्र और समान राष्ट्रोंके संघका रूप पूरी तरहसे नहीं धारण कर सकेगी, न ही यह राष्ट्रीयतावाद और अंतर्राष्ट्रीयतावादके विरोधी सिद्धांतोंके पूर्ण समन्वयको अपने प्रेरक भावके रूपमें ग्रहण ही कर सकेगी।

अब हमें समस्याके दूसरे पक्षपर, अर्थात् मानवजीवन और मानवविकासके उद्गमोंपर इसके प्रभावके विषयमें, विचार करना है। मानवजातिका राजनीतिक और प्रशासनीय एकीकरण केवल संभव ही नहीं है, वरन् हमारा वर्तमान विकास इसकी ओर इंगित भी कर रहा है। जो सामूहिक राष्ट्रीय

अहंभाव इसका विरोध करता है वह उस एकता लानेवाली वर्तमान प्रवृत्तिकी उत्तरोत्तर बढ़ती हुई धाराद्वारा दबाया जा सकता है जिसे यूरोपीय युद्धके दारुण संकटने आकृति और स्पष्ट वाणी प्रदान की। किंतु अब प्रश्न यह रह जाता है कि क्या एक सुदृढ़ एकीकृत व्यवस्थाका, जो अपनी पहली अनिश्चित रचनावाली स्थितिमें नहीं है, बल्कि विकसित, पूर्णतर और साथ ही सबल भी हो चुकी है, आवश्यक रूपमें यह अर्थ नहीं है कि वह मनुष्यजातिकी वैयक्तिक और सामूहिक स्वाधीनताओको अत्यधिक दबा देगी और एक ऐसी आतंककारी मशीन बन जायगी जिसके द्वारा मनुष्य-जातिके आत्मिक जीवनके स्वतंत्र विकासके मार्गमें कम-से-कम कुछ समयके लिये गंभीर बाधा उपस्थित हो जायगी, या उसका क्षेत्र संकुचित हो जायगा अथवा उसके अत्यधिक दबा दिये जानेका डर हो जायगा? हम देख चुके हैं कि ऐसे विकासमें, अनिश्चित रचनाके कालके बाद, साधारणतया प्रतिरोध और सिमटावका काल आता है। इस कालमें दृढ़तर एकीकरणके लिये प्रयत्न किया जायगा जिससे नयी एकताको दृढ़ साँचे प्रदान किये जा सकें। पिछले एकीकरणोंमें इसका परिणाम इस रूपमें दृष्टिगोचर हुआ कि मानव-जीवनकी स्वाधीनताका वह सिद्धांत दब गया जो मानवजातिके पिछले आध्यात्मिक, राजनीतिक और सामाजिक संघर्षोंकी अमूल्य देन था, और भविष्यमें भी इसी परिणामके निकलनेकी संभावना है। विकासका क्रम आगे भी प्रगतिकी इसी नयी दिशामें अपने-आपको चरितार्थ करेगा।

इस प्रकारका विकास केवल संभव ही नहीं, बल्कि अनिवार्य हो जायगा, यदि मानवजातिका एकीकरण इस जर्मन सिद्धांतके अनुसार आगे बढ़े कि एक ही योग्य साम्राज्य, राष्ट्र या जातिका ससारपर उत्तरोत्तर प्रभुत्व होते जाना चाहिये। यदि भवितव्यता इस साधनका प्रयोग करे कि दो या तीन प्रबल साम्राज्यीय राष्ट्र समस्त मनुष्यजातिको अपने अधीन कर ले, या सुसंगठित और ऐक्यवद्ध यूरोप एक ऐसी कार्यकारी शक्ति बन जाय जो राजनीतिक विचारकोकी एक विशेष योजनाको विकसित करके शेष ससारको हस्तगत कर ले और काली जातियोंको अनिश्चित समयके लिये अपने संरक्षणमें ले ले तो इस प्रकारका विकास होना अनिवार्य हो जायगा।

इस संरक्षणका प्रत्यक्ष उद्देश्य और हेतु कम उन्नत जातियोंको सभ्य बनाना अर्थात् उन्हें यूरोपीय साँचेमें ढालना होगा। पर हम जानते हैं कि क्रियात्मक रूपमें इसका अर्थ उनसे अनुचित लाभ उठाना होगा, क्योंकि मानव-प्रकृतिके अनुसार, उदार, पर सबल संरक्षक अपने विकास तथा समस्त ससारके हितमें इस सुअवसरसे अधिकतम लाभ उठाना उचित

समझेगा। अपनी सुरक्षाके लिये शासन सर्वोच्च शक्तिपर निर्भर रहेगा और शासित जातियोकी स्वाधीनताकी अभिलाषाओका इस आधारपर विरोध करेगा कि ये जातियाँ या तो अयोग्य हैं, और या उनकी स्वतंत्रताकी अभीप्सा अभी परिपक्व नहीं हुई है; ये दोनों युक्तियाँ सदा ही ठीक रह सकती हैं, क्योंकि जो इन्हे प्रस्तुत करते हैं, उनके लिये यह सतोपजनक ढंगसे कभी भी असत्य नहीं सिद्ध की जा सकती। शुरू-शुरूमे यह शासन इस प्रकार लागू किया जा सकता है कि शासक जातियोकी वैयक्तिक स्वाधीनताका सिद्धांत तो सुरक्षित रहे और उधर शासितोपर एक हितकारी अधीनता लाद दी जाय, पर ऐसा शासन ठहर नहीं सकेगा। भूतकालका अनुभव हमें सिखाता है कि साम्राज्यीय जातिमे स्वाधीनताके सिद्धांतसे सत्ताके सिद्धांतको अधिक महत्त्व देनेकी आदत उत्पन्न हो जाती है तथा वह उसके अपने अंदर प्रतिक्रिया करती है और पहले तो अलक्षित रूपमे और पीछे विचार-परिवर्तन तथा परिस्थितिके वश होनेवाले भाग्य-परिवर्तनके द्वारा उसकी अपनी आंतरिक स्वतंत्रताको नष्ट करनेका कारण बन जाती है। इस स्थितिसे निकलनेके केवल दो रास्ते हो सकते हैं, या तो उन जातियोमें स्वाधीनताका सिद्धांत विकसित हो जाय जो अभीतक अधीन हैं, या यूँ कहें कि जिनपर दूसरे अपने लाभके लिये शासन करते हैं अथवा ससारमे इस सिद्धांतका सामान्य रूपसे ह्रास ही हो जाय। या तो उच्चतर अवस्थाको ऊपरने आकर आच्छादित कर लेना चाहिये और या फिर हीनतर अवस्थाको नीचेसे उठकर आक्रांत कर लेना चाहिये। एक ही व्यवस्थित मानव-प्रणालीमे दोनों सदा इकट्ठी नहीं रह सकती। इस संवधको समाप्त करनेवाली परिस्थितियोके अभावमे दसमेसे नौ बार तो अधिक अप्रीतिकर सभावनाकी ही विजय होती है।\*

क्रियात्मक रूपमे, एकीकरणके ये सब साधन बल और दवावके प्रयोगसे ही आगे बढ़ेंगे और यदि किन्ही सीमित साधनोका पहलेसे सोच-विचारके अधिक समयके लिये व्यापक रूपमे प्रयोग किया जायगा तो इससे दवाव डालनेवाले लोगोमे स्वाधीनताके सिद्धांतके प्रति सम्मान घट जायगा और उधर जिनपर दवाव डाला जाता है उनके अंदर स्वाधीनताकी भावना

---

\*वर्तमान वस्तुस्थितिके साथ अब ये विचार संगत नहीं रहे। एशिया अब अधिकतर स्वतन्त्र है या स्वतन्त्र हो रहा है, प्रभुताशाली पश्चिम या प्रभुताशाली यूरोपके विचार-में अब वह शक्ति नहीं रही है; यह विचार, वास्तवमें, अब मनुष्यके मनसे ही हट गया है बल्कि क्रियात्मक रूपमें तो इसका अब कोई अस्तित्व ही नहीं रहा है।

भी क्षीण हो जायगी। यह प्रयोग प्रबल सत्ताके उस विरोधी सिद्धातकी वृद्धिके पक्षमे है जिसकी सपूर्ण प्रवृत्ति ही कठोरता, एकरूपता और जीवनकी एक यात्रिक और उसके फलस्वरूप अतमे अविकसनशील प्रणाली लानेकी ओर है। यह कार्य और कारणका एक ऐसा मनोवैज्ञानिक संबंध है जिसका परिणाम टाला नहीं जा सकता जबतक कि इस बातका ध्यान न रखा जाय कि सत्ताका प्रयोग स्वतंत्र सहमतिके यथासंभव अधिक-से-अधिक व्यापक आधारपर किया जा रहा है। एकीकरणकी जो प्रणालियाँ इस तरह चलायी जायँगी वे अपनी प्रकृति और मूलस्वभावके कारण मुधार-भावनाका स्वतंत्र प्रयोग नहीं कर सकेंगी, क्योंकि वे अत्यधिक अनिच्छुक तत्त्वके दवावसे कार्य करनेके लिये विवश हो जायँगी, साथ ही इसके लिये उन्हें समस्त प्रतिरोधी शक्तियों और प्रवृत्तियोंको दूर करनेके लिये अपनी इच्छा-शक्तिका भी प्रयोग करना पड़ेगा। उन्हें स्वाधीनताके उन सब रूपोंको दवा देने, कम कर देने, यहाँतक कि शायद उन्हें समाप्त कर देनेके लिये बाधित होना पड़ेगा जिनका प्रयोग, जैसा कि अनुभव उन्हें बताता है, विद्रोह या प्रतिरोधकी भावनाका पोषण करनेके लिये किया जा रहा है; इन रूपोंसे हमारा अभिप्राय स्वतंत्र कर्म और स्वतंत्र आत्म-अभिव्यक्तिकी उन सब वृहत्तर स्वाधीनताओंसे है जो मानव-स्वतंत्रताके सर्वश्रेष्ठ, अत्यधिक सबल और प्रेरक भाग है। एकीकरणकी ये प्रणालियाँ पहले जोर-जबर्दस्ती तथा पीछे कानूनी निरोध और दमनके द्वारा उस स्वतंत्रताके सब तत्त्वोंको मिटा देनेके लिये विवश हो जायँगी जिसे आज हम राष्ट्रीय स्वतंत्रता कहते हैं। इस प्रक्रियामे वैयक्तिक स्वाधीनता मानवजातिके दोनो भागों—उत्पीडित जनता, और अनिवार्य प्रतिक्रिया और संक्रमणके परिणामस्वरूप, साम्राज्यीय राष्ट्र या राष्ट्रोंमे नष्ट हो जायगी। इसमे पुरानी स्थिति सदा ही आ सकती है, कारण, अपनी प्रतिष्ठा और स्वतंत्रताका प्रतिपादन करना मनुष्यका एक ऐसा गुण है जिसे उसने सुदीर्घ विकास और कष्टप्रद प्रयासके बाद ही प्राप्त किया है; दूसरीकी स्वतंत्रताका आदर करना उसे अब भी स्वाभाविक रूपमे रुचिकर नहीं है, यद्यपि इसके बिना उसकी अपनी स्वाधीनता भी वस्तुतः सुरक्षित नहीं रह सकती, पर जहाँ भी उसके लिये दवाव डालना और आधिपत्य जमाना संभव हो, वहाँ ऐसा करना—यह ध्यानमे रहे कि उसका उद्देश्य प्रायः अच्छा ही होता है—अथवा जो लोग अपना आधिपत्य जमा सकते हैं उनके द्वारा कुछ अंशमे ठगा जाना और कुछ अंशमे उनका दास बन जाना उसकी जन्मजात पाशविक प्रवृत्तियाँ हैं। इसलिये जितनी भी थोड़ी-बहुत सामान्य स्वाधीनताएँ मनुष्य अपने

लिये निर्मित कर सका है उनका आवश्यक अवरोध करनेसे वह वस्तुतः एक कदम पीछे हट जाता है, इसका तात्कालिक लाभ चाहे जो हो। मानव-प्रकृति और मानवसमाजकी अपूर्ण अवस्थाएँ जितने उत्पीडन या दमनको अनिवार्य कर देती हैं उतनेसे अधिकको रखनेवाला प्रत्येक संगठन समूची जातिके विकासको आघात पहुँचाता है, इस बातका विशेष महत्त्व नहीं कि वह कहाँ और किसके द्वारा क्रियान्वित किया जाता है।

इसके विपरीत, यदि जातिका बाह्य एकीकरण स्वतंत्र राष्ट्रों और साम्राज्योंको मिलाकर चरितार्थ किया जाय और यदि ये साम्राज्य मनो-वैज्ञानिक सत्ताएँ तथा इसके फलस्वरूप स्वतंत्र संगठन बनानेकी चेष्टा करे, अथवा यदि तबतक जाति इतनी उन्नति कर ले कि एकीभूत मानवजातिमें स्वतंत्र राष्ट्रीय या सांस्कृतिक समुदाय-निर्माणका सिद्धांत अपनाया जा सके, तब पीछे हटनेका भय बहुत कम हो जायगा, फिर भी यह रहेगा अवश्य; क्योंकि, जैसा हम देख चुके हैं, व्यवस्था और एकरूपताका सिद्धांत एकीकरणके कालकी स्वाभाविक प्रवृत्ति है। स्वाधीनताका सिद्धांत एकरूपताके विकासके मार्गमें एक स्वाभाविक बाधा उपस्थित करता है; यद्यपि यह सच्ची व्यवस्थासे पूर्णतया मेल रख सकता है और ऐसी पूर्व-स्थापित व्यवस्थाके साथ आसानीसे रह भी सकता है जिसमें इसे अपना उपयुक्त स्थान मिल चुका है, फिर भी, व्यावहारिक रूपमें, इसकी नयी व्यवस्थाके साथ उतनी आसानीसे मेल नहीं बैठता; कारण वह इससे उन नये बलिदानोंकी मांग करती है जिनके लिये यह अभी मनोवैज्ञानिक रूपमें तैयार नहीं हुआ है। पर इस बातका अपने-आपमें कोई महत्त्व नहीं, क्योंकि प्रगतिमात्रमें कुछ-न-कुछ संघर्ष और अनुकूलिकरणकी कठिनाई उपस्थित रहती ही है, और यदि इस क्रियामें एक ओर स्वाधीनताको और दूसरी ओर व्यवस्थाको कुछ हानि पहुँचे तो भी ये थोड़े अनुभवके बाद काफी आसानीसे नयी अनुकूलता प्राप्त कर लेगी। दुर्भाग्यसे, आत्मख्यापन करनेवाली प्रत्येक प्रवृत्ति या प्रत्येक सिद्धांतका अपने विकास-कालमें यह स्वभाव होता है कि, ज्योंही उसे अनुकूल परिस्थितियाँ प्राप्त होती हैं, वह अपने अधिकार तथा अपनी मांगोंकी अत्यधिक पुष्टि करने लगता है, अपनी इच्छाओंकी एकागी सफलता प्राप्त कर लेता है, निरंकुश शासन स्थापित करना चाहता तथा अन्य प्रवृत्तियों और सिद्धांतोंको, विशेषकर उनको जो उसे सहजबुद्धिके द्वारा अपनी प्रकृतिसे बहुत दूर प्रतीत होते हैं, निरुत्साहित करता है, यहाँतक कि उन्हें कुचल भी देता है। और यदि वह देखता है कि ये विरोधी शक्तियाँ उसका सामना कर रही हैं, तो उसकी आत्मख्यापनकी प्रेरणा क्रोधित, प्रचंड और निष्ठुर हो उठती है;



अनुकूलताके लिये संघर्षके स्थानपर शत्रुतापूर्ण झगडा हो जाता है जो प्रबल परिवर्तनोत्प्रेष, क्रिया-प्रतिक्रिया तथा विकास और विद्रोहमेसे गिरता-पड़ता तबतक आगे बढ़ता रहता है जबतक कि संघर्षमें किसी एक पक्षको विजय ही नहीं प्राप्त हो जाती।

मनुष्यजातिके अतीत विकासमे यही हुआ है; स्वाधीनताके विरुद्ध व्यवस्था और एकरूपताका संघर्ष सभी बड़े धार्मिक, सामाजिक और राजनीतिक मानव-संगठनों और विकासोका प्रधान तथ्य रहा है। निकट भविष्यमे विकासका कोई अधिक युक्तियुक्त सिद्धांत मिल जायगा यह भविष्य-वाणी करनेका अभीतक कोई कारण नहीं दिखायी देता। निःसंदेह ऐसा प्रतीत होता है कि मनुष्य अपने अतीत इतिहासके किसी भी ज्ञात कालकी अपेक्षा, अधिक सामान्य रूपसे विचारशील प्राणी बन गया है तथा बनता जा रहा है। पर इससे, दो-एक दिशाओको छोड़कर, न तो उसका मन ही अधिक विवेकशील हुआ है और न उसकी भावनामे ही अधिक सामंजस्य आया है, कारण, वह अभी भी अपने विवेकका प्रयोग किसी बुद्धिमत्तापूर्ण समझौतेपर पहुँचनेकी अपेक्षा अधिकतर झगड़े और पारस्परिक विरोधको उचित ठहरानेके लिये करता है। साथ ही उसका मन और विवेक सदा उसकी प्राणिक इच्छाओ और लालसाओके दास रहते हैं। अतएव, हमने यह मानना होगा कि सर्वोत्तम परिस्थितियोंमे भी विकासकी पुरानी प्रणाली अपना जोर जमायेगी और मानव-एकीकरणके प्रयत्नमे पुराने संघर्षका पुनरावर्तन भी अवश्य होगा। अधिकार और व्यवस्थाका सिद्धांत एक याविक संगठनकी स्थापनाके लिये प्रयत्न करेगा, उधर स्वाधीनताका सिद्धांत इसके विरोधमे खड़ा हो जायगा और एक अधिक नमनीय, स्वतंत्र और व्यापक प्रणालीकी माग करेगा। ये दो पुराने शत्रु मानव-एकताके नियंत्रणके लिये आपसमे उसी प्रकार संघर्ष करेंगे जैसा इन्होंने पहले राष्ट्रके विकसनशील रूपके नियंत्रणके लिये किया था। इस क्रियामे राष्ट्रीय और वैयक्तिक स्वाधीनताओके नष्ट हो जानेकी सभावना है, क्योंकि परिस्थितियाँ अपेक्षाकृत सकुचित शक्तिके अनुकूल हैं; यदि ये कानून और प्रतिबन्धोंकी गोलावारीके द्वारा जबरदस्ती नहीं दबायी गयी तो यह इनके लिये सौभाग्यकी बात होगी।

यदि स्वयं राष्ट्रोंमे ही वैयक्तिक स्वाधीनताकी भावना अपने पुराने उत्साहके साथ फलती-फूलती रही तो शायद ऐसा न भी हो। क्योंकि तब यह सहज सहानुभूतिवश और स्वयं अपने लिये भी सभी अंगभूत राष्ट्रोंकी स्वाधीनताके सम्मानकी माग करेगी। पर, जहाँतक वर्तमान समयकी वाह्य परिस्थितियोंसे पता चलता है, हम एक ऐसे युगमें प्रवेश कर रहे हैं

जिसमें वैयक्तिक स्वाधीनताके आदर्शकी यदि अस्थायी रूपसे मृत्यु न भी हुई या वह कम-से-कम एक गहरी मूर्च्छा, सुषुप्ति अथवा लबी नीदमें न भी चला गया तो भी वह राज्य-सिद्धात-रूपी राहुसे पूर्णरूपेण ग्रस अवश्य लिया जायगा। जव-जव एकीकरणमें सिमटाव और यत्नीकरणकी क्रिया की जायगी तब-तब प्रत्येक अगभूत इकाईमें भी इसी प्रकारकी क्रिया हो सकती है। अब इस दोहरी प्रक्रियामें स्वाधीनताकी भावनाको संरक्षण या पोषण कहाँसे प्राप्त होगा? स्वतंत्रताके पुराने क्रियात्मक सिद्धांत इस दोहरी क्रियाम विलीन हो जायगे और स्वस्थ विकासकी एकमात्र आशा स्वाधीनताके एक ऐसे नये सिद्धातमें निहित रहेगी जिसे मानव-मनकी एक नयी शक्तिशाली—आध्यात्मिक या बौद्धिक—प्रवृत्ति जन्म देगी; यह प्रवृत्ति वैयक्तिक स्वाधीनताको सामाजिक जीवनके सामूहिक आदर्शके साथ तथा समुदाय-इकाईकी स्वाधीनताको मनुष्यजातिके लिये अधिक एकीभूत जीवनकी नवोदित आवश्यकताके साथ समन्वित कर देगी।

इस बीच हमें यह सोचना है कि बाह्य अर्थात् राजनीतिक और प्रशासनीय प्रणाली जिन अधिक बाह्य और यात्रिक दिशाओंको पसंद करती हैं उनमें एकीकरणका सिद्धात किस हदतक लागू हो सकता है और कहाँतक वे अपने उग्रतर सिद्धातोंके अनुसार जातिके सच्चे विकासके पूर्ण होनेमें सहायक या बाधक होगी। हमें यह भी सोचना है कि स्वयं राष्ट्रीयताके सिद्धातपर इनका क्या प्रभाव पड़ेगा, क्या उसके पूर्ण रूपसे नष्ट हो जानेकी संभावना है, अथवा, यदि उसे बचा लिया गया, तो नये एकीभूत जीवनमें उस गौण राष्ट्र-इकाईका क्या स्थान होगा? इसमें नियंत्रणके प्रश्न तथा 'मनुष्यमात्रकी संसद्' और राजनीतिक संगठनके अन्य विचार भी आ जाते हैं, जो सामूहिक जीवनके विज्ञानकी इस नयी और गंभीर समस्यासे सवधित होंगे। तीसरे, एकरूपताका प्रश्न है, एकरूपता कहाँतक जातिके लिये लाभदायक है अथवा एकताके लिये आवश्यक है? यह स्पष्ट है कि हम यहाँ उन समस्याओंको हाथमें ले रहे हैं जिनपर हमें पूर्व-विचारित समस्याओंकी अपेक्षा अधिक गूढ़ ढंगसे तथा कम व्यावहारिक रूपमें विचार करना पड़ेगा; कारण, यह सब अभी भविष्यके गर्भमें है और जितना प्रकाश हमें प्राप्त हो सकता है वह पिछले अनुभव एवं जीवन, प्रकृति और समाजशास्त्रके सामान्य नियमोंका है; वर्तमान इनके समाधानपर केवल एक धुँधला-सा प्रकाश डालता है, क्योंकि यह समाधान भविष्यकी अचित्य संभावनाओंके अधिकारमें छिपा पड़ा है। हम पहलेसे कुछ नहीं देख सकते; हम केवल विचार सकते हैं, सिद्धांत बना सकते हैं।

हम देखते हैं कि सदा दो चरम संभावनाएँ होती हैं और साथ ही इनमें समझांतिके भी कुछ-एक ठंग कम या अधिक संभव हो सकते हैं। वर्तमान समयमें राष्ट्र मानव-समुदायकी एक ऐसी दृढ़ सामूहिक इकाई है जिसकी अधीनता अन्य सब इकायियाँ स्वीकार करती जा रही हैं; साम्राज्यीय इकाई भी अभीतक केवल राष्ट्रीय इकाईका विकास हो रही है और अभी हालमें साम्राज्य, रोमन साम्राज्यकी भाँति, गवर्नर रूपमें एक अधिक व्यापक समुदाय-निर्माणके कार्यमें नहीं लगे रहे हैं, बल्कि उनका उद्देश्य सदा अधिकार और विस्तारकी महज-प्रवृत्तियों, भूमि और धन-धान्यकी वृष्णाको तथा शक्तिशाली और समृद्ध राष्ट्रोंके प्राणिक, बौद्धिक एवं सांस्कृतिक आधिपत्यकी भावनाको तुष्ट करना रहा है। पर यह राष्ट्र-इकाईको समुदायके बृहत्तर सिद्धांतमें अंतिम रूपमें विघीन होनेके विरुद्ध सुरक्षा प्रदान नहीं करना। किसी भी मानव-एकतामें, चाहे वह कितनी भी पूर्ण, अनुदार और एकमूर्त क्यों न हो, सामूहिक इकायियाँ अवश्य होंगी, कारण, यह केवल मनुष्य-प्रकृतिका ही नहीं, बल्कि जीवन और समुदाय-निर्माणका सिद्धांत है; हमें यहाँ विश्व-सत्ताके मूल नियमता, सृष्टिके आधारभूत गणित और भौतिकशास्त्रका आभास मिलता है। किंतु उनका यह अभिप्राय नहीं कि राष्ट्रको ही सदा सामूहिक इकाईके रूपमें रहना चाहिये। यह बिल्कुल समाप्त भी हो सकता है; एक समय भी लोग राष्ट्र-सिद्धांतको अस्वीकार करने लगे हैं, जन्मभूमि-विरोधी विचार अर्थात् विश्व-नागरिकका सिद्धांत जन्म ले चुका है और वह विचार एकांशमें पहले भी उत्तरोत्तर बढ़ रहा था; यद्यपि अब यह कुछ समयके लिये आतंकिन, शात और निरुत्साहित हो गया है, पर यह किसी भी प्रकार नष्ट नहीं हुआ है; बल्कि आगे चलकर यह दुगुने जोरसे फिर उठ सकता है। दूसरी ओर राष्ट्र-सिद्धांत अपनी पूरी शक्तिके साथ जीवन रह सकता है अथवा ऐसी दशामें किसी भी संघर्ष और प्रत्यक्ष पतनके बाद भी, बृहत्तर एकतामें अपने जीवन, अपनी स्वतंत्रता और सबल विशिष्टताकी पुष्टि कर सकता है। अतः, यह भी संभव है कि यह एक मनोवैज्ञानिक तथ्य रहनेकी अपेक्षा फ्रेड्रिख विभाग या इंगलिश प्रातके समान सुविधाजनक एवं प्रशंसनीय साधनमात्र रह जाय, किंतु तब उसकी शक्ति क्षीण और गौण हो जायगी, यहाँतक कि इसमें वास्तविक शक्ति या विशिष्टता अथवा पृथक्ताकी कोई सजीव भावना भी नहीं रहेगी। किंतु फिर भी मानव-एकताके अगले विघटनका प्रारंभ-स्थल बननेके लिये इसकी उत्तनी यांत्रिक विशिष्टता बनी रह सकती है जितनी इस प्रयोजनके लिये पर्याप्त हो; यदि एकीकरण

वास्तविककी अपेक्षा यांत्रिक अधिक हुआ अर्थात् यह राजनीतिक और प्रशासनीय उद्देश्योंसे संचालित होता रहा और इसे मनुष्यजातिकी आध्यात्मिक एकताका स्थूल आधार बननेके लिये आर्थिक और सामाजिक अथवा केवल सांस्कृतिक सुख-सुविधाओं और घटनाओंके अनुभवका बल मिलता रहा तो इसका विघटित होना अनिवार्य हो जायगा।

यही बात एकरूपताके आदर्शपर भी लागू होती है; बहुतसे व्यक्तियोंके लिये तो, विशेषतया उनके लिये जिनके मन कठोर और यांत्रिक सॉंचेमे गढ़े हुए हैं और कल्पना एवं स्वतंत्र प्राणिक प्रेरणाकी अपेक्षा तर्क और बौद्धिकतासे अधिक प्रभावित हैं या किसी भी विचारकी सुन्दरतासे सहज ही वहककर उसकी सीमाओंको भुला देते हैं, एकरूपता ही आदर्श है; कभी-कभी तो वह उनके लिये ऐसा सर्वोच्च आदर्श बन जाती है जिससे ऊँचेकी वे कल्पना भी नहीं कर सकते। मनुष्यजातिकी एकरूपता, यद्यपि वर्तमान परिस्थितियोंमे असाध्य है और अति सुदूर भविष्यको छोड़कर कुछ दिशाओंमे अकल्पनीय भी है, तथापि अंतमे यह असंभव नहीं होगी, क्योंकि जीवन-परिपाटी और ज्ञानकी एकरूपताके लिये तथा राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक और शिक्षासंबंधी एकरूपताके लिये असीम प्रयत्न अवश्य हो रहा है या हो चुका है; यदि इस सबको इसकी अंतिम पराकाष्ठातक पहुँचाया गया तो स्वभावतः ही यह संस्कृतिकी एकरूपताको भी जन्म देगा। यदि यह चरितार्थ हो गया तो पूर्ण विशुद्ध एकरूपताके मार्गमे केवल एक बाधा रह जायगी, वह भाषाकी विभिन्नता होगी, क्योंकि भाषा ही विचारको उत्पन्न तथा निर्धारित करती है यद्यपि वह स्वयं भी विचारसे उत्पन्न तथा निर्धारित होती है; जबतक भाषाकी विभिन्नता रहेगी, तबतक विचार, ज्ञान और संस्कृतिमे भी कुछ हदतक स्वतंत्र विविधता रहेगी। पर यह बात सहज ही कल्पनामे आ सकती है कि संस्कृतिकी सामान्य एकरूपता तथा घनिष्ठ जीवन-साहचर्य सार्वभौम भाषाकी पहलेसे अनुभव की हुई आवश्यकताको अदम्य शक्ति देगे, और यह सार्वभौम भाषा यदि एक बार उत्पन्न हो जाय अथवा लोग इसे एक बार अपना ले तो यह अतमे प्रादेशिक भाषाओंको समाप्त कर सकती है, जिस प्रकार लैटिनने गाल, स्पेन और इटलीकी भाषाओंको समाप्त कर दिया था, या इंगलिश भाषा कोरनिश, गेलिक और अर्स (Erse)को समाप्त करके वैल्श भाषामे अनुचित हस्तक्षेप करने लगी थी। दूसरी ओर, मानव-मनकी बढ़ती हुई निज-भावना (Subjectivism)के कारण, आजकल स्वतंत्र विविधताका और एकरूपताकी अस्वीकृतिका सिद्धांत पुनः जीवित हो रहा है। यदि

इस प्रवृत्तिकी विजय हुई तो जातिके एकीकरणको इस प्रकार सगठित होना पड़ेगा कि वह अपनी अगभूत इकाइयोंकी स्वतंत्र संस्कृति और उनके विचार एवं जीवनका सम्मान कर सके। किंतु प्रबल एकरूपताकी एक तीसरी संभावना भी है, यह उन छोटे-मोटे भेदोंको, जो उसके प्रभुत्वकी नींवके लिये सकट नहीं पैदा करते, अनुमोदित करेगी, यहाँतक कि उन्हें उत्साहित भी करेगी। यहाँ भी ये भेद अपनी सीमाओंमें सबल, सशक्त और कुछ हदतक विशिष्ट—किंतु पृथक् नहीं—रह सकते हैं अथवा ये विल्कुल गौण रंग-रूप भी रख सकते हैं, पर फिर भी विविध विकासके नये चक्रमें एकरूपताके विलयनका प्रारंभ-स्थल बननेके लिये ये पर्याप्त होंगे।

यही बात मनुष्यजातिको संचालित करनेवाले संगठनके विषयमें भी कही जा सकती है। यह केन्द्रीय सत्ताके अधीन एक ऐसा कठोर साधन हो सकता है जिसकी कुछ समाजवादी योजनाएँ राष्ट्रके लिये कल्पना करती हैं,—ऐसा शासन जो मानव-प्रशिक्षण, आर्थिक जीवन, सामाजिक अभ्यास, सदाचार, ज्ञान, यहाँतक कि धर्म और मानव-व्यवहारके प्रत्येक क्षेत्रकी सुदृढ़ और एकरूप व्यवस्थाके हितमें सब वैयक्तिक और प्रादेशिक स्वाधीनताको दबा दे। ऐसा विकास असंभव प्रतीत हो सकता है, क्योंकि निकट भविष्यमें यह कार्य सचमुच ही नहीं हो सकेगा, इसके कई कारण हैं; इसे विनाश जन-समुदायोंको अपने अंतर्गत करना होगा, कई कठिनाइयोंको पार करना पड़ेगा, अपनेको चरितार्थ करनेके लिये कई समस्याओंका समाधान करना पड़ेगा। परंतु असंभवताका यह विचार दो महत्वपूर्ण तथ्योंको ध्यानमें नहीं लाता—एक तो विज्ञानका विकास जिसके द्वारा विनाश जनसमूहोंपर अधिकाधिक सरलतासे कार्य हो सकता है—वर्तमान युद्ध इसका साक्षी है—और साथ ही अत्यंत गुरु समस्याओंका समाधान भी जिसके द्वारा हो सकता है और दूसरा समाजवादकी द्रुत प्रगति।\* मान लो कि समाजवादी सिद्धांतकी या उसके किसी भी क्रियात्मक रूपकी सब महाद्वीपोंमें विजय हो जाय तो यह स्वाभाविक रूपसे एक ऐसे अंतर्राष्ट्रीय समाजीकरणको ला सकता है जो विज्ञान और वैज्ञानिक संगठनके विकासद्वारा, स्थान और सख्याकी कठिनाइयोंको दूर करके, चरितार्थ किया जा सकता है। दूसरी ओर, यह भी संभव है कि शासन-प्रवर्ध और स्वाधीनताके दो आदर्शोंमें

\* इस प्रकारकी प्रत्यक्ष प्रतिक्रियाएँ भी—इटलीका सचः पराजित फासिस्ट तन्त्र जिसका उदाहरण है—राजनियंत्रण और राज्यसंचालनके सिद्धांतकी नयी संभावनाओंको तैयार अथवा व्यक्त करती हैं, यही सिद्धांत समाजवादका सार है।

होनेवाले उग्र संघर्षके कालके बाद मानवजातिका समाजवादी युग यूरोपके निरंकुश राजतन्त्रके कालके समान अपेक्षाकृत अल्प-स्थायी सिद्ध हो और इसके बाद एक ऐसा काल आये जिसे दार्शनिक अराजकतावादके सिद्धांतो अर्थात् उस एकताके सिद्धांतोसे अधिक प्रेरणा मिलेगी जो पूर्णतम वैयक्तिक स्वतंत्रता और साथ ही सहज-स्वाभाविक समुदाय-निर्माणकी स्वतंत्रताके ऊपर आधारित होगी। इनमे समझौता होना भी संभव है, एक ऐसी प्रबल शासन-पद्धति स्थापित हो सकती है जिसमे थोड़ी-बहुत सजीव, पर आश्रित स्वतंत्रता रहेगी, परंतु यदि वह कम सजीव भी हो तो भी जब मानवजाति यह अनुभव करने लगेगी कि शासन-पद्धति ही उसकी अंतिम भवितव्यता नहीं है तथा खोज और प्रयोगके एक नये युगका आना उसके भविष्यके लिये अनिवार्य हो गया है, वह शासन-पद्धतिकी समाप्तिका प्रारम्भ-स्थल बन सकेगी।

इन विशाल समस्याओपर किसी प्रकारकी पूर्णताके साथ विचार करना यहाँ संभव नहीं है। हम केवल कुछ ऐसे विचार ही उपस्थित कर सकते हैं जो एकीकरणकी समस्याके विवेचनमे हमारा मार्गदर्शन करे। समस्या बहुत विशाल और अस्पष्ट है, इसके ऊपर जहाँ-तहाँ यदि प्रकाशकी एक किरण भी पड़ जाय तो इसकी कठिनाई अथवा घूमिलताके कम होनेमे सहायता मिल सकती है।



भाग दो





## सत्रहवाँ अध्याय

# हमारे विकासमें प्रकृतिका नियम—विभिन्नतामें एकता, विधि (Law) और स्वाधीनता

पृथ्वीके सब प्राणियोमेंसे अकेले मनुष्यको ही ठीक ढंगसे जीवन-यापन करनेके लिये ठीक ज्ञान प्राप्त करनेकी आवश्यकता पड़ती है, चाहे यह ज्ञान वह, जैसा कि बुद्धिवादका कहना है, अपनी बुद्धिके एकमात्र या प्रधान साधनद्वारा प्राप्त करे अथवा अधिक व्यापक और जटिल रूपमें अपनी समस्त शक्तियोंद्वारा। उसे सत्ताके सच्चे स्वरूप और जीवनके व्यावहारिक क्षेत्रोंमें उसकी सतत आत्म-चरितार्थताको,—सरल भाषामें कहे तो,—प्रकृतिके नियम विशेषतया अपनी प्रकृतिके नियम, तथा अपने अदर और अपने चारों ओरकी शक्तियोंको जाननेकी आवश्यकता है; साथ ही उसे यह भी जानना है कि उसके अपने महत्तर सुख और उत्कर्षके लिये अथवा उसके और उसके साथियोंके महत्तर सुख और उत्कर्षके लिये इन शक्तियोंका ठीक उपयोग क्या है। पुरानी उक्तिके अनुसार, उसे प्रकृतिके अनुकूल जीवन वितानेका ढंग सीखना चाहिये। किंतु प्रकृतिका जो रूप पहले स्वीकार किया जाता था वह अब स्वीकार नहीं किया जा सकता; अब प्रकृति वह सनातन सत्य नियम नहीं मानी जाती जिससे मनुष्य विच्छिन्न हो गया है, बल्कि प्रकृति स्वयं एक ऐसी चीज है जो बदल रही है, वृद्धित और विकसित हो रही है, एक शिखरसे अधिक उन्नत शिखरकी ओर बढ़ रही है, अपनी सभावनाओंके एक छोरसे अधिक व्यापक छोरकी ओर विस्तृत हो रही है। तथापि इस समस्त परिवर्तनमें सत्ताके कुछ सनातन नियम या सत्य भी हैं जो सदा एकसे रहते हैं और इन्हींके आधारपर एव इन्हीं प्रारंभिक साधनोंसे तथा इन्हींके ढाँचेके भीतर हमारी प्रगति और पूर्णताको संपन्न होना है। नहीं तो शक्तियोंके सघर्षमें भी व्यवस्थित रहनेवाले ससारका अस्तित्व न होता, वरन् चारों ओर अनंत अस्तव्यस्तताका ही साम्राज्य होता।

पशु और वनस्पतिके अवमाननीय जीवनको न तो इस ज्ञानकी और न इस ज्ञानके साथ अनिवार्य रूपमें रहनेवाली उस चेतन इच्छा-शक्तिकी ही आवश्यकता पड़ती है जो सदैव प्राप्त ज्ञानको कार्यरूपमें परिणत करनेकी

प्रेरणा अनुभव करती है। इस छूटके मिल जानेसे वह अनगिनत भ्रांतियों, विकृतियों और व्याधियोंसे बच जाता है, क्योंकि वह सहज-स्वभाववश ही प्रकृतिके अनुसार चलता है; उसका ज्ञान और संकल्प दोनों प्रकृतिके हैं, चेतन हों अथवा अवचेतन, वे उसके नियमों और आदेशोको टाल नहीं सकते। इसके विपरीत, मनुष्यके पास एक ऐसी सामर्थ्य प्रतीत होती है जो प्रकृतिके ऊपर अपनी बुद्धि और इच्छाशक्तिका प्रयोग कर सकती है, उसमें उसकी गति-विधियोंको संचालित करने, यहाँतक कि जो मार्ग वह उसे बताती है उससे भिन्न मार्ग ग्रहण करनेकी भी क्षमता विद्यमान है। परंतु वास्तवमे यह भी भापाकी एक विकृतिपूर्ण चाल है, क्योंकि मनुष्यका मन भी प्रकृतिका ही एक अंग है, और यह मन यदि उसकी अपनी प्रकृतिका सबसे बड़ा अंग नहीं तो सबसे प्रमुख अंग अवश्य है। हम कह सकते हैं कि यह भी प्रकृति ही है जो कुछ हदतक अपने नियमों और शक्तियों तथा अपने विकाससंबंधी संघर्षके प्रति सजग हो गयी है और जिसके अंदर अपने जीवन और अस्तित्वकी प्रक्रियाओपर एक अधिकाधिक उच्चतर नियम लागू करनेकी चेतन इच्छा जाग उठी है। अवमानवीय जीवनमें प्राणिक और भौतिक संघर्ष तो हैं पर मानसिक संघर्ष नहीं। मनुष्य इस मानसिक उलझनमें ग्रस्त है और इसी कारण वह दूसरोके साथ ही नहीं, अपने साथ भी संघर्ष करता है और क्योंकि उसमें अपने साथ इस प्रकारका संघर्ष करनेकी सामर्थ्य मौजूद है, उसमे आंतरिक विकासके, उच्चसे उच्चतर स्तरकी ओर बढ़ने तथा अनवरत आत्म-अतिक्रमण करनेके संघर्षकी भी सामर्थ्य विद्यमान है जो पशुओको प्राप्त नहीं है।

वर्तमान समयमें यह विकास जीवनसे संबद्ध विचारोके संघर्ष और उनकी प्रगतिद्वारा होता है। अपने प्राथमिक रूपमें मानवके जीवनविषयक विचार स्वयं जीवनकी शक्तियों और प्रवृत्तियोंका, जैसे कि वे आवश्यकताओं, इच्छाओं और हितोंके रूपमे प्रकट होती है, मानसिक उल्थायात्रा होते हैं। मनुष्यकी बुद्धि व्यावहारिक और थोड़ी-बहुत स्पष्ट एवं यथार्थ होती है। वह इन चीजोंको अपनी दृष्टिमें रखती है तथा अपने अनुभव, मत और रुचिके अनुसार इनमेंसे एक या दूसरेको अधिक या कम महत्त्व देती है। इनमेंसे कुछको मनुष्य स्वीकार करता है और अपनी इच्छा-शक्ति और बुद्धिद्वारा उनके विकासमे सहायता पहुंचाता है और कुछको अस्वीकार करके निरुत्साहित कर देता है, यहाँतक कि उनका उन्मूलन करनेमे भी सफल हो जाता है। परंतु इस प्रारंभिक प्रक्रियासे मनुष्यके अंदर जीवनके विषयमे एक और प्रकारके उन्नत विचार उत्पन्न होते हैं। वह उनके मानसिक उल्थायात्रा और उनके साथ सहज सक्रिय संबंधसे आगे बढ़कर उन शक्तियों और प्रवृत्तियोंका निय-

मित रूपसे मूल्यांकन करने लगता है जो उसमें और उसके वातावरणमें प्रकट हो चुकी है या हो रही है। वह उन्हें प्रकृतिकी स्थिर प्रक्रियाएँ और नियम समझकर उनका अध्ययन करता है और उनके विधान और ढंगको जाननेका प्रयत्न करता है। वह अपने मन, प्राण और शरीरके नियम तथा अपने चारों ओरके उन तथ्यों और शक्तियोंके विधान और नियम निर्धारित करनेकी चेष्टा करता है जो उसका वातावरण बनाते हैं तथा उसके कार्यका क्षेत्र और ढंग निश्चित करते हैं। क्योंकि हम अपूर्ण और विकसनशील प्राणी हैं, जीवनसंबंधी नियमोंका यह अध्ययन अवश्य ही दो पहलुओंको अपने विचारमें लायगा : एक तो उसका नियम जो इस समयमें है अर्थात् हमारी वर्तमान अवस्थाओंका नियम और दूसरा उसका नियम जो हो सकता है या होना चाहिये अर्थात् हमारी संभावित शक्तियोंका नियम। यह पिछला नियम ही मानवबुद्धिके निकट जो सदा ही वस्तुओंके विषयमें मनमाना और आग्रहपूर्ण सिद्धांत बनानेकी प्रवृत्ति रखती है, एक स्थिर और आदर्श मानदंड या कुछ नियमोंका रूप ले लेता है जिनसे हमारा वर्तमान जीवन विचलित और च्युत हो गया है या जिनकी ओर वह प्रगति एवं अभीप्सा कर रहा है।

प्रकृति और जीवनका विकासवादी सिद्धांत हमें एक गंभीरतर विचारकी ओर ले जाता है। जो है और जो हो सकता है दोनों सत्ताके उन्ही शाश्वत तथ्यों और हमारी प्रकृतिकी शक्तियों या सामर्थ्योंकी अभिव्यक्तियाँ हैं जिनसे हम न तो बच सकते हैं और न इनसे बचना अभिप्रेत ही है। कारण, जीवनमात्र वह प्रकृति है जो स्वयंको चरितार्थ कर रही है, वह प्रकृति नहीं जो अपने-आपको नष्ट या अस्वीकार कर रही है। किंतु हम अपनी प्रकृति और सत्ताके इन शाश्वत तथ्यों और शक्तियोंके रूपों एवं महत्त्वों तथा इनकी व्यवस्थाओंको उन्नत कर सकते हैं, और उन्हें उन्नत करना, बदलना तथा विस्तृत रूप देना हमारा निर्दिष्ट कार्य भी है। हमारे विकासक्रममें यह परिवर्तन और पूर्णत्व समूल रूपांतर जैसा प्रतीत हो सकता है, यद्यपि मूल वस्तुमें कोई परिवर्तन नहीं होता। हमारी वर्तमान क्षमताएँ अभिव्यक्तिका वह रूप और महत्त्व अथवा सामर्थ्य हैं जिसे हमारी प्रकृति और हमारा जीवन प्राप्त कर चुके हैं, उनका मानदंड या नियम विकासके उसी सोपानकी एक विशिष्ट और स्थिर व्यवस्था एवं प्रक्रिया है। हमारी संभावित शक्तियाँ अभिव्यक्तिके उस नये रूप, महत्त्व और सामर्थ्यकी ओर संकेत करती हैं जिनकी अपनी एक नयी और उपयुक्त व्यवस्था तथा प्रक्रिया होती है और वही इनका विशेष नियम और मानदंड है। इस प्रकार वर्तमान और संभवनीयके बीचमें स्थित हमारी बुद्धि वर्तमान नियम और रूपको हमारी प्रकृति

और हमारे अस्तित्वका सनातन नियम समझनेकी गलती करने लगती है, और जहाँ कोई परिवर्तन हुआ उसे वह नियम-भंग या पतन मान लेती है, या, इसके विपरीत, किसी भावी और प्रसुप्त नियम एवं रूपको हमारे जीवन-का आदर्श नियम माननेकी भूल कर बैठती है,—उसके अनुकूल यदि कार्य न किया जाय तो उसे वह हमारी प्रकृतिका दोष या पाप समझने लगती है। वास्तवमें, केवल वही नित्य है जो सब परिवर्तनोंके बीच भी स्थिर रहता है और हमारा आदर्श इसकी उत्तरोत्तर अभिव्यक्तिसे अधिक और कुछ नहीं हो सकता। आत्म-अभिव्यक्तिकी उच्चता, व्यापकता और परिपूर्णताकी जो चरम सीमा मनुष्यके लिये संभव है—यदि ऐसी कोई सीमा हो और उसका हमें ज्ञान हो, किंतु अभीतक हमें अपनी चरम संभावनाओंका ज्ञान नहीं है—केवल उसीको सनातन आदर्श समझा जा सकता है।

जिन विचारों या आदर्शोंको मानव-मन जीवनसे संगृहीत करता है या उसपर लागू करनेकी चेष्टा करता है वे स्वयं जीवनकी, जब कि वह अपने नियमको अधिकाधिक प्राप्त करनेका तथा उसे ऊँचेसे ऊँचा उठाने और साथ ही अपनी सुप्त शक्तियोंको उपलब्ध करनेका यत्न कर रहा होता है, अभिव्यक्तिके अतिरिक्त कुछ नहीं हो सकते। प्रकृतिकी मानवी जीवन-प्रणालीके महत्त्व तथा उसकी सुप्त शक्तियोंकी इस क्रमिक चरितार्थता और परिपूर्णतामें हमारा मन उसकी गतिके चेतन भागका प्रतिनिधि है। यदि यह मन पूर्ण होता तो यह अपने ज्ञान और संकल्पमें उस समग्र गुप्त ज्ञान और संकल्पके साथ एक होता जिसे प्रकृति ऊपरी तलपर लानेकी कोशिश कर रही है और तब कोई मानसिक संघर्ष भी न होता, क्योंकि तब हम उसकी क्रियाके साथ एक हो सकते, उसके उद्देश्यको जान लेते और उसके मार्गका बुद्धिमत्तापूर्वक अनुसरण कर सकते। तब हम वह मत्त जान लेते—जिसपर गीता भी बल देती है—कि केवल प्रकृति ही क्रियाशील है और हमारे मन एवं जीवनके कार्य उसके गुणोंके ही व्यापार है। अवमानवीय जीवन प्राण और सहजबुद्धिके द्वारा और यात्रिक रूपसे यही कार्य करता है, वह अपनी श्रेणी-विशेषकी सीमाओंके भीतर प्रकृतिके अनुकूल बनकर ही रहता है और इस प्रकार आंतरिक संघर्षसे मुक्त हो जाता है, यद्यपि इतर जीवनके साथ उसका संघर्ष फिर भी चलता है। उधर अतिमानवीय जीवन सचेतन रूपसे इस पूर्णताको प्राप्त करेगा, वस्तुओंमें निहित गुप्त ज्ञान और संकल्पको अपना बना लेगा और प्रकृतिके द्वारा, उसीकी मुक्त, सहज और सामंजस्यपूर्ण गतिसे अपने-आपको चरितार्थ करेगा; प्रकृति धीरे, अविश्रांत भावसे उस पूर्ण विकासकी ओर बढ़ रही है जो उसका

जन्म-जात और इसलिये पूर्व-निर्धारित लक्ष्य है। सच तो यह है कि हमारा [मन अपूर्ण है, हमें उसकी प्रवृत्तियों तथा उद्देश्योका आभासमात्र ही मिलता है और ऐसे प्रत्येक आभासको हम अपने जीवन और व्यवहारका निरपेक्ष नियम वा आदर्श सिद्धांत बना लेते हैं; हम उसकी प्रक्रियाका केवल एक पहलू देखते हैं, उसे एक समग्र और पूर्ण प्रणालीके रूपमें प्रस्तुत करते हैं और फिर वही हमारी जीवन-व्यवस्थाका संचालन करती है। अपूर्ण व्यक्ति तथा उससे भी अधिक अपूर्ण सामूहिक मनद्वारा कार्य करते हुए वह हमारी सत्ताके तथ्यों तथा शक्तियोंको उन विरोधी नियमों और सामर्थ्योंके रूपमें खड़ा कर देती है जिनके साथ हम अपनी बुद्धि और भावावेगोद्वारा अपना संबंध स्थापित कर लेते हैं। कभी वह एकको उत्साहित या निरुत्साहित करती है और कभी दूसरेको; इस प्रकार मनुष्यके मनमें वह उन्हें संघर्ष और विरोधके द्वारा उस पारस्परिक ज्ञान और उनकी पारस्परिक आवश्यकताकी भावना तथा उनकी मुक्त शक्तियोंके उत्तरोत्तर समुचित संबंध और समन्वयकी ओर ले जाती है जो मनुष्य-जीवनकी नमनीय सभाव्यतामें चरितार्थ शक्तियोंके बढ़ते हुए सामंजस्य तथा संगठनमें प्रकट होता है।

मानवजातिका सामाजिक विकास आवश्यक रूपसे तीन स्थायी तत्त्वों,—व्यक्ति, नाना प्रकारके समाज और मनुष्यजाति, के बीचके सवधोका विकास है। इनमेंसे प्रत्येक अपनी परिपूर्णता और तुष्टि चाहता है। पर प्रत्येक ही इन्हे स्वतंत्र रूपमें नहीं अपितु दूसरोसे संबंध रखते हुए विकसित करनेको बाध्य होता है। व्यक्तिका पहला स्वाभाविक उद्देश्य उसकी अपनी आंतरिक उन्नति और पूर्णता और अपने बाह्य जीवनमें इनकी अभिव्यक्ति है। पर यह कार्य वह दूसरे व्यक्तियोंके साथ, अनेक प्रकारके धार्मिक, सामाजिक, और सांस्कृतिक, राजनीतिक समुदायोंके साथ जिनका वह अंग है और सामान्य रूपमें मनुष्यजातिकी भावना और आवश्यकताके साथ संबंध रखकर ही कर सकता है। समुदाय भी अपनी परिपूर्णता चाहता है, पर उसकी समष्टि-चेतना और उसके सामूहिक सगठनमें कितनी भी शक्ति क्यों न हो, वह अपना विकास केवल व्यक्तियोंके द्वारा ही कर सकता है। ऐसा वह अपने वातावरणद्वारा प्रस्तुत की गयी परिस्थितियोंके दबावसे और उन अवस्थाओंके अधीन होकर करता है जो दूसरे समुदायों और व्यक्तियों तथा समग्र मनुष्यजातिके साथ उसके संबंधोद्वारा उसपर लाद दी जाती है। वर्तमान समयमें समूची मानवजातिका अपना कोई सचेतन रूपमें संगठित सामान्य जीवन नहीं है, उसके पास केवल एक ऐसा प्रारंभिक सगठन है जो मानवी बुद्धि और इच्छा-शक्तिसे कहीं अधिक परिस्थितियोंद्वारा निर्धारित होता है।

तथापि हमारे सामान्य मानव-अस्तित्व, स्वभाव और भवितव्यताके विचार और तथ्यने सदा ही मनुष्यके विचारों और कार्योंपर अत्यधिक प्रभाव डाला है। नीति और धर्मका तो मुख्य कार्य ही मनुष्यजातिके प्रति मनुष्यके कर्तव्योंका बताना रहा है। जातिमें होनेवाले बृहत् आंदोलनों और परिवर्तनोंके दबावसे उसके पृथक्-पृथक् समुदायोंका भविष्य सदा ही प्रभावित हुआ है, साथ ही अपने विस्तारके लिये और यथासंभव समस्त जातिको अपनेमें मिला लेनेके लिये इन पृथक् सामाजिक, सांस्कृतिक, राजनीतिक और धार्मिक समुदायोंका प्रतिकारात्मक दबाव भी सदा ही रहा है। और यदि अथवा जब भी समस्त मनुष्यजाति एक संगठित सामान्य जीवन प्राप्त कर लेगी और सभीकी परिपूर्णता और तुष्टिकी इच्छा करने लगेगी, तो ऐसा वह समष्टिके अपने अंगोंके साथ संवधद्वारा और व्यक्तियों और समुदाय-के विस्तारशील जीवनकी सहायतासे ही कर सकेगी। क्योंकि इनकी प्रगति ही मनुष्यजातिके जीवनकी अधिक व्यापक अवस्थाओंका निर्माण करती है।

प्रकृति सदैव इन तीन करणोंके द्वारा काम करती है, और इनमेंसे किसीको भी हटाया नहीं जा सकता। वह एक और अनेककी प्रत्यक्ष अभिव्यक्ति तथा समष्टि और उसकी अवयवभूत इकाइयोंसे आरंभ करती है और फिर इन दोनोंके बीचकी एकताओंका निर्माण करती है जिनके बिना न तो समष्टिका और न ही इकाइयोंका पूर्ण विकास हो सकता है। उद्भिज जीवनमें भी वह सदा जाति, उपजाति और व्यष्टिकी तीन अवस्थाओंकी रचना करती है। किंतु, जब कि पशु-जीवनमें वह तीव्र भेद करने और छोटे-छोटे वर्ग बनानेसे ही संतुष्ट हो जाती है, मानवजीवनमें वह अपने किये हुए विभाजनोको अतिक्रान्त करने और समस्त जातिको ऐक्यकी भावना तथा एकत्वकी प्राप्ति की ओर ले जानेका प्रयत्न करती है। मनुष्यके समुदाय एक ही जाति या उपजातिके कुछ व्यक्तियोंकी सहजप्रेरणावण एकत्र होनेके द्वारा उत्पन्न नहीं निर्मित होते जितने कि स्थानीय संसर्ग और हितों एवं विचारोंकी समानताके द्वारा निर्मित होते हैं। जैसे-जैसे जातियों, राष्ट्रों, हितों, विचारों और संस्कृतियोंके निकटतर संमिश्रणसे मनुष्यके विचार और सद्भाव व्यापक रूप धारण करते जायेंगे वैसे-वैसे ये सीमाएँ भी समाप्त होती जायेंगी। फिर भी, अपने पृथक्त्वकी दृष्टिसे समाप्त होकर भी, तथ्य रूपमें ये समाप्त नहीं होती; कारण, ये प्रकृतिके मूल सिद्धांत—एकतामें विभिन्नता—पर आधारित होती हैं। अतएव, यह प्रतीत होता है कि प्रकृतिका आदर्श अथवा अंतिम उद्देश्य यह है कि प्रत्येक व्यक्ति तथा समस्त व्यक्तियोंका उनकी पूरी सामर्थ्यके अनुसार विकास हो जाय, प्रत्येक

समुदाय तथा समस्त समुदाय इस प्रकार विकसित हो जायं कि जिस अनेकांगी अस्तित्व और क्षमताको व्यक्त करनेके लिये उनमे विभिन्नताएँ पैदा की गयी थी उसकी पूरी अभिव्यक्ति हो जाय, साथ ही मानवजातिका एकीकृत जीवन भी इस प्रकार विकसित हो जाय कि सभी अपनी पूर्ण योग्यता और सतोषको प्राप्त कर ले। पर ऐसा वह व्यक्ति या छोटे समुदायके जीवनकी समृद्धिको दबाकर नहीं पर जिस विभिन्नताको वे विकसित करते हैं उससे पूरा लाभ उठाते हुए करेगी। मनुष्यजातिके संपूर्ण वैभवको बढ़ाने तथा उसके द्वारा सर्वसामान्यकी सुख-संपत्तिके कोषमे वृद्धि करनेका यही सर्वोत्तम ढंग प्रतीत होता है।

इस प्रकार मनुष्यजातिका सयुक्त विकास व्यक्ति व्यक्तिके बीच, व्यक्ति और समुदायके बीच, समुदाय और समुदायके बीच, छोटे जनसमाज और समूची मनुष्यजातिके बीच, मनुष्यजातिके सामान्य जीवन और उसकी चेतनाके बीच तथा उसके स्वतन्त्र रूपमे विकसित होते हुए सामाजिक और वैयक्तिक अंगोके बीच आदान-प्रदान एवं आत्मसात्करणके सामान्य सिद्धांतद्वारा साधित किया जायगा। चाहे अब भी प्रकृति इसी आदान-प्रदानको चलानेकी चेष्टा कर रही है, फिर भी तथ्य यह है कि जीवनका ऐसे स्वतन्त्र और समस्वर पारस्परिक सहयोगके सिद्धांतद्वारा परिचालित होना अभी बहुत दूरकी बात है। इसमे संघर्ष है, विचारो, आवेगो और हितोका परस्पर-विरोध है, प्रत्येक ही दूसरोके साथ अनेक प्रकारके सघर्ष करके लाभ उठानेका प्रयत्न करता है; ऐसा करनेके लिये वह स्वतन्त्र और प्रचुर आदान-प्रदानकी अपेक्षा कहीं अधिक एक प्रकारकी बौद्धिक, प्राणिक और भौतिक चोरी-डकैतीका आश्रय लेता है, इतना ही नहीं, वह अपने साथियोके शोषण, उत्पीड़न और भक्षणतककी इच्छा रखता है। अपने सर्वोच्च विचार और अभीप्साकी अवस्थामे मनुष्यजाति यह जानती है कि जीवनके इस पक्षसे उसे ऊपर उठना है, पर या तो उसे इसके ठीक साधनका पता ही नहीं चला और या फिर उसमे इसे प्रयोगमे लानेकी शक्ति नहीं है। इसके स्थानपर वह अब वैयक्तिक जीवनको कठोरतापूर्वक सामाजिक जीवनके अधीन करके अथवा उसका सेवक बनाकर विकासके सघर्ष और उसकी अव्यवस्थासे मुक्त होना चाहती है। इसका स्वाभाविक परिणाम यह होगा कि सामाजिक जीवनको प्रबल रूपसे मानवजातिके सयुक्त और संगठित जीवनके अधीन करके अथवा उसका सेवक बनाकर समाजोके पारस्परिक कलहके निवारणके लिये यत्न करना पड़ेगा। अव्यवस्था, संघर्ष और विनाशसे त्राण पानेके लिये स्वतन्त्रताका त्याग, पृथक्त्व और विरोधी जटिलताओसे मुक्त होनेके लिये विभिन्नताका



त्याग व्यवस्था और शासनप्रवधकी एक ऐसी प्रेरणा है जिसके द्वारा बौद्धिक तर्ककी स्वच्छद कठोरता प्रकृतिकी क्रियाके कठिन और विपम मार्गोंके स्थान-पर अपना सीधा मार्ग लानेका प्रयत्न करती है।

किंतु स्वतंत्रता भी जीवनके लिये उतनी ही आवश्यक है जितने कि विधान और शासन-पद्धति; विभिन्नताका भी हमारी सच्ची पूर्णतामें उतना ही स्थान है जितना कि एकताका। सत्ता अपने सार और अपनी समग्रतामें केवल एक है, जब कि अपनी क्रीड़ामें वह आवश्यक रूपसे बहुरूप है। पूर्ण एकरूपताका अर्थ होगा जीवनका अंत, उधर जीवन-धमनीकी शक्ति उन विभिन्नताओकी समृद्धिसे नापी जा सकती है जिन्हें जीवन उत्पन्न करता है। साथ ही, यदि विभिन्नता जीवनकी शक्ति और विपुलताके लिये आवश्यक है तो एकता भी उसकी व्यवस्था, क्रमबद्धता और सुस्थिरताके लिये जरूरी है। एकता तो हमें उत्पन्न करनी है पर एकरूपता उत्पन्न करना उतना आवश्यक नहीं। यदि मनुष्य एक पूर्ण आध्यात्मिक एकता प्राप्त कर सके तो किसी भी एकरूपताकी आवश्यकता नहीं होगी, क्योंकि तब इस आधारपर विभिन्नताकी चरम क्रीड़ा सुरक्षित रूपमें संभव होगी। माय ही यदि वह एक सुरक्षित, स्पष्ट और मुदृढ़ एकता सिद्धांतरूपमें चरितार्थ कर सके, तो उसे क्रियान्वित करनेमें एक समृद्ध यहाँतक कि एक असीम विभिन्नता भी प्राप्त की जा सकेगी और उसमें किसी संघर्ष, अव्यवस्था या अस्तव्यस्तताका भय भी नहीं होगा। क्योंकि वह इन दोनों बातोंमेंसे एक भी नहीं कर सकता, वह सदा सच्ची एकताके स्थानपर एकरूपता लानेके लिये लालायित रहता है। जब कि मनुष्यकी जीवन-शक्ति विभिन्नताकी माँग करती है, उसकी वृद्धि एकरूपताका पक्ष लेती है। वह एकरूपताको इसलिये अधिक पसंद करती है कि यह सच्ची एकताके स्थानपर—जिसे प्राप्त करना अत्यंत कठिन है—मनुष्यके अंदर सहज ही एकताका एक प्रबल भ्रम पैदा कर देती है। वह एकरूपताके पक्षमें इसलिये भी है कि यह उसके लिये विधान, व्यवस्था और शासन-प्रबंधके कार्यको आसान कर देती है जो वैसे कठिन होता है। उसकी पसंदका एक कारण यह भी है कि मनुष्यके मनकी प्रेरणा प्रत्येक अनुभवनीय विभिन्नताको पृथक्त्व और संघर्षका वहाना बना लेती है और इसलिये एकरूपता ही उसे एकत्व प्राप्त करनेकी एकमात्र सुरक्षित और सुगम पद्धति प्रतीत होती है। इसके अतिरिक्त, जीवनकी किसी एक दिशा या क्षेत्रमें एकरूपता उसे दूसरी दिशाओंमें विकास करनेके लिये शक्ति-संचय करनेमें सहायता देती है। यदि वह अपने आर्थिक जीवनको एक नियत रूप देकर उसकी समस्याओंसे बच सके तो उसे अपने

बौद्धिक और सांस्कृतिक विकासकी ओर ध्यान देनेके लिये अधिक अवकाश और अवसर मिल सकता है। अथवा फिर, यदि वह अपने समस्त सामाजिक जीवनको भी एक नियत रूप दे दे और साथ ही भविष्यमें प्रकट हो सकने-वाली समस्याओंका निराकरण कर दे तो उसे वह शांति और स्वतंत्र मानसिक अवस्था प्राप्त हो सकती है जिससे वह अपने आध्यात्मिक विकासकी ओर अधिक उत्साहपूर्वक ध्यान दे सकेगा। किंतु यहाँ भी सत्ताकी जटिल एकता अपने सत्यका प्रतिपादन करती है, अतः मनुष्यके समग्र बौद्धिक और सांस्कृतिक विकासको सामाजिक निष्क्रियतासे, उसके आर्थिक जीवनकी सीमाओं और हीनतासे हानि उठानी पड़ती है। जातिका आध्यात्मिक जीवन यदि अधिक ऊँचा उठ जाय और एक अत्यधिक नियमबद्ध और अनुशासित समाज-पर निर्भर रहने लगे तो अतः उसका वैभव और उसकी जीवन-शक्तिके अखंड स्रोत क्षीण हो जाते हैं, तमस् नीचेसे उठकर शिखरोत्तकको जा छूता है।

अपनी मनोवृत्तिके दोषोंके कारण हमें कुछ हदतक एकरूपताको स्वीकार तो करना पड़ता है तथा उसके लिये प्रयत्न भी करना पड़ता है। फिर भी प्रकृतिका वास्तविक उद्देश्य समृद्ध विभिन्नताको आश्रय देनेवाली सच्ची एकता ही है। उसका गुप्त भेद इस तथ्यसे काफी स्पष्ट हो जाता है कि यद्यपि वह एक ही सामान्य योजनाके अनुसार निर्माण करती है तथापि उसका आग्रह सदा असीम विविधतापर होता है। मानवीय आकृतिकी योजना एक ही है, तथापि कोई भी दो मनुष्य अपनी शारीरिक गठनमें एक समान नहीं हैं। मानव-प्रकृति अपने उपादानों और अपनी प्रधान दिशाओंमें एक है पर किन्हीं भी दो मनुष्योंका स्वभाव, गुण या मनोवैज्ञानिक तत्त्व ठीक एक जैसा नहीं है। समस्त जीवन अपनी मूल योजना और सिद्धांतमें एक है, यहाँतक कि पौदा भी पशुका सजातीय प्रतीत होता है परंतु जीवनकी एकता प्रतिरूपोंकी असीम विविधताको स्वीकार और उत्साहित करती है। मानव-समुदायोंका एक-दूसरेसे स्वाभाविक भेद भी उसी योजनाके अनुसार होता है जिसके अनुसार व्यक्तियोंमें परस्पर विभिन्नता पायी जाती है। प्रत्येक ही अपना-अपना गुण, विभिन्न सिद्धांत और स्वाभाविक नियम विकसित करता है। यह विभेद और मूल रूपसे अपने ही नियमका अनुसरण उसके जीवनके लिये तो आवश्यक है ही, पर मानवजातिके स्वस्थ और समग्र जीवनके लिये भी यह उतना ही आवश्यक है। क्योंकि विविधताका सिद्धांत स्वतंत्र आदान-प्रदानको नहीं रोकता और न ही वह एक ही भंडारके द्वारा सबकी और सबके द्वारा उस भंडारकी समृद्धिका विरोध करता है और यही,

जैसा कि हम देख चुके हैं, जीवनका आदर्श सिद्धांत है। इसके विपरीत, बिना किसी सुरक्षित विविधताके इस प्रकारका आदान-प्रदान और पारस्परिक आत्मसात्करण संभव ही नहीं होगा। अतएव हम देखते हैं कि हमारी एकता और हमारी विभिन्नताके समन्वयमे ही हमारे जीवनका गुप्त भेद निहित है। प्रकृति अपने सब कार्योंमें एकता और विभिन्नतापर समान रूपसे आग्रह करती है। हम देखेंगे कि सच्ची आध्यात्मिक और मनोवैज्ञानिक एकता स्वतंत्र विभिन्नताको तो स्वीकार कर सकती है पर एकरूपता वह केवल उतनी ही रखती है जो स्वभाव और मूल तत्त्वकी समानताको मूर्त रूप देनेके लिये पर्याप्त होती है। जबतक हम उस पूर्णताको नहीं प्राप्त कर लेते, तबतक हमें एकरूपताकी प्रणालीको व्यवहारमें लाना पड़ेगा, पर हमें इसके प्रयोगमें अति नहीं करनी चाहिये, अन्यथा जीवनकी शक्ति, समृद्धि और उसकी स्वस्थ, स्वाभाविक आत्म-अभिव्यक्तिके मूल स्रोतोंके मद पड़नेका भय उपस्थित हो जायगा।

विधि और स्वाधीनताका झगड़ा भी इसी प्रकारका है और उसका समाधान भी यही होगा। विभिन्नता अथवा विविधता स्वतंत्रतापूर्ण होनी चाहिये। प्रकृति वस्तुएं गढ़ती नहीं, न ही उसका आग्रह किसी बाह्य प्रतिरूप या नियमपर होता है। वह जीवनको अपने अंदरमें विकसित होने तथा अपने स्वाभाविक नियम और विकासका प्रतिपादन करनेके लिये प्रेरित करती है। जीवनके इस नियम और विकासमें परिवर्तन केवल वातावरणके साथ उसके संबंधसे होता है। वैयक्तिक, राष्ट्रीय, धार्मिक, सामाजिक और नैतिक—समस्त प्रकारकी स्वाधीनता हमारे जीवनके मूल सिद्धांतपर आधारित होती है। स्वाधीनतासे हमारा अभिप्राय है अपनी सत्ताके नियमके अनुसार चलना, अपनी स्वाभाविक आत्म-परिपूर्णतातक विकसित होना और अपने वातावरणके साथ स्वाभाविक और स्वतंत्र रूपमें समस्वरता प्राप्त करना। स्वाधीनताका दुरुपयोग करनेसे अव्यवस्था, सघर्ष, विनाश और अस्तव्यस्तताके रूपमें जो संकट आते हैं या हानियां होती हैं वे तो प्रत्यक्ष हैं ही, किंतु ये चीजें इस कारण ऊपर उठती हैं कि व्यक्ति व्यक्तिमें, समाज समाजमें, एकताकी भावनाका या तो अभाव होता या उसमें कुछ त्रुटि होती है जो उन्हें पारस्परिक सहायता और आदान-प्रदानद्वारा उन्नति करनेके स्थानपर दूसरेको हानि पहुँचाकर भी अपने स्वत्वकी स्थापना करनेके लिये तथा अपने साधियोंके स्वतंत्र विकासमें बाधा डालते हुए अपनी स्वतंत्रताका समर्थन करनेके लिये प्रेरित करती है। यदि एक वास्तविक, आध्यात्मिक और मनोवैज्ञानिक एकता प्राप्त कर ली जाय

तो स्वाधीनतामें न तो कोई सकट रहेगा और न ही उससे कोई हानि होगी, क्योंकि एकताप्रिय स्वतंत्र व्यक्तियोंको अपने-आप ही अपनी आवश्यकता-वश इस बातके लिये बाधित होना पड़ेगा कि वे अपने और अपने साथियोंके विकासमें पूर्ण समन्वय स्थापित करे और तबतक अपने-आपको परिपूर्ण न समझे जबतक दूसरोका भी स्वतंत्र विकास नहीं हो जाता। क्योंकि हम अभी अपूर्ण हैं, हमारा मन और सकल्प भी अज्ञानग्रस्त है, बाह्य रोक और दबावके लिये हमें विधि और शासनकी सहायता लेनी पड़ती है। एक सबल विधि और दबावके सहज लाभ तो प्रत्यक्ष हैं ही, पर हानियाँ भी उतनी ही बड़ी हैं। जिस पूर्णताको लानेमें यह सफल होती है वह भी पीछे यात्रिक हो जाती है, यहाँतक कि जो व्यवस्था यह स्थापित करती है वह भी अंतमें कृत्रिम सिद्ध होती है और यदि पकड़ ढीली पड़ जाय या नियंत्रण हटा लिया जाय तो वह व्यवस्था टूट भी सकती है। यदि यह बाह्य व्यवस्था अधिक दूरतक ले जायी जाय तो यह स्वाभाविक विकासके उस सिद्धांतको जो जीवनकी यथार्थ प्रणाली है, निरुत्साहित कर देती है, यहाँतक कि यह वास्तविक विकासकी सामर्थ्यको नष्ट भी कर सकती है। जीवनको दवाने और उसे आवश्यकतासे अधिक नियमित करनेसे हम सकटमें पड़ जाते हैं। शासन-प्रवधकी अति करनेसे हम प्रकृतिकी प्रेरणा और उसके सहज आत्म-अनुकूलनके स्वभावको कुचल डालते हैं। नमनीयतासे कम या अधिक वचित निष्प्राण व्यक्तित्व ऊपरसे सुन्दर और सुडौल प्रतीत होनेपर भी अदरसे नष्ट हो जाता है। जो विधि हमारी अपनी नहीं है या जिसे हमारी सच्ची प्रकृति आत्मसात् नहीं कर सकती, उसके लगातार बने रहनेसे तो अराजकता अच्छी है। दवाने या रोकनेवाली प्रत्येक विधि एक उपाय अथवा सच्ची विधिकी स्थानापन्नमात्र होती है; सच्ची विधि तो अदरसे ही विकसित होनी चाहिये, उसे स्वाधीनताका प्रतिवधक नहीं, बल्कि उसका बाह्य स्वरूप तथा उसकी प्रत्यक्ष अभिव्यक्ति होना चाहिये। जहाँतक विधि स्वतंत्रताका शिशु बनकर रहती है, मानव-समाज वास्तविक और सजीव रूपमें उन्नति करता है। वह अपनी पूर्णतातक तभी पहुँचेगा जब मनुष्य अपने साथियोंके साथ आध्यात्मिक रूपमें एक होना जान लेगा और एक हो जायगा, एवं जब उसके समाजकी सहज विधि केवल उसकी स्व-शासित आंतरिक स्वाधीनताका बाह्य साँचामात्र रह जायगी।

## अठारहवाँ अध्याय

### आदर्श समाधान—

### मनुष्यजातिका स्वतन्त्र समुदायीकरण

मानवजीवनके विकासमें प्रकृतिकी प्रधान और शाश्वत प्रवृत्तियोंपर स्थापित इन सिद्धांतोंको स्पष्ट ही मनुष्यजातिके एकीकरणके किसी भी विवेकपूर्ण प्रयत्नमें प्रमुख स्थान मिलना चाहिये। यह एकीकरण लिकुरजन (Lycurgan)-संविधानकी प्रणालीके अनुसार अथवा एक सिद्ध राजर्षि, आदर्श मनुकी विधिद्वारा चरितार्थ हो जाय तो ऐसा ही सकता है। यदि इसके लिये अत्यंत विभिन्न ढंगसे बड़े जन-समुदायोंकी इच्छाओं, लालसाओं और हितोंको ध्यानमें रखकर प्रयत्न किया गया—जैसा कि किया ही जायगा—और यह ससारके बुद्धिजीवियोंके अर्ध-प्रबुद्ध विवेक तथा ससारके राज्य-विशारदों और राजनीतिज्ञोंके व्यावहारिक अवसरवादसे किसी अधिक अच्छे प्रकाशसे परिचालित न हुआ तो यह अस्तव्यस्त प्रयोगों, पराजयों और पुनः-प्रयत्नों तथा प्रतिरोधों और दृढ़ प्रयासोंके क्रमसे ही चरितार्थ होगा। मानवीय अविवेकके होते हुए भी यह विरोधी विचारों और हितोंके कोलाहलमें विकसित होगा, सिद्धांतोंके युद्धमेंसे जैसे-तैसे गुजरता और उग्र दलोंके संघर्षोंके द्वारा आगे बढ़ता हुआ कम या अधिक अशोभन समझौतोंमें समाप्त हो जायगा। जैसा कि हम कह चुके हैं यह एकीकरण अत्यंत असुविधाजनक ढंगसे तो नहीं, पर अत्यंत आदर्शहीन ढंगसे, कुछ हदतक बल-प्रयोगद्वारा भी साधित किया जा सकता है। कुछ बृहत् और शक्तिशाली साम्राज्य अपना प्रभुत्व स्थापित कर सकते हैं, यहाँतक कि एक अकेले प्रबल विश्व-साम्राज्य, अथवा एक ही सम्राट्के राज्यका भी उदय हो सकता है जिसे मनुष्यजाति अपना शासक नहीं तो अपना पंच स्वीकार कर ही लेगी या स्वीकार करनेको बाध्य होगी। कोई विवेकपूर्ण सिद्धांत नहीं, वरन् आवश्यकता और सुविधा, अनिवार्य प्रकाश नहीं, बल्कि अनिवार्य शक्ति जातिके किसी भी राजनीतिक, प्रशासनीय और आर्थिक एकीकरणमें एक प्रभावशाली शक्ति हो सकती है।

यह आदर्श तत्काल चरितार्थ न भी हो सके तो भी हमें अधिकाधिक

इसी दिशामे कार्य करना चाहिये। यदि श्रेष्ठ पद्धति सदा व्यवहारमे न भी लायी जा सके तो भी श्रेष्ठ पद्धतिको जान लेना अच्छा है, जिससे सिद्धातो, शक्तियो और हितोके संघर्षमे इसका कुछ अंश हमारे आपसी व्यवहारोमे प्रवेश कर सके और उन भूलो, भ्रातियो और कष्टोको कम कर सके जिन्हे अपने विकासके मूल्यके रूपमे स्वीकार करनेको हमारा अज्ञान और अविवेक हमे बाधित करते है। अतएव, सिद्धातरूपमे मानवजातिका आदर्श एकीकरण एक ऐसी प्रणाली होगा जिसमे सर्वसाधारण और सामंजस्यपूर्ण जीवनका प्रथम नियम मनुष्यजातिको यह अवसर प्रदान करेगा कि वह स्थान, जाति, संस्कृति और आर्थिक सुविधाके स्वाभाविक विभाजनोके अनुसार अपने समुदायोका निर्माण करे न कि इतिहासकी उग्रतर घटनाओ अथवा उन शक्तिशाली राष्ट्रोकी अहंकारपूर्ण इच्छाके अनुसार जिनकी नीति सदा यही होती है कि वे छोटे राष्ट्रो अथवा उन राष्ट्रोको जिनका संगठन समयानुकूल नहीं हुआ है बाधित करे कि या तो वे अधीन रहकर उनके हितोका पोषण करे या फिर अधीनस्थ प्रजाकी तरह उनके आदेशोका पालन करे। विश्वकी वर्तमान व्यवस्था आर्थिक शक्तियो, राजनीतिक कूटनीतियो, सधियो और क्रयो तथा सैनिक उग्रताद्वारा क्रियान्वित की गयी है, इसमे मनुष्यजातिके हितके किसी नैतिक सिद्धात या सामान्य नियमका विचार नहीं किया गया है। इसने जगत्-शक्तिके विकासमे उसके कुछ उद्देश्योकी पूर्तिके लिये थोडा-बहुत प्रयत्न अवश्य किया है, साथ ही रक्तपात, कष्ट, क्रूरता, अत्याचार और विद्रोहके बाद मनुष्योको एक-दूसरेके अधिक निकट लानमे भी सहायता पहुँचायी है। इसकी भी उन सब चीजोके समान जो अपने-आपमे आदर्श न होती हुई भी अपना अस्तित्व रख चुकी है और बलपूर्वक अपनी स्थापना कर चुकी है, प्रकृतिकी उग्र प्रणालियोकी आवश्यकतामे, सार्थकता रही है, पर वह सार्थकता जीवशास्त्रीय है, नैतिक नहीं, प्रकृतिको इन प्रणालियोका प्रयोग पशु-जगत्की भाँति अर्ध-पशु मनुष्यजातिके साथ भी करना पडता है। किंतु, एकीकरणका विशाल कार्य एक बार आरंभ कर देनेके बाद, जो कृत्रिम व्यवस्थाएँ उत्पन्न हो चुकी है उनके अस्तित्वका फिर और कोई कारण नहीं रह जायगा, क्योंकि अब हमारा लक्ष्य कुछ विशेष राष्ट्रोके अहंकार, अभिमान और लालसाकी तृप्ति नहीं, बल्कि समस्त ससारकी सुख-सुविधा होगा। दूसरे, एक राष्ट्रका दूसरेपर कितना भी न्यायसंगत अधिकार—उदाहरणार्थ आर्थिक हित और विस्तारकी आवश्यकताएँ—क्यो न हो उसकी व्यवस्था एक सुसंगठित विश्व-ऐक्य या विश्व-राज्यमे अब संघर्ष और प्रतियोगिताके सिद्धातके अनुसार नहीं, बरन्

सहयोग या अनुकूलिकरणके अथवा कम-से-कम ऐसी प्रतियोगिताके सिद्धांतके अनुसार की जायगी जो कानून और न्याय तथा उचित आदान-प्रदानद्वारा नियंत्रित होगी। अतएव, अनैच्छिक और कृत्रिम समुदायोंका निर्माण करनेके लिये ऐतिहासिक परंपरा और चरितार्थ तथ्योंको छोड़कर और कोई आधार नहीं रह जायगा और प्रत्यक्ष ही इस आधारका जागतिक स्थितिके महान् परिवर्तनमें कोई महत्वपूर्ण स्थान नहीं होगा; यह परिवर्तन तबतक नहीं लाया जा सकता जबतक कि जाति ऐसी सैकड़ों परंपराओंको तोड़ने और ऐसे अनेकों चरितार्थ तथ्योंको अस्तव्यस्त करनेके लिये तैयार नहीं हो जाती।

समुदायोंके निर्माणकी आवश्यकताको देखते हुए मानव-एकताका पहला सिद्धांत स्वतंत्र और स्वाभाविक समुदायोंकी एक ऐसी प्रणाली होना चाहिये जिसमें जाति जातिमें अथवा समाज समाजमें होनेवाले आंतरिक कलह, विभेद, दमन और विद्रोहके लिये जरा भी अवकाश न रहे। नहीं तो विश्व-राज्यकी स्थापना कम-से-कम आंशिक रूपमें विधान-संगत अन्याय और दमनकी प्रणालीपर अथवा अधिक-से-अधिक बल-प्रयोग और दबावके सिद्धांतपर—चाहे वह कितना दुर्बल क्यों न हो—आधारित होगी। इस प्रणालीमें ऐसे असंतुष्ट तत्त्व निहित होंगे जो परिवर्तनकी किसी भी आशाको आक्रांत करने तथा जितनी भी नैतिक शक्ति और भौतिक बल अभीतक उनके पास है उसे उन इच्छाओंकी पूर्तिमें लगानेके लिये उत्सुक होंगे जो प्रणालीको अस्तव्यस्त करने, उससे पीछे हटने तथा उसे समाप्त करनेके और शायद पुरानी व्यवस्थाको पुनः लानेके लिये जातिमें उत्पन्न हो सकती हैं। इस प्रकार विद्रोहके नैतिक केंद्र सुरक्षित रहेंगे और मानव-मनकी अस्थिरताको स्वीकार करते हुए हम कह सकते हैं कि अनुकूल समय पाकर ये सन्नमन और आत्म-प्रमार्णकी महान् शक्ति प्राप्त करके ही रहेंगे। वास्तवमें, कोई भी ऐसी प्रणाली, जो अनियमितता, अन्याय और असमानताको दृढ़ और स्थायी रूप देती प्रतीत होती हो अथवा जो सदा ही दबाव और अनैच्छिक अधीनताके सिद्धांतपर आधारित हो, सुरक्षित नहीं रह सकती; वह अपने स्वभावसे ही अल्पकालिक होगी।

अभी जो विश्व-क्रांति हुई थी उसके बादकी वास्तविक स्थितिपर आधारित विश्व-व्यवस्थाकी युद्धकालीन प्रवृत्तिकी विशेष दुर्बलता यही थी। इस प्रकारकी व्यवस्थामें उन अवस्थाओंको स्थायी बना देनेका दोष अवश्य रहा होगा जो अपने स्वभावसे ही अस्थायी थीं। इसका अर्थ केवल यही नहीं था कि कोई एक राष्ट्र असंतुष्ट विदेशी अल्पसंख्यकोंपर शासन

करता, पर यह भी कि एशियाके अधिकांश भागपर और समस्त अफ्रीकापर यूरोपीय प्रभुत्व स्थापित हो जाता। इन अवस्थाओमें राष्ट्रोंका एक संघ या उनकी एक प्रारंभिक एकता मनुष्यजातिके अत्यधिक विशाल समुदायपर कुछ श्वेत जातियोंद्वारा किये गये कुलीनतंत्रीय शासनके तुल्य होगी। यह विश्वकी चिरस्थायी व्यवस्थाका सिद्धांत नहीं बन सकता था, क्योंकि तब दोमेसे एक-न-एक बात अनिवार्य हो जाती। नयी प्रणालीको, कानून और बल-प्रयोगद्वारा तात्कालिक वस्तु-स्थितिको प्रश्रय देकर, आमूल परिवर्तनके किसी भी प्रयत्नका विरोध करना पड़ता, परंतु इसका फल यह होता कि महान् प्राकृतिक और नैतिक शक्तियोंको अस्वाभाविक रूपसे दबा दिया जाता और इसका अंतिम परिणाम भयंकर अव्यवस्था और एक ऐसे विस्फोटकी उत्पत्ति होता जो शायद समस्त ससारको नष्ट कर देता। या फिर एक ऐसी सामान्य विधायक सत्ताकी स्थापना करनी पड़ती और परिवर्तनके साधन जुटाने पड़ते जिनके द्वारा मानवजातिकी भावना और उसका मत साम्राज्यीय अहंभावोपर विजय पानेमें समर्थ हो जाते और जो अधीनस्थ यूरोपीय, एशियाई और अफ्रीकी जातियोंको विश्व-परिपदोमें अपनी बढ़ती हुई आत्म-चेतनाकी मांगोंको प्रस्तुत करनेकी सामर्थ्य प्रदान करते,\* किंतु एक ऐसी सत्ता जो विशाल और शक्तिशाली साम्राज्योंके अहंभावोमें हस्तक्षेप कर सके, स्थापित करनी कठिन होगी; इसके कार्यकी गति धीमी होगी और किन्हीं भी साधनोंद्वारा अपनी शक्ति अथवा नैतिक प्रभावको यह सुविधापूर्वक कार्यान्वित नहीं कर सकेगी; इसके विचारोंमें भी सुस्थिरता और सामंजस्यका अभाव हो सकता है। या तो यह महान् शक्तियोंके किसी शासक कुलीनवर्गकी भावनाओं और हितोंका प्रतिनिधित्व करनेवाली सत्तातक ही सीमित रह जायगी और या फिर राज्योंके सबंध-विच्छेद और गृहयुद्धकी ऐसी घटनाओंमें समाप्त होगी जिन्होंने अमेरिकामें दासप्रथाकी समस्याको सुलझाया था। इसका केवल एक ही और समाधान संभव हो सकता है कि प्रारंभमें यूरोपके अंदर युद्धके द्वारा जो उदार भाव और सिद्धांत पैदा हुए थे वे कार्यकी दृढ़ और स्थिर शक्तियाँ बन जायँ तथा

---

\*राष्ट्रसंघ (League of Nations) की स्थापना इसी प्रकारके अस्पष्ट आदर्श-को लेकर हुई थी। पर साम्राज्यीय अहंभावोंके विरोधमें किये गये उसके पहले द्विधापूर्ण प्रयत्न भी अंतमें असफल रहे, और अपने वचनोंसे पीछे हटकर ही उसके सदस्य गृहयुद्धको टाल सकें। वाम्तवमें यह कुछ महान् शक्तियोंकी नीतिके अधीन एक यंत्रसे अधिक कमी कुछ नहीं रहा।



अयूरोपीय अधीनस्थ प्रदेशोंके साथ यूरोपीय राष्ट्रोंके व्यवहारोंमें उनका समावेश हो जाय। दूसरे शब्दोंमें, यूरोपीय राष्ट्रोंका यह एक स्थायी राजनीतिक सिद्धांत बन जाना चाहिये कि वे अपने साम्राज्यवादका ढंग बदल दे और जितना जल्दी हो सके अपने साम्राज्योंको कृत्रिम एकताओंसे सच्ची मनोवैज्ञानिक एकताओंमें परिणत कर दें।

परंतु इसका अनिवार्य परिणाम यह होगा कि जो सिद्धांत हम प्रस्तुत कर चुके हैं उसे स्वीकार कर लिया जायगा, संसारकी व्यवस्था आजकी भाँति कुछ अंशमें स्वतंत्र और कुछ अंशमें अनैच्छिक समुदायोंकी प्रणालीके अनुसार नहीं, वरन् स्वतंत्र और स्वाभाविक समुदायोंकी प्रणालीके अनुसार की जायगी। कारण, मनोवैज्ञानिक एकता केवल इसी प्रकार सुनिश्चित हो सकती है कि आजके अधीनस्थ राष्ट्र साम्राज्यीय समुदायमें सम्मिलित होनेके लिये स्वतंत्रतापूर्वक अपनी स्वीकृति दे दे; स्वतंत्र स्वीकृतिकी शक्तिमें स्वतंत्र अस्वीकृति और सवध-विच्छेदकी शक्ति भी निहित होगी। यदि संस्कृति या स्वभावकी अथवा आर्थिक या किन्हीं और हितोंकी विपमताके कारण मनोवैज्ञानिक एकता स्थापित न की जा सके तो या तो इस प्रकारमें अलग होना आवश्यक हो जायगा, या फिर बल-प्रयोगके पुराने सिद्धांतका आश्रय लेना पड़ेगा, पर विशाल जन-समुदायोंके साथ इस प्रकारका व्यवहार करना कठिन होगा, क्योंकि नयी प्रक्रियाके फलस्वरूप इनमें जागृति पैदा हो गयी होगी और उन्होंने अपनी सयुक्त जीवन-शक्ति और बौद्धिक बल पुनः प्राप्त कर लिये होंगे। मानव-समुदायीकरणमें इस प्रकारकी साम्राज्यीय एकताओंको एक ऐसा अगला कदम मानना होगा जो अनिवार्य तो नहीं, पर संभव अवश्य है और जिसे वर्तमान अवस्थाओंमें चरितार्थ करना मानवजातिको एकीकृत करनेकी अपेक्षा अधिक सुगम है। किंतु ऐसी एकताओंके केवल दो संगत उद्देश्य हो सकते हैं—एक तो संसारके समस्त राष्ट्रोंकी एकताका मध्य-पड़ाव और बड़े पैमानेपर प्रशासनीय और आर्थिक राज्य-संघका प्रयोग हो सकता है, और दूसरा एक ऐसा साधन हो सकता है जिसके द्वारा विभिन्न जाति और वर्णके तथा विभिन्न परंपरा और सभ्यता रखनेवाले राष्ट्रोंमें एक ही राजनीतिक कुटुंबके भीतर एक साथ रहनेका अभ्यास डाला जायगा, क्योंकि समस्त मनुष्यजातिको एकताकी किसी-न-किसी ऐसी प्रणालीके अंतर्गत तो रहना ही पड़ेगा जो विविधताके सिद्धांतका मान करते हुए भी पूर्ण एकरूपताके लिये बाध्य न करे। प्रकृतिकी प्रक्रियाओंमें साम्राज्यीय विपम इकाईका महत्त्व केवल इस बृहत्तर एकताको प्राप्त करनेके साधनके रूपमें ही है और यदि पीछे यह किसी स्वाभाविक

आकर्षण या पूर्ण विलयनके किसी चमत्कारद्वारा स्थिर न रखी जा सकी— जो संभव होते हुए भी व्यवहार्य नहीं है—तो वृहत्तर एकता प्राप्त हो जानेपर इसका अस्तित्व समाप्त हो जायगा। विकासकी इस दिशामे, और वास्तवमे, विकासकी किसी भी दिशामे जातियोंके स्वतंत्र और स्वाभाविक समुदायीकरणका सिद्धांत ही चरम परिणाम तथा अंतिम और पूर्ण आधार होगा, और ऐसा होना आवश्यक भी है, क्योंकि और किसी आधारपर मनुष्यजातिका एकीकरण सुरक्षित अथवा दृढ़ नहीं रह सकता, और क्योंकि एक बार जब एकीकरण दृढ़तापूर्वक स्थापित हो जायगा और परस्पर-संबंध और परस्पर-अनुकूलताके श्रेष्ठतर साधन युद्ध और ईर्ष्यापूर्ण राष्ट्रीय प्रतियोगिताका स्थान ले लेंगे तो किसी अन्य अधिक कृत्रिम प्रणालीके बनाये रखनेका कोई प्रयोजन नहीं रह जायगा। अतएव, विवेक और सुविधा दोनों ही परिवर्तनको अनिवार्य कर देंगे। तब समुदायीकरणकी स्वाभाविक प्रणालीकी प्रथा भी किसी देशकी अपने प्राकृतिक प्रदेशोंके आधारपर की गयी प्रशासनीय व्यवस्थाकी तरह ही सामान्य हो जायगी; विवेक या सुविधाकी दृष्टिसे इसकी भी इतनी ही आवश्यकता है जितनी उस सम्मानकी जो हस्तांतरण या स्वतंत्र सघीकरणकी किसी भी प्रणालीमे आवश्यक रूपसे जाति, राष्ट्रीय भावना या चिर-स्थापित स्थानीय एकताओंको दिया जाता है। अन्य विचार इस सिद्धांतके व्यवहारमे कुछ हेर-फेर ला सकते हैं, किन्तु इतना प्रबल कोई भी नहीं होगा जो इसका निषेध कर सके।

इस प्रकारके समुदायीकरणमे स्वाभाविक इकाई राष्ट्र है, क्योंकि यही वह आधार है जिसकी प्रकृतिने अपने विकासक्रममे दृढ़तापूर्वक रचना की है। वास्तवमे ऐसा प्रतीत होता है कि वृहत्तर एकताको दृष्टिमे रखकर ही उसने हमें यह आधार प्रदान किया है। अतएव, यदि एकीकरणको हमारे इतिहासके किसी भविष्यकालके लिये स्थगित ही नहीं कर दिया जाता और इस बीच समुदायीकरणका राष्ट्रीय सिद्धांत अपनी शक्ति और सजीवता खोकर किसी दूसरे सिद्धांतमें अपने-आपको विलीन नहीं कर देता तो स्वतंत्र और स्वाभाविक राष्ट्र-इकाई और शायद राष्ट्र-समुदाय सुदृढ़ और सामंजस्य-पूर्ण विश्व-प्रणालीका उचित और जीवंत आधार बन जायगा। जातिका महत्त्व फिर भी रहेगा और वह एक तत्त्व पर केवल एक गौण तत्त्वके रूपमें ही स्वीकार की जायगी। कुछ समुदायोमे वह प्रधान और निर्णायक होगी, और दूसरोमे कुछ हदतक तो भाषा और जातिके विभेदोंका अतिक्रमण करनेवाली ऐतिहासिक और राष्ट्रीय भावनाके कारण और कुछ हदतक स्थानीय संपर्क अथवा भौगोलिक एकतासे उत्पन्न आर्थिक और दूसरे संबंधोंके

कारण उसका महत्त्व नहींके बराबर रह जायगा। सांस्कृतिक एकताका भी अपना स्थान होगा, पर सब अवस्थाओंमें उसका प्रधान होना आवश्यक नहीं है; यहाँतक कि जाति और संस्कृतिकी संयुक्त शक्ति भी इतनी प्रबल नहीं हो सकती कि वह इस सवधमें निर्णायक बन सके।

इस जटिलताके उदाहरण सर्वत्र मिलते हैं। स्विटजरलैंडमें भाषा, जाति और संस्कृति, यहाँतक कि भावनाओंकी समानताकी दृष्टिमें भी कई विभिन्न राष्ट्रीय समुदाय हैं,—दो समुदायो, लैटिन और ट्यूटोनिक, का आधार भावना और संस्कृति है और तीन, जर्मन, फ्रेंच और इटैलियन, जाति और भाषापर आधारित हैं। इन विभेदोंने राष्ट्रोंके संघर्षमें स्विस् लोगोंकी समवेदनाओंको काफी हदतक भटकाया और विभाजित किया है। किंतु अन्य सबसे प्रबल और निर्णायक भाव हैल्वैगियन (Helvetian) राष्ट्रीयताकी भावना है जो, ऐसा प्रतीत होता है, स्विटजरलैंडकी प्राचीन, प्राकृतिक, स्थानीय और ऐतिहासिक एकताके स्वेच्छाकृत विभाजन या विलयनके किसी भी विचारको आज या कभी भी क्रियान्वित नहीं होने देगी। अलसास, मुख्यतया, जाति, भाषा और प्राचीन इतिहासकी दृष्टिसे, जर्मन-संघका अंग है, पर जर्मनोंने व्यर्थ ही इन विशेषताओंकी दुहाई देकर अलसास-लॉरेन (Alsace-Lorraine) को ऐलसास-लोतारिंगन (Elsass-Lothringen) में बदलनेकी चेष्टा की। वहाँकी जनताकी राष्ट्र, इतिहास और संस्कृतिसंबंधी सजीव भावनाओं और समानताओंने उसे अभी-तक फ्रांसके साथ बाँध रखा था। कॅनेडा और आस्ट्रेलियाका ब्रिटिश द्वीप-समूहके साथ या आपसमें एक-दूसरेके साथ कोई भौगोलिक संबंध नहीं है और इनमेंसे कॅनेडा तो, पूर्व-नियतिके अनुसार, अमरीकी समुदाय-एकताका ही एक भाग प्रतीत होता है, किंतु, निश्चय ही, जबतक भावनाका परिवर्तन नहीं हो जाता, जिसके विषयमें अभी कुछ कहना कठिन है, दोनों ही ब्रिटिश संघके अंग बनना अधिक पसंद करेंगे : न तो कॅनेडा अधिकाधिक सार्वभौम रूप धारण करते हुए अमरीकी राष्ट्रमें विलीन होना चाहेगा और न आस्ट्रेलिया ही आस्ट्रेलेशियन संघके रूपमें अलग रहना पसंद करेगा। ऊँधर आस्ट्रो-हंगरीके स्लावनिक और लैटिन अंग, चाहे वे इतिहास, भौगोलिक स्थिति और आर्थिक सुविधाकी दृष्टिसे उसी साम्राज्यके भाग थे, पृथक्त्वके लिये और जहाँ स्थानीय भावनाएँ उनके अनुकूल थी वहाँ अपनी ही जाति, संस्कृति और भाषावालोंसे संयुक्त होनेके लिये प्रबल रूपमें यत्नशील हो उठे। यदि आस्ट्रियाने अपनी स्लाव प्रजाके साथ भी वैसा ही व्यवहार किया होता जैसा कि उसने मग्यरोंके साथ किया था अथवा अपने जर्मन, स्लाव, मग्यर

और इटैलियन अंगोमेसे ही अपनी राष्ट्रीय सस्कृतिका निर्माण करनेमे समर्थ हो जाता तो स्थिति कुछ और ही होती और उसकी एकता भी विघटनकी समस्त बाह्य शक्तियोंसे सुरक्षित रहती। जाति, भाषा, स्थानीय संबंध और आर्थिक सुविधा भी शक्तिशाली तत्त्व हैं, किंतु निर्णायक तत्त्व तो वह प्रबल मनोवैज्ञानिक तत्त्व ही है जो एकता लानेमे सहायक होता है। इस सूक्ष्मतर शक्तिके आगे और सब शक्तियोंको चाहे वे कितनी भी आतुर क्यों न हो, सिर झुकाना पड़ेगा; एक बृहत्तर एकतामे अपनी स्वतंत्र एवं पृथक् अभिव्यक्ति और स्वत्वके लिये ये कितनी भी चेष्टा करे, इन्हे अपनेको अधिक शक्तिशाली आकर्षणके अधीन करना ही होगा।

इसी कारणसे, जो आधारभूत सिद्धांत अपनाया जाय वह ऐतिहासिक परंपरा या राष्ट्रोंपर लादी गयी वास्तविक स्थितिका कोई काल्पनिक अथवा व्यावहारिक नियम या सिद्धांत नहीं बल्कि स्वतंत्र समुदायीकरणका सिद्धांत होना चाहिये। मनमे एक प्रणाली गढ़ लेना और उसे उन आधारोंपर, जो प्रथम दृष्टिमे युक्तियुक्त और सुविधाजनक प्रतीत होते हैं, खड़ा कर लेनेका विचार करना आसान है। पहली दृष्टिमे तो ऐसा लगेगा कि मनुष्यजाति-की एकता अत्यधिक युक्तियुक्त और सुविधापूर्ण ढंगसे यूरोपीय समुदायीकरण, एशियाई समुदायीकरण और अमरीकी समुदायीकरणके आधारपर ही स्थापित हो सकती है, इसके साथ अमरीकामें दो या तीन, लैटिन और इंगलिश-भाषी उप-समुदाय होंगे; एशियामे भी मंगोलियन, हिन्दुस्तानी और पश्चिमी-एशियाई ये तीन समुदाय होंगे,—शायद इनमेंसे तीसरेके साथ मुस्लिम उत्तरी अफ्रीका भी स्वभावतया जुड़ा होगा। इसी प्रकार यूरोपमे लैटिन, स्लावनिक, ट्यूटोनिक और एंग्लो-कैल्टिक ये चार समुदाय होंगे, इनमेंसे एंग्लो-कैल्टिकके साथ वे सब उपनिवेश भी होंगे जो अभी उसीके साथ जुड़े रहना चाहते हैं; उधर मध्य और दक्षिणी अफ्रीकाको वर्तमान स्थितिमे, किंतु उन अधिक सद्भावपूर्ण और प्रगतिशील सिद्धांतोंके आधार-पर विकास करनेके लिये स्वतंत्र छोड़ा जा सकता है जिनपर एकीकृत मान-वताकी भावना आग्रह करेगी। इस कार्यकी जो वास्तविक और प्रत्यक्ष कठिनाइयाँ हैं उनमेंसे कुछ-एकका एक अधिक श्रेष्ठ प्रणालीमे कोई विशेष महत्त्व नहीं रहेगा। उदाहरणार्थ, हम यह जानते हैं कि जो राष्ट्र सभी प्रतीयमान बंधनोंद्वारा घनिष्ठ रूपसे जुड़े हुए हैं, वे वास्तवमे ऐसे विरोधों-द्वारा विभाजित भी हैं जो अधिक काल्पनिक और कम यथार्थ विरोधोंसे अधिक प्रबल हैं, ये काल्पनिक और कम यथार्थ विरोध उन्हें उन लोगोंसे अलग कर देते हैं जिनका उनके साथ कोई साम्य नहीं है। मंगोलियन

जापान और मंगोलियन चीन अपनी भावनामें एक-दूसरेसे अत्यंत विभिन्न हैं; अरब, तुर्किस्तान और फारसके निवासी धर्म और संस्कृतिकी दृष्टिसे इन्गामी होते हुए भी, यदि उनकी वर्तमान भावनाएँ एक-दूसरेकी ओर ऐसी ही बनी रही, तो एक कुटुंबकी भाँति मिल-जुलकर सुखपूर्वक नहीं रह सकेंगे। स्कैंडेनेवियाके नॉर्वे और स्वीडनकी प्रत्येक चीज ऐसी थी, जो उन्हें एक-दूसरेके निकट लाने तथा उनके ऐक्यको स्थायी रखनेवाली थी,— फिर भी उनमें एक ऐसी प्रबल किंवा अविवेकपूर्ण भावना काम कर रही थी जिसने उस मेलका स्थायी रहना असंभव कर दिया। किन्तु ये विरोध वास्तवमें केवल तभीनक रहते हैं जबतक कोई वास्तविक अमित्रतापूर्ण दबाव अथवा अधीनता या अधिकारका भाव रहता है अथवा एकके अस्तित्वके दूसरेके अस्तित्वद्वारा दबाये जानेकी आशंका होती है; एक बार इनके दूर हो जानेपर ये विरोध समाप्त भी हो सकते हैं। उदाहरणार्थ, यह बात ध्यान देने योग्य है कि जवने नॉर्वे और स्वीडन अलग हो गये हैं, स्कैंडेनेवियाके तीनों राज्योंमें मिलकर काम करनेकी तथा अपने-आपको यूरोपमें एक स्वाभाविक समुदाय समझनेकी प्रवृत्ति उत्तरोत्तर प्रबल होती गयी है। आयरलैंड और इंगलैंडका बहुत पुगना विरोध भी इन दो पृथक् राष्ट्रोंके बीच अपूर्ण पर अधिक न्याययुक्त संबंधके स्थापित हो जानेसे वैसे ही दूर होता जा रहा है जैसे आस्ट्रिया और मग्यरके राज्योंके बीच न्याययुक्त संबंध स्थापित होनेपर इनका सब वैर-विरोध समाप्त हो गया था। अतएव यह महज ही समझमें आ सकता है कि जिस प्रणालीमें विरोधके कारण समाप्त हो जायेंगे उसमें स्वाभाविक समानताएँ अधिक होंगी और जिस समुदायीकरणकी हम कल्पना करने हैं वह अधिक सरलतापूर्वक क्रियान्वित किया जा सकेगा। यह भी कहा जा सकता है कि एकीकरणकी प्रवृत्तिके अधिक प्रबल होनेपर मानवजाति स्वभावतः ही इस प्रकारके समन्वयको माधित करनेकी दिशामें अग्रसर होगी। संभव है कि एक महान् जागतिक परिवर्तन और क्रांति प्रबल रूपमें शीघ्र ही सब बाधाओंको दूर कर दे, जिस प्रकार फ्रांसमें फ्रांसीसी क्रांतिने एकरूप जनतंत्रीय प्रणालीकी उन बाधाओंको दूर कर दिया था जो पुगनी शासन-पद्धतिद्वारा पैदा की गयी थी। परंतु इस प्रकारकी कोई भी व्यवस्था व्यवहारमें नहीं लायी जा सकेगी जबतक लोगोंकी वास्तविक भावनाएँ ही विवेकपूर्ण सुविधाकी इन प्रणालियोंके अनुकूल न बन जायें; पर आज संसारकी स्थिति ऐसी किसी भी आदर्श अनुकूलतासे कोसों दूर है।

एक बार ऐसा प्रतीत हुआ था कि राष्ट्रीय भावनाके सिद्धांतपर स्थापित एक नये आधारका विचार, एक परिमित क्षेत्रमें, व्यावहारिक रूप ग्रहण

कर रहा है, किंतु यह केवल यूरोपकी पुनर्व्यवस्थातक ही सीमित रहा और वहाँ भी यह विजित साम्राज्योपर युद्ध और बल-प्रयोगकी युक्तिद्वारा ही लागू किया जाना था। दूसरोने भी इसे एक सीमित रूपमें ही अपने लिये स्वीकार करनेका विचार किया था, उदाहरणार्थ, रूसने पोलैंडको स्वायत्त शासन देना स्वीकार कर लिया, उधर इंग्लैंडने भी आयरलैंडको स्वराज्य देकर अपने उपनिवेशोको सघबद्ध कर लिया। पर इस सिद्धांतके विरोधी कई एक सिद्धांत अभी भी बने रहे, यहाँतक कि साम्राज्यीय महत्वाकांक्षाओं और आवश्यकताओंको पूरा करनेके लिये इसके विरोधमें नये सिद्धांत भी स्थापित किये गये। नये आधारके इस विचारको एक नाम भी दे दिया गया; कुछ समयके लिये आत्म-निर्णयके इस विचारको शासकीय स्वीकृति भी मिलती रही और इसने एक सत्य सिद्धांतका-सा रूप धारण कर लिया। अपूर्ण रूपसे कार्यान्वित किये जानेपर भी, यदि यह व्यवहारतः सफल हो जाता तो एक नया आदर्श मूर्त रूपमें जन्म लेकर बढ़ने लगता तथा मनुष्य-जातिके लिये यह आशा उत्पन्न कर देता कि अंतमें यह अधिक व्यापक क्षेत्रमें चरितार्थ किया जायगा और पीछे तो यह सार्वभौम रूप भी धारण कर लेगा। मित्र-राष्ट्रोकी विजय यदि इन बड़ी-बड़ी बातोंका अंत भी कर दे, तो भी अब यह माननेका कोई कारण नहीं है कि स्वतंत्र राष्ट्रीय समुदायोके आधारपर ससारकी पुनर्व्यवस्था करनेका यह आदर्श एक असंभव स्वप्न है या सर्वथा कपोल-कल्पित आदर्श है।

तथापि इसके विरोधमें बहुतसी शक्तियाँ हैं और यह आशा करना व्यर्थ है कि बिना लंबे और कठिन संघर्षोंके इनपर विजय प्राप्त हो जायगी। इन विरोधी शक्तियोमेंसे सबसे अधिक प्रबल और प्रधान राष्ट्रीय और साम्राज्यीय अहंभाव है। जहाँ शासन और आधिपत्य पिछले प्रयत्नोंका पुरस्कार रह चुका हो वहाँ आधिपत्यकी सहज-प्रवृत्तिका तथा अभी भी शासक और सर्वोच्च अधिकारी बने रहनेकी इच्छाका त्याग करना, अधीनस्थ प्रदेशों तथा उपनिवेशोंके व्यापारिक शोषणद्वारा प्राप्त हुए उस लाभको छोड़ देना जो केवल अधिकार और प्रभुत्वको दृढ़ करनेसे ही प्राप्त हो सकता है, उन शक्ति और कभी-कभी तो उन विशाल जनसमूहोंके अंदर स्वतंत्र राष्ट्रीय कर्मण्यताके उदयको निष्पक्ष भावसे देखना जो कभी आश्रित और उनकी समृद्धिके निष्क्रिय साधनमात्र थे पर अब उनके बलशाली समकक्ष और शायद उनके उग्र प्रतिद्वंद्वी भी बन जायेंगे,—ये सब अहंभावयुक्त मानव-प्रकृतिके लिये इतनी बड़ी माँगें हैं कि इन्हें आसानी और सहज भावसे स्वीकार नहीं किया जा सकता जबतक कि किसी ऐसे बड़े प्रत्यक्ष लाभकी वास्तविक आव-



## उत्तीसवाँ अध्याय

# केन्द्रीकरण और एकरूपताकी प्रवृत्ति, शासन-प्रबन्ध और वैदेशिक विषयोंका नियंत्रण

यदि यह मान लिया जाय कि स्थायी विश्व-ऐक्यका अंतिम आधार राष्ट्रोंका वह स्वतंत्र समुदायीकरण होगा जो उनकी स्वाभाविक समानताओं, भावनाओं तथा आर्थिक एवं अन्य सुविधाओंके विचारके अनुसार चरितार्थ हुआ हो तो अगला प्रश्न यह उठेगा कि मनुष्यजातिकी बृहत्तर और जटिलतर एकतामें इन राष्ट्र-इकाइयोंकी अपनी यथार्थ स्थिति क्या होगी। क्या ये केवल नाममात्रका पृथक्त्व रखेंगी और एक मशीनके पुर्जे बन जायेंगी या इनका एक वास्तविक और सजीव व्यक्तित्व तथा प्रभावपूर्ण स्वातन्त्र्य और सुघटित जीवन भी बना रहेगा? क्रियात्मक रूपमें हम इस प्रश्नको यूँ भी रख सकते हैं कि क्या मानव-एकताका आदर्श यह है कि मनुष्यजाति एक ही बृहत् राष्ट्र और अनेक प्रांतोंवाले केन्द्रीभूत विश्व-राज्यमें बलपूर्वक या कम-से-कम सबल रूपमें एकीभूत या गठित हो जायगी अथवा यह कि वह एक अधिक जटिल, तरल और नमनीय प्रणालीके आधारपर समवेत होकर स्वतंत्र राष्ट्रोंके विश्व-ऐक्यका रूप धारण कर लेगी। यदि इनमेंसे पहले अधिक कठोर विचार, प्रवृत्ति या आवश्यकताकी प्रधानता रही तो निश्चय ही दबाव, सिमटाव और राष्ट्रीय एवं वैयक्तिक स्वाधीनताके निषेधका एक ऐसा युग आयगा जैसा कि यूरोपमें राष्ट्रीय रचनाकी तीन ऐतिहासिक अवस्थाओं-मेंसे दूसरीमें आया था। यह प्रक्रिया यदि पूर्णतया सफल हो जाय तो इसकी परिणति विश्वकी एक ऐसी केन्द्रीभूत सरकारमें होगी जो अपना एक ही नियम और कानून, एक ही प्रशासन, वित्त और शिक्षासवधी एक ही प्रणाली, एक ही संस्कृति, एक ही सामाजिक नियम, एक ही सभ्यता और शायद एक ही भाषा और धर्म भी समस्त मनुष्यजातिपर लागू कर देगी। केन्द्रीभूत होनेके कारण यह अपने कुछ अधिकार राष्ट्रीय सत्ताओं और परिषदोंको भी सौंपेगी पर केवल उसी प्रकार जिस प्रकार केन्द्रीभूत फ्रेच सरकार—उसकी ससद् और नौकरशाही सरकार—अपने कुछ अधिकार विभिन्न विभागोंके अधिनायकों तथा परिषदों और उनके अधीनस्थ अधिकारियों एवं जनपदोंको सौंपती है।





ओर आकृष्ट होता है। इतिहास और अतीतके दृष्टांत भी इस बातकी पुष्टि करते प्रतीत होते हैं। क्योंकि राष्ट्रीय एकताकी रचनामें केन्द्रीकरण और एकरूपताकी प्रवृत्ति ही सदा निर्णायक तत्त्व रही है और एकरूपताकी अवस्था अंतिम लक्ष्य। जातिके विभिन्न तथा प्रायः परस्पर-विरोधी अंगोंके एक राष्ट्रीय राज्यमें परिणत हो जानेका पूर्व दृष्टांत स्वभावतः ही इस बातकी निश्चित आशा वधायेगा कि ससारकी समस्त जनता अर्थात् समस्त मनुष्यजाति एक विश्व-राष्ट्र और विश्व-राज्यका रूप धारण कर लेगी। आधुनिक समयमें एकरूपताकी इस प्रबल प्रवृत्तिके बहुतसे महत्त्वपूर्ण उदाहरण मिलते हैं और सभ्यताकी उन्नतिके साथ-साथ यह प्रवृत्ति भी जोर पकड़ती जाती है। तुर्की आंदोलनका आरम्भ तो इस आदर्शके साथ हुआ था कि अस्तव्यस्त तुर्क-साम्राज्यके सभी विषमजातीय तत्त्वों—जातियों, भाषाओं, धर्मों और संस्कृतियोंके प्रति उदारता दिखायी जाय, परंतु स्वभावतः ही वहाँकी उद्दाम युवावृत्ति इस प्रेरणाके वशीभूत हो गयी कि चाहे जोर-जवर्दस्तीसे ही क्यों न हो, एकरूप उस्मानी संस्कृति और उस्मानी राष्ट्रीयताको स्थापित कर देना चाहिये। ग्रीक अंशके बहिष्कार तथा साम्राज्यके विनाशके बाद यह प्रवृत्ति आजके छोटे विशुद्ध तुर्की राज्यके रूपमें फलीभूत हो गयी है, पर यह आश्चर्यकी बात है कि राष्ट्रीय एकरूपताके साथ यूरोपीय संस्कृति और सामाजिक आचार-व्यवहारोंके मिल जाने तथा उसके अंदर इनके आत्मसात् हो जानेसे वह अभिभूत-सी हो गयी है। बैल्जियममें ट्यूटोनिक फ्लैमिंग्स (Teutonic Flemings) और गेलिक वलून (Gallic Walloons) दोनों प्रायः समान रूपसे विद्यमान हैं। इसीलिये फ्रैंको-बैल्जियम संस्कृतिके सुदृढ़ संरक्षणके नीचे वह एक राष्ट्रमें विकसित हो गया, इसकी प्रधान भाषा फ्रेंच थी। उधर फ्लैमिंग आंदोलनका, जिसे वास्तवमें दोनों भाषाओंके समान अधिकारोंसे संतुष्ट हो जाना चाहिये था, लक्ष्य यह हो गया कि यह सारी स्थिति बदल जाय और फ्लैमिश भाषा और देशीय फ्लैमिश संस्कृतिको स्वीकृति ही नहीं प्रमुखता भी प्राप्त हो जाय। जर्मनीने अपने पुराने अंगोंको एक कर लिया और अपने वर्तमान राज्यों, उनकी सरकारों और शासन-व्यवस्थाओंको उसी तरह चलने दिया, पर इस प्रकार अत्यधिक विभिन्नताओंकी जो सभावना पैदा हो गयी वह बर्लिनमें राष्ट्रीय जीवनको केन्द्रित कर देनेसे समाप्त हो गयी। नाममात्रकी पृथक्ता अवश्य रही पर वह भी एक ऐसी वास्तविक और प्रबल एकरूपताद्वारा आच्छादित हो गयी जिसने, दक्षिणी राज्योंकी अधिक जनतंत्रीय और मानवतावादी प्रवृत्तियों और संस्थाओंके होते हुए भी, जर्मनीको पूर्णतया बृहत्तर प्रशिया (Prussia) का रूप

दे दिया। स्वित्जरलैंड, संयुक्त राज्य, आस्ट्रेलिया और दक्षिणी अफ्रीका एक स्वतंत्र प्रकारके राज्यसंघके प्रत्यक्ष उदाहरण अवश्य हैं, किंतु वास्तवमें वहाँ भी एकरूपताकी भावना प्रबल है अथवा प्रबल होनेकी प्रवृत्ति रखती है यद्यपि बारीकियोंमें जायँ तो अगभूत राज्योंको विभिन्नता तथा गौण विषयोंमें स्वतंत्र व्यवस्थाकी छूट भी प्राप्त है। सर्वत्र ही एकता कम या अधिक एकरूपताकी आवश्यकता अनुभव करती हुई उसे लानेका प्रयत्न करती प्रतीत होती है,—क्योंकि उसे वह अपना सुरक्षित आधार मानती है।

पहली एकरूपता जिससे शेष सब एकरूपताएँ आरंभ होती हैं केन्द्रीय सरकारकी एकरूपता है; इसका स्वाभाविक कार्य है एक समान प्रशासनका निर्माण करना तथा उसे दृढ़ बनाना। ऐसे प्रत्येक समुदायके लिये जो अपने राजनीतिक और आर्थिक जीवनकी सुगठित एकता प्राप्त करना चाहता है केन्द्रीय सरकार आवश्यक है। यद्यपि प्रारंभमें अथवा केवल नामके लिये यह केन्द्रीय सरकार उन अनेक राज्योंद्वारा निर्मित एक संगठनमात्र हो सकती है जो अपनी सीमाओंमें अभी भी सर्वोच्च बने रहनेका दावा करते हैं, एक ऐसा यंत्र जिसे वे सुविधाके लिये कुछ समान उद्देश्योंकी खातिर अपने कुछ अधिकार दे देते हैं। फिर भी, वास्तवमें, इस सरकारकी प्रवृत्ति सदा ही पीछे सर्वोच्च सस्था बन जानेकी होती है। और इसकी इच्छा सदा यही रहती है कि अधिकाधिक शक्ति इसके हाथोंमें आ जाय जब कि स्थानीय विधानमंडलों और सत्ताओंके पास केवल कुछ साँपे हुए अधिकार ही रह जायँ। अधिक शिथिल प्रणालीकी व्यावहारिक असुविधाएँ इस प्रवृत्तिकी पुष्टि करती हैं और धीरे-धीरे उन संरक्षणोंकी शक्तको निर्बल कर देती हैं जो किसी भी बाह्य हस्तक्षेपसे बचनेके लिये बनाये जाते हैं; यह हस्तक्षेप, अधिकाधिक, पूर्ण रूपसे हितकारी और सामान्य उपयोगिताके विचारसे युक्तियुक्त भी प्रतीत होता है। संयुक्त राज्यमें भी, यद्यपि उसके अंदर अपने पुराने संविधानके लिये अत्यधिक मोह है और वह स्थानीय दिशाओंको छोड़कर और किसी दिशामें वैधानिक परिवर्तन बड़ी कठिनाईसे स्वीकार करता है, यह प्रवृत्ति प्रकट हो रही है और यदि पुराने संविधानमें किसी भी वैधानिक हस्तक्षेपका निषेध करनेके लिये सर्वोच्च न्यायालय न होता, अथवा यदि वैदेशिक विषयों और उल्लंघनोंसे बचकर रहनेकी अमरीकन नीतिने उन आवश्यकताओंके दवावको न हटा दिया होता जिन्होंने अन्य राष्ट्रोंमें केन्द्रीय सरकारको समस्त वास्तविक शक्ति हथिया लेने और अपने-आपको राष्ट्रीय गतिविधिओंका स्रोत, साथ-ही-साथ उनका अध्यक्ष या केन्द्र बना लेनेमें सहायता पहुँचायी है, तो अवतक निश्चित ही इस प्रवृत्तिके परिणाम-

स्वरूप महान् और मौलिक परिवर्तन हो जाते। सयुक्त राज्यकी परंपरागत नीति, उसकी शांतिप्रियता, उसके युद्धविरोधी विचार, यूरोपीय उलझनोंमें फँसने अथवा यूरोपकी राजनीतिके साथ कोई भी निकट सवध रखनेके प्रति उसकी अरुचि, यूरोपीय शक्तियोंके पश्चिमी गोलार्धमें उपनिवेश और हित होते हुए भी उनके द्वारा अमरीकाके मामलोंमें हस्तक्षेप करनेके प्रति उसकी असहिष्णुता—इन सबके मूलमें मुख्यतया यह सहज-प्रेरणा काम कर रही है कि यह पृथक्त्व ही उसकी सस्थाओं तथा उसके राष्ट्रीय जीवनके विशिष्ट रूपको बनाये रखनेका एकमात्र सुरक्षित साधन है। एक बार युद्धवादी बननेपर, एक बार पुरानी दुनियाकी राजनीतिके चक्करमें पड़ जानेपर जैसी कि कई बार आशंका होती है—सयुक्त राज्यको कोई भी वस्तु केन्द्रित होने तथा सघीय सिद्धांतको निर्वल करनेकी दिशामें होनेवाले महान् परिवर्तनोंकी आवश्यकतासे अधिक समयतक वचा नहीं सकती\*। स्विटजरलैंड भी अपने सघीय सविधानको इसी प्रकारकी स्वकेन्द्रित तटस्थताके कारण सुरक्षित रख सका है।

राष्ट्रीय केन्द्रीकरणका विकास मुख्यतया दो आवश्यकताओंके कारण होता है; इनमेंसे पहली और अत्यधिक अनिवार्य भी, सुदृढ़ता, एकचित्ता और अन्य राष्ट्रोंके सयुक्त और केन्द्रीभूत प्रतिकारकी आवश्यकता है, चाहे यह प्रतिकार बाह्य उत्पीड़नसे बचनेके लिये किया गया हो या राष्ट्रीय हितों और महत्वाकांक्षाओंकी पूर्तिमें दूसरोपर दबाव डालनेके लिये। युद्ध और सैनिकवादका केन्द्रीकारक प्रभाव, अर्थात् शक्तियोंको केन्द्रीभूत करनेकी उसकी माँग बहुत पुराने समयसे इतिहासका एक सामान्य तथ्य बन चुकी है। केन्द्रीभूत और पूर्ण स्वेच्छाचारी राजतंत्रोंके विकासमें, सगठित और शक्तिशाली कुलीन तंत्रोंकी सुरक्षामें, विरोधी अगोके पारस्परिक मेल तथा केन्द्र-विरोधी प्रवृत्तियोंके शमनमें भी यह एक प्रधान तत्त्व रही है। इस आवश्यकताके सामने जो राष्ट्र शक्तियोंके इस केन्द्रीकरणका विकास या इसकी रक्षा नहीं कर सके वे जीवन-संग्राममें सदा ही असफल रहे हैं, चाहे उन्होंने विधिका वह विधान न भी सहा हो जिसे यूरोपमें इटली और पोलैंडने तथा एशियामें भारतवर्षने सहा था। केन्द्रित जापानकी शक्ति और विकेंद्रित चीनकी दुर्बलता इस बातका स्थायी प्रमाण थी कि आधुनिक स्थितियोंमें भी प्राचीन शासन-प्रणाली ही उचित प्रतीत होती है। अभी

\*स्विट्ज़रलैंडकी नीति तथा वे कठिनाइयाँ जिनका इसे सामना करना पड़ा था सयुक्त राज्यकी इन दो विरोधी शक्तियोंके बलका सजीव चित्रण करती हैं; सघीय स्थिति-को सुदृढ़ बनानेकी प्रवृत्ति, चाहे वह कितनी भीमी क्यों न हो असदिग्ध रूपमें अपना कार्य कर रही है।

कलकी बात है, पश्चिमी यूरोपके स्वतंत्र राज्योंको अपनी कठिनाईसे उपलब्ध स्वाधीनताका परित्याग कर देने तथा अनुत्तरदायी सीनेटकी पुरानी रोमन प्रणालीका, यहाँतक कि एक ऐसे राष्ट्रकी केंद्रित शक्तिका सामना करनेके लिये गुप्त तानाशाहीका आश्रय लेनेको विवश होना पड़ा था जो सैनिक आक्रमण और रक्षाके लिये प्रबल रूपसे केंद्रित तथा सुसंगठित था। यदि इस आवश्यकताकी भावना, प्रकट या अप्रकट रूपसे, युद्धके दिनोंके बाद भी बनी रह सकती, तो इसमें कोई सदेह नहीं कि जनतंत्र और स्वाधीनताको एक ऐसा भयकर और संभवतः विनाशकारी आघात पहुँचता जैसा कि वर्तमान समयमें उनकी पुनः स्थापनासे लेकर अबतक उन्हें कभी नहीं पहुँचा था।<sup>१</sup>

जर्मनीके जीवनको पूर्णतया अपने अधिकारमें कर लेनेकी प्रशियाकी शक्तिका एकमात्र कारण प्रायः यही था कि वह जानता था कि दो महान् और शत्रु राष्ट्रोंके बीचमें जर्मनीकी स्थिति अरक्षित अवस्थामें है और उसका साम्राज्य यूरोपमें अपनी विशेष स्थितिके कारण चारों ओरसे घिरा हुआ है, अतः उसका विस्तार करनेमें संकटकी सभावना हो सकती है। इसी प्रवृत्तिका एक और उदाहरण वह शक्ति भी है जो राज्य-संघके सिद्धांतको इंग्लैंड और उसके उपनिवेशोंमें युद्धके फलस्वरूप प्राप्त हुई थी। जबतक ये उपनिवेश इंग्लैंडके युद्धों और विदेशी नीतिसे अलग रह सके और उससे प्रभावित नहीं हुए इस सिद्धांतको व्यवहाररूपमें आनेका अवसर नहीं मिला; किंतु, ऐसा प्रतीत होता है, कि युद्ध और उसकी कठिनाइयोंके अनुभव और लगभग पूर्ण विकेंद्रीकरणकी प्रणालीके अधीन साम्राज्यकी सभाव्य शक्तिको जबरदस्ती केंद्रित करनेकी प्रत्यक्ष अयोग्यताने यह अनिवार्य कर दिया कि ब्रिटिश साम्राज्यकी अपूर्ण और शिथिल रचनाको दृढ़ कर देना चाहिये; एक बार इस सिद्धांतको स्वीकार करने और उसे प्रारम्भिक रूपमें व्यवहारमें लानेके बाद यह कार्य विस्तृत रूपमें हो सकता है।<sup>१</sup> जहाँ शांति ही

<sup>१</sup>वर्तमान परिस्थितिमें भी शक्तियोंकी प्रवृत्ति प्रत्यक्षतः जनतंत्रमें हटकर राज्यके अधिकाधिक नियंत्रण और शासनप्रबंधकी ओर झुकती प्रतीत होती है।

<sup>१</sup>अबतक यह बात समान स्थिति और वैदेशिक विषयोंमें निकट परामर्श तथा एक अधिक धनिष्ठ आर्थिक सहयोगके प्रयत्नोंतक ही पहुँची है, किन्तु महायुद्धोंके चलते रहनेसे या तो अबतककी शिथिल प्रणाली नष्ट हो जायगी या फिर अत्यधिक ठोस बननेको बाध्य हो जायगी। तो भी इस समय औपनिवेशिक स्थितिके आने और वैस्टमिनिस्टर-सचिविके निर्माणसे यह संभावना रुक गयी है क्योंकि ये राज्यसंघोंकी किसी भी क्रियात्मक प्रयोजनके लिये अनावश्यक यहाँतक कि शायद व्यावहारिक स्वाधीनताकी पोषक भावनाके लिये अवांछनीय भी बना देते हैं।

राज्यका सिद्धात है वहाँ शिथिल सघका कोई-सा भी रूप चल जाता है, पर जहाँ कही शाति खतरेमे है या जीवन-सघर्ष कठिन और दुःखदायी है, शिथिलता हानिका रूप धारण कर लेती है, यहाँतक कि एक भयकर दोष बन जाती है, विधिको सहारका एक अवसर मिल जाता है।

वाह्य सकटका दबाव एवं विस्तारकी आवश्यकता केवल एक दृढ़ राजनीतिक और सैनिक केन्द्रीकरणकी ही प्रवृत्ति पैदा करते हैं; एकरूपताका विकास एक ऐसे दृढ़ आतरिक सगठनकी आवश्यकतासे जन्म लेता है जिसका इस प्रकारसे उत्पन्न केन्द्र एक साधन बन जाता है। इस सगठनका निर्माण कुछ हदतक तो उन्ही आवश्यकताओके कारण होता है जो इस केन्द्ररूपी साधनको उत्पन्न करती है, पर अधिकतर इसका निर्माण इसलिये किया जाता है कि सुविधापर आधारित सुव्यवस्थित सामाजिक और आर्थिक जीवनके लिये एकरूपता अनेक प्रकारसे उपयोगी है; इस सुविधाको जीवन कुछ अधिक महत्त्व नहीं देता परंतु मनुष्यकी बुद्धि सदा इसकी माँग करती है,—यह व्यवस्थाका एक स्पष्ट, सहज और जीवनकी जटिलताके बीच यथासंभव सरल सिद्धात है। जब मानवीय बुद्धि जीवनमे निहित सुघटित व्यवस्थाके अधिक सहज रूपमे कोमल और नमनीय सिद्धातको छोड़कर अपने ढंगसे जीवनको अनुशासित करना आरंभ करती है तो उसका उद्देश्य आवश्यक रूपमे स्थूल प्रकृतिके व्यवस्थासवधी एकरूप और मूल सिद्धातोंकी स्थिरताका अनुकरण करना होता है, पर साथ ही वह उन्हे यथासंभव समान रूपसे प्रयोगमे लानेका प्रयत्न भी करती है। वह सभी महत्त्वपूर्ण विभिन्नताओंको दबानेकी प्रवृत्ति रखती है। जब वह अपने-आपको व्यापक बनाकर प्रकृतिकी जटिलताओंको समझने और उनसे निवटनेके अधिक योग्य अनुभव करने लगती है तभी वह उस स्वतंत्र विविधता और समान सिद्धातोंके सूक्ष्म रूपसे विभिन्न प्रयोगको कार्यान्वित करनेमे सुविधा अनुभव करती है जिसका जीवन-सिद्धात सदा ही माँग करता प्रतीत होता है। राष्ट्रीय समाजकी व्यवस्थामे सर्वप्रथम तो वह स्वभावतया एकरूपताके राजनीतिक और सैनिक कार्य-संवधी पक्षको प्राप्त करनेकी चेष्टा करती है, क्योंकि यह पक्ष व्यवस्थाके उस केन्द्रकी, जो बन चुका है, विशेष आवश्यकतासे निकटतम सवध रखता है। पहले तो वह प्रशासनकी पर्याप्त एकता और एकरूपता चाहती है, पर बादमे उसका लक्ष्य पूर्ण एकता और एकरूपता हो जाता है।

केन्द्रीकरणकी आवश्यकताने जिन राजतंत्रोंका निर्माण किया था उनकी पहली प्रवृत्ति एक प्रारंभिक केन्द्रीकरण अर्थात् शासन-प्रवधके सभी प्रमुख

सूत्रोंको केंद्रीय सत्ताके हाथमें सौंप देनेकी ओर थी। यह हम सर्वत्र देखते हैं, परंतु इस प्रक्रियाकी क्रमिक अवस्थाएँ फ्रांसके राजनीतिक इतिहासमें अत्यधिक स्पष्टतासे दृष्टिगोचर होती हैं, क्योंकि वहाँ सामंतिक पृथक्त्व और सामंतिक न्यायक्षेत्रकी अव्यवस्थाने अत्यंत भीषण कठिनाइयाँ उत्पन्न कर दी थीं, फिर भी केंद्रीकरणके सतत आग्रहसे तथा अपने अवशिष्ट परिणामोंकी अंतिम उग्र प्रतिक्रियाके फलस्वरूप वे वहीपर अत्यधिक सफलतापूर्वक सुलझा तथा दूर कर दी गयी थी। केंद्रीकारक राजतंत्रने, जिसे अंगरेजोंके आक्रमणों, स्पेनिश दबाव तथा गृहयुद्धोंसे प्राप्त अनेक अनुभवोंके द्वारा सर्वोच्च शक्ति प्राप्त हो गयी थी, स्वभावतः ही उस पूर्ण स्वेच्छा-चारिताको विकसित कर लिया था जिसका कि महान् ऐतिहासिक व्यक्ति चीदहर्वाँ लूई एक अत्यंत ज्वलंत प्रतीक है। उसका यह प्रसिद्ध वाक्य, "मैं ही राज्य हूँ" वास्तवमें देशकी एक ऐसी सर्वसम्मत राज्यशक्तिके विकासकी आवश्यकताको व्यक्त करता था जो सामंतिक फ्रांसके गिथिल और अस्तव्यस्त-प्राय संगठनके विरोधमें समस्त सैनिक, विधायक और प्रशासनीय सत्ता अपने अंदर केंद्रित कर ले। बुरबों लोगों (Bourbons) की प्रणालीका पहला उद्देश्य प्रशासनीय केंद्रीकरण और एकता था; साथ ही, कुछ हदतक प्रशासनीय एकरूपता प्राप्त करना भी उने अभीष्ट था। वह इस दूसरे उद्देश्यको पूर्ण सफलताके साथ चरितार्थ नहीं कर सकी, क्योंकि वह उस कुलीनतंत्रके अधीन थी जिसका उसने स्थान तो लिया था, परंतु जिसे वह अपने सामंतिक अधिकारोंके वंसावरोध सौंपनेके लिये विवश थी। बादमें फ्रेंच क्रांतिने इस कुलीनतंत्रको भी शीघ्र ही समाप्त कर दिया, साथ ही पुरानी प्रणालीके अवशेष भी उसके प्रवाहमें बह गये। एक कठोर एकरूपताकी स्थापना करते हुए इसने राजतंत्रके कार्यमें कुछ भी उलट-फेर नहीं किया, बल्कि उसे पूर्णता ही प्रदान की। पूर्ण विधायक, राजकोपीय, आर्थिक, न्याय-संबन्धी और सामाजिक एकता और एकरूपता ही वह लक्ष्य था जिसकी ओर स्वेच्छाचारी फ्रांसीसी सत्ता—चाहे वह राजतंत्रीय थी या जनतंत्रीय—सबसे पहले प्रबल रूपमें प्रेरित हुई थी। जैकोबिन लोगों तथा नपोलियनके शासनने केवल उस कार्यको शीघ्र ही संपन्न कर दिया जो राजतंत्रके अधीन सामंतिक फ्रांसकी अस्तव्यस्त सत्तामेंसे धीरे-धीरे विकसित हो रहा था।

अन्य देशोंमें यह आंदोलन कम प्रत्यक्ष था और पुरानी संस्थाएँ अपने अस्तित्वके मूल कारणके न रहनेपर भी दृढ़तापूर्वक जमी रही। किंतु

यूरोपमें सर्वत्र ही, जर्मनी\* और रूसमें भी, यही प्रवृत्ति रही है और इसका अंतिम परिणाम भी अवश्य सामने आयेगा। इस विकासका अध्ययन भविष्यके लिये अत्यधिक महत्त्व रखता है; कारण जिन कठिनाइयोंको पार करना है वे, चाहे अपने रूप और विस्तारमें कितनी भी भिन्न क्यों न हों, अपने मूल रूपमें उन्हीं कठिनाइयोंके समान हैं जो आधुनिक सम्य जगत्के शिथिल और अभी भी अस्तव्यस्त सगठनमेंसे विश्व-राज्यके विकसित होनेके मार्गमें आयेंगी।

---

\*यह ध्यान देने योग्य है कि जर्मनीमें यह प्रवृत्ति एक अभूतपूर्व केन्द्रीकरणमें, और हिटलरके अश्वीन राष्ट्रीय-समाजवादी शासनके कठोर निर्धारण तथा एकरूपतामें अपनी चरम सीमाको प्राप्त हुई थी।



## बीसवाँ अध्याय

### आर्थिक केन्द्रीकरणकी प्रवृत्ति

राष्ट्रीय एकताका वाह्य संगठन एक अखंड केंद्रीय सत्ता तथा उसके राजनीतिक, सैनिक और कठोर प्रशासनीय व्यापारोकी एकता एवं एकरूपताको अधिगत कर लेनेपर भी पूर्ण नहीं होता है, उसके सुघटित जीवनका एक और पक्ष—विधान-कार्य और उससे संबद्ध न्यायसंबंधी कार्य—भी है जो उतना ही महत्त्वपूर्ण है। वस्तुतः विधायिनी शक्तिका प्रयोग अतमें राजाका विशेष लक्षण हो जाता है, यद्यपि सदा वह ऐसा नहीं रहा है। तार्किक दृष्टिसे मनुष्य यह समझेगा कि अपने जीवनके नियमोको सचेतन और संगठित रूपसे निर्धारित करना समाजका प्रथम कर्तव्य होना चाहिये। और, क्योंकि अन्य सब कर्तव्य इसी द्वारा निश्चित और इसीपर आश्रित भी होंगे, स्वभावतः ही इसका विकास सबसे पहले होना चाहिये। परंतु जीवन स्व-चेतन मनके नियमों और युक्तियोंके अनुसार नहीं, वरन् अपने नियमों और शक्तियोंके दबावके अनुसार विकसित होता है। उसकी पहली क्रिया अवचेतनके द्वारा निर्धारित होती है, सचेतन स्थितिको तो वह पीछे, विकासके परिणामस्वरूप ही, प्राप्त करती है। मानव-समाजका विकास भी इस नियमका अपवाद नहीं रहा है, अपनी मूल प्रकृतिमें मनोमय प्राणी होते हुए भी मनुष्य क्रियात्मक रूपमें प्रारंभसे ही एक ऐसा सचेतन प्राणी, एवं प्रकृतिका मानव-पशु रहा है जिसका मन अधिकतर यांत्रिक है; केवल बादमें ही वह स्व-चेतन प्राणी और अपने-आपको अधिकतर पूर्ण बनानेवाला 'मनु' बन सकता है। यही वह मार्ग है जिसका व्यक्तिको अनुसरण करना होता है। सामुदायिक मनुष्य व्यक्तिके पद-चिह्नोका अनुसरण करता है और वह सर्वोच्च वैयक्तिक विकाससे सदा बहुत पीछे रहता है। इसलिये अपनी आवश्यकताओंकी सचेतन और पूर्ण रूपमें व्यवस्था करनेवाले संगठनके रूपमें समाजका विकास, जो तर्क-बुद्धिके अनुसार पहला अनिवार्य पग होना चाहिये, वास्तवमें जीवनके तर्ककी दृष्टिसे अंतिम और चरम पग है। अतमें यह समाजको इस योग्य बना देता है कि वह सचेतन रूपमें अपने जीवनके संपूर्ण संगठन—सैनिक, राजनीतिक, प्रशासनीय, आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक—को राज्यकी सहायतासे पूर्ण रूप

प्रदान करे। इस प्रक्रियाकी पूर्णता उस विकासकी पूर्णतापर आश्रित है जिसके राज्य और समाज—जितना भी संभव हो—एक ही वस्तु बन जाते हैं। जनतंत्रकी यही विशेषता है; समाजवादकी भी यही विशेषता है। ये इस बातके लक्षण हैं कि समाज पूर्णतः स्व-चेतन और इसके परिणामस्वरूप स्वतंत्र और सचेतन रूपसे स्व-नियामक संगठन बननेकी तैयारी कर रहा है।\* परंतु यहाँ यह कह देना आवश्यक है कि आधुनिक जनतंत्र और आधुनिक समाजवाद इस पूर्णताको लानेके केवल अधूरे और मूर्खनापूर्ण प्रयत्न हैं, एक स्वतंत्र रूपकी विवेकपूर्ण उपलब्धि नहीं, वरन् एक निष्प्रभाव सकेत हैं।

समाजकी प्रारंभिक अवस्थामें प्रथम तो ऐसी कोई वस्तु नहीं होती जिसे हम विधि अर्थात् रोमन विधि (Roman lex) कहते हैं; केवल कुछ आवश्यक अभ्यासों अर्थात् आचारोंका एक समूह होता है जो सामुदायिक मनुष्यकी आंतरिक प्रकृतिद्वारा तथा उसपर उसके वातावरणकी शक्तियों और आवश्यकताओंकी क्रियाके अनुसार निर्धारित होता है। ये आचार ही फिर परिपाटियाँ या ऐसी वस्तुएँ बन जाते हैं जो स्थिर और वैधिक रूप ग्रहण करके प्रथाओंका आकार धारण कर लेती हैं और अंतमें विधियोंमें रूपांतरित हो जाती हैं। इतना ही नहीं, ये आचार समाजके समूचे जीवनको अपने अंतर्गत कर लेते हैं। राजनीतिक और प्रशासनीय विधिमें तथा सामाजिक और धार्मिक विधिमें कोई अंतर नहीं होता। ये एक ही प्रणालीमें केवल संयुक्त ही नहीं हो जाती, वरन् एक-दूसरेके साथ घुल-मिल जाती हैं तथा एक-दूसरेके द्वारा निर्धारित भी होती हैं। प्राचीन यहूदी विधान और हिंदूशास्त्रका यही रूप था। इसने, विशिष्टीकरण और पृथक्करणकी उन प्रवृत्तियोंके रहते हुए भी जो मनुष्यजातिकी विश्लेषणात्मक और व्यावहारिक बुद्धिके सहज विकासके परिणामस्वरूप दूसरे स्थानोंपर विजय कर चुकी हैं, समाजके इस प्रारंभिक सिद्धांतको अभी कुछ समय पहलेतक सुरक्षित रखा था। इस प्रचलित जटिल विधानका विकास अवश्य ही सामाजिक अभ्यासोंके उस स्वाभाविक विकासद्वारा हुआ था जो परिवर्तनशील विचारों और अधिकाधिक जटिल आवश्यकताओंके अनुसार संपन्न हुआ था। ऐसी कोई एक निश्चित विधायक सत्ता नहीं थी जो

---

\* फासिस्टवाद और राष्ट्रीय समाजवादने इस सूत्रमेंसे 'स्वतंत्र' शब्दको निकालकर उग्र शासनद्वारा एक संगठित और स्व-नियामक चेतनाको उत्पन्न करनेका कार्य आरंभ कर दिया है।

सचेतन निर्माण और चुनावद्वारा अथवा सर्वसाधारणकी सहमतिकी आशामे या आवश्यकता और विचारकी सामान्य सहमतिके ऊपर की गयी प्रत्यक्ष क्रियात्मक क्रियाके द्वारा इन्हे निर्धारित करती। राजा, सिद्ध, ऋषि और ब्राह्मण स्मृतिकार अपने बल और प्रभावके अनुसार ऐसी क्रियाका प्रयोग चाहे कर सकते थे, पर इनमेसे भी कोई सविहित और विधायक सर्वोच्च सत्ता नहीं था; भारतवर्षमे राजा धर्मका परिचालक तो था, पर विधायक या तो बिल्कुल नहीं था या केवल किसी विशेष अवस्थामे और नगण्य रूपमे ही होता था।

यह वस्तुतः ध्यान देने योग्य है कि इस प्रचलित विधानका संबंध प्रायः एक मूल विधान-निर्माता मनु, मूसा अथवा लिकरजस (Lycurgus) के साथ जोड़ा जाता था; पर ऐसी किसी भी परंपराके ऐतिहासिक सत्यका आधुनिक अन्वेषणने निराकरण कर दिया है और यदि हम केवल वास्तविक ज्ञेय तथ्यों तथा मानव-मन और उसके विकासकी साधारण प्रक्रियापर विचार करे तो शायद यह ठीक भी लगेगा। वस्तुतः यदि हम भारतवर्षकी गहन पौराणिक परंपराका पर्यालोचन करें तो हमें पता चलेगा कि मनुके विषयमे उसका विचार और कुछकी अपेक्षा प्रतीकात्मक अधिक है। उसके नामका अर्थ मनुष्य अर्थात् मनोमय प्राणी है। वह दैवी विधान-निर्माता है, मनुष्यजातिमे मनोमय अर्ध-देव है जो उन प्रणालियोंको निश्चित करता है जिनके अनुसार जाति या समाजको अपने विकासका संचालन करना है। एक पुराणमे कहा गया है कि वह और उसके पुत्र सूक्ष्म लोकोमे राज्य करते हैं अथवा, जैसा कि हम कह सकते हैं, वे बृहत्तर मनपर राज्य करते हैं जो हमारे लिये अचेतन है; वहाँसे वे मनुष्यके सचेतन जीवनके विकासकी दिशाएँ निर्धारित कर सकते हैं। उसका विधान है मानव-धर्म-शास्त्र, यह मनोमय प्राणी या मनुष्यके आचार-व्यवहारके नियमका शास्त्र है और इस अर्थमें हम यह सोच सकते हैं कि किसी भी मानव-समाजका विधान उस प्रतिरूपका और उन दिशाओंका चेतन विकास है जिन्हे उसके मनुने उसके लिये निश्चित किया है। यदि कोई शरीरधारी मनु, जीवित मूसा या मोहम्मद आविर्भूत होता है तो वह केवल अवतार अथवा भगवान्‌का प्रतिनिधि होता है जो अग्नि और बादलमे छुपा हुआ है। वह सिनाई पर्वतपर प्रकट होनेवाला जेहोवा तथा अपने देवदूतों-द्वारा संदेश देनेवाला अल्लाह है। यह हम जानते ही हैं कि मुहम्मदने अरब-निवासियोंके उस समयके सामाजिक, धार्मिक और प्रशासनीय रीति-रिवाजोंको केवल एक नयी प्रणालीका रूप दिया था जिसका निर्देश उसे

बहुधा समाधि-अवस्थामें मिलता था जब कि वह अपनी चेतन सत्तासे अति-चेतन सत्तामें चला जाता था; यह निर्देश उसे अपने गुप्त संवोधि-मनमें भगवान्से प्राप्त होता था। यह सब अतिबौद्धिक हो सकता है अथवा इसे अबौद्धिक भी कह सकते हैं, पर यह मानव-विकासकी समाजके उस प्रकारके शासनसे भिन्न अवस्थाको सूचित करता है जो उसके बौद्धिक और व्यावहारिक मनद्वारा परिचालित होता है। यह मन जीवनकी परिवर्तनशील इच्छाओं और स्थायी आवश्यकताओंके संवधसे एक ऐसे निर्मित और निबद्ध विधानकी माँग करता है जो एक निश्चित विधायक सत्ता अर्थात् समाजके सुसंगठित मस्तिष्क अथवा केन्द्रद्वारा निर्धारित हुआ हो।

हम देख ही चुके हैं कि इस युक्तिसंगत विकासका अर्थ है एक केन्द्रीय सत्ताका निर्माण; प्रारम्भमें यह एक पृथक् केन्द्रीय शक्ति होती है, पर बादमें यह समाजके साथ अधिकाधिक संबद्ध होती जाती है अथवा उसका प्रत्यक्ष रूपसे प्रतिनिधित्व करने लगती है। यह सत्ता फिर धीरे-धीरे सामाजिक कार्योंके विशिष्ट और पृथक्कृत अंगोंको अपने हाथमें ले लेती है। शुरूमें यह सत्ता राजाकी थी, चाहे वह निर्वाचित हो या वशानुगत; अपने मूल गुणकी दृष्टिसे वह युद्धका नायक था और अपने देशमें केवल एक मुखिया, बड़े-बूढ़े और शक्तिशाली मनुष्योंका प्रधान और राष्ट्र एव सेनाका संचालक; उनके कार्योंका वह केन्द्र था, पर निर्धारक नहीं। केवल युद्धमें जहाँ शक्तिका संपूर्ण केन्द्रीकरण ही सफल कार्यकी पहली शर्त होती है, वह पूर्णतया सर्वोच्च सत्ता रखता था। गणनायकके साथ-साथ वह आदेश देनेवाला सर्वाध्यक्ष भी था। जब वह प्रधानता और शासनके इस संयोगको बाहरसे अदरकी ओर विस्तृत करता था तब वह कार्यवाहिका शक्ति वन जाता था, सामाजिक प्रशासनका केवल प्रधान साधन ही नहीं, वरन् कार्यवाहक शासक हो जाता था।

इस प्रकार आंतरिक राजनीतिकी अपेक्षा वैदेशिक राजनीतिमें प्रधान बनना स्वभावतः ही उसके लिये अधिक सुगम था। अभी भी वे यूरोपीय सरकारें जिन्हें आंतरिक विषयोंमें लोकमतका मान करना पड़ता है अथवा राष्ट्रोंको प्रसन्न एव सतुष्ट रखना पड़ता है, वैदेशिक राजनीतिमें पूर्णतया या अधिकांशमें अपने विचारोंके अनुसार ही कार्य कर सकती हैं, क्योंकि वे अपने कार्योंको एक ऐसी गुप्त कूटनीतिद्वारा निर्धारित करनेमें स्वतंत्र हैं जिसमें सर्व-साधारणकी कुछ नहीं चल सकती और राष्ट्रोंके प्रतिनिधियोंके पास भी इसके परिणामोंकी आलोचना या अनुमोदन करनेकी सामान्य शक्तिमात्र होती है। वैदेशिक राजनीतिमें उनका कार्य नाममात्रका होता

है, नहीं तो न्यूनतम मात्रातक तो सीमित रहता ही है, क्योंकि वे गुप्त आयोजनाओं और संधियोंको नहीं रोक सकती। इनमेंसे जो शीघ्र ही जनताके सामने आ जाती है उनके लिये भी वे अपनी स्वीकृतिको केवल स्थगित ही रख सकती हैं, किंतु इसमें भी राष्ट्रके बाह्य कार्यकी निश्चितता, अविरामता और आवश्यक एकरूपताके नष्ट होनेका और इस प्रकार विदेशी सरकारोंके विश्वासको खो बैठनेका डर रहता है जिसके बिना न तो समझौतेकी बातचीत चल सकती है और न ही स्थायी मैत्री और संधि स्थापित हो सकते हैं। संकटके समयमें भी जब कि युद्ध या शांतिमेंसे एकका आश्रय लेना अनिवार्य हो जाता है और अंतिम घड़ी या अंतिम क्षणमें जब उनसे वास्तविक रूपमें सलाह माँगी जाती है तब भी वे अपनी स्वीकृतिको—चाहे वह युद्धके लिये हो अथवा शांतिके लिये—रोक नहीं सकती। पुराने राजतंत्रोंमें तो ऐसी स्थितिका होना और भी आवश्यक था, जब कि राजा युद्ध और शांतिका निर्णायक होता था तथा देशके बाह्य विषयोंका संचालन राष्ट्रीय हित-विषयक अपने वैयक्तिक विचारके अनुसार करता था; इसपर उसके प्रधान आवेगों, पक्षपातों तथा वैयक्तिक और कौटुम्बिक हितोंका अत्यधिक प्रभाव पड़ता था। किंतु, इसके साथ कितनी भी हानियाँ जुड़ी हों, युद्ध एवं शांति तथा वैदेशिक राजनीतिका संचालन और साथ ही युद्धक्षेत्रमें सेनाका संचालन कम-से-कम सर्वोच्च सत्तामें ही केन्द्रित और एकीभूत था। वैदेशिक नीतिके वास्तविक संसदीय नियंत्रणकी, यहाँतक कि प्रत्यक्ष कूटनीतिकी माँग—जो हमारे वर्तमान विचारोंके लिये कठिन-सी बात प्रतीत होती है यद्यपि पहले वह व्यवहारमें लायी भी जा चुकी है और पूर्णतः व्यवहारमें लायी भी जा सकती है—रूपांतरकी दिशामें एक और कदम अर्थात् राजतंत्रीय और कुलीनतंत्रीय प्रणालीसे जनतंत्रीय प्रणालीकी प्रगतिको सूचित करती है, जिसका अर्थ है समस्त राजकार्योंको एक सर्वोच्च प्रशासक या कुछ प्रधान कार्यवाहक मनुष्योंके हाथोंसे लेकर उस समूचे समाजको सीप देना जो जनतंत्रीय राज्यमें संगठित हो चुका है, यद्यपि जनतंत्रकी आजकलकी लंबी-चौड़ी बातोंके होते हुए भी ऐसी प्रगति पूर्णतासे अभी कोसों दूर है।

केन्द्रीय सत्ता जब आंतरिक व्यापारोंको अपने हाथमें लेती है तो उसका कार्य अधिक कठिन हो जाता है; कारण, उन्हें पूर्ण अथवा मुख्य रूपसे अपने हाथमें ले लेनेसे वह प्रबल प्रतियोगी या परिवर्तनकारी शक्तियों, और हितोंके तथा पूर्वस्थापित एवं प्रायः-पोषित राष्ट्रीय आचारों और वर्तमान स्वत्वों और विशेषाधिकारोंकी शक्तिके मुकाबिलेमें आ जाती है।

परन्तु अंतर्मे वह उन व्यापारोपर एक प्रकारका एकीभूत नियंत्रण अवश्य प्राप्त कर लेगी जो वस्तुतः प्रवध और प्रशासनसे संबंध रखते हैं। राष्ट्रीय संगठनके प्रशासनीय पक्षके तीन मुख्य अंग हैं—अर्थ, वास्तविक कार्य-व्यवस्था और न्याय। आर्थिक शक्ति राष्ट्रीय कार्योंके लिये समाजद्वारा प्राप्त धन और उसके व्ययपर नियंत्रण रखती है और प्रत्यक्षतः ही यह नियंत्रण किसी भी ऐसी सत्ताके हाथमें आ जाना चाहिये जो समाजके सम्युक्त कार्यको संगठित करने तथा उसे सफल बनानेका बीड़ा उठा लेती है। किंतु शक्तियोंको अखंड और अमर्यादित रूपमें अपने अधिकारमें कर लेने तथा उन्हें पूर्ण रूपसे एकीभूत करनेकी अपनी प्रबल प्रवृत्तिमें वह सत्ता स्वभावतः ही अपनी स्वतंत्र इच्छाके अनुसार न केवल व्ययका ही निर्धारण करेगी, वरन् इस बातका भी निर्धारण करेगी कि समाज सार्वजनिक कोषमें कितना धन देता है और राष्ट्रके अंगभूत व्यक्तियों और वर्गोंमें उसका किस प्रकार वितरण करता है। राजतंत्रने भी सदा ही अपने स्वेच्छाकारी केन्द्रीयताके आवेगमें इस शक्तिको हस्तगत करनेकी चेष्टा की है, साथ ही इसे बनाये रखनेके लिये सघर्ष भी काफी किया है। कारण, राष्ट्र-कोषपर नियंत्रण वास्तविक राजसत्ताका अत्यधिक महत्त्वपूर्ण लक्षण तथा प्रभावक अंग है, यह शायद जीवन और शरीरके नियंत्रणसे भी अधिक आवश्यक है। अत्यंत स्वेच्छाचारी शासनोमें यह नियंत्रण पूर्ण होता है, यहाँतक कि न्याययुक्त कार्रवाईके विना भी निःस्वीकरण और सर्वस्वहरण करनेकी शक्तिकी सीमातक पहुँच जाता है। इसके विपरीत जिस शासकको अपनी प्रजाके साथ इस विषयमें सौदा करना पड़ता है कि वह उसे कितना धन दे और कर लगानेके क्या नियम हो, उसका प्रभुत्व सीमावद्ध हो जाता है। वह वास्तवमें एकमात्र और पूर्ण अधिकारी नहीं होता, इस प्रकार एक महत्त्वपूर्ण शक्ति राज्यके एक हीन भागके हाथमें आ जाती है और वह ऐसे किसी भी सघर्षमें, जो सत्ताके उसके हाथसे दूसरे भागके हाथमें जानेके लिये किया जाता है, घातक रूपसे उसके विरुद्ध प्रयुक्त की जा सकती है। इसी कारण राजतंत्रके साथ सघर्ष में, अंगरेज लोगोकी श्रेष्ठ राजनीतिक बुद्धिका सारा ध्यान कर-निर्धारणके प्रश्नपर ही केन्द्रित था। इसे वह कोष-नियंत्रणके सघर्षमें पहला महत्त्वपूर्ण प्रश्न समझती थी। स्टुअर्ट लोगोकी पराजयसे जब इसका एक बार ससद्मे निवटारा हो गया, तो बाकी कार्योंके लिये तो केवल समयकी आवश्यकता थी। ये कार्य थे राजतंत्रीय प्रभुत्वका जनतंत्रीय प्रभुत्वमें परिवर्तित हो जाना अथवा अधिक ठीक रूपमें कहा जाय तो प्रधान नियंत्रणका राज्यसत्ताके हाथसे कुलीनतंत्रके

हाथमें, वहाँसे मध्यवर्गके और फिर सर्वसाधारणके हाथमें आ जाना। पिछली दो स्थितियोंमें गत अस्सी वर्षोंका विकास निहित है। फ्रांसमें राजतन्त्रकी शक्ति यही थी कि उसने इस नियन्त्रणको सफल और व्यावहारिक रूपमें हस्तगत कर लिया था। सार्वजनिक धनकी न्याय और मितव्ययताके साथ व्यवस्था करनेमें उसकी असमर्थता, सर्वसाधारणपर भारी कर, उधर अत्यंत धनी कुलीन और पादरी वर्गसे कर लेनेकी उसकी अनिच्छा, और इन सबके फलस्वरूप अंतमें पुनः राष्ट्र-मत प्राप्त करनेकी आवश्यकताने ही फ्रांसीसी क्रांतिको उभड़नेका अवसर दिया था। वर्तमान समयके उन्नत देशोंमें एक ऐसी नियन्त्रक सत्ता होती है जो कम-से-कम समस्त राष्ट्रका थोड़े-बहुत पूर्ण रूपसे प्रतिनिधित्व करनेका दावा करती है। व्यक्तियों और वर्गोंको झुकना पड़ता है, क्योंकि पूरे समाजकी इच्छा उनके पक्षमें नहीं होती। फिर भी कर-संवंधी प्रश्न नहीं, बल्कि समाजके आर्थिक जीवनकी समुचित व्यवस्था एवं प्रशासनसंवंधी प्रश्न ही भावी क्रांतियोंकी तैयारी कर रहे हैं।

## इक्कीसवाँ अध्याय

# विधायक और सामाजिक केन्द्रीकरण एवं एकरूपताकी प्रवृत्ति

प्रशासनकी प्रधान शक्तियोंका सर्वोच्च सत्ताके हाथोमे आ जानेका कार्य तब पूरा होता है जब कि न्यायसवधी प्रशासनकी, विशेषकर उसके अपराधिक (criminal) पक्षकी एकता और एकरूपता प्राप्त हो जाती है, क्योंकि व्यवस्था और आंतरिक शांतिकी स्थापनाके साथ इसका घनिष्ठ संबंध है। इसके साथ ही शासकके हाथोमे अपराधिक न्याय-सत्ताका आना आवश्यक भी है जिससे वह अपने प्रति सब विद्रोहको राजद्रोह मानकर उसे कुचलने और यथासभव आलोचना और विरोधका गला घोटकर स्वतंत्र विचार और स्वतंत्र भाषणपर भी कानूनी प्रतिबन्ध लगानेमे इसका प्रयोग कर सके। ये सदा एक पूर्णतर सामाजिक नियमको ढूँढने तथा विकासको सूक्ष्म या प्रत्यक्ष रूपमे प्रोत्साहन देनेके कारण पूर्वस्थापित शक्तियों और संस्थाओके लिये भयावह हो जाते हैं तथा भविष्यकी श्रेष्ठतर वस्तुको पानेकी प्रवृत्ति रखनेके कारण वर्तमान समयकी प्रबल शक्तिको नष्ट कर देते हैं। अधिकतर-क्षेत्र (jurisdiction) की एकता अर्थात् न्यायाधिकरणों (tribunals) का निर्माण, न्यायाधीशोंको नियुक्त करने, उनके वेतनका निश्चय करने तथा उन्हें पदच्युत करनेकी शक्ति और अपराध और उनके दंड निश्चित करनेका अधिकार, दंड-विभागकी दृष्टिसे, शासककी समस्त न्याय-शक्ति है। अधिकार-क्षेत्रकी भी इसी प्रकारकी एकता, अर्थात् उन न्यायाधिकरणोंका निर्माण करनेकी शक्ति जो व्यवहार-विधि (civil law) को कार्यान्वित करते हैं, तथा संपत्ति, विवाह और अन्य सामाजिक विषयो-संबंधी उन कानूनोंको सशोधित करनेका अधिकार जो समाजकी सार्वजनिक व्यवस्थासे संबधित होते हैं, उसका व्यवहार-पक्ष है। किंतु व्यवहार-विधिकी एकता और एकरूपता राज्यके लिये जब कि वह एक स्वाभाविक और सुघटित समाजका स्थान ले रहा होता है, कम अनिवार्य तथा कम तात्कालिक महत्त्व रखती है। यह साधनके रूपमे उतनी प्रत्यक्षतया आवश्यक भी नहीं है। अतएव, यह अपराधिक अधिकार-क्षेत्र ही पहले कम या अधिक पूर्णताके साथ राज्यके अंतर्भूत हो जाता है।



प्रारंभमें ये सब शक्तियाँ सुघटित समाजके अधिकारमें थीं और प्रमुखतः विभिन्न प्रकारके स्वाभाविक साधनोद्धार कार्यान्वित की जाती थीं; ये साधन कुछ शिथिल पर पूर्णतया व्यावहारिक ढंगके होते थे, जैसे भारतवर्षकी पंचायत अथवा ग्राम-न्याय-समिति, सघों अथवा अन्य स्वाभाविक समुदायोका अधिकार-क्षेत्र, व्यवस्थापक परिषद् या नागरिकोंके समाजोंकी न्यायशक्ति, जैसी कि रोमन लोगोकी अनेक व्यवस्थापक परिषदोंमें होती थी अथवा वे बड़ी-बड़ी असुविधापूर्ण न्याय-समितियाँ जो मतदान द्वारा या और किसी तरहसे चुनी जाती थी जिनका उदाहरण रोम और एथेसमें मिलता है; साथ ही कुछ हदतक राजा या सरदारोका, प्रशासककी हैसियतसे, न्यायसंबन्धी कार्य भी एक प्रकारका साधन होता था। इसलिये अपने प्रारंभिक विकासमें मानव-समाजोंका रूप बहुत समयतक न्यायिक प्रशासनके क्षेत्रमें काफी जटिल बना रहा। उन्हें न्यायसत्ताके मूल स्रोतमें अधिकार-क्षेत्रकी एकरूपता अथवा किसी केन्द्रीभूत एकताकी आवश्यकता न तो थी और न ही कभी अनुभव हुई। पर ज्यो-ज्यो राज्य-सिद्धांत विकसित होता जायगा, यह एकता और एकरूपता भी आती जायगी। प्रारंभमें यह इन सब विभिन्न न्याय-क्षेत्रोंके राजाके हाथमें आ जानेसे चरितार्थ होती है; राजा उनकी स्वीकृतिका स्रोत तथा अपीलके लिये उच्च न्यायालय होनेके साथ-साथ मौलिक शक्तियोंको भी रखता था जिनका प्रयोग दंड देने, विशेषतया उन अपराधोका दंड देनेके लिये होता था जो स्वयं राजा अथवा राज्यसत्ताके विरुद्ध किये जाते थे; ऐसा प्राचीन भारतमें भी न्यायिक कार्रवाईद्वारा पर कभी-कभी अधिक निरंकुश राजपद्धतिमें कठोर राजादेशद्वारा किया जाता था, इनमेंसे पिछला विशेषकर दंड-विभागमें प्रयुक्त होता था। एकीकरण तथा राज्यसत्ताकी इस प्रवृत्तिके विरुद्ध प्रायः ही समाजमें एक धार्मिक भावना काम करती रहती है जो उसके कानूनो और रीति-रिवाजोंको धार्मिक बना पहनाकर राजा अथवा राज्यपर अंकुश रखनेकी प्रवृत्ति रखती है, जैसा कि पूर्वीय देशोंमें अधिकतर देखनेमें आता है। शासक न्यायका परिचालक तो स्वीकार किया जाता है पर वह उस कानूनद्वारा कठोरतापूर्वक बँधा हुआ माना जाता है जिसका वह स्रोत नहीं बल्कि साधन है। कभी-कभी तो यह धार्मिक भावना समाजमें एक धर्मतंत्रवादी तत्त्व ले आती है—अर्थात् एक ऐसे चर्चको विकसित कर देती है जिसकी अपनी पृथक् धार्मिक सत्ता तथा अधिकार-क्षेत्र होता है अथवा एक ऐसे शास्त्र या कानूनका निर्माण करती है जो ब्राह्मण न्यायज्ञों या उलेमाओके हाथमें होता है। जहाँ यह धार्मिक भावना प्रबल रहती है वहाँ इसका हल इस प्रकार होता है कि ब्राह्मण

न्यायज्ञ राजा या उसके द्वारा प्रत्येक राज्याधिकरणमें नियुक्त न्यायाधीश-के साथ मिलकर काम करते हैं तथा न्यायसब्रधी समस्त विवादास्पद प्रश्नोमें पडितो या उलेमाओकी सर्वोच्च सत्ता स्वीकार की जाती है। जहाँ यूरोपकी भाँति राजनीतिक प्रेरणा धार्मिक प्रेरणाकी अपेक्षा अधिक बलवती होती है, वहाँ धार्मिक अधिकार-क्षेत्र समय आनेपर राज्यके अधिकारक्षेत्रके अधीन होकर अंतमें लुप्त हो जाता है।

इस प्रकार अतमे राज्य या राजतंत्र, जो एक सुघटित समाजको वैद्विक समाजमें परिवर्तित करनेका महान् साधन है, कानूनका अध्यक्ष और सार्व-जनिक व्यवस्था एवं कार्यक्षमताका मूर्तरूप बन जाता है। न्यायाधिकारी-वर्गको पूर्णतया उस कार्याधिकारी-वर्गके अधीन करनेमें, जो चाहे कितनी भी कम स्वच्छद और अनुत्तरदायी शक्तियाँ रखता हो, स्पष्ट रूपसे एक खतरा है। केवल इंग्लैंड ही ऐसा देश है जहाँ स्वाधीनताको भी सदा उतना ही महत्त्व दिया गया है जितना व्यवस्थाको, और जहाँ स्वाधीनताको किसी भी प्रकार कम आवश्यक या अनावश्यक नहीं समझा गया। यहाँ प्रारंभसे ही राज्यकी न्यायिक शक्तको एक मर्यादामें रखनेके लिये प्रयत्न किया गया था और उसमें सफलता भी प्राप्त हुई थी। यह कार्य कुछ हदतक तो अदालतकी स्वाधीनताकी दृढ़ परंपराद्वारा—इन अदालतको इस बातसे भी प्रश्रय मिलता था कि एक बार नियुक्त हो जानेके बाद न्यायाधीशोका पद और वेतन पूर्ण रूपसे सुरक्षित रहते थे—और कुछ हदतक न्याय-समितिकी स्थापनाके द्वारा संपन्न हुआ था। उत्पीड़न और अन्यायके लिये इसमें काफी अवकाश था, जैसा कि मनुष्यकी सब सामाजिक या राजनीतिक समस्याओमें होता है, परंतु इसका उद्देश्य स्थूल रूपमें अवश्य पूरा हो गया था। स्मरण रहे, कुछ अन्य देशोंने भी न्याय-समितिकी प्रणाली अपनायी है, पर उनमें व्यवस्था और पद्धतिकी सहज-प्रेरणाके अधिक प्रबल होनेके कारण न्यायाधिकारी-वर्ग कार्याधिकारी-वर्गके नियंत्रणमें आ जाता है। तथापि यह दोष वहाँ उतना गभीर नहीं रहता जहाँ कार्याधिकारी-वर्ग समाजका प्रतिनिधित्व ही नहीं करता बल्कि उसके द्वारा नियुक्त और नियंत्रित भी होता है जितना कि उस जगह जहाँ वह सार्वजनिक नियंत्रणसे स्वतंत्र होता है।

विधिकी एकरूपता न्यायिक प्रशासनकी एकता और एकरूपताकी अपेक्षा भिन्न ढंगसे विकसित होती है। अपने प्रारंभिक कालमें विधि सदैव लोक-व्यवहारपर आश्रित होती है और जहाँ वह स्वतंत्र रूपसे व्यावहारिक होती है अर्थात् जहाँ वह केवल लोगोके सामाजिक आचार-व्यवहारको ही प्रकट करती है वहाँ, छोटे समाजोको छोड़कर, अन्यत्र उसका परिणाम आचार-

व्यवहारकी अत्यधिक विभिन्नता होता है अथवा वह ऐसी विभिन्नताके लिये अनुमति देती है। भारतवर्षमें कोई भी संप्रदाय, कुटुंब भी, धार्मिक और नागरिक आचार-व्यवहारमें परिवर्तन कर सकता था जिसे समाजकी सामान्य विधि कुछ सीमित क्षेत्रमें स्वीकार करनेके लिये वाध्य होती थी, और यह स्वतंत्रता अभी भी हिन्दू-विधिके सिद्धांतका एक अंग है, यद्यपि अब व्यावहारिक रूपमें कोई नया हेर-फेर स्वीकार कराना बहुत कठिन हो गया है। विविधताकी यह सहज स्वतंत्रता समाजके उस प्राचीन स्वाभाविक अथवा सुवर्णित जीवनका अवशिष्ट चिह्न है जो बौद्धिक रूपसे व्यवस्थित, तर्काश्रित या यंत्रीकृत जीवनसे सर्वथा विपरीत है। समुदायके सुवर्णित जीवनने तर्कके कठोरतर ढाँचेकी अपेक्षा कहीं अधिक अपनी सामान्य भावना, सहज-प्रेरणा या स्फुरणाके द्वारा ही अपनी सामान्य दिशाएँ और विशेष उपदिशाएँ निश्चित की थीं।

युक्तियुक्त विकासका पहला विशेष चिह्न विधि-ग्रंथ (Code) और संविधानकी आचार-व्यवहारको अभिभूत करनेकी प्रवृत्ति है। ये विधि-ग्रंथ भी तो कई प्रकारके होते हैं। कुछ तो ऐसी प्रणालियाँ हैं जो लिपिवद्ध नहीं हैं अथवा केवल कुछ अंशमें ही लिपिवद्ध हैं, ये यथार्थ विधि-ग्रंथका रूप ग्रहण नहीं करतीं, ये नियमों, विधानों और पूर्वदृष्टांतोंका एक तरल संघात होती है जिसमें अभी भी केवल प्रयात्मक नियमोंके लिये बहुत अधिक अवकाश रह जाता है। कुछ ऐसी प्रणालियाँ भी हैं जिन्होंने हिन्दू-शास्त्रके समान यथार्थ विधि-ग्रंथका रूप अवश्य ग्रहण किया है, पर वास्तवमें वे केवल प्रयाओंको पक्का कर देती हैं और समाजके जीवनको बौद्धिक नहीं बल्कि उड़ बनानेमें सहायक होती हैं। अतमें कुछ ऐसे विधि-ग्रंथ आते हैं जो विचारपूर्वक व्यवस्थित किये गये हैं; ये विवेकपूर्ण व्यवस्था लानेके प्रयत्न होते हैं। सर्वोच्च सत्ता विधिका स्थायी रूप स्थिर कर देती है और फिर समय-समयपर नयी आवश्यकताओंके अनुसार विवेकपूर्ण परिवर्तनोंको भी समाविष्ट कर लेती है, ऐसे परिवर्तन जो प्रणालीकी विवेकपूर्ण एकता और उचित स्थिरताको अव्यवस्थित नहीं बल्कि उसे केवल संशोधित और विकसित ही करते हैं। इस पिछली प्रणालीका पूर्णताको प्राप्त होना समाजकी विशाल-तर पर अधिक शिथिल और अधिक निःशक्त जीवन-प्रेरणापर अधिक संकुचित किंतु अधिक स्व-चेतन, सवल और बौद्धिक जीवन-प्रेरणाकी विजय है, जब यह एक ओर एक स्थिर और एकरूपता संविधानके द्वारा और दूसरी ओर एकरूप एवं बुद्धिद्वारा गठित नागरिक और आपराधिक कानूनके द्वारा अपने जीवनके पूर्ण सचेतन और नियमित एवं बौद्धिक निर्धारण और व्यवस्थाकी

विजयको प्राप्त कर लेती है, तो समाज अपने विकासकी अगली अवस्थाके लिये तैयार हो जाता है। तब वह अपने समस्त जीवनकी सचेतन और एकरूप व्यवस्था अपने हाथमे ले सकता है और ऐसा वह बुद्धिकी सहायतासे करेगा जो आधुनिक समाजवादका सिद्धांत है और जिसकी ओर सभी आदर्श-वादी विचारकोका झुकाव रहा है।

पर इससे पहले कि हम इस अवस्थापर पहुँचे, यह महान् प्रश्न हल हो जाना चाहिये कि 'राज्य' कौन होगा? क्या समाजकी बुद्धि, उसका संकल्प और अंतःकरण ही साकार रूप धारण करके राजा और उसके सलाह-कार बनेंगे अथवा शासन एक ऐसे पुरोहित-वर्ग, स्वेच्छाचारी या धनिक वर्ग या किसी ऐसे संगठनके हाथमे आ जायगा जो कम-से-कम संपूर्ण समाजका पर्याप्त प्रतिनिधित्व करता प्रतीत हो अथवा क्या इन सभावनाओमेसे कुछ या सभीका एक समझौता-सा होगा? सविधानीय इतिहासकी संपूर्ण क्रम-परंपरा ही इसी प्रश्नपर कद्रित रही है और ऐसा प्रतीत होता है कि उसकी स्थिति विभिन्न सभावनाओके बीचमें कुछ अस्पष्ट और डाँवाडोलसी रही है; किंतु हम देख सकते हैं कि वस्तुतः प्रारंभसे ही एक ऐसी आवश्यकताका दबाव कार्य करता रहा है जिसे राजतंत्रीय, कुलीनतंत्रीय और अन्य अवस्थाओमेसे गुजरते हुए अंतमे निश्चय ही शासनके जनतंत्रीय रूपमें विकसित होना पडा। 'राज्य' बननेके अपने प्रयत्नमे राजाको—उस प्रयत्नमे जो उसके विकासकी प्रेरणाद्वारा उसपर लादा जाता है—वस्तुतः इस बातके लिये प्रयत्न करना चाहिये कि वह विधिका उद्गम बननेके साथ-साथ उसका अध्यक्ष भी बन जाय। उसे समाजके व्यवस्था और प्रशासन-संवर्धनी कार्यको तथा उसके निपुण विचारके पक्षको ही नहीं, बल्कि निपुण कर्मके पक्षको भी अपने अदर समाविष्ट कर लेना चाहिये। किंतु ऐसा करते हुए भी, वह जनतंत्रीय राज्यके लिये ही रास्ता साफ कर रहा होता है।

राजा, उसकी नागरिक और सैनिक परिषद्, पुरोहित-वर्ग और स्वतंत्र नागरिकोंकी व्यवस्थापक सभा, जो युद्धके समय सेनाका रूप धारण कर लेती थी, शायद सभी जगहपर, आर्यजातियोंमें तो निश्चित रूपसे ही, ऐसे तत्त्व थे जिनके द्वारा समाजका सचेतन विकास आरंभ हुआ। ये स्वतंत्र राष्ट्रके, उसके प्रारंभिक और मूल रूपमे, तीन वर्गोंको सूचित करते हैं और राजा इस सब ढाँचेका प्रधान स्तंभ होता है। राजा पुरोहित-वर्गकी शक्तिसे मुक्त हो सकता है, वह अपनी परिषद्को अपनी इच्छाके यंत्रका रूप दे सकता है और उन सामंतोंको जिनकी वह प्रतिनिधि है अपने कार्योंका

राजनीतिक और सैनिक आधार बना सकता है, पर जबतक वह अपनेको व्यवस्थापक सभासे अथवा उसका अधिवेशन बुलानेकी आवश्यकतासे मुक्त नहीं कर लेता—जैसा कि फ्रांसीसी राज्यतंत्रमें राज्य-संचालकोकी सभा कई शताब्दियोंमें और भारी कठिनाइयोंका दबाव पड़नेपर केवल एक या दो बार ही बुलायी गयी—तबतक वह प्रधान नहीं हो सकता, अकेली विधायिनी सत्ता बनना तो दूरकी बात है। वह विधानका वास्तविक कार्य फ्रेंच पार्लमेण्ट जैसी अराजनीतिक या न्यायिक संस्थापर भी छोड़ दे, फिर भी वहाँ उसे विरोधका सामना करना ही पड़ेगा। अतः यदि व्यवस्थापक सभा रहे ही न, या राजामे इतनी शक्ति हो कि सभाको बुलाना या न बुलाना उसकी इच्छापर निर्भर हो तो यह उसके पूर्ण रूपसे स्वतंत्र होनेका वास्तविक चिह्न है। किंतु जब वह सामाजिक जीवनके अन्य सब अधिकारोंको समाप्त कर देता है या उन्हें अपने अधीन कर लेता है, तो ठीक उसकी सर्वोच्च सफलताके इसी स्थलपर उसकी असफलता आरंभ हो जाती है। राजतंत्रीय प्रणाली सामाजिक विकासमें अपना प्रत्यक्ष कार्य पूरा कर चुकी है और उसके लिये जो कार्य बचा है वह इतना ही है कि वह या तो राज्यके संगठनको तबतक सुरक्षित रखे जबतक वह अपने-आपको रूपांतरित ही न कर ले अथवा उत्पीड़नद्वारा उस क्रांतिको जन्म दे जो जनताकी सत्ताको स्थापित करेगी।

इसका कारण यह है कि विधायिनी शक्तिको हस्तगत करनेमें राजतंत्रने अपनी सत्ताके सच्चे नियम तथा अपने धर्मका अतिक्रमण किया है और उसने ऐसे कार्योंको अपने हाथमें लिया है जिन्हें वह स्वस्थ और सफल रूपमें पूरा नहीं कर सकता। प्रशासन तो लोगोंके बाह्य जीवनकी व्यवस्थामात्र है, उनकी विकसित या विकासोन्मुख सत्ताकी बाह्य गतिविधियोंको व्यवस्थित रूपमें बनाये रखनेका साधन है; हाँ, राजा उनका व्यवस्थापक हो सकता है। जो कार्य भारतीय शासन-पद्धतिमें उसे सौंपा गया था उसे भी वह कर सकता है, अर्थात् वह 'धर्म'का धारण करनेवाला बन सकता है। किंतु विधान, सामाजिक उन्नति, संस्कृति और धर्म, यहाँतक कि लोगोंके आर्थिक जीवनका निर्धारण भी उसके अपने विशेष क्षेत्रसे बाहरकी वस्तुएँ हैं, ये समाजके जीवन, विचार और उसकी आत्माकी अभिव्यक्तियाँ हैं; यदि राजाका अपना व्यक्तित्व शक्तिशाली हो और वह अपने युगकी भावनासे परिचित हो तो वह इनपर प्रभाव डालनेमें सहायक तो हो सकता है, परंतु इन्हें निर्धारित नहीं कर सकता। ये राष्ट्रीय 'धर्म'का निर्माण करते हैं—हमें भारतीय शब्दका ही प्रयोग करना

चाहिये, क्योंकि केवल यही पूरे विचारको व्यक्त करनेमें समर्थ है। कारण, हमारे धर्मका अर्थ है हमारी प्रकृतिका नियम, साथ ही इसका अर्थ उसकी सूत्रवद्ध अभिव्यक्ति भी है। केवल समाज ही अपने धर्मका विकास निर्धारित कर सकता है अथवा अपनी अभिव्यक्तिको एक निश्चित रूप दे सकता है; और यदि यह कार्य एक स्वभावतः सुघटित और स्वयं-स्फूर्त विकासके पुराने तरीकेसे नहीं, वरन् व्यवस्थित राष्ट्रीय विवेक और सकल्पके द्वारा एक सचेतन नियमके अनुसार किया जाना हो तो एक ऐसी शासक सत्ताका निर्माण होना ही चाहिये जो संपूर्ण समाजके विवेक और सकल्पको पूरी तरहसे व्यक्त न भी करे पर कम या अधिक पर्याप्त रूपसे उसका प्रतिनिधित्व अवश्य करेगी। एक शासकवर्ग, चाहे वह कुलीनवर्ग हो या बुद्धिशाली पुरोहितवर्ग, यथार्थमे राष्ट्रीय विवेक और संकल्पके इस भागका नहीं, वरन् किसी सबल या श्रेष्ठ भागका प्रतिनिधित्व कर सकता है, किंतु वह भी केवल जनतंत्रीय राज्यके विकासकी एक अवस्था है। निश्चय ही जनतंत्र, जो व्यावहारिक रूप उसका आज है, अंतिम या अंतिमसे पहलेकी अवस्था नहीं है। कारण, यह प्रायः केवल अपने बाह्य रूपमे ही जनतंत्रीय है, अधिक-से-अधिक यह बहुसंख्यकोका शासन है और दल-शासनकी दूषित प्रणाली तथा कुछ त्रुटियोंके अधीन कार्य करता है; इन त्रुटियोंका अधिकाधिक ज्ञान होनेसे संसदीय प्रणालियोंके प्रति लोगोका असंतोष आजकल बढ़ता जा रहा है। पूर्ण राजतंत्र भी सामाजिक विकासकी अंतिम अवस्था नहीं हो सकता, फिर भी यह एक आवश्यक और विस्तृत आधार-भूमि है जिसपर सामाजिक सत्ताकी स्व-चेतनता अपना वास्तविक स्वरूप प्राप्त कर सकती है। जनतंत्र और समाजवाद, जैसा कि हम पहले कह चुके हैं, इस बातके चिह्न है कि उस स्व-चेतनताने परिपक्व अवस्थाको प्राप्त होना आरम्भ कर दिया है।<sup>4</sup>

प्रथम दृष्टिमे विधान एक बाह्य वस्तु, प्रशासनका एक रूपमात्र प्रतीत हो सकता है, वह सामाजिक जीवनके आर्थिक रूपो, उसके धर्म तथा उसकी शिक्षा और संस्कृतिके समान उसकी भीतरी रचनाका अंग नहीं प्रतीत होता। ऐसा प्रतीत होनेका कारण यह है कि यूरोपीय राष्ट्रोंकी

<sup>4</sup> इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि वास्तविक जनतंत्र कभी अवश्य स्थापित होगा। मनुष्यके लिये, वैयक्तिक या सामूहिक रूप से, पूर्ण आत्म-चेतनता प्राप्त कर लेना एक अत्यंत कठिन समस्या है। इससे पहले कि सच्चे जनतंत्रका स्थापना हो मके इसकी प्रक्रिया किसी भी अपरिपक्व समाजवादी प्रयत्नसे अभिभूत हो सकती है।

पुरानी राज्य-पद्धतिमें यह पूर्वी विधान अथवा शास्त्रकी भांति सभी कुछको अपने अंदर समा लेनेवाला नहीं रहा है, वरन् अभी कुछ समय पहलेतक यह राजनीति, सविधान-शास्त्र, प्रशासनके नियमों और प्रक्रियाओं तथा सामाजिक और आर्थिक विधानके केवल उतने अंशतक ही सीमित रहा है जितने अशकी संपत्ति-रक्षा और सार्वजनिक व्यवस्थाकी दृढ़ताके लिये कम-से-कम आवश्यकता पड़ती थी। और, ऐसा प्रतीत हो सकता है कि यह सब राजाके करने योग्य कार्य समझा जाता था और यह भी माना जाता था कि वह उसे जनतंत्रीय सरकारके समान ही कुशलतापूर्वक पूरा कर सकता है। पर वास्तवमें ऐसी बात नहीं है, जैसा कि इतिहास भी इसका साक्षी है। राजा एक अयोग्य व्यवस्थापक होता है और विगुद्ध कुलीनतंत्रीय शासन भी कोई इससे अधिक अच्छा नहीं होता। कारण, समाजके नियम और संस्थाएँ वे ढाँचा होती हैं जिन्हें वह अपने जीवन और धर्मके लिये खड़ा करता है। जब वह अपने विवेक और संकल्पकी सचेतन क्रियाके द्वारा किसी भी सीमामें अपने लिये इन्हे निर्धारित करना शुरू करता है तो उसने उस कार्यकी ओर अपना पहला कदम बढ़ा लिया होता है जिसकी समाप्ति अनिवार्य रूपसे उसके समस्त सामाजिक और सांस्कृतिक जीवनको चेतन रूपमें नियमित करनेके प्रयत्नमें होगी। जैसे-जैसे इसकी चेतनताकी वृद्धि होगी वैसे-वैसे यह विचारकके 'आदर्श समाज' जैसी किसी वस्तुको उपलब्ध करनेके प्रयत्नकी ओर बढ़ेगा, क्योंकि आदर्शवादी विचारक वह व्यक्ति है जिसकी विचार-धारा पहलेसे ही उस दिशामें प्रवृत्त हो जाती है जिसे समाजका मन अंतमें ग्रहण करेगा।

परंतु जिस प्रकार कोई भी एक विचारक बौद्धिक और स्व-सचेतन समाजके विकासको अपने मनमाने तर्कसे विचारतः निर्धारित नहीं कर सकता, उसी प्रकार व्यक्तियोंका अनुक्रम भी अपनी मनमानी शक्तिका प्रयोग करके उसे तथ्यतः निर्धारित नहीं कर सकता। यह स्पष्ट है कि वह राष्ट्रके संपूर्ण सामाजिक जीवनका निर्धारण नहीं कर सकता, क्योंकि वह उसके लिये अतीव विशाल है; कोई भी समाज अपने संपूर्ण सामाजिक जीवनपर एक स्वेच्छाचारी व्यक्तिका भारी दबाव नहीं सहन करेगा। वह आर्थिक जीवनको भी निर्धारित नहीं कर सकता, क्योंकि वह भी उसके लिये बहुत बड़ा है। वह केवल उसकी देखभाल कर सकता है और जिस दिशामें सहायताकी आवश्यकता हो वहाँ सहायता पहुँचा सकता है। वह धार्मिक जीवनका भी निर्धारण नहीं कर सकता, यद्यपि ऐसा प्रयत्न किया जा चुका है; वह इसके लिये अत्यधिक गहन है; कारण, धर्म व्यक्तिका

आध्यात्मिक और नैतिक जीवन है, यह भगवान्‌से उसकी आत्माका संबंध है। दूसरे व्यक्तियोंके साथ उसके सकल्प और चरित्रका घनिष्ठ संपर्क है, और वास्तवमें कोई राजा या शासकवर्ग यहाँतक कि धर्मतंत्र अथवा पुरोहितवर्ग भी व्यक्तिकी आत्मा अथवा राष्ट्रकी आत्माका स्थान नहीं ले सकता। न ही वह राष्ट्रीय सस्कृतिको निर्धारित कर सकता है। वह केवल उसके महान्‌ अभ्युदय-कालमें अपने संरक्षणद्वारा उसकी उस दिशाको निश्चित करके उसे सहायता पहुँचा सकता है जिसे वह अपनी प्रवृत्तिके बलपर ग्रहण कर रही थी। इससे अधिकके लिये प्रयत्न करना असंगत होगा, क्योंकि वह एक बौद्धिक समाजका विकास चरितार्थ नहीं कर सकता। वह इस प्रयत्नकी निरंकुश उत्पीड़नद्वारा केवल सहायता ही कर सकता है जिसके परिणामस्वरूप अतमें समाज निर्वल हो जायगा तथा उसकी गति अवरुद्ध हो जायगी। साथ ही वह राजाओंके या एक विशेष प्रकारकी दैवी सस्था अर्थात् राजतंत्रके दैवी अधिकार-विषयक रहस्यमय असत्यके द्वारा उसे उचित ठहरा सकता है। चार्ल्समैन (Charlemagne), अगस्टस, नैपोलियन चद्रगुप्त, अशोक अथवा अकबर जैसे असाधारण शासक भी समयानुकूल कुछ नयी सस्थाओंके स्थापित करने तथा विषम समयमें समाजकी श्रेष्ठतम या फिर प्रबलतम प्रवृत्तियोंके उदयमें सहायता पहुँचानेसे अधिक कुछ नहीं कर सकते। जब वे इससे अधिक करनेका प्रयत्न करते हैं, उन्हें असफलता मिलती है। भारतीय राष्ट्रके लिये अकबरने जो अपनी प्रदीप्त बुद्धिसे एक नया धर्म स्थापित करनेकी चेष्टा की वह एक ज्वलत असफलता थी। अशोककी राजाज्ञाएँ स्तभों और शिलाओपर अभीतक खुदी हुई हैं, पर भारतवर्षकी सस्कृति और धर्म, अपने ढंगसे, उन दूसरी प्रकारकी तथा काफी अधिक जटिल दिशाओंमें विकसित हुए हैं जो एक महान जातिकी आत्माद्वारा निश्चित की गयी थी। केवल कोई एक विरला 'मनु', अवतार या पैगंबर ही, जो शायद सहस्रों वर्षोंमें एक बार पृथ्वीपर आता है, अपने दैवी अधिकारका सच्चा दावा कर सकता है, क्योंकि उसकी शक्तिका रहस्य राजनीतिक नहीं, वरन्‌ आध्यात्मिक होता है। एक साधारण राजनीतिक शासक या राजनीतिक सस्थाके लिये ऐसा दावा करना मानवी मनकी अनेक मूर्खताओंमेंसे एक अत्यंत आश्चर्यजनक मूर्खता है।

फिर भी यह प्रयत्न, उसके मिथ्या औचित्य और व्यावहारिक असफलताको छोड़ते हुए भी, अपने-आपमें अनिवार्य एवं लाभदायक तथा सामाजिक विकासकी ओर एक आवश्यक कदम था। यह अनिवार्य था, क्योंकि इस संक्रांतिकालीन साधनने मानवी बुद्धि और सकल्पके प्रारंभिक विचारका



प्रतिनिधित्व किया था; इसने सामुदायिक जीवनको अपनी इच्छा, सामर्थ्य तथा विवेकपूर्ण अभिरुचिके अनुसार ढालने, गठने तथा व्यवस्थित करनेके लिये उसे अपने अधिकारमें कर लिया था, क्योंकि यह जनमूहकी प्रकृतिपर शासन करना चाहता था जैसा कि वह व्यक्तिकी प्रकृतिपर शासन करना आशिक रूपमें पहले ही सीख चुका था। और, जब समुदाय इस प्रकारके विवेकपूर्ण प्रयत्नके लिये अभी प्रबुद्ध और समर्थ नहीं है तो उसके लिये यदि यह काम एक समर्थ व्यक्ति या बुद्धिमान और समर्थ व्यक्तियोंकी एक संस्था न करे तो फिर और कौन करेगा? यही निरंकुशतंत्र, कुलीनतंत्र तथा धर्मतंत्रकी समस्त युक्ति है। इसका विचार असत्य या केवल अर्द्ध-सत्य अथवा क्षणिक सत्य है, कारण, किसी भी उन्नत वर्ग या व्यक्तिका वास्तविक कार्य समस्त संस्थाको उत्तरोत्तर आलोकित और शिक्षित करना है जिसमें वह सचेतन रूपमें अपना कार्य स्वयं करने लगे और वह वर्ग या व्यक्ति ही सदा उसके लिये कार्य न करता रहे।\* पर इस विचारको अपनी प्रक्रियामें गुजरना था और विचारके सकल्पको—क्योंकि प्रत्येक विचारके अंदर अपने-आपको चरितार्थ करनेकी एक बलवती इच्छा होती है—अपनी चरम सीमातक पहुँचनेका आवश्यक रूपमें प्रयत्न करना था। कठिनाई यह थी कि कोई एक शासक या शासकवर्ग समाजके जीवनके अधिक यात्रिक भागको ही हस्तगत कर सकता था, पर वह सब जो उसकी अधिक अंतरीय सत्ताका प्रतिनिधित्व करता था उनकी पकड़में नहीं आता था, फलस्वरूप वे उसकी आत्माको अधिगत नहीं कर सकते थे। तो भी, जबतक वे ऐसा नहीं कर सकते, उनका यह उद्देश्य न तो पूरा होगा और न ही वे अपना प्रभुत्व सुरक्षित अनुभव करेंगे, क्योंकि किसी भी समय वे अधिक समर्थ शक्तियाँ उनका स्थान ले सकती हैं जो उन्हें अभिभूत करने और उनका प्रभुत्व हस्तगत करनेके लिये मनुष्यजातिके विगालतर मनसे अवश्यमेव ऊपर उठेंगी।

समाजके जीवनपर पूर्ण अधिकार प्राप्त करनेके ऐसे सभी प्रयत्नोंके लिये केवल दो मुख्य उपाय ही उपयुक्त प्रतीत होते थे और उन्हींका प्रयोग भी किया गया है। एक तो मुख्यतः निषेवात्मक था; उसके कार्य करनेका

---

\*इसका यह अर्थ नहीं कि एक पूर्ण समाजमें राजतंत्रीय, कुलीनतंत्रीय अथवा धर्म-तंत्रीय तत्त्वका कोई स्थान नहीं होगा। किंतु वहाँ वे एक अचेतन संघातको नहीं बनाये रखेंगे और न ही उसका संचालन करेंगे बल्कि एक सचेतन संगठनमें अपना स्वामाधिक कार्य पूरा करेंगे।

ढग समाजके जीवन और उसकी आत्माका उत्पीडन करना तथा उसके विचार, भाषण, सवंध और वैयक्तिक और संयुक्त कार्यकी स्वतंत्रतापर कुछ हदतक प्रतिवध लगाना था—इसके साथ ही प्रायः न्यायरूपी अन्वेपण और हस्तक्षेपके तथा वैयक्तिक और सामाजिक प्राणी मनुष्यके अत्यंत पवित्र सवधो और उसकी स्वाधीनताओपर दबाव डालनेके अत्यंत घृणित तरीके भी बरते जाते थे, केवल ऐसे विचार, संस्कृति और कार्योको ही प्रोत्साहन और संरक्षण प्राप्त होता था जो स्वेच्छाचारी शासनको स्वीकार करते थे तथा उसकी चापलूसी एवं सहायता करते थे। दूसरा उपाय विधेयात्मक था; इसका कार्य समाजके धर्मपर नियंत्रण करना तथा राजाके आध्यात्मिक सहायकके रूपमें पुरोहितको आमंत्रित करना था। कारण, स्वाभाविक समाजोमें और उनमें भी जो कुछ अगमें बौद्धिक होते हुए भी अभी हमारी सत्ताके प्राकृतिक नियमोके साथ चिपटे हुए हैं, धर्म, यदि यह पूरा जीवन ही नहीं है तो, व्यक्ति और समाजके समूचे जीवनकी देखभाल करनेके साथ-साथ उसपर अपना प्रबल प्रभाव डालता है तथा उसे गढ़ता भी है, जैसा कि अभी कुछ दिन पहलेतक भारतवर्षमें और बहुत अशोमें सब एशियाई देशोमें यह करता रहा है। सब राज्य-धर्म इसी प्रयत्नके प्रकट रूप हैं, परंतु राज्य-धर्म एक कृत्रिम तथा भयकर मूर्खता है। यद्यपि एक राष्ट्रीय धर्म एक सजीव वास्तविकता भी हो सकता है, पर यदि यह धार्मिक भावनाको लोकाचारका रूप नहीं देना चाहता और अतमें उसे नष्ट ही नहीं कर देना चाहता अथवा आध्यात्मिक विस्तारको नहीं रोकना चाहता तो उसे भी उदार, अनुकूलनशील, नमनीय तथा समाजकी गभीरतर आत्माका दर्पण बनना चाहिये। ये दोनो उपाय, चाहे कुछ समयके लिये ये कितने भी सफल क्यों न प्रतीत होते हों, एक दिन अवश्य असफल होंगे, इस असफलताका कारण उत्पीडित सामाजिक प्राणीका विद्रोह भी हो सकता है अथवा ये इसकी क्षीणता, दुर्बलता और मृत्यु अथवा मृत-जीवनके कारण भी असफल हो सकते हैं। जैसी अवरुद्धता और दुर्बलताने ग्रीस, रोम, मुसलमान राष्ट्रो, चीन तथा भारतको आक्रांत कर लिया था वेंसी ही अवरुद्धता तथा दुर्बलता या फिर एक रक्षाकारी आध्यात्मिक, सामाजिक और राजनीतिक क्रांतियाँ ही स्वेच्छाचारिताके एकमात्र परिणाम होती हैं। तथापि यह मानव-विकासकी एक अनिवार्य अवस्था थी, यह एक ऐसा परीक्षण था जो किया ही जाना था। असफल होते हुए भी, यहाँतक कि अपनी असफलताके कारण भी यह लाभप्रद था, क्योंकि स्वेच्छाचारी राजतंत्रीय और कुलीनतंत्रीय राज्य उस स्वेच्छाचारी और

समाजवादी राज्यके आधुनिक विचारका जन्मदाता था जो अब जन्म ले रहा प्रतीत होता है। सब दोपोंके होते हुए भी यह एक आवश्यक कदम था, क्योंकि केवल इसी प्रकार ज्ञानपूर्वक अपना शासन करनेवाले समाजका स्पष्ट विचार दृढतापूर्वक विकसित हो सकता था।

जो कार्य राजा या कुलीनतंत्र नहीं कर सकता था उसके लिये जन-तंत्रीय राज्य शायद सफलताकी अधिक संभावना और अधिक सुरक्षाके साथ प्रयत्न कर सकता है और उसे सिद्धिके अधिक निकट ला सकता है; यह कार्य है एक चेतन और संगठित एकता, एकरूप और विवेकपूर्ण सिद्धांतोंके आधारपर प्राप्त की गयी एक नियमित कार्य-क्षमता, एक विकसित समाजकी बौद्धिक व्यवस्था और एक स्वशासित पूर्णता। आधुनिक जीवनका यही विचार है और कितना भी अपूर्ण हो, यही उसका प्रयत्न भी है; यह प्रयत्न आधुनिक विकासका संपूर्ण आचार रहा है। एकता और एकरूपता इसकी प्रधान प्रवृत्तियाँ हैं; नहीं तो इस विशाल और गहन वस्तुकी जिसे हम जीवन कहते हैं अपरिमेय जटिलताओंको एक तार्किक बुद्धि और एकीभूत इच्छा-शक्ति कैसे अविकृत करेगी, कैसे उनपर प्रभुत्व स्थापित करेगी और कैसे उनका आकलन तथा उनकी व्यवस्था करेगी? समाजवाद इस विचारकी पूर्ण अभिव्यक्ति है। जो सामाजिक और आर्थिक सिद्धांत और प्रक्रियाएँ समूहको शासित करती हैं उनकी मौलिक समानताद्वारा प्राप्त एकरूपता और राज्यद्वारा समस्त सामाजिक और आर्थिक जीवनकी उसके सब भागोंमें व्यवस्था, वैज्ञानिक ढंगसे संचालित राज्य-शिक्षाकी प्रणालीके द्वारा प्राप्त सांस्कृतिक एकरूपता, इस सबको नियमित रूपमें लाने और बनाये रखनेके लिये एक ऐसी एकीभूत, एकरूप और पूर्ण रूपसे संगठित सरकार और प्रशासन, जो संपूर्ण सामाजिक सत्ताका प्रतिनिधित्व करेगे तथा उसके लिये कार्य करेंगे,—यही आधुनिक 'आदर्श समाज' है। ऐसी आशा की जाती है कि यह सब वर्तमान वाद्यों और विरोधी प्रवृत्तियोंके होते हुए भी, किसी-न-किसी रूपमें एक सजीव वास्तविकतामें परिणत हो जायगा। प्रतीत होता है कि मानव-विज्ञान प्रकृतिकी विंगल और अस्पष्ट प्रक्रियाओंका स्थान ले लेगा और सामूहिक मानवजीवनमें पूर्णताको प्राप्त कर लेगा या कम-से-कम उसके कुछ निकट पहुँच जायगा।

## बाईसवाँ अध्याय

### विश्व-ऐक्य या विश्व-राज्य

यही सिद्धांत-रूपमे राज्यके विकासका इतिहास है। यह उस यथार्थ एकीकरणका इतिहास है जो केन्द्रीय सत्ताके, तथा प्रशासन, विधान, सामाजिक और आर्थिक जीवन एवं सस्कृति और सस्कृतिके प्रमुख साधन शिक्षा और भाषाकी बढ़ती हुई एकरूपताके विकासद्वारा साधित हुआ है। इन सबमें केन्द्रीय सत्ता उत्तरोत्तर निर्धारक और व्यवस्थापक शक्ति बनती जाती है। इस प्रक्रियाकी समाप्ति तब होती है जब यह अकेली शासक सत्ता या सर्वोच्च शक्ति केन्द्रीय कार्यवाहक व्यक्ति या एक समर्थ वर्गके हाथसे एक ऐसी सस्थाके हाथमे चली जाती है जिसका प्रस्तावित कार्य ही समूचे समाजके विचार और सकल्पका प्रतिनिधित्व करना होता है। सिद्धांत-रूपमे इस परिवर्तनका अर्थ एक ऐसा विकास है जो समाजको अपनी स्वाभाविक और सुघटित अवस्थासे एक बौद्धिक तथा यात्रिक रूपसे सगठित अवस्थामे ले आता है। एक विवेकपूर्ण केन्द्रीभूत एकीकरण जिसका उद्देश्य एक पूर्ण बौद्धिक दक्षता हो उस तरल और स्वाभाविक एकताका स्थान ले लेता है जिसकी कुशलता इस बातमे है कि जीवन आंतरिक प्रेरणा और परिस्थितिकी आवश्यकताओ तथा अस्तित्वकी मुख्य शक्तोंके दबावमे, एक प्रकारके सहज भावके साथ, अपने अंगो तथा अपनी शक्तियोंको विकसित कर लेता है। एक बौद्धिक, सुव्यवस्थित और यथार्थ एकरूपता तरल तथा प्राकृतिक जटिलताओ और विविधताओसे परिपूर्ण एकत्वका स्थान ले लेती है। सपूर्ण समाजकी विवेकपूर्ण इच्छाशक्ति जो एक सुविचारित नियम और सुव्यवस्थित विधिमे प्रकट हुई है उसकी स्वाभाविक और सुघटित इच्छाशक्तिका स्थान ले लेती है। इस स्वाभाविक और सुघटित इच्छाशक्तिकी अभिव्यक्ति उन आचार-व्यवहारो और सस्थाओके समूहमे होती है जो उसकी प्रकृति और उसके स्वभावके परिणामस्वरूप विकसित हुए हैं। राज्यकी पूर्णताकी अंतिम अवस्थामे एक ऐसा सुयोजित यंत्र, जो अंतमे एक विशाल उत्पादक तथा व्यवस्थापक यंत्र बन जाता है, जीवनकी शक्ति और उर्वरताका और साथ ही उसकी महान् दिशाओकी स्वाभाविक सरलता और उसकी वारिकियोंकी अस्पष्ट, भ्रात तथा अपरिमित जटिलताका स्थान ले लेता है। राज्य

मनुष्यका प्रभुतापूर्ण किंतु स्वच्छंद और अनुदार विज्ञान और तर्क है जो सफलतापूर्वक प्रकृतिकी सहज-रफुरणाओ और विकास-मंत्रयी परीक्षणोंका स्थान ले लेता है; बुद्धिमत्तापूर्ण संगठन प्राकृतिक मंत्र्यानी जगह ले लेता है।

राजनीतिक और प्रशासनीय मामलोंद्वारा प्राप्त की गयी मनुष्यजातिकी एकताका अंतिम अर्थ उमकी नवनिमित्त पर अभीतक अस्पष्ट और स्वाभाविक एव सुघटित एकतामेसे एक अगुल विश्व-राज्यका निर्माण और संगठन है। कारण, स्वाभाविक और सुघटित एकता अर्थान् जीवनकी एकता, अर्थव्यवस्थाकी तथा उस अवयवभूत अंगोंकी घनिष्ठ रूपमे परस्पर-आश्रित गत्ताही एकता तो पहलेसे ही विद्यमान है जिसमे एकल जीवन और उमकी प्रिया दूसरोंके जीवनको उस प्रकार प्रभावित करने हैं जैसा करना सो बर्ष पहले असंभव होता। एक महाद्वीपका जीवन अब दूसरे महाद्वीपके जीवनमे अलग नहीं है; कोई भी राष्ट्र अब अपनी मर्जीमे अलग नहीं रह सकता, न ही अपना अलग जीवन चिता सकता है। विज्ञान, व्यापार तथा यातायातके द्रुत साधनोंने ऐसी स्थिति उत्पन्न कर दी है कि मनुष्यजातिके विभिन्न समुदाय जो पहले कभी अपनेतक ही सीमित रहते थे, अब एक सूक्ष्म एकीकरणकी प्रक्रियाद्वारा एक-दूसरेके निकट आकर एक ऐसा अभिन्न समुदाय बन गये हैं जिसका एक सामान्य प्राणिक अस्तित्व तो पहलेसे ही और जो एक सामान्य मानसिक अस्तित्व वेगपूर्वक निर्माण कर रहा है। एक ऐसे बड़े द्रुत और परिवर्तनकारी आघातकी आवश्यकता थी जो इन सूक्ष्म और सुघटित एकताको व्यक्त करे तथा एक घनिष्ठतर और संगठित ऐक्यकी आवश्यकताको प्रजायमें लाकर उसकी उच्छाको जन्म दे; और यह आघात महायुद्धमे प्राप्त हुआ। विश्व-राज्य या विश्व-ऐक्यका सिद्धांत केवल विचारकोंके चिंतनशील और पूर्वदर्शी मनमे ही नहीं उत्पन्न हुआ वरन् इस नवीन सर्व-सामान्य अस्तित्वकी आवश्यकताके कारण मानवजातिकी चेतनामे भी उत्पन्न हुआ है।

विश्व-राज्य अब या तो पारस्परिक समझौतेसे या फिर परिस्थितिके दबाव और नये एव सकटपूर्ण आघातोंके क्रमसे चरितार्थ होगा क्योंकि वस्तुओंकी पुरानी और अभी भी प्रचलित व्यवस्था उन परिस्थितियों और अवस्थाओंपर आधारित थी जिनका अब कोई अस्तित्व नहीं रहा है। नयी अवस्थाएँ अब नयी व्यवस्थाकी माँग करती हैं और जबतक यह नयी व्यवस्था उत्पन्न नहीं हो जाती, तबतक उन अनवरत कष्टों या पुनरावर्त्ती अव्यवस्थाओं और अवश्यभावी सकटोंका संच्रान्ति-युग बना रहेगा जिसके द्वारा प्रकृति अपने उग्र ढंगसे उस आवश्यकताको पूर्ण करनेमे सफल होगी जिसका उसने

विकास किया है। राष्ट्रीय और साम्राज्यीय अहंकारोंके संघर्षसे इस प्रक्रिया-  
मे अधिकसे अधिक हानि तथा कष्ट उत्पन्न हो सकते हैं; हाँ, यदि विवेक  
और सद्भावनाका साम्राज्य रहा तो ये न्यूनतम भी हो सकते हैं। इस  
प्रयोजनके लिये दो वैकल्पिक सभावनाएँ, अतएव दो आदर्श हमारे सामने  
उपस्थित होते हैं : एक विश्व-राज्य, जो केंद्रीकरण और एकरूपताके सिद्धांत-  
पर आधारित होगा, अर्थात् एक यात्रिक और बाह्य एकता, या फिर एक  
विश्व-ऐक्य जो स्वाधीनताके और स्वतंत्र एवं विवेकपूर्ण एकतामें विविधताके  
सिद्धांतपर आश्रित होगा। इन दो विचारों और सभावनाओंपर हमें  
बारी-बारीसे विचार करना है।

## तेईसवाँ अध्याय

### शासनके रूप

स्वतंत्र राष्ट्रों और साम्राज्योंके एक ऐसे विश्व-ऐक्यका विचार, जो प्रारम्भमे कमजोर होता हुआ भी समय और अनुभवके साथ-साथ अधिकाधिक सुदृढ़ होता जायगा, पहली दृष्टिमे राजनीतिक एकताका अत्यधिक व्यावहारिक रूप प्रतीत होता है। यदि यह मान लिया जाय कि एकताका सकल्प जातिके मनमे शीघ्र ही फलीभूत हो जायगा तो एकताका यही रूप तत्काल ही व्यवहारमे लाया जा सकेगा। पर अभी तो राज्यका सिद्धांत ही प्रबल है। राज्य ही एकीकरणका सबसे अधिक सफल और समर्थ साधन रहा है, यही उन अनेक आवश्यकताओंको, जिन्हें समाजोंके विकसनशील सामुदायिक जीवनने अपने लिये उत्पन्न किया है और अभी भी उत्पन्न कर रहा है, सर्वोत्तम ढंगसे पूरा करनेमे समर्थ हुआ है। इसके अतिरिक्त यह एक ऐसा उपाय है जिससे आज मानव-मन परिचित है, साथ ही अपने तार्किक और व्यावहारिक दोनों कारणोंसे यह काम चलानेके लिये एक अत्यंत सुलभ साधन भी है, क्योंकि यह उसे संगठनका एक ऐसा कटा-छँटा और निश्चित यत्र और स्थिर प्रणाली प्रदान करता है जिसे हमारी सीमित बुद्धि सदा ही अपना सर्वश्रेष्ठ साधन समझनेके लिये प्रेरित होती है। इसलिये यह किसी तरह भी असंभव नहीं है कि राष्ट्र एक ढीले-ढाले ऐक्यसे आरम्भ करते हुए भी उन अनेक समस्याओंके दबावसे इसे एक दृढ़तर रूपमें परिणत करनेके लिये प्रेरित होंगे जो उनकी आवश्यकताओं और रुचियोंकी अधिकाधिक घनिष्ठ परस्पर-क्रियासे उत्पन्न होगी। इसके निर्माणकी तात्कालिक अव्यवहार्यता अथवा उन अनेक कठिनाइयोंके आधारपर जो इसके मार्गमें आयेंगी हम कोई सुरक्षित मत नहीं बना सकते, क्योंकि पिछला अनुभव हमें बताता है कि अव्यवहार्यताके तर्कका कुछ अधिक मूल्य नहीं है। जिसे आजका व्यावहारिक मनुष्य मूर्खतापूर्ण और अव्यवहार्य समझकर त्याग देता है प्रायः उसी वस्तुको प्राप्त करनेके लिये भावी संतति यत्न करती है और अंतमे वह उसे चरितार्थ करनेमें किसी-न-किसी रूपमे सफल भी हो जाती है।

किंतु विश्व-राज्यका अर्थ शक्तिका एक ऐसा दृढ़ केंद्रीय संगठन है जो

राष्ट्रोंके एकीभूत संकल्पका प्रतिनिधित्व करेगा अथवा कम-से-कम उसका समर्थन करेगा। तब इस केंद्रीय और सार्वभौम शासक संस्थाके हाथमें सब आवश्यक शक्तियों—सैनिक, प्रशासनीय, न्यायिक, आर्थिक, विधायक, सामाजिक और शैक्षणिक—का, कम-से-कम उनके मूल स्रोतमें, संयुक्त हो जाना अनिवार्य हो जायगा। और, प्रायः आवश्यक रूपमें इसका परिणाम यह होगा कि ससारमें सर्वत्र इन सब विभागोंमें, मानवजीवन अधिकाधिक एकरूप होता जायगा, यहाँतक कि शायद लोग एक सामान्य और सार्वभौम भाषा भी चुन लेंगे अथवा उसका निर्माण कर लेंगे। यही वस्तुतः एकीकृत विश्वका स्वप्न है जिसे आदर्शवादी विचारक हमारे सामने रखनेके लिये अधिकाधिक प्रेरित हुए हैं। इस परिणामतक पहुँचनेके मार्गमें जो कठिनाइयाँ हैं वे आज स्पष्ट ही हैं, किंतु वे इतनी बड़ी नहीं हैं जितनी वे पहली दृष्टिमें प्रतीत होती हैं, इनमें ऐसी तो कोई भी नहीं है जिसका हल न हो सके। यह अब ऐसा आदर्श नहीं है जिसे आदर्श-विचारकका अव्यवहार्य स्वप्न समझकर छोड़ा जा सकता हो।

पहली कठिनाई इस शासक संस्थाके स्वरूप और संगठनसंबंधी होगी और यह एक ऐसी समस्या है जो शकाओं और संकटोंसे आक्रांत है। प्राचीन समयमें तो इसका हल, अपेक्षाकृत छोटे क्षेत्रोंमें, निरंकुश राजतन्त्रीय प्रणालीके द्वारा इस प्रकार काफी सुगमतासे किया गया था कि विजयी जाति राज्यकी बागडोर अपने हाथमें ले लेती थी, जैसा कि पर्शियन और रोमन साम्राज्योंमें किया गया था। पुराने समयमें शक्तिशाली राष्ट्रों या उनके जारों और कैसरोके मनमें जो भी स्वप्न आये हों, पर इस साधन-को मानवसमाजकी नयी अवस्थाओंमें अब उतनी आसानीसे प्रयोगमें नहीं लाया जा सकता। स्थायी रहने और पुनर्जीवित होनेके अल्पकालिक और भ्रातिपूर्ण प्रयत्नके बाद अब राज्यतंत्रका सिद्धांत स्वयमेव ही लुप्त होता जा रहा है। यह प्रायः अब अपनी अंतिम वेदनाकी अवस्थातक पहुँच गया प्रतीत होता है; काल-रात्रिकी मुहर इसपर लग चुकी है। शासनसंबंधी वर्तमान रूप प्रायः काफी भ्रातिपूर्ण है, किंतु बहुतसे अन्य दृष्टांतोंकी अपेक्षा इस दृष्टांतमें ये गायद कम ही ऐसा हो सकते हैं, क्योंकि वह शक्ति जो अभी भी जीवित राजतंत्रोंकी समाप्तिका कारण बन रही है अत्यंत बलशाली, मूलगामी तथा नित्य वृद्धिशील है। सामाजिक समुदाय अपनी प्रौढ़ स्व-चेतन अवस्थाको प्राप्त कर चुके हैं। और, गायद ब्रिटिश साम्राज्य जैसे कुछ-एक अपवादभूत दृष्टांतोंको छोड़कर, उन्हें अब इस बातकी आवश्यकता नहीं रही है कि कोई वशानुगत राजा उनका शासन-



कार्य चलाये या उनकी एकताका प्रतीक बनकर रहे। उस दशामे या तो राजतंत्र केवल नामको ही जीवित रह सकता है—जैसा कि इंग्लैंडमें जहाँ राजाकी शक्ति कम होती है, यहाँतक कि, यदि संभव हो तो, फ्रेंच प्रधानसे भी कम और अमरीकी गणतंत्रोके प्रधानोंसे तो बहुत ही कम होती है—अथवा यह अपराधका स्रोत और लोगोकी बढ़ती हुई जनतंत्रीय मानवताके लिये प्रतिवधक तथा प्रतिक्रियाकी शक्तियोंके लिये कम या अधिक मात्रामें एक केंद्र, एक आश्रम-स्थल या कम-से-कम एक अवसर तो बन ही जाता है। अतः उसकी प्रतिष्ठा और लोकप्रियता बढ़नेके स्थानपर घटती जाती है और किसी सकटके समयमें जब वह राष्ट्र-भावताके साथ प्रबल रूपसे संघर्षमें आ जाता है तो वह इस प्रकार मिट जाता है कि उसमें स्थायी रूपसे पुनर्जीवित होनेकी कम ही संभावना रह जाती है।

इस प्रकार राजतंत्र प्रायः सर्वत्र ही या तो समाप्त ही हो गया है या खतरेमें है और जिन देशोंमें इसकी परंपरा एक समय सबसे अधिक बलवती थी उन्हींमें यह अत्यंत आकस्मिक रूपमें समाप्त हो गया है। वर्तमान समयमें भी यह जर्मनी और आस्ट्रियामें तथा चीन, पुर्तगाल और रूसमें समाप्त हो गया है। ग्रीस और इटलीमें यह संकटकी अवस्थामें है\* और स्पेनमें तो इसका वहिष्कार ही कर दिया है। कुछ छोटे राज्योंको छोड़कर पश्चिमी महाद्वीपके किसी भी देशमें यह वस्तुतः सुरक्षित नहीं है। कुछ देशोंमें तो इसका अस्तित्व केवल ऐसे कारणोंसे बचा हुआ है जो भूतकी वस्तु बन चुके हैं और जिनकी शक्ति यदि अभी नष्ट नहीं हुई है तो शीघ्र ही नष्ट हो जायगी। यूरोपके महाद्वीपके भागमें यह लिखा प्रतीत होता है कि समय पाकर यह दोनों अमरीकाओंके समान ही व्यापक रूपमें गणतंत्रीय बन जायगा। कारण, राजप्रथा यहाँ अब केवल संसारके भूतकालके अवशेषके रूपमें ही बची हुई है, वर्तमान समयकी मनुष्यजातिकी क्रियात्मक आवश्यकताओंमें या उसके आदर्शों अथवा उसके स्वभावमें इसकी जड़े गहरी नहीं हैं। जब वह पूर्णतया समाप्त हो जायगी तब इसके विषयमें यह कहनेकी अपेक्षा कि इसका जीवन समाप्त हो गया है यह कहना अधिक ठीक होगा कि इसका अवशेष समाप्त हो गया है।

वास्तवमें गणतंत्रीय प्रवृत्ति अपने मूलमें पश्चिमीय है। ज्यों-ज्यों

\*और अब तो इटलीसे भी यह मिट गया है और इसके पुनर्जीवित होनेकी वहाँ कोई वास्तविक आशा नहीं है।

हम पश्चिमकी ओर बढ़ते हैं यह अधिकाधिक प्रबल होती जाती है, विशेषकर पश्चिमीय यूरोपमें यह ऐतिहासिक रूपमें शक्तिशाली तथा अमरीकाके नवीन समाजोंमें भी काफी प्रबल रही है। यह सोचा जा सकता है कि ससारके सक्रिय और सयुक्त जीवनमें एशियाके प्रवेशसे, जब कि पूर्वीय महाद्वीप सत्क्रांति-युगके वर्तमान कठिन कष्टोंको पार कर लेगा, राजतंत्रीय सिद्धांत अपने बलको पुनः अधिगत करके एक नया जीवन-स्रोत प्राप्त कर सकता है, क्योंकि एशियामें राज्यप्रथा केवल राजनीतिक आवश्यकताओं और अवस्थाओंपर आधारित एक स्थूल तथ्य ही नहीं, वरन् एक आध्यात्मिक प्रतीक रही है, साथ ही उसमें धार्मिक तत्त्व भी सदा विद्यमान रहा है। किंतु एशियामें भी यूरोपकी ही भाँति राजतंत्रका विकास ऐतिहासिक रूपमें अर्थात् परिस्थितियोंके परिणामस्वरूप हुआ है। जब वे परिस्थितियाँ नहीं रहेगी तो वह समाप्त भी हो सकता है। एशियाकी यथार्थ मनोवृत्ति वस्तुतः राजनीतिक नहीं, वरन् सदा सामाजिक रही है, ऊपरी तलपर राजतंत्रीय और कुलीनतंत्रीय होते हुए भी उसका झुकाव मूल रूपमें राजतंत्रीय प्रवृत्ति और धर्मतंत्रीय भावनाकी ओर रहा है। अपनी दृढ़ राजतंत्रीय भावनाके साथ जापान ही इस सामान्य नियमका एकमात्र प्रधान अपवाद है। पर परिवर्तनकी महान् प्रवृत्ति प्रकट हो चुकी है। चीन अपनी जनतंत्रीय प्रणालीमें बुद्धिमान् कुलीन अधिकारी वर्ग तथा प्रतिनिधि रूपमें सम्राट्को स्थान देता हुआ भी भीतरसे सदा जनतंत्रीय देश रहा है और अब तो वह निश्चित रूपसे गणतंत्रीय है। राजतंत्रको पुनः जीवित करनेके अथवा उसे अस्थायी अधिनायकवादद्वारा स्थानापन्न करनेके प्रयत्नमें जो कठिनाई है उसका कारण एक ऐसी अतर्जाति जनतंत्रीय भावना है जो जनतंत्रीय शासनको ही सर्वोच्च शासन स्वीकार कर लिये जानेसे सशक्त हो गयी है। यह पश्चिमी अनुभवके द्वारा उस समस्याका एक अमूल्य समाधान है जिसपर पूर्वके पुराने विशुद्ध सामाजिक जनतंत्र नहीं पहुँच सके थे। राजवशोंकी लबी परंपरामेंसे अंतिमको त्याग करके चीनने अपने भूतकालके एक ऐसे तत्त्वसे सवध-विच्छेद कर लिया था जो उसकी केंद्रीय सामाजिक प्रकृति और उसके अभ्यासोंका अंग होनेकी अपेक्षा बाह्य अधिक था। भारतवर्षमें राजतंत्रीय भावना, जो धर्मतंत्रीय और सामाजिक भावनाके साथ विद्यमान तो थी, परंतु मुगलोंके अपेक्षाकृत अल्पकालिक शासनको छोड़कर और किसी भी समय उसे अभिभूत नहीं कर सकी थी, ब्रिटिश नौकरशाहीके शासन तथा जातिके सक्रिय मनके राजनीतिक यूरोपीयकरणके कारण बुरी तरहसे निर्बल पड़ गयी थी, यद्यपि वह विलकुल ही

नष्ट नहीं हो गयी थी।\* पश्चिमी एशियामे टर्कीमें भी राजतंत्र समाप्त हो चुका है, वहाँ वह केवल उन राज्योंमें ही विद्यमान है जिन्हे केंद्रीकारक या केंद्रीय तत्त्वके रूपमें राजाकी आवश्यकता है।

एशियाई जगत्के दो सिरोपर जापान और टर्कीमें युद्ध-समाप्तिके बाद भी राजतंत्रने अपने धार्मिक स्वरूपका ही कुछ अंश सुरक्षित रखा, साथ ही जातिकी भावनापर उसका प्रभाव भी बना रहा। जापानमें, जो कि अभी अवधूरे रूपसे ही जनतंत्रीय हुआ है, मिकाडोसे संबंधित भावना प्रत्यक्ष रूपमें अगस्त हो गयी है; उसकी प्रतिष्ठा अभी बाकी है, पर उसकी वास्तविक शक्ति बहुत परिमित हो गयी है। जनतंत्र और समाजवादका विकास निर्वल और सीमित करनेवाली प्रक्रियाको अवश्य सहायता पहुँचाया और वहाँ भी वह संभवतः वही परिणाम उत्पन्न करेगा जैसे कि उसने यूरोपमें किये थे। मुस्लिम खलीफा जो प्रारंभमें धर्मतंत्रीय जनतंत्रका प्रधान होता था पीछे मुस्लिम साम्राज्यके द्रुत विकाससे—यह साम्राज्य अब छिन्न-भिन्न हो चुका है—एक राजनीतिक अधिकारीके रूपमें परिणत हो गया था। खलीफाओका शासन जो अब समाप्त हो गया है केवल विगुद्ध धार्मिक प्रधानताके रूपमें ही जीवित रह सकता था और उस रूपमें भी पर्शिया, अरब और मिस्रमें नये आध्यात्मिक और राष्ट्रीय आंदोलनोके उदयसे उसकी एकता संकटमें पड़ गयी थी। किंतु आजके एशियामे एक वास्तविक और महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि उसके भविष्यकी संपूर्ण सक्रिय शक्ति पुरोहित या कुलीनवर्गमें नहीं, वरन् जैसी कि वह पुराने समयमें क्रातिसे पहले रूसमें थी, नवनिर्मित बुद्धिजीवी वर्गमें केंद्रित हो गयी है; प्रारंभमें इन बुद्धिजीवियोंकी सख्या कम थी परंतु अब इनका बल और लक्ष्य-सिद्धिका स्थिर संकल्प बढ़ रहा है और ये आध्यात्मिकताकी परंपरागत शक्तिके कारण एक दिन अवश्य ही अत्यधिक क्रियाशील हो जायेंगे। एशिया अपनी प्राचीन आध्यात्मिकताको सुरक्षित भी रख सकता है। अपनी सबसे बड़ी दुर्बलताके समयमें भी वह यूरोपके प्रत्यक्षवादी मनमें अपनी प्रतिष्ठाको अधिकाधिक स्थापित कर सका है। पर यह आध्यात्मिकता जो भी दिशा ग्रहण करे, इसका निर्धारण इसी नये बुद्धिजीवी वर्गकी मनो-

---

\*अब जब कि देश स्वाधीन हो गया है और एक गणतंत्रीय और जनतंत्रीय संविधान स्थापित हो गया है, शासक राजा या तो लुप्त हो गये हैं या फिर अपने छोटे-छोटे राज्योंके अधीनस्थ श्रव्य रह गये हैं। ये छोटे राज्य अब आंशिक अथवा पूर्ण रूपमें जनतंत्रीय बन रहे हैं, अथवा भविष्यमें वे संयुक्त भारतमें विलीन हो जायेंगे।

वृत्तिके द्वारा ही होगा और यह पुराने विचारों और प्रतीकोकी अपेक्षा निश्चित ही किन्ही अन्य माध्यमोंद्वारा प्रकट होगी। अतएव, ऐसा प्रतीत होता है कि एशियाई राजतंत्र और धर्मतंत्रके पुराने रूप अवश्यमेव नष्ट हो जायँगे, वर्तमान समयमे नये रूपोमे उनके पुनर्जीवित होनेकी कोई संभावना नहीं है, यद्यपि भविष्यमे ऐसा हो सकता है।

अंततः राजतंत्रके सिद्धांतके लिये प्रत्यक्ष सुयोग केवल यही है कि उसका रूप उन विषमजातीय साम्राज्योकी एकताके लिये एक सुविधापूर्ण प्रतीकके रूपमे रखा जा सकता है, जो संसारके वर्तमान राजनीतिक समूहीकरणपर आधारित किसी भी एकीकरणके सबसे बड़े अंग होंगे। पर इन साम्राज्योके लिये भी यह प्रतीक कोई अनिवार्य सिद्ध नहीं हुआ है। फ्रांसने इसके विना काम चला लिया है और रूसने अभी हाल ही मे इसका त्याग कर दिया है। आस्ट्रियामे तो कुछ अंगभूत जातियाँ इसे अधीनताका चिह्न समझकर इससे घृणा करने लगी है। महायुद्धमे आस्ट्रियाकी पराजयके विना भी इसे नष्ट होना ही था, केवल इंग्लैंड और कुछ छोटे देशोमे ही यह निर्दोष और लाभकारी सिद्ध हो रहा है और तभी वहाँ इसे लोकमतका समर्थन भी प्राप्त हुआ है। यह सोचा जा सकता है कि यदि ब्रिटिश साम्राज्यको\*, जो अभी भी संसारकी प्रमुख और अत्यंत प्रभावशाली एवं प्रबल शक्ति है, भविष्यके एकीकरणका प्रधान केंद्र अथवा दृष्टांत बनना हो तो एक वाह्य रूपमे राजतंत्रीय तत्त्वके जीवित रहनेका कुछ अवकाश हो सकता है—और कभी-कभी कोरा वाह्य रूप भी भविष्यकी सभावनाओसे विकसित होने तथा जीवित बननेके लिये आधार और केंद्रके रूपमे उपयोगी होता है। किंतु समूचे अमरीकाकी स्थिर गणतंत्रीय भावना तथा उसके गणतंत्रीय रूपका उत्तरोत्तर विस्तार इसके विरोधमे है। इसमे इस बातके लिये कम ही अवकाश है कि केवल नाममात्रका राजा भी जो अति विषम-जातीय समुदायके एक अंगका प्रतिनिधित्व करता है सामान्य एकीकरणकी किसी भी पद्धतिमे शेष अंगोके द्वारा स्वीकार कर लिया जायगा। कम-से-कम प्राचीन कालमे ऐसा केवल विजयके दवावके कारण ही हुआ था। विश्व-राज्यको अनुभवके आधारपर अपने सविधानके अंदर राजतंत्रीय तत्त्वको स्थान देना या पुनः स्थान देना सुविधाजनक भी लगे तो भी वह केवल जनतंत्रीय राजप्रथाका कोई विलकुल नया रूप ही होगा। किंतु आधुनिक जगत्को राजतंत्रके निष्क्रिय रूपके विरोधमे एक गणतंत्रीय राजप्रथाको विकसित करनेमे सफलता प्राप्त नहीं हुई है।

\*अब वह साम्राज्य नहीं बरन् समानतंत्र है।

वर्तमान अवस्थाओंमें दो निर्धारक तथ्य जो संपूर्ण समग्रताको पकड़ देते हैं, ये हैं कि इस प्रकारके एकीकरणमें राष्ट्र व्यक्तियोंका स्थान ले लेते हैं और ये राष्ट्र परिपक्व स्व-चेतन समाज होते हैं; अतएव, भविष्यमें इन्हें सामाजिक जनतंत्रके घोषित रूपो अथवा समाजवादके किसी अन्य रूपमेंसे गुजरना आवश्यक हो जाता है। यह मानना युक्तिसंगत है कि विश्व-राज्यका झुकाव रचनाके उभी सिद्धांतके अनुसार कार्य करनेकी ओर होगा जो उसका निर्माण करनेवाले समाजोंमें प्रचलित है। यदि हम यह मान सकें कि परस्पर-विरोधी राष्ट्रीय स्वभावों, रचियों और संस्कृतियों-द्वारा उत्पन्न कठिनाइयाँ भेदमूलक राष्ट्रीयतावादी भावनाके ह्रासके और एक सार्वभौम अंतर्राष्ट्रीयताके विकासके द्वारा या तो दूर हटा जायेंगी या फिर उन्हें दवाने और कम करनेमें सफलता प्राप्त हो जायगी तो यह समस्या और भी सरल हो जायगी। अंतर्राष्ट्रीयताके मार्गमें गंभीर प्रतिरोध तथा विश्व-युद्धद्वारा विकसित हुई राष्ट्रीयतावादी भावनाके मुद्दड़ विकासके होते हुए भी यह समाधान नितात असंभव नहीं है। युद्धजनित भावोंका दबाव हट जानेके बाद अंतर्राष्ट्रीयता दुगुने बलसे पुनः जीवित भी हो सकती है। उस दिशामें एकीकरणकी प्रवृत्ति एक ऐसे विश्वव्यापी गणतंत्रके आदर्शकी ओर आशाभरी दृष्टिसे देख सकती है जिसमें राष्ट्र प्रांत बनकर रहेंगे यद्यपि प्रारंभमें वे अत्यंत विभिन्न प्रांतोंके रूपमें होंगे; यह गणतंत्र एक ऐसी परिपक्व या संसदके द्वारा संचालित होगा जो विश्वके संयुक्त जनतंत्रोंके प्रति उत्तरदायी होगी। अथवा यह एक ऐसी अंतर्राष्ट्रीय परिपक्वके प्रच्छन्न कुलीनतंत्र जैसी कोई वस्तु भी हो सकती है जिसका शासन चुनावद्वारा या किसी अन्य ढंगसे प्रकाशित मतपर आधारित होगा; यह मत उसके प्रथम प्रतीकके रूपमें अर्ध-निष्क्रिय जनतंत्रका होगा। वास्तवमें आधुनिक जनतंत्रका यही स्वरूप है; जनमत, नियत समयपर होनेवाले चुनाव और जनताकी उन लोगोंके पुनर्निर्वाचनको अस्वीकार कर देनेकी शक्ति ही, जिनसे वह सतुष्ट नहीं है, जनतंत्रके तत्त्व है। इसका शासन वास्तवमें मध्यवर्ग, व्यवसायी और व्यापारी लोगो तथा जमींदारों—जहाँ यह वर्ग अभी भी विद्यमान है—के हाथमें होता है; हालमें ही श्रमजीवी-वर्गमेंसे भी कुछ लोगोंके आनेसे इसे बल प्राप्त हुआ है, ये लोग अपने-आपको शीघ्र ही शासक वर्गों के राजनीतिक स्वभाव और विचारोंके

\*अब यह स्थिति बदल गयी है; व्यापार-संधों तथा इस प्रकारकी अन्य संस्थाओंने भी दूसरे वर्गोंके समान ही अधिकार प्राप्त कर लिये हैं।

अनुकूल बना लेते हैं। यदि विश्वराज्यकी स्थापना मानव-समाजके वर्तमान आधारपर की जानी हो तो वह अपनी केंद्रीय सरकारको इस सिद्धांतके अनुसार विकसित करनेका यत्न कर सकता है।

पर यह समय संक्रांतिका समय है और मध्यवर्गीय विश्वराज्य ही अंतिम प्राप्ति इस समय नहीं हो सकता। अधिक उन्नतिशील राष्ट्रमे मध्यवर्गकी प्रधानता दो ओरसे सकटापन्न है। एक ओर तो उन बुद्धि-जीवियोंका असंतोष है जो उसकी कल्पनारहित व्यापारिक बुद्धि और हठीले व्यवसायवादको अपने आदर्शोंकी सिद्धिमे बाधक पाते हैं और दूसरी ओर श्रमिकवर्गका असंतोष है जिनकी शक्ति उत्तरोत्तर बढ़ती जा रही है, जो यह देखते हैं कि जनतंत्रीय आदर्शों और परिवर्तनोसे मध्यवर्ग निरन्तर अनुचित लाभ उठा रहा है, यद्यपि अभीतक इन्हे उस ससद्प्रणालीको जिसके द्वारा यह वर्ग अपना शासन सुरक्षित रखता है स्थानापन्न करनेके लिये कोई प्रणाली नहीं मिली है।\* इन दो असंतुष्ट दलोंकी मैत्री क्या परिवर्तन लायगी यह पहलेसे नहीं कहा जा सकता। हम देख चुके हैं कि रूसमे जहाँ इनकी मैत्री अत्यधिक सुदृढ़ थी वहाँ इन्होंने क्रांतिका नेतृत्व किया तथा मध्यवर्गको अपने नियंत्रणमे रहनेको बाधित कर दिया, यद्यपि इस प्रकारका किया गया समझौता युद्धकी आवश्यकताओके बाद अधिक देरतक नहीं ठहर सका। तबसे वहाँकी पुरानी व्यवस्था समाप्त हो गयी है और नयी प्रवृत्तियोंकी पूर्ण विजय हो गयी है। यह विजय दो दिशाओमें सशोषित कुलीनतंत्रके एक ऐसे नये रूपको जन्म देगी जिसका आधार जनतंत्रात्मक होगा। आधुनिक समाजका शासन अब बड़ी जटिल वस्तु बनता जा रहा है, इसके प्रत्येक भागमे विशेष ज्ञान, विशेष योग्यता और विशेष क्षमताओकी आवश्यकता है और राज्य-समाजवादकी ओर उठाया गया प्रत्येक नया पग इस प्रवृत्तिको प्रवल ही करेगा। पारिषद् और प्रशासककी इस प्रकारकी विशेष प्रशिक्षा या उनकी योग्यताकी आवश्यकता और साथ ही इस युगकी जनतंत्रीय प्रवृत्तियाँ शासनके पुराने चीनी सिद्धांतके किसी आधुनिक रूपको भी जन्म दे सकती हैं, अर्थात् नीचेकी ओर जीवनका एक जनतांत्रिक सगठन होगा और ऊपर एक प्रकारकी बौद्धिक नौकरशाही अर्थात् विशेष ज्ञान और योग्यता-प्राप्त उस कुलीनतंत्रीय अधिकारीवर्गका

---

\*यह रूसमें सोवियट राज्यके तथा फासिस्ट राज्योंके उदयसे पूर्व लिखा गया था। फासिस्ट राज्योंमें तो स्वयं मध्य-वर्ग ही जनतंत्रके विरुद्ध खड़ा हो गया था तथा कुछ समयके लिये इसने शासन और समाजका एक नया रूप स्थापित कर लिया था।

शासन होगा जो बिना किसी वर्ग-भेदके सामान्य जनतामेंसे चुना गया है। यह आवश्यक है कि सबको समान अवसर मिले, किंतु ये सर्वश्रेष्ठ अधिकारी-जन समाजके संविधानमें फिर भी अपने-आपमें एक पृथक् वर्ग बन जायेंगे। दूसरी ओर, यदि आधुनिक राष्ट्रोंके उद्योगवादमें कुछ परिवर्तन हो जाय—जैसा कि कुछ लोग सोचते हैं हो जायगा—और वह एक प्रकारके श्रेणि-समाजवादका रूप धारण कर ले तो श्रमका श्रेणि-कुलीनतंत्र भी समाजमें शासक संस्था बन सकता है।\* यदि इनमेंसे कोई भी बात पूर्ण हो गयी, तो विश्व-राज्यके लिये किया गया कोई भी प्रयत्न यही दिशा ग्रहण करेगा और इसी आदर्शके अनुसार एक शासक संस्थाको विकसित कर लेगा।

किंतु इन दो संभावनाओपर विचार करते समय हमने राष्ट्रीयताके महान् तथ्य और उससे उत्पन्न होनेवाले परस्पर-विरोधी हितों और प्रवृत्तियोंको छोड़ दिया है। यह सभी मानते हैं कि इन विरोधी हितोंको समाप्त करनेका सबसे बढ़िया तरीका एक ऐसी विश्व-संसदको विकसित करना है जिसमें सभवतः बहुसंख्यकी स्वतंत्रतापूर्वक निर्मित और व्यक्त सम्मति ही प्रबल होगी। संसद्-प्रणाली जो अंगरेजोंकी राजनीतिक बुद्धिका आविष्कार है जनतंत्रके विकासमें एक आवश्यक अवस्था है, क्योंकि इसके बिना इतने बड़े मानव-समुदायकी महान् राजनीतिक, प्रशासनीय, आर्थिक तथा विधायक समस्याओंको कम-से-कम संघर्षके साथ विचारने तथा उनकी व्यवस्था करनेकी व्यापक सामर्थ्य सहज ही विकसित नहीं हो सकती। राज्यकी कार्यवाहक समितिको व्यक्ति और राष्ट्रकी स्वाधीनताको कुचलनेसे रोकनेका अभीतक यही एक सफल तरीका आविष्कृत हुआ है। इसलिये ऐसे राष्ट्र जो समाजके आधुनिक रूपमें विकसित हो रहे हैं स्वभावतः और ठीक ही शासनके इस यंत्रके प्रति आकृष्ट हो रहे हैं। पर अभीतक संसद्-प्रणाली और जनतंत्रीय जनतंत्रकी आधुनिक प्रवृत्तिको मिलाना संभव नहीं हो पाया है। यह सदा ही एक सशोषित कुलीनतंत्र अथवा मध्य-वर्गके शासनका साधन रही है। इसके अतिरिक्त इस प्रणालीमें समय और शक्तिका अत्यधिक अपव्यय होता है और इसका कार्य भी अस्तव्यस्त, अस्थिर

---

\* कुछ समयके लिये सोवियट रूसमें इस प्रकारका प्रयत्न किया गया था, पर उस समयकी अवस्थाएं अनुकूल नहीं थी और इसी कारण आज शासनका एक ऐसा निश्चित रूप जो क्रांतिकारी और अस्थायी न हो कहीं भी दिखायी नहीं देता है। फ्रांसिस्ट इटलीमें भी एक सहकारी राज्यकी घोषणा की गयी थी, पर उसका भी कोई सफल अथवा पूर्ण रूप सामने नहीं आया।

तथा अनिश्चित होता है यद्यपि इन सबमेसे अंतमे जैसे-तैसे कोई कामचलाऊ परिणाम निकल ही आता है। यह प्रणाली एक निपुण शासन तथा प्रशासनके उन अधिक कठोर विचारोंके अनुकूल नहीं बैठती जिनकी शक्ति और आवश्यकताएँ अब बढ़ रही हैं; विश्वसवधी कार्योंकी व्यवस्था-जैसी किसी भी जटिल वस्तुमें निपुणता प्राप्त करनेके लिये यह अत्यंत हानिकर सिद्ध हो सकती है। व्यावहारिक रूपमे ससद्-प्रणालीका अर्थ बहुमत, यहाँतक कि अत्यंत छोटे बहुमतका शासन और प्रायः उसका अत्याचार भी होता है, जब कि आधुनिक व्यक्ति अल्पमतोंके अधिकारोंको अधिकाधिक महत्त्व दे रहा है। ये अधिकार एक ऐसे विश्व-राज्यमें और भी अधिक महत्त्वपूर्ण हो जायेंगे जहाँ इन्हे अभिभूत करनेके किसी भी प्रयत्नके सहज परिणामस्वरूप भारी असंतोष, कुप्रवृत्ति, यहाँतक कि विप्लव भी पैदा हो सकते हैं जो सारे ढाँचेके लिये घातक सिद्ध होंगे। सबसे पहले राष्ट्रोंकी ससद् आवश्यक रूपमे स्वतंत्र राष्ट्रोंकी एक संयुक्त संसद् होनी चाहिये और यह आज ससारमे शक्तिके अप्राकृतिक और अस्तव्यस्त विभाजनकी उपस्थितिमे सफलतापूर्वक जन्म नहीं ले सकती। एशियाई समस्या अकेली ही, यदि अभी भी न सुलझायी गयी, तो एक घातक बाधा सिद्ध होगी और यह अकेली ही नहीं है, असमानताएँ और विषमताएँ भी अनेको हैं और सर्वत्र फैली हुई हैं।

शासनका अधिक व्यवहार्य रूप तो वर्तमान विश्व-प्रणालीके स्वतंत्र और साम्राज्यीय राष्ट्रोंकी एक सर्वोच्च परिपद् ही होगा, पर इसकी भी अपनी कठिनाइयाँ हैं। यह कार्य तभी कर सकेगा यदि यह प्रथम तो वस्तुतः कुछ ऐसे सबल साम्राज्यीय राष्ट्रोंके कुलीनतंत्र जैसा होगा जिनकी आवाज तथा शक्ति प्रत्येक विषयमे संख्यामे अधिक, पर अपेक्षाकृत छोटे असाम्राज्यीय समानतंत्रोंकी आवाज और शक्तिसे प्रबल होगी। और, यह तभी स्थायी हो सकता है यदि यह इस प्रकारके वास्तविक शक्ति-संपन्न कुलीनतंत्रसे एक ऐसी अधिक न्याययुक्त और आदर्श प्रणालीमे उत्तरोत्तर और यथासंभव शांतिपूर्वक विकसित हो जाय जिसमे साम्राज्यवादी विचार समाप्त हो जायगा और बड़े साम्राज्य अपना पृथक् अस्तित्व एकीकृत मनुष्य-जातिके अस्तित्वमे खो देगे। एक ऐसी ऊपरी उदारताके होते हुए भी, जो सर्वत्र घोषित की जा रही है, राष्ट्रीय अहंकार बिना उग्र सघर्षों और सकटपूर्ण क्रांतियोंके इसे विकसित होनेकी कहाँतक अनुमति देगा, यह एक ऐसा प्रश्न है जो अभीतक गंभीर और अशुभ शकाओंसे आक्रांत है।

अतएव, जिस ओरसे भी हम देखे यही कहा जा सकता है कि विश्व-



राज्यके स्वरूपका यह प्रश्न ऐसी शंकाओं और कठिनाइयोंसे घिरा हुआ है जो इस समय तो हल नहीं हो सकती। कुछका स्रोत भूतकालकी अवशिष्ट भावनाओं और हितोंमें है और कुछ भविष्यकी द्रुत वेगसे विकसित होती हुई क्रांतिकारी शक्तियोंसे उत्पन्न हो सकती है। इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि इनका समाधान हो नहीं सकता या कभी होगा नहीं। जो डंग और दिशा ऐसा कोई भी समाधान ग्रहण करेगा उसके विषयमें कोई अनुमान लगाना कठिन है; ये वास्तवमें केवल क्रियात्मक अनुभव और परीक्षणद्वारा तथा आधुनिक जगत्की शक्तियों और आवश्यकताओंके दबावसे ही निर्धारित किये जा सकते हैं। बाकी, शासनका स्वरूप कोई अत्यधिक महत्वपूर्ण वस्तु नहीं। वास्तविक समस्या तो शक्तियोंके एकीकरण और एकरूपताकी है जिसे विश्व-राज्यकी कोई भी संभवनीय प्रणाली अनिवार्य बना देगी।

## चौबीसवाँ अध्याय

### सैनिक एकीकरणकी आवश्यकता

केन्द्रीकरणकी प्रक्रियामें जिसके द्वारा एक सगठित जनसमाजकी समस्त शक्तियाँ एक प्रभुतापूर्ण शासक-संस्थामें केन्द्रित हो जाती हैं—यह प्रक्रिया राष्ट्रीय सघटनोकी एक प्रधान विशेषता रही है—सैनिक बलकी अनिवार्यता शुरू-शुरूमें अत्यंत प्रत्यक्ष रूपमें प्रभावशाली रही है। यह अनिवार्यता बाह्य और आंतरिक दोनों प्रकारकी थी, बाह्य इस कारण कि राष्ट्रकी बाहरके आक्रमण और आधिपत्यसे रक्षा की जाय और आंतरिकका प्रयोजन यह था कि वह गृह-कलह और दुर्व्यवस्थासे बच जाय। यदि किसी राष्ट्रके निर्माण-कालमें उसके अवयवभूत अंगोंको आपसमें मिलाये रखनेके लिये एक ही प्रशासक सत्ता होनी आवश्यक है तो उस केन्द्रीय सत्ताकी पहली आवश्यकता और माँग यह होगी कि उसके हाथमें उस सुघटित समुदायको निर्बल अथवा नष्ट कर देनेवाले घातक विरोध और प्रबल सघर्षोंको रोकनेके साधन होने चाहिये। राजतन्त्र या और किसी भी केन्द्रीय संस्थाको यह कार्य आशिक रूपमें नैतिक बल तथा मनोवैज्ञानिक प्रेरणाद्वारा संपन्न करना चाहिये। कारण, यह ऐक्यका प्रतीक है और अपने अवयवभूत अंगोंको उनकी प्रत्यक्ष और पवित्र एकताका आदर करनेके लिये विवश करता है, चाहे पृथक्ताकी उनकी स्थानीय, जातीय, कौटुंबिक अथवा वर्गीय सहज-प्रवृत्तियाँ कितनी भी प्रबल क्यों न हों। राजतन्त्र राष्ट्रकी एकीभूत सत्ताका मूर्त रूप होता है। इसकी शक्ति पृथक् अंगोंके नैतिक अधिकारकी अपेक्षा, चाहे ये अंग उपराष्ट्रोंके समान ही क्यों न हों, अधिक महान् है। यह उसका बलपूर्वक प्रयोग कर सकती है और उन अंगोंसे अपने आदेशका पालन भी करवा सकती है पर जब विद्रोही हित अथवा भावनायें प्रबल होती हैं और आवेग अपने पूरे जोरपर होते हैं, ये उद्देश्य किसी भी समय विफल हो सकते हैं। ऐसी अवस्थामें अंतिम साधनके रूपमें शासक संस्थाके पास सदा अत्यधिक सैनिक शक्ति होनी चाहिये जिससे वह अपने अवयवभूत अंगोंको भयभीत करके कलहकारी गृह-युद्धको उभड़नेसे रोक सके। अथवा यदि गृह-युद्ध किंवा विद्रोह फूट ही पड़े, जैसा कि उस अवस्थामें सदा ही हो सकता है जब कि राजतन्त्र या सरकार कलहमें किसी एक दलके साथ घनिष्ठ रूपमें

संबंधित होती है अथवा वह स्वयं ही असंतोषजनक और आक्रमणका विषय बन जाती है, तो उसके पीछे इतनी प्रबल शक्ति अवश्य होनी चाहिये कि उसे नैतिक रूपमें इस बातका निश्चय हो जाय कि वह संघर्षमें विजय प्राप्त कर लेगी। ऐसा अधिकतम पूर्णताके साथ केवल तभी हो सकता है—पूर्ण रूपसे तो यह वास्तविक निरस्त्रीकरणके विना हो ही नहीं सकता—जब समस्त सैनिक सत्ता केन्द्रीय सस्थामें केन्द्रित हो जाय और समाजकी समस्त वास्तविक अथवा सभावित सैनिक शक्ति उसके अविभाजित नियंत्रणमें आ जाय।

विश्व-राज्यके निर्माणकी प्रवृत्तिमें, चाहे वह कितनी भी अचेतन, अस्पष्ट और आकारहीन क्यों न हो, सैनिक बलकी अनिवार्यताने उतना ही बड़ा और प्रत्यक्ष भाग लेना आरम्भ कर दिया है। संसारकी जातियोंमें जीवनकी एक ऐसी शिथिल और अस्तव्यस्त एकता पहलेसे ही है जिसमें कोई भी अब पृथक्, स्वाधीन और स्व-आश्रित जीवन नहीं बिता सकता। प्रत्येक अपनी संस्कृति और राजनीतिक प्रवृत्तियों एवं आर्थिक जीवनपर संसारके दूसरे भागोंमें होनेवाली घटनाओं और आंदोलनोंका प्रभाव तथा प्रतिक्रिया अनुभव करता है। प्रत्येक, सूक्ष्म अथवा प्रत्यक्ष रूपमें, अपने पृथक् जीवन-को समष्टिके जीवनसे अभिभूत अनुभव करता है। विज्ञान, अंतर्राष्ट्रीय वाणिज्य तथा एशिया और अफ्रीकामें प्रबल पश्चिमी देशोंका राजनीतिक और सांस्कृतिक प्रभाव इस महान् परिवर्तनके अभिकर्ता है। इस शिथिल, अस्वीकृत और मूलभूत एकतामें महान् युद्धोंका होना अथवा उनके होनेकी सभावना समूचे ढाँचेको अस्तव्यस्त करनेकी प्रबल सामर्थ्य रखती है और यह अस्तव्यस्तता एक दिन जातिके लिये घातक हो सकती है। यूरोपीय युद्धसे पहले भी एक या दो राष्ट्रोंके बीचके संघर्षको, जो सबके लिये विनाशकारी सिद्ध हो सकता था, टालने या कम करनेकी तीव्र आवश्यकता अनुभव हुई थी और इस उद्देश्यको सामने रखकर अनेको सद्विचिंत किंतु निर्वल और त्रुटिपूर्ण उपाय परीक्षण रूपमें प्रयुक्त किये गये थे। इन कामचलाऊ साधनोंमेंसे यदि कोई भी साधारण रूपसे ही सफल हो जाता तो संसार अपनी वर्तमान अतिसाधारण अवस्थाओंसे अधिक समयतक सन्तुष्ट रह सकता था और तब एक घनिष्ठतर अंतर्राष्ट्रीय संगठनकी अनिवार्य आवश्यकता जातिके सामान्य मनपर अपना अधिकार न जमा सकती। पर यूरोपीय युद्धने पुरानी अस्तव्यस्त शासन-पद्धतिका अनिश्चित कालके लिये बना रहना असंभव कर दिया है। एक समय तो इस विपत्तिके किसी भी पुनरावर्तनको टालनेकी आवश्यकता सर्वत्र ही स्वीकार की जाती थी। अंतर्राष्ट्रीय शांतिको

बनाये रखने तथा एक ऐसी सत्ताको उत्पन्न करनेके साधनका किसी-न-किसी प्रकार ढूँढना या उत्पन्न करना आवश्यक था जिसके पास सकटपूर्ण अंतर्राष्ट्रीय प्रश्नोको हल करनेकी तथा जातियोंके परस्पर-युद्धको, जिसे हम मानव-एकताके नये दृष्टिकोणसे गृहयुद्ध कह सकते हैं, रोकनेकी शक्ति हो।

अंतर्राष्ट्रीय शांतिकी आवश्यक शर्तोंके रूपमें कम या अधिक प्रामाणिक कई एक विचार उपस्थित किये गये। इनमेंसे सबसे अधिक स्थूल एक-पक्षीय प्रचारद्वारा उत्पन्न हुआ वह मूर्खतापूर्ण विचार था जो यह मानता था कि जर्मन सैनिकवादका विनाश ही एकमात्र उपाय है और ससारकी भावी शांतिकी प्राप्त करनेके लिये वह अकेला ही पर्याप्त है। जर्मनीकी सैनिक शक्ति, उसकी राजनीतिक और व्यापारिक महत्त्वाकांक्षाएँ और यह तीव्र भान कि उसकी भौगोलिक स्थिति परिसीमित है तथा वह द्वेषपूर्ण गुटद्वारा घिरा हुआ है इस विशेष युद्धके तात्कालिक नैतिक कारण थे, किंतु इसका असली कारण अंतर्राष्ट्रीय स्थितिके मूल स्वरूपमें तथा राष्ट्रीय जीवनके मनोविज्ञानमें निहित था। इस मनोविज्ञानकी मुख्य विशेषता देशभक्तिके पवित्र नामपर राष्ट्रीय अहंभावकी प्रधानता और पूजा है। सभी राष्ट्रीय अहंभाव सभी सुघटित जीवनोकी भाँति, एक दोहरी, अर्थात् घनीभूत और व्यापक या विस्तृत परिपूर्णताकी आकांक्षा करते हैं। उनकी सीमाओंके अंदर ही उनकी संस्कृति, उनके राजनीतिक बल तथा आर्थिक हितको उन्नत और समृद्ध करना तबतक पर्याप्त नहीं समझा जाता जबतक बाहर भी उनकी संस्कृतिका विस्तार अथवा प्रसार और उनकी राजनीतिक सीमा, प्रभुता, बल अथवा प्रभावकी वृद्धि न हो जाय और वह विश्वका कुशलतापूर्वक अधिकाधिक व्यापारिक शोषण न कर ले। यह स्वाभाविक और सहजप्रेरित इच्छा कोई असामान्य नैतिक भ्रष्टता नहीं है, वरन् यह अहंकारपूर्ण जीवनकी मूल प्रेरणा है; और फिर कौनसा जीवन आज अहंकारपूर्ण नहीं है? किंतु शांतिपूर्ण और अनुग्रह उपायोद्वारा यह केवल एक बड़े सीमित अंशतक ही सतुष्ट हो सकता है। और जहाँ यह ऐसी बाधाओद्वारा आक्रांत अनुभव करता है जिन्हें यह समझता है कि यह पार कर सकता है, अथवा जहाँ यह विघ्नोद्वारा प्रतिहत तथा अन्योसे घिरा हुआ और अधिकार और आधिपत्यके उस भागसे असतुष्ट अनुभव करता है जिसे यह अपनी आवश्यकताओं और शक्तिके अनुपातसे कम समझता है या जहाँ विस्तारकी कुछ ऐसी नयी संभावनाएँ उसके सामने प्रकट हो जाती हैं जिनमें केवल यह अपनी शक्तिके बलपर ही अपने लिये वांछित भाग प्राप्त कर सकता है, वहाँ यह तत्काल ही किसी प्रकारकी शक्तिका प्रयोग करनेके लिये

प्रेरित हो जाता है; तब यह केवल उस प्रतिरोधद्वारा ही रुक सकता है जिसका उसे सामना करना पड़ेगा। यदि उसे असंगठित अथवा कम संगठित राष्ट्रोंके दुर्बल प्रतिरोधका सामना करना पड़े तो वह पीछे नहीं हटेगा; पर यदि उसे शक्तिशाली शत्रुओंके विरोधका भय हो तो वह रुक जायगा, मैत्री-संबंध स्थापित करनेकी चेष्टा करेगा अथवा अवसरकी प्रतीक्षा करेगा। जर्मनीका विस्तारकी इस सहज-प्रवृत्ति और अहंभावनापर एकाधिकार तो नहीं था, किंतु उसकी अहंभावना अधिकतम संगठित तथा न्यूनतम संतुष्ट थी, वह अत्यधिक युवा, स्थूल, क्षुब्ध, आत्मविश्वासी तथा दुःसाहसी थी; वह अपनी इच्छाओंकी क्रूरतासे जो उसके विचारमें उचित थी अत्यंत संतुष्ट थी। जर्मन सैनिकवादका नाश बहुपक्षीय व्यापारिक तनातनीकी तीव्रताको कुछ समयके लिये शांत तो कर सकता है पर वह भीषण और व्यग्र प्रतियोगीको हटाकर उसे समाप्त नहीं कर सकता। जबतक किसी प्रकारका भी सैनिकवाद बचा रहता है, जबतक राजनीतिक अथवा व्यापारिक उन्नतिके क्षेत्र विद्यमान हैं और जबतक राष्ट्रीय अहंभाव जीवित हैं और पवित्र माने जाते हैं तथा राज्य-विस्तारकी उनकी अंतर्निहित सहज-प्रेरणापर कोई अंतिम प्रतिबंध नहीं लगाया जाता, तबतक युद्धकी सभावना बराबर बनी रहेगी और यह प्रायः ही मानवजातियोंके जीवनकी आवश्यकता मानी जायगी।

एक और विचार जो उच्च अधिकारपूर्ण संपोषणोंके साथ उपस्थित किया गया था स्वतंत्र और जनतंत्रीय राष्ट्रोंके सघका विचार था, यह दबाव-द्वारा अथवा आवश्यकता पड़नेपर बलप्रयोगद्वारा भी शांति स्थापित कर सकता था। यह हल कम स्थूल होते हुए भी इसी कारणसे दूसरेकी अपेक्षा अधिक सतोषप्रद हो ऐसी बात नहीं है। यह एक पुराना विचार है। नैपोलियनकी पराजयके बाद मैटरनिचने इसे व्यावहारिक रूप दिया था। शांति और राजतंत्रीय व्यवस्था सुरक्षित रखने तथा जनतंत्रका दमन करनेके लिये राजाओंकी 'पवित्र' मैत्रीके स्थानपर स्वतंत्र—और साम्राज्यीय—जातियोंका एक सघ बनानेका प्रस्ताव रखा गया था जिसका उद्देश्य जनतंत्रीय शासनको लागू करना तथा शांति स्थापित करना था। एक बात पूर्ण रूपसे निश्चित है कि नया सघ भी पुराने सघके रास्तेपर ही चलता। ज्योंही उसकी निर्माणकारी 'शक्तियों'की महत्वाकांक्षाएँ तथा उनके हित पर्याप्त रूपसे असंगठित हो जाते अथवा एक ऐसी नयी स्थिति उत्पन्न हो जाती, जैसी कि सन् १८४८में पीड़ित जनतंत्रके द्वारा प्रबल रूपसे उदय होनेसे उत्पन्न हो गयी थी अथवा जैसी कि युवा-दानव, समाजवाद तथा मध्वर्गीय-जनतंत्रीय जगत्के प्राचीन ओलिंपियन देवताओंके बीचके अनिवार्य भावी द्वंद्वयुद्धके

द्वारा उत्पन्न हो जाती, यह संघ समाप्त हो जाता। क्रांतिकारी रूसमें यह संघर्ष अपनी भयानक छाया पहलेसे ही डाल रहा था पर अब इसने एक निश्चित रूप धारण कर लिया; अतएव, समस्त यूरोपमें भी इसे फैलते अब अधिक देर नहीं लगती। कारण, चाहे युद्ध और उसके पीछेके परिणाम कुछ समयके लिये रुक जाय पर उसका वास्तविक और अंतिम परिणाम यह हो सकता है कि युद्ध शीघ्र ही छिड़ जाय और साथ ही उसकी शक्ति भी बढ़ जाय। एक या दूसरा कारण या दोनों मिलकर एक प्रकारका विघटन ले आयेंगे। कोई भी ऐच्छिक संघ अपने स्वरूपमें स्थायी नहीं हो सकता। जिन विचारोंने उसे प्रश्रय दिया था, वे बदल जाते हैं, जो हित उसे संभव तथा शक्तिशाली बनाते थे बुरी तरहसे परिवर्तित हो जाते हैं या पुराने पड़ जाते हैं।

यह माना जाता है कि राजतन्त्रकी अपेक्षा जनतन्त्र युद्धमें भाग लेनेके लिये कम सहमत होंगे। पर यह केवल एक सीमित अंशमें ही सत्य है। जो जनतन्त्र कहलाते हैं वे वस्तुतः मध्यवर्तीय राज्य हैं, इनका रूप या तो संविधानीय राजतन्त्र है या मध्यवर्गका गणतन्त्र। किंतु सर्वत्र ही मध्यवर्गने कुछ परिवर्तनोंके साथ पूर्ववर्ती राजतन्त्रीय अथवा, कुलीनतन्त्रीय सरकारोंकी कूटनीतिक आदतें, उनकी विदेशीय नीतियाँ और अंतर्राष्ट्रीय विचार ग्रहण कर लिये हैं।\* ऐसा प्रतीत होता है कि यह निरवच्छिन्नता शासकवर्गकी मनोवृत्तिका एक स्वाभाविक नियम बन गयी है। जर्मनीमें तो कुलीनतन्त्रीय और पूँजीवादी दलने ही मिलकर सर्व-जर्मन दलका निर्माण किया था जिसकी महत्वाकांक्षा विकृत-प्राय और बहुत बड़ी-बड़ी थी। नये रूपमें मध्यवर्तीय वर्गने अपने अल्प शासनकालमें जारोंके अतर्देशीय विषयसंबंधी विचार स्वीकार नहीं किये। उन्होंने निरकुशताका उन्मूलन करनेमें सहायता पहुँचायी थी किंतु विदेशी विषयोंमें उनके विचार वहीं रहे; हाँ, उसमें जर्मन प्रभावको स्थान नहीं मिला, साथ ही रूसके विस्तार तथा कौस्टैटिनोपल (कुस्तुनतुनिया) के विजयके पक्षमें भी वे थे। निश्चित ही इसमें एक महत्त्वपूर्ण भेद है। राजतन्त्रीय अथवा कुलीनतन्त्रीय राज्यकी मनोवृत्ति राजनीतिक होती है। सर्वप्रथम वह प्रदेश-विस्तार और राष्ट्रोंमें राजनीतिक प्रभुत्व अथवा नेतृत्व चाहती है; व्यापारिक उद्देश्योंको दूसरे उद्देश्योंके सहायकके रूपमें केवल गौण स्थान ही दिया जाता है। उधर मध्यवर्तीय राज्यमें इससे उलटा

\* इसी प्रकार समाजवादी रूसने भी बहुत कम परिवर्तनोंके साथ अथवा बिना किसी परिवर्तनके जारोंसे ये विचार और दंग ले लिये हैं।

क्रम है, क्योंकि उनकी दृष्टि मुख्यतया बाजार तथा धनके नये क्षेत्रोंकी प्राप्ति-पर और ऐसे उपनिवेशों अथवा अधीन राज्योंके निर्माण या विजयपर रहती है जिनसे व्यापारिक या औद्योगिक रूपमें अनुचित लाभ उठाया जा सकता है; राजनीतिक उन्नतिकी ओर तो वे इस अधिक प्रिय उद्देश्यकी प्राप्तिके साधनके रूपमें ही ध्यान देते हैं। इसके अतिरिक्त, राजतंत्रीय अथवा कुलीनतंत्रीय राजनीति-विशारदने युद्धको प्रायः अपने पहले उपायके रूपमें ही अपनाया है। अपनी कूटनीतिकी प्रतिक्रियासे वह ज्योंही असंतुष्ट होता है, त्योंही वह तलवार या बंदूकका आश्रय ले लेता है; उधर मध्य-वित्तीय राजनीति-विशारद थोड़ा हिचकता है, हिंसाव लगाता है, कूटनीतिको लबा अवसर देता है, अपनी उद्देश्यप्राप्तिके लिये सौदा करता है, किसी समझौते, शांतिपूर्ण दबाव या शक्ति-प्रदर्शनका सहारा लेता है। अंतमें वह युद्धका आश्रय लेनेके लिये भी तैयार रहता है पर केवल तभी जब ये युक्तियाँ असफल हो जाती हैं और उसे यह आशा हो जाती है कि अंतमें प्राप्ति साधनोंके अनुपातमें अधिक होगी और युद्धकी यह गुरु कल्पना सफलता और ठोस लाभका बहुत बड़ा आश्वासन देगी। इसके विपरीत मध्यवर्गके जनतंत्रीय राज्यने एक ऐसा विशाल सैनिक सगठन बना लिया है जिसके विषयमें अत्यंत शक्तिशाली राजतंत्र और कुलीनतंत्र कल्पना भी नहीं कर सकते। और यदि यह महायुद्धोंको स्थगित करनेकी प्रवृत्ति रखता है तो साथ ही यह अंतमें उनके आगमनको निश्चित भी कर देता है, तथा उनके परिणाम और विस्तार अत्यधिक बढ़ा देता है जो आजकल अकल्पनीय और अपरिमेय हो गये हैं।

उस समय एक प्रबल सुझाव भी सामने आया था कि उदार राष्ट्रोंकी विजयद्वारा शांति स्थापित हो जानेके बाद एक अधिक यथार्थ जनतंत्रीय और इसलिये अधिक शांतिप्रद भावना एवं अधिक पूर्ण रूपसे जनतंत्रीय सस्थाएँ शासन करने लगेंगी। नयी अंतर्राष्ट्रीय स्थितिका एक नियम यह बननेवाला था कि राष्ट्रोंको अपने भाग्यका फैसला आप करनेका तथा केवल अपनी स्वतंत्र स्वीकृतिसे ही शासित होनेका अधिकार होना चाहिये। पिछली शर्तका तत्काल ही पूर्ण होना यूरोपके अतिरिक्त और कहीं भी संभव नहीं है। और यूरोपके लिये भी यह सिद्धांत वस्तुतः अपने पूरे अर्थमें स्वीकार नहीं किया गया है, और न इसे पूरी तरह कार्यान्वित ही किया गया है। यदि यह व्यापक रूपमें कार्यान्वित किया जा सकता, यदि जातियोंके वर्तमान सबंध और राष्ट्रोंका मनोविज्ञान इस प्रकार बदले जा सकते कि यह एक कार्यकारी सिद्धांत बन जाता, तो युद्ध और क्रांतिका एक अत्यधिक

उर्वर कारण अवश्य दूर हो जाता, पर सब कारण तब भी दूर न होते। यूरोपीय जातियोंका विशालतर जनतंत्रीकरण ऐसा कोई भरोसा नहीं दिलाता। यह ठीक है कि एक प्रकारका जनतंत्र, ऐसा जनतंत्र जो अपने स्वाभाविक सगठनके लिये वैयक्तिक स्वाधीनतापर निर्भर है, महान् और विश्वव्यापी उत्तेजनाके क्षणोको छोड़कर और समय युद्धके प्रति अनिच्छुक हो सकता है। युद्ध समस्त शक्तियोंके प्रबल केंद्रीकरणकी, अधीनताकी भावनाकी तथा स्वतंत्र इच्छा, स्वतंत्र कर्म और आलोचनाके उस अधिकारकी रोक-थामकी माँग करता है जो सच्ची जनतंत्रीय सहजप्रेरणाके विरुद्ध है। पर यह संभव है कि भविष्यके जनतंत्र प्रबल रूपसे ऐसी केंद्रित सरकारें बन जायेंगे जिनमें स्वाधीनताका सिद्धांत राज्य समाजवादके किसी रूपद्वारा समाजके निपुण जीवनके अधीन कर दिया जायगा। इस प्रकारका जनतंत्रीय राज्य युद्धके लिये और भी अधिक शक्ति रख सकता है, वह विरोधके समय मध्यवर्त्तीय जनतंत्रोंसे भी अधिक प्रबल रूपमें केंद्रित सगठन निर्मित कर सकता है और यह किसी तरहसे भी निश्चित नहीं है कि वह अपने साधनों तथा शक्तिका प्रयोग करनेके लिये कम लालायित होगा। समाजवाद अपनी प्रवृत्तियोंमें अंतर्राष्ट्रीय तथा शांतिप्रिय रहा है, क्योंकि युद्धकी तैयारीकी आवश्यकता ऊँचे वर्गोंके शासनके अनुकूल होती है और युद्धका उपयोग भी सरकारों और पूँजीवादियोंके हितोंके लिये ही किया जाता है। जिन विचारों और वर्गोंका यह प्रतिनिधित्व करता है वे आजकल दब गये हैं, युद्धके उपयोगोंके द्वारा न तो उनकी वृद्धि होती है और न उसके लाभोंका वे कोई प्रत्यक्ष भाग ही प्राप्त करते हैं। जब वे शासनको, तथा उसके प्रलोभनों और अवसरोंको अधिकारमें कर लेंगे तब क्या होगा, यह अभी हमें देखना है, पर इसके विषयमें आसानीसे भविष्यवाणी की जा सकती है। अधिकारकी प्राप्ति समस्त आदर्शवादोंकी महान् कसौटी है और अभीतक ऐसे कोई भी आदर्शवाद नहीं हैं—न ही धार्मिक और न ही लौकिक—जो इसके सामने ठहर सके हो अथवा अवनति और भ्रष्टतासे बच सके हो।

राष्ट्रोंमें शांति बनाये रखनेके लिये विरोधी राष्ट्रीय अहंभावोंकी सामान्य स्वीकृतिपर निर्भर करना एक तार्किक विरोधपर निर्भर करना है। एक ऐसी व्यावहारिक असंभावना जो तर्क और अनुभवसे जाँचनेपर असंभवसी जान पड़ती है, भविष्य-निर्माणका दृढ़ आधार नहीं बन सकती। शांति-संघ कुछ समयके लिये केवल सशस्त्र युद्ध रोक सकता है। बलपूर्वक लागू की हुई पंच-प्रणाली, चाहे उसमें अपराधीको एक बड़े सशस्त्र सगठनका डर ही क्यों न हो, युद्धके अवसर कम अवश्य कर सकती है और छोटे या



निर्वल राष्ट्रोंके लिये तो इसे पूर्ण रूपसे बद भी कर सकती है। किंतु एक बड़ा राष्ट्र, जिसे सुव्यवस्थित स्थितिको अपने लाभकी खातिर उलटनेमें रुचि रखनेवाली जातियोंके शक्तिशाली संगठनका केन्द्र बननेका सुअवसर प्राप्त होता है, इस दुःसाहसपूर्ण कार्यका खतरा उठाना सदा ही पसंद करेगा, इसमें उसे यह आशा होती है कि उसे कई ऐसे लाभ प्राप्त होंगे जो उसके विचारमें उन खतरोंसे कहीं अधिक बढ़े-चढ़े हैं।\* इसके अतिरिक्त, महान् क्रांति और हलचलोंके समयमें जब कि बड़े-बड़े विचार, विशाल हित और प्रज्वलित आवेग संसारकी जातियोंको विभाजित कर देते हैं, यह सारी प्रणाली छिन्न-भिन्न हो सकती है और साथ ही उसकी सफलताके तत्त्व भी नष्ट हो सकते हैं। कोई भी परीक्षात्मक एवं अपूर्ण उपाय शीघ्र ही अपनी अयोग्यताको प्रकट कर देगा और तब अंतर्राष्ट्रीय जीवनके पूर्वविचारित संगठनके लिये प्रयत्न करना छोड़ देना पड़ेगा और कार्यको घटनाओंके बल-पर अस्तव्यस्त रूपमें संपन्न होनेके लिये छोड़ दिया जायगा। केवल एक ऐसी वास्तविक, कुशल और शक्तिशाली सत्ताका निर्माण ही, जो मानवजाति-के सामुदायिक जीवन और भावनामें उसकी सामान्य वृद्धि तथा सामान्य शक्तिका प्रतीक होगी तथा जो एक टूट सकनेवाले नैतिक समझौतेके निर्वल बंधनसे बंधे हुए विशेष रूपसे पृथक् राज्योंके समूहसे कोई अधिक बड़ी वस्तु होगी, इस मार्गपर सफल पग हो सकता है। इस प्रकारकी सत्ता क्या वास्तवमें समझौतेद्वारा पैदा की जा सकती है अथवा क्या इसे आशिक रूपमें विचारोंकी प्रगतिके द्वारा किंतु इससे भी अधिक शक्तियोंके आघातके द्वारा अपना निर्माण आप करना होगा, यह एक ऐसा प्रश्न है जिसका उत्तर केवल भविष्य ही दे सकता है।

इस प्रकारकी सत्ताको मनुष्यजातिकी मनोवैज्ञानिक सहमति प्राप्त करनी होगी, इसे राष्ट्रोंपर उनकी अपनी राष्ट्रीय सत्तासे अधिक बड़ी नैतिक शक्तिका प्रयोग करना पड़ेगा तथा सभी सामान्य परिस्थितियोंमें उन्हें अपने आदेशका अधिक तत्परतासे पालन करनेके लिये बाधित करना होगा। इसे जातिकी एकताका केवल एक चिह्न और केन्द्र ही नहीं बल्कि संसारके लिये स्थिर रूपमें उपयोगी बनना होगा; ऐसा वह उन विशाल और सार्वभौम हितों और लाभोंको सफलतापूर्वक सुरक्षित रखकर तथा उनकी वृद्धि करके ही कर सकती है जो सब पृथक् राष्ट्रीय हितोंको अतिक्रान्त कर जायेंगे तथा

\*यह लिखते समय राष्ट्र-संघ 'League of Nations' का निर्माण नहीं हुआ था, इसके बादके इतिहासने इन युक्तियोंकी असमर्थता मलीमांति सिद्ध कर दी है।

आवश्यकताकी जिस भावनाने इसे जन्म दिया था उसे भी वह पूर्णतया संतुष्ट कर देगे। इस सत्ताको सर्वसामान्य मानवताके तथा एक ऐसे सर्वसामान्य जीवनके प्रगतिशील भावको सुदृढ़ करनेमें अधिकाधिक सहायता देनी चाहिये जिसमे वे तीव्र भेद, जो देशको देशसे, जातिको जातिसे, वर्णको वर्णसे, महाद्वीपको महाद्वीपसे अलग कर देते हैं, धीरे-धीरे अपनी शक्ति खो देगे और फिर उत्तरोत्तर मिटते चले जायगे। ऐसी अवस्थाएँ यदि पैदा हो जाय तो यह एक ऐसी नैतिक सत्ता विकसित कर लेगी जो इसे कम-से-कम विरोध और संघर्षके साथ मनुष्यजातिका एकीकरण साधित करनेके योग्य बना देगी। जो मनोवैज्ञानिक सहमति इसे शुरूसे ही प्राप्त होगी वह कैसी है यह अधिकतर इसकी रचना और स्वभावपर निर्भर करेगा और वह फिर यथासमय उस नैतिक सत्ताके स्वरूप और शक्तिका निर्धारण करेगी जिसका यह विश्वकी जातियोपर प्रयोग कर सकेगी। यदि इसकी रचना और स्वरूप इस प्रकारके हो कि वह मनुष्यजातिके सभी अथवा अधिक-से-अधिक विभिन्न विभागो या कम-से-कम उन विभागोकी भावनाको जिनकी भावना और सहायताका अत्यधिक महत्त्व हो, संतुष्ट कर सके और इसकी सुरक्षामें सक्रिय सहायता देनेके लिये उनमें रुचि पैदा कर सके और उस समयके प्रमुख राजनीतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक विचारो और हितोका प्रतिनिधित्व कर सके, तो इसे अधिकतम मनोवैज्ञानिक सहमति और नैतिक बल प्राप्त हो जायँगे और इसका मार्ग अपेक्षाकृत अधिक सुगम हो जायगा। यदि इन बातोमें इसकी कुछ त्रुटि रह गयी तो इसे उस त्रुटिको पूरा करनेके लिये अपने पीछे सैनिक शक्तिका संचय और प्रदर्शन करना पड़ेगा, साथ ही मनुष्यजातिके सामान्य जीवन, उसकी संस्कृति और उन्नतिके लिये इसे विशेष प्रकारकी ऐसी महत्त्वपूर्ण सेवाएँ करनी पड़ेगी जैसी सेवाओके द्वारा भूमध्य तथा पश्चिमी प्रदेशोकी जातियोने रोमकी साम्राज्यीय सत्ताको अपने राष्ट्रीय जीवनके अधीन रखने तथा मिटा देनेकी चिरकालके लिये एक सामान्य स्वीकृति दे दी थी।

किंतु दोनो अवस्थाओमें सैनिक शक्तिका आधिपत्य एव केंद्रीकरण अभी बहुत समयतक उसकी सुरक्षाकी पहली शर्त रहेगा; इस सत्ताका यथासंभव शीघ्र ही अपने नियंत्रणकी प्रभावशालिता और इस आधिपत्यपर एकमात्र अधिकार हो जाना चाहिये। वर्तमान समयमें यह पहलेसे कह सकना कठिन है कि ससारके राष्ट्र पूर्ण रूपसे अपने निरस्त्रीकरणके लिये सहमत हो जायँगे। कारण, जबतक किसी भी तरहके शक्तिशाली राष्ट्रीय अहंभाव बने रहेंगे और साथ ही पारस्परिक अविश्वास भी रहेगा, राष्ट्र

सशस्त्र सेनाके अधिपत्यका त्याग नहीं करेंगे, क्योंकि अब उनके हितोंको, कम-से-कम उन हितोंको, जिन्हें वे अपनी समृद्धि और अपने अस्तित्वके लिये आवश्यक समझते हैं, खतरा होगा, और वे इसी सशस्त्र सेनापर स्व-रक्षाके लिये निर्भर रह सकते हैं। अंतर्राष्ट्रीय शासनकी निश्चित निष्पक्षतापर किसी प्रकारका भी अविश्वास इसी दिशामें कार्य करेगा। तथापि किसी महान् मूलगत मनोवैज्ञानिक और नैतिक परिवर्तनके अभावमें इस प्रकारका निरस्त्रीकरण युद्धको निश्चित रूपसे बंद करनेके लिये आवश्यक होगा। यदि राष्ट्रीय सेनाएँ रहेंगी तो उनके साथ-साथ युद्धोका होना संभव ही नहीं, वरन् अनिवार्य भी होगा। शांतिकालमें ये कितनी भी कम क्यों न कर दी जायँ, अंतर्राष्ट्रीय सत्ता अपने पीछे सैनिक शक्तिको रखते हुए उस सामंतिक राजाके समान ही रहेगी जो अपने सामंतोपर सफल नियंत्रण कभी भी नहीं रख सकता। संसारभरकी शिक्षित सैनिक शक्ति एकमात्र अंतर्राष्ट्रीय सत्ताके हाथमें होनी चाहिये जिससे वह राष्ट्रोंकी रक्षाका प्रबंध कर सके, नहीं तो उसके एकाधिकारमें कुछ बल नहीं रहेगा। साथ ही अकेले उसीके पास शस्त्रास्त्र तथा अन्य युद्ध-सामग्री बनानेके साधन होने चाहियें। युद्ध-सामग्री तथा शस्त्र बनानेके राष्ट्रीय और निजी कारखाने बंद हो जाने चाहिये। राष्ट्रीय सेनाओंको पुराने सरदारोंकी सेनाओंकी भांति अतीत और विगत युगोंकी स्मृतिमात्र रह जाना चाहिये।

ऐसा हो जानेके बाद वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय अवस्थाओंके स्थानपर एक विश्व-राज्यके निर्माणके निश्चित लक्षण प्रकट हो सकते हैं। वास्तवमें इसका सफल निर्माण तभी हो सकता है यदि अंतर्राष्ट्रीय सत्ता केवल झगड़े सुलझानेके लिये पच ही न बने, वरन् कानूनका स्रोत तथा उसे कार्य-रूपमें परिणत करनेके लिये अंतिम शक्ति भी बन जाय। प्रतिरोधी देशों और वर्गोंके विरुद्ध अपने आदेशोंको कार्यान्वित करनेके लिये, राजनीतिक ही नहीं, बल्कि व्यापारिक, औद्योगिक और अन्य सभी प्रकारके झगड़ोंको रोकनेके लिये अथवा कम-से-कम कानून और पंच-निर्णयके शांतिपूर्ण साधनको छोड़कर किन्हीं अन्य साधनोंसे उनका फैसला रोकनेके लिये तथा उग्र परिवर्तन और क्रांतिके किसी भी प्रयत्नको दबानेके लिये विश्व-राज्यको, चाहे वह अत्यधिक शक्तिशाली ही क्यों न हो, समस्त शक्ति अपने हाथोंमें केंद्रित करनेकी आवश्यकता पड़ सकती है। जबतक मनुष्य जैसा वह है वैसा ही रहता है, तबतक शक्ति, समस्त आदर्शवादों और शांतिकी उदार आशाओंके होते हुए भी, उसके जीवनका अंतिम निर्णायक तथा परिचालक रहती है और तबतक इसका अधिपति ही वास्तविक शासक भी रहता है।

साधारण समयमें शक्ति अपनी स्थूल उपस्थिति छुपा सकती है और केवल हलके सम्य रूप धारण कर सकती है, हलके ये केवल तुलनात्मक दृष्टिसे होंगे, क्योंकि कारागृह और अधिक क्या अभीतक भी सामाजिक व्यवस्थाके दो विशाल स्तंभ नहीं हैं ? किंतु यह मौन भावमे हमारी सभ्यताके प्रत्यक्षतः ठीक आकारोको बनाये रखती है और सामाजिक जगत्के अधिक न्यायकारी, पर अभी भी अधिक दुर्बल देवताओके कार्योंमे जब बुलाओ हस्तक्षेप करनेके लिये तैयार रहती है। विकेंद्रित शक्ति प्रकृतिके स्वतंत्र कार्योंको पूरा करती है तथा जीवनकी ही नहीं, वरन् बैर-विरोध और सघर्षकी भी सेविका होती है और केन्द्रित होनेपर यह संगठनका सुनिश्चित आधार तथा व्यवस्थाकी दृढ़ ग्रंथि बन जाती है।

## युद्ध और आर्थिक एकताकी आवश्यकता

सैनिक अनिवार्यता अर्थात् राष्ट्रोंके बीचमे युद्धका आतंक और किसी अंतर्राष्ट्रीय सस्था, विश्व-राज्य, सघ अथवा शांति-संगठनके शक्ति और सत्ताको अपने हाथमे लेकर इस आतंकको दूर करनेकी आवश्यकता ही वे कारण है जो अतमें मनुष्यजातिको सीधे एक प्रकारके अंतर्राष्ट्रीय ऐक्यकी ओर ले जायेंगे। किंतु इनके पीछे एक और आवश्यकता भी है जो आधुनिक मनपर अत्यधिक प्रबल रूपमे कार्य करती है। यह व्यापारिक और औद्योगिक आवश्यकता है, इसकी उत्पत्ति आर्थिक अन्योन्याश्रिततासे हुई है। व्यवसायवाद समाज-विज्ञानका आधुनिक तथ्य है; यह भी कहा जा सकता है कि यह आधुनिक समाजका संपूर्ण तथ्य है। एक संगठित जनसमाजके लिये जीवनका आर्थिक पक्ष सदा ही महत्त्वपूर्ण यहाँतक कि अनिवार्य होता है; किंतु प्राचीन कालमे आर्थिक आवश्यकता केवल प्राथमिक आवश्यकता ही थी, यह मनुष्योंके विचारोको न तो व्यस्त रखती थी और न ही सामाजिक जीवनको पूरी शक्ति प्रदान करती थी; यह सबसे प्रमुख भी नहीं थी और न ही स्पष्ट रूपसे सामाजिक सिद्धांतोके मूलतत्त्वके रूपमें स्वीकार ही की जाती थी। जबसे प्राचीन मनुष्यने मुख्यतः धार्मिक प्राणी रहना छोड़ दिया, तभीसे, अरस्तूके विचारके अनुसार, वह समूहमे मुख्यतः एक राजनीतिक प्राणी ही रहा। और, जहाँ कहीं उसे पर्याप्त सुविधा प्राप्त हो सकी, उसने इस कार्यके साथ विचार, कला और संस्कृतिके कार्य भी जोड़ दिये। समुदायकी आर्थिक प्रवृत्तियाँ मनके प्रमुख विचारकी अपेक्षा कहीं अधिक यात्रिक आवश्यकता तथा प्राणकी बलवती इच्छाके रूपमे कार्यान्वित की गयी थी। अत्यंत ऊपरी पहलूको छोड़कर समाज तब आर्थिक संगठन नहीं माना जाता था और न उसे इस रूपमे समझनेका प्रयत्न ही किया जाता था। आर्थिक मनुष्यको समाजमे एक माननीय, पर अपेक्षाकृत निम्न कोटिका पद प्राप्त था; वह तीसरे वर्णका अर्थात् वैश्यका था। नेतृत्व बौद्धिक और राजनीतिक वर्गों अर्थात् ब्राह्मण, विचारक, पंडित, दार्शनिक और पुरोहित तथा क्षत्रिय, शासक एवं योद्धाके हाथमे था। इन्हींके विचार और कार्य समाजको बल देते थे, उसकी

चेतन प्रवृत्ति और कार्यका निर्धारण करते थे तथा उसके उद्देश्योंको अत्यधिक बलशाली रूप प्रदान करते थे। व्यापारिक हितोका राज्योके सबधोमे तथा युद्ध एव शातिके उद्देश्योमे प्रवेश तो था, पर यह था मैत्री और शत्रुताके निम्न और गौण निर्धारक कारणोके रूपमे ही, बहुत ही कम और वह भी अचानक ही ये हित शाति, मैत्री और युद्धके प्रत्यक्ष और चेतन कारणोमे गिने जाते थे। राजनीतिक चेतना और राजनीतिक उद्देश्य ही प्रधान थे, धनसंपत्तिकी वृद्धि मुख्यतः राजनीतिक शक्ति और महानता तथा राज्यके प्रयोज्य विभवोकी समृद्धिका साधनमात्र मानी जाती थी, यह अपने-आपमे लक्ष्य अथवा पहली आवश्यकता नहीं थी।

अब सब कुछ बदल गया है। आधुनिक सामाजिक विकासका तथ्य अब यह है कि ब्राह्मण, क्षत्रिय, चर्च, सैनिक कुलीनतंत्र और विद्वानों और सुसंस्कृत लोगोके कुलीनतंत्रका ह्रास हो गया है और व्यापारिक और औद्योगिक वर्गों अर्थात् वैश्य और शुद्र, पूँजीपति और श्रमजीवीकी शक्ति और प्रधानता बढ़ रही है। इन सबने मिलकर अपने प्रतिद्वन्द्वियोको या तो ग्रस लिया है या फिर उनका बहिष्कार कर दिया है और अब ये एकाधिपत्य प्राप्त करनेके लिये अपने भाइयोका नाश करनेमे लगे हुए हैं, विधिका यह स्पष्ट विधान प्रतीत होता है कि समाजको नीचेकी ओर ले जानेवाली शक्ति अपनी पूर्णता प्राप्त कर लेगी, श्रमिक वर्गकी अंतर्मे जीत होगी और सब सामाजिक संस्थाएँ और विचार नये सिरेसे गढ़े जायँगे जिनमे 'श्रमिक' नामको सबसे प्रधान और सबसे अधिक माननीय पद प्राप्त होगा और यह अपने अनुरूप ही अन्य सबको महत्त्व प्रदान करेगा। पर अभीतक तो वैश्य वर्गकी ही प्रधानता है और ससारपर इसका प्रभाव व्यापारवाद और आर्थिक मानवकी प्रधानतामे तथा व्यापारिक महत्त्वकी व्यापकता अथवा मनुष्य-जीवनमे सभी वस्तुओको उपयोगितावादी और स्थूल रूपमे कुशल और उत्पादक दृष्टिसे मूल्य प्रदान करनेमे दृष्टिगोचर होता है। यहाँतक कि ज्ञान, विचार, विज्ञान, कला, कविता और धर्म-विषयक दृष्टिमे भी जीवनकी आर्थिक भावना अन्य सब भावनाओको आक्रांत कर लेती है।\*

\*यह ध्यान देने योग्य है कि व्यापारवादकी प्रधानताके मध्यवर्तीय स्वभावको नये समाजवादी जनसमाजोने अपना लिया है तथा उसे और भी अधिक परिमाणमें सुरक्षित रखा है, यद्यपि इसके लिए उन्होंने मध्यवर्गीय अर्थनीतिके स्थानपर श्रमको और साथ ही लाभोंको नये ढंगसे वितरण करनेके या फिर विशेष रूपसे उन सबको राज्यके हाथोंमें केन्द्रित करनेके प्रयत्नको अपना आधार बनाया है।

जीवनके आधुनिक आर्थिक दृष्टिकोणके लिये संस्कृति और उसके परिणाम मुख्यतः आलंकारिक महत्त्व ही रखते हैं। ये आमोद-प्रमोदके मूल्यवान् और वांछनीय साधन तो हैं, पर अनिवार्य आवश्यकताएँ कदापि नहीं हैं। इस दृष्टिसे धर्म मानव-मनकी एक गौण उपज है; वह यदि व्यर्थकी और बाधक वस्तु न भी हो, तो भी उसकी उपयोगिता कुछ अधिक नहीं है। शिक्षाका महत्त्व सब स्वीकार करते हैं, किंतु इसके उद्देश्य और रूप अब उतने सांस्कृतिक नहीं रहे हैं जितने वे वैज्ञानिक, उपयोगितावादी और आर्थिक बन गये हैं, शिक्षाका महत्त्व अब इसमें है कि यह कुशल व्यष्टिको आर्थिक संगठनके ढाँचेमें स्थान लेनेको तैयार करे। विज्ञानका भी अत्यधिक महत्त्व है, पर इसलिये नहीं कि वह ज्ञानकी वृद्धिके लिये प्रकृतिके रहस्योंको खोज निकालता है, बल्कि इसलिये कि वह उनका यंत्र-निर्माणके लिये उपयोग करता है और समाजके आर्थिक साधनोको विकसित तथा व्यवस्थित करता है। समाजकी विचारशक्ति जो उसकी प्रायः आत्मशक्ति है—यदि समाजमें अभीतक आत्मा जैसी कोई साररहित और अनुत्पादक वस्तु बाकी है तो—उसके धर्म या उसके साहित्यमें निहित नहीं है। धर्म जैसे-तैसे अपना निर्बल अस्तित्व चलाये जाता है जब कि साहित्य बढ़ और फैल रहा है, परंतु साहित्यके रूपमें संस्कृतिके प्रत्यक्ष साधनकी तरह नहीं, बल्कि दैनिक समाचारपत्रोंमें व्यापारवादके एक ऐसे साधनके रूपमें, जो राजनीतिक और व्यापारिक भावनासे निर्धारित है। राजनीति और शासन स्वयं भी उत्तरोत्तर औद्योगिक समाजकी उन्नतिके साधन बनते जा रहे हैं तथा इनकी शक्ति मध्यवर्तीय पूँजीवादकी सेवा और आर्थिक समाजवादके उदयके लिये एक अर्ध-अनैच्छिक प्रणालीके कार्यमें विभाजित हो रही है। स्वतंत्र विचार और संस्कृति व्यापारवादके इस विनाश वृद्धिशील सघातके ऊपरी तलपर रहते हैं और उसे प्रभावित तथा संशोधित करते हैं, किंतु वे स्वयं मानव-जीवनके आर्थिक, व्यापारिक और औद्योगिक दृष्टिकोणसे अधिकाधिक ओत-प्रोत और प्रभावित हो जाते हैं, उनपर उसीका रंग चढ़ जाता है तथा उसीद्वारा वे अभिभूत भी हो जाते हैं।

इस महान् परिवर्तनने अतीतमें अंतर्राष्ट्रीय संबंधोंके स्वरूपपर बड़ा गंभीर प्रभाव डाला है और भविष्यमें यह संभवतया उन्हें और भी अधिक प्रत्यक्ष और प्रबल रूपमें प्रभावित करेगा। कारण, निकट भविष्यमें यह कोई नयी दिशा ग्रहण करेगा इसकी कोई प्रत्यक्ष संभावना नहीं है। कुछ भविष्यवाणियाँ ऐसा अवश्य घोषित करती हैं कि व्यापारवादके युगका शीघ्र ही अंत हो जायगा, किंतु यह देखना आसान नहीं है कि यह कैसे

होगा; निश्चय ही यह कार्य भूतकालकी मुख्यतः राजनीतिक भावना या पुराने कुलीनतंत्रीय सामाजिक ढंगके स्वभाव और रूपोको दुवारा अपनानेसे सपन्न नहीं होगा। अतीतके उस स्वर्णयुगके लिये, जो उतना स्वर्णिम नहीं था जितना कि वह दूरसे कल्पनाशील दृष्टिको प्रतीत होता है, अत्यधिक अनुदार मनका आतुर निःश्वास, व्यर्थका निःश्वास है जो काल-पुरुषकी गाडीकी प्रचंड गतिमें उसके वेगके द्वारा हवामें उड़ जाता है। व्यापारवादका अत या तो स्वयं व्यापारवादकी आशातीत उन्नतिके द्वारा और या फिर जातिमें आध्यात्मिकताकी पुनर्जागृतिद्वारा हो सकता है। जीवनके राजनीतिक और आर्थिक उद्देश्योंको आध्यात्मिक उद्देश्यके अधीन कर देनेसे यह अपनी ठीक स्थितिको प्राप्त करके भी समाप्त हो सकता है।

कुछ चिह्न इस दिशाकी ओर इंगित कर रहे प्रतीत होते हैं। धार्मिक भावना पुनः जीवित हो रही है, यहाँतक कि पुराने निरुत्साहित धार्मिक मत और रूप भी एक प्रकारका नया बल प्राप्त कर रहे हैं। मनुष्य-जातिके ऐहलौकिक विचारमें एक ऐसे आदर्शवादके लक्षण विद्यमान हैं जो अपने उद्देश्योंमें आध्यात्मिक भावनाका प्रवेश अधिकाधिक स्वीकार कर रहा है। पर यह सब अभीतक बहुत कम मात्रामें तथा ऊपरी है; विचार और व्यवहारका स्वरूप, प्रभावशाली उद्देश्य और प्रेरक प्रवृत्ति अभीतक सब वैसे ही हैं, उनमें कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। यह प्रवृत्ति अभीतक मनुष्यजातिके औद्योगीकरण और एक आर्थिक और फलप्रद संगठनके रूपमें समाजके जीवनकी पूर्णताकी ओर बढ़ रही है। और न ही इस भावनाके थककर नष्ट होनेकी कोई आशा है, क्योंकि अभीतक इसने अपने-आपको चरितार्थ नहीं किया है; इसकी शक्ति अब बढ़ ही रही है, कम नहीं हो रही। इसके अतिरिक्त इसे आधुनिक 'समाजवाद'से भी सहायता मिल रही है जो भविष्यका स्वामी बननेवाला है। कारण, समाजवाद कार्ल मार्क्सके इस सिद्धांतपर चलता है कि उसके अपने शासन-कालसे पहले मध्यवित्तीय पूंजीवादका एक ऐसा काल आयगा जिसका वह उत्तराधिकारी होगा; वह उसके कार्य तथा संगठनको इस प्रकार अपना लेगा कि वह उसे अपने उपयोगमें ला सके तथा उसे अपने सिद्धांतों और प्रणालियोंके द्वारा परिवर्तित कर सके। इसका असली उद्देश्य ही पूंजीपतिके स्थानपर श्रमिकको स्वामी बना देना है; \* किंतु इसका अर्थ केवल यह

\*समाजवाद और जनतंत्रीय या समानतावादी सिद्धांत अथवा श्रमिकके विद्रोहका संबंध तो उसके इतिहासकी सांयोगिक घटना है, उसका तत्त्व नहीं। इटलीके



होगा कि सब कार्योंका मूल्य संपत्तिके अनुदान और उत्पादनसे नहीं, वरन् कितने श्रमिकोंने काम किया है और कितना कार्य संपन्न हुआ है उसके अनुसार निर्धारित होगा। परिवर्तन अर्थवादके एक पहलूसे दूसरे पहलूमें होगा, पर यह अर्थवादसे मनुष्यजीवनके किसी अन्य और उच्चतर उद्देश्यके प्रभुत्वमें नहीं होगा। परिवर्तन स्वयं भी संभवतः एक ऐसा प्रमुख तत्त्व होगा जिसके साथ अंतर्राष्ट्रीय एकीकरणको निवटना होगा, यह या तो उसके लिये सबसे बड़ा सहायक हो सकता है या सबसे बड़ा बाधक।

भूतकालमें व्यापारवादका परिणाम मनुष्यजातिको उसके प्रत्यक्ष राजनीतिक पृथक्त्वके पीछे एक वास्तविक आर्थिक एकतामें बाँधता रहा है। किंतु यह एकता अविभाजनीय पारस्परिक संबंधों तथा घनिष्ठ पारस्परिक निर्भरताकी अवचेतन एकता थी, यह आत्मा अथवा एक चेतन संगठित जीवनकी एकता नहीं थी। इसलिये इन पारस्परिक संबंधोंने एक साथ ही शांतिकी आवश्यकता और युद्धकी अनिवार्यता पैदा कर दी। शांति उनके सामान्य कार्यके लिये आवश्यक थी और युद्ध उनके अस्तित्वकी संपूर्ण प्रणालीको बुरी तरह अस्तव्यस्त कर देता था। पर, क्योंकि संगठित इकाइयाँ राजनीतिक रूपसे पृथक् और विरोधी राष्ट्र थी, इनके पारस्परिक व्यापारिक संबंध प्रतिद्वंद्विता और संघर्षके संबंध बन गये थे अथवा उन्होंने पारस्परिक लेन-देन, अन्योन्याश्रितता और शत्रुतापूर्ण पृथक्त्वकी एक अस्तव्यस्त उलझनका रूप धारण कर लिया था। आयात-निर्यात-करकी दीवारके द्वारा एक-दूसरेसे अपनी रक्षा, बंद बाजारों और गोपणके क्षेत्रोंके लिये दौड़-धूप, उन बाजारों और क्षेत्रोंमें स्थान या प्रभुत्व प्राप्त करनेके लिये संघर्ष जिनपर एकाधिकार नहीं किया जा सकता था और आयात-निर्यात-करकी दीवारोंके होते हुए भी पारस्परिक अंतःप्रवेशके लिये प्रयत्न इस शत्रुता और इस पृथक्त्वके मुख्य अंग थे। इन अवस्थाओंमें युद्धका छिड़ना केवल समयकी बात होती थी; ज्योंही एक राष्ट्र अथवा राष्ट्रोंका एक समूह अशांतिपूर्ण साधनोंके द्वारा या तो आगे बढ़नेमें असमर्थ अनुभव करता या फिर उसे इस बातका डर रहता कि उसके विरोधी-गुटके बढ़नेसे उसके विस्तारकी सीमा निश्चित रूपसे बढ़ हो जायगी, युद्धका आना अवश्यभावी

→ फासिस्टवादमें एक ऐसा समाजवाद उत्पन्न हो गया था जो अपने रूप, सिद्धांत और स्वभाव में यजनतंत्रीय तथा असमानतावादी था। फासिस्टवाद अब चला गया है, किंतु समाजवाद और श्रमिक प्रभुत्व में अभी भी कोई अनिवार्य संबंध नहीं स्थापित हुआ है।

हो जाता था। फ्रेच-जर्मन युद्ध वह अंतिम युद्ध था जो राजनीतिक उद्देश्यों से किया गया था। तबसे राजनीतिक उद्देश्य मुख्यतः व्यापारिक उद्देश्यों की सिद्धिका वहानामात्र रहा है। सर्वियाकी राजनीतिक अधीनता नहीं, जो आस्ट्रियन साम्राज्यके लिये एक नया सिर-दर्द हो सकती थी, किंतु सालोनिका (Salonica) मेसे होकर जानेवाले निकास-मार्गका व्यापारिक आधिपत्य आस्ट्रियन नीतिका उद्देश्य था। सर्व-जर्मनवादने जर्मन उद्योगकी उन तीव्र इच्छाओंको दवा दिया था जो बड़े-बड़े साधनों तथा उत्तर-सागरके विशाल निकास-मार्गके आधिपत्यके लिये की गयी थी, ये साधन उसे राइन नदीके प्रदेशोंद्वारा प्राप्त हो रहे थे। फ्रेच राज्यपर शासन करना नहीं, वरन् अफ्रीकी शोषण-क्षेत्रों और शायद फ्रांसके कोयलेके क्षेत्रोंपर अधिकार जमाना ही इसका वास्तविक उद्देश्य था। अफ्रीका, चीन, पर्शिया तथा मैसोपोटेमियामे व्यापारिक उद्देश्य ही राजनीतिक और सैनिक कार्योंका निर्धारण करते थे। युद्ध अब महत्वाकांक्षा और भूमि-तृष्णाकी वैध सतान नहीं रही है, वरन् धन-तृष्णा अथवा व्यापारवादकी वर्णसंकर सतान बन गयी है और महत्वाकांक्षा उसका तथाकथित पिता है।

दूसरी ओर, युद्धका प्रभाव और उसका आघात मनुष्य-जीवनके औद्योगिक संगठन और राष्ट्रोंकी व्यापारिक अन्योन्याश्रितताके कारण असह्य बन चुका है। यह कहना तो बहुत अधिक होगा कि इसने उस संगठनको नष्ट-भ्रष्ट कर दिया है, पर इसने उसे उलट-पलट अवश्य दिया है, उसकी संपूर्ण प्रणालीको अस्तव्यस्त कर दिया है तथा उसका रुख अस्वाभाविक उद्देश्योंकी ओर मोड़ दिया है। साथ ही इसने योद्धा वर्गमे एक ऐसा व्यपक कष्ट और अभाव पैदा कर दिया है तथा देशोंके जीवनमे एक ऐसी असुविधा एवं अस्तव्यस्तता ले आया है जिसका ससारके इतिहासमे और कोई भी दृष्टांत नहीं मिलता। यह क्रुद्ध आवाज कि ऐसा दुवारा नहीं होना चाहिये तथा ससारकी आधुनिक औद्योगिक व्यवस्था अर्थात् तथाकथित सभ्यताको सकटमे डालनेवालों तथा उसे उद्वेलित करनेवालोंको उचित दंड मिलना चाहिये तथा कुछ समयके लिये उनपर प्रतिवध लगाकर उन्हें वहिष्कृत कर देना चाहिये इस बातका उदाहरण थी कि इस शिक्षाने कितना गहरा प्रभाव डाला है। किंतु इसने यह भी दिखा दिया है, जैसा कि युद्धोत्तर मनोवृत्तिने दिखाया है, कि इस सबका वास्तविक और अंतरीय सत्य अभी समझा नहीं गया है और न ही इसका मूल ही अभी पकड़मे आया है। निश्चय ही, इस दृष्टिकोणसे भी, युद्धकी रोक-थाम अंतर्राष्ट्रीय जीवनकी नयी व्यवस्थाका पहला कार्य होना चाहिये। पर युद्धको पूर्णतया

रोका भी कैसे जा सकता है यदि राजनीतिक रूपमें पृथक् राष्ट्रोंकी व्यापारिक प्रतिद्वंद्विताकी पुरानी अवस्थाको जीवित रखा जाय ? यदि शांतिको अभी भी एक गुप्त युद्ध, संघर्ष और प्रतिद्वंद्विताका सगठन रहना है तो उसके भौतिक आघातको कैसे रोका जा सकता है ? यह कहा जा सकता है कि अवश्यभावी संघर्ष और प्रतिद्वंद्विताको किसी कानून-व्यवस्थाद्वारा नियममें बाँधनेसे ऐसा किया जा सकता है जैसा कि समाजवादके उदयसे पहले राष्ट्रके प्रतियोगितावादी व्यापारिक जीवनमें किया गया था। किंतु यह संभव इसलिये था कि प्रतियोगी व्यक्ति अथवा सघ एक अकेले सामाजिक संगठनके अंग थे तथा एक ही शासक सत्ताके अधीन थे, वे इसके विरुद्ध अपना अस्तित्व बनाये रखनेकी वैयक्तिक इच्छाको आग्रहपूर्वक प्रदर्शित नहीं कर सकते थे। अतएव, राष्ट्रोंके बीचके ऐसे नियमनका केवल एक ही तर्कसंगत अथवा क्रियात्मक परिणाम निकल सकता है—एक केंद्रित विश्व-राज्यका निर्माण।

हम यह मान लेते हैं कि युद्धके आघातको कानूनसे नहीं, वरन् युद्धको जन्म देनेवाली चरम अवस्थाओंमें पक्षनिर्णयके सिद्धांतको बलपूर्वक लागू करनेसे, किसी अंतर्राष्ट्रीय सत्ताके निर्माणसे नहीं, वरन् अंतर्राष्ट्रीय दवावके आसन्न भयसे, रोका जा सकता है। पर गुप्त युद्धकी अवस्था फिर भी बनी रहेगी, वह नये और भयंकर रूप भी धारण कर सकता है। दूसरे शस्त्रोंसे वंचित होकर राष्ट्र व्यापारिक दवावके शस्त्रका निश्चय ही अधिकाधिक सहारा लेंगे, जैसा कि पूंजीपति और श्रमिकने राष्ट्रीय जीवनकी सीमाओंके भीतर 'शांतिपूर्ण' संघर्षकी अपनी पुरानी अवस्थामें किया था। साधन भिन्न होंगे, किंतु वे हड़ताल और तालाबंदीके उसी सिद्धांतका अनुसरण करेंगे; इनका अर्थ एक ओर तो यह होता है कि दुर्बल दल सामूहिक और निष्क्रिय रूपमें अपने अधिकारोंको प्राप्त करनेके लिये प्रतिरोध करता है और दूसरी ओर यह कि सबल दल अपनी इच्छाओंकी पूर्तिके लिये निष्क्रिय दवाव डालता है। राष्ट्रोंके बीचमें हड़तालसे मिलता-जुलता शस्त्र व्यापारिक बहिष्कार होगा; यह एशिया और यूरोप दोनोंमें अव्यवस्थित ढंगसे अनेक बार प्रयोगमें लाया भी जा चुका है और यदि यह राजनीतिक और व्यापारिक दृष्टिसे किसी दुर्बल राष्ट्रद्वारा भी आयोजित किया गया तो भी यह निश्चित रूपसे अत्यधिक प्रभावशाली और सफल होगा। क्योंकि सबल राष्ट्रको दुर्बल राष्ट्रकी आवश्यकता होती ही है, किसी और रूपमें यदि न भी हो तो बाजारके रूपमें या व्यापारिक और औद्योगिक शोषण-क्षेत्रके रूपमें तो होती ही है। उधर तालाबंदीके मुकाबलेके अस्त्र होंगे

पूँजी और यत्र देनेसे इनकार, तथा अपराधी और शोषित देशमें सभी या किन्हीं आवश्यक आयातोंका निषेध, यहाँतक कि समुद्री नाकेबंदी भी एक अस्त्र हो सकती है जिसका फल, यदि वह अधिक समयतक रखी गयी तो उद्योगका नाश अथवा राष्ट्रव्यापी भुखमरी भी हो सकता है। नाकेबंदी एक ऐसा अस्त्र है जो प्रारंभमें केवल युद्धकी अवस्थामें ही प्रयुक्त किया गया था, किंतु ग्रीसके विरुद्ध यह युद्धके स्थानापन्नके रूपमें भी वरता गया था और इस प्रकारका प्रयोग भविष्यमें भी सरलतासे किया जा सकता है। साथ ही निषेधात्मक आयात-निर्यात-कर भी सदा ही एक अस्त्र होता है।

यह स्पष्ट है कि इन शस्त्रोंका प्रयोग व्यापारिक प्रयोजनों अथवा उद्देश्योंसे नहीं किया जाना चाहिये, इनका आश्रय किसी राष्ट्रीय हितकी रक्षा अथवा उसपर आक्रमणके लिये या राष्ट्र-राष्ट्रके बीचमें न्याय या अन्यायके अधिकारकी स्थापनाके लिये ही लेना चाहिये। यह देखा जा चुका है कि व्यापारिक दबाव जब युद्धके सहायकके रूपमें प्रयुक्त होता है तो वह कितना प्रचंड हो उठता है। यदि जर्मनी अंतमें कुचल दिया गया था तो उसकी जीतके वास्तविक कारण थे नाकेबंदी, घन, सावन-सामग्री और रसदका रोक दिया जाना तथा उसके उद्योग एवं व्यापारका नाश। सैनिक ह्रासका प्रत्यक्ष कारण सैनिक दुर्बलता नहीं था, इसके मुख्य कारण थे सावनोकी कमी और उनका अभाव, शक्तिका क्षय, आंशिक भुखमरी और ऐसी असह्य अवस्थाकी नैतिक हीनता जिसके सुवार और उपायकी कोई आशा नहीं रही थी। भविष्यमें 'शांति'के समय भी इस अनुभवका काफी लाभ उठाया जा सकता है। कुछ स्थानोंपर एक समय तो यह प्रस्ताव भी रखा गया था कि राजनीतिक युद्ध समाप्त हो जानेके बाद भी व्यापारिक युद्ध जारी रखा जाय, जिससे जर्मनीका नाम विशाल साम्राज्यीय राष्ट्रोंकी सूचीमेंसे कट ही न जाय, वरन् व्यापारिक और औद्योगिक प्रतिद्वंद्वीके रूपमें उसपर स्थायी प्रतिवध लगा दिये जायँ, उसे असमर्थ बनाकर उसका नाशतक कर दिया जाय। पूँजी और व्यापारिक संघोंके निषेधकी नीतिका तथा यातायातको रोकने अथवा शत्रुतापूर्ण नाकेबंदीका खुले रूपमें समर्थन किया गया है, कुछ समयके लिये तो वोल्शेविस्ट रूसके विरोधमें इसका काफी प्रयोग भी हुआ था। यह सुझाव भी दिया गया है कि 'गातिसघ'\* व्यापारिक दबावके इस अस्त्रका किसी भी विरोधी राष्ट्रके विरुद्ध सैनिक शक्तिके स्थानपर प्रयोग कर सकता है।

\*पीछे जो राष्ट्रसंघ (League of Nations) के रूपमें चरितार्थ हुआ था।

किंतु जबतक कोई सबल अंतर्राष्ट्रीय सत्ता स्थापित नहीं हो जाती, तबतक यह संभव नहीं दीखता कि इस अस्त्रका प्रयोग केवल ऐसे अवसरो-तक ही सीमित रहेगा और यह केवल न्याययुक्त और उचित उद्देश्योंके लिये ही प्रयुक्त किया जायगा। इसका प्रयोग एक ऐसे सबल राष्ट्रके द्वारा जो जनमतकी उदासीनतासे सुरक्षित रह सकता है किसी निर्वल राष्ट्रको कुचलने और दवानेके लिये भी किया जा सकता है। यह कुछ सबल साम्राज्यीय शक्तियोंके गुटद्वारा ससारपर अपनी स्वार्थपूर्ण और अशुभ इच्छा लादनेके लिये भी प्रयुक्त हो सकता है। किसी प्रकारकी शक्ति और दबाव, यदि ये एक न्यायी और निष्पक्ष सत्ताके हाथोमे केन्द्रित न हों, तो सदा ही हानि-कारक हो सकते हैं, साथ ही इनका दुरुपयोग भी हो सकता है। अतएव, मनुष्यजातिकी वृद्धिशील एकतामे इस प्रकारकी सत्ताके विकासको शीघ्र ही एक अनिवार्य आवश्यकता बन जाना चाहिये। अपने प्रारंभिक और अपूर्ण संगठनमे भी विश्व-राज्यको अपने कार्यका आरंभ सैनिक शक्तिको अपने हाथोमे केन्द्रित करनेसे ही नहीं करना चाहिये, किंतु प्रारंभमे ही सचेतन रूपमें जातिके व्यापारिक, औद्योगिक और आर्थिक जीवनकी उस व्यवस्थासे आरंभ करना चाहिये जिसतक राष्ट्रीय राज्य मंद और सहज विकासके द्वारा ही पहुँच पाया था; निःसंदेह उसे शुरूमे अंतर्राष्ट्रीय व्यापार\*के मुख्य संबन्धो-पर नियंत्रण करना चाहिये पर अतमें उसका अनिवार्य रूपसे उसकी संपूर्ण प्रणाली तथा सिद्धांतोपर भी अधिकार हो जाना चाहिये। क्योंकि अब उद्योग और व्यापार सामाजिक जीवनके पाँच बड़ा छः भाग हैं और आर्थिक सिद्धांत समाजका संचालक सिद्धांत है। एक ऐसा विश्व-राज्य जो मनुष्य-जीवनको उसके मुख्य सिद्धांत तथा उसके बृहत्तम कार्यमे नियंत्रित नहीं करता केवल नामके लिये ही अस्तित्व रखेगा।

---

\*इस प्रकारकी प्रवृत्तिके प्रथम चिह्न राष्ट्रसंघ (League of Nations) के कार्यामें दृष्टिगोचर होनेकी कोशिश कर रहे थे जो बहुत हदतक अब मृत्युके निकट पहुँच चुका है। ये प्रवृत्तियाँ अभी भी केवल सिद्धांतमात्र तथा परामर्शरूप ही थी, जैसा कि निरस्त्रीकरणसम्बन्धी निरर्थक वादविवादोसे तथा पूँजी और श्रमके कुछ सम्बन्धोकी व्यवस्था करनेके इसके कुछ निष्फल प्रयत्नोंसे प्रकट था। किन्तु इससे यह प्रकट हो गया कि इस बातकी आवश्यकता अनुभव हो गयी थी तथा ये प्रयत्न भविष्यका मार्ग दिखानेवाले स्तम्भ थे।

## छब्बीसवाँ अध्याय

### प्रशासनीय एकताकी आवश्यकता

अंतर्राष्ट्रीय सगठनकी ओर उठाये जानेवाले पहले कदमके संबंधमें जो विचार आजकल प्रचलित हैं, प्रायः उन सबमें यह स्वीकार किया जाता है कि राष्ट्र अपने पृथक् अस्तित्व और अपनी स्वतंत्रताका उपभोग पहलेकी भाँति ही करते रहेंगे और अंतर्राष्ट्रीय कार्यपर युद्धके रोकने तथा सकटपूर्ण झगड़ोकी व्यवस्था करनेका ही दायित्व होगा तथा उसे उन महान् अंतर्राष्ट्रीय प्रश्नोंके सुलझानेका अधिकार होगा जिन्हें राष्ट्र साधारण उपायोसे नहीं सुलझा सकते। विकास यही रुक जाय यह असंभव है। यह पहला कदम आवश्यक रूपसे उन अगले कदमोंकी ओर ले जायगा जो केवल एक ही दिशामें बढ़ सकते हैं। जो सत्ता भी स्थापित हो, यदि उसे एक कोरा प्रशासावाची सगठन नहीं बल्कि किसी भी अंशमें सच्ची सत्ता बनना है, तो उससे अधिकाधिक कार्य करनेकी माँग की जायगी तथा उसे सदा अधिकाधिक अधिकार अपने हाथमें लेने पड़ेंगे। रुक सकने योग्य उपद्रव और संघर्षको टालना, उन विपत्तियों और सकटोंको भविष्यमें दुबारा प्रकट होनेसे रोकना जिन्हें शुरूमें नयी सत्ता अपने अधिकारोंकी सीमाओंके कारण समयपर हस्तक्षेप करके उनके उभड़नेसे पहले ही रोक सकनेमें असमर्थ थी, सार्वजनिक उद्देश्योंके लिये कार्योंमें सह-व्यवस्था स्थापित करना वे प्रमुख उद्देश्य होंगे जो मनुष्य-जातिको शिथिलतर एकतासे घनिष्ठतर एकताकी ओर तथा महान् और असाधारण विषयोंमें ऐच्छिक अधीनतासे अधिकतर विषयोंमें अनिवार्य अधीनताकी ओर बढ़नेके लिये प्रेरित करेंगे। शक्तिशाली राष्ट्रोंकी अपने उद्देश्योंके लिये इसका प्रयोग करनेकी इच्छा, निर्बल राष्ट्रोंकी अपने हितोंकी रक्षार्थ इससे सहायता माँगनेके लिये इसकी उपयोगिता, वास्तविक अथवा आसन्न आंतरिक उपद्रवों और क्रांतियोंका आघात, ये सब अंतर्राष्ट्रीय सत्ताको अधिक बड़ी शक्ति प्रदान करनेमें सहायक होंगे तथा उसके सामान्य कार्योंको व्यापक रूप देनेके अवसर प्रदान करेंगे। विज्ञान, विचार और धर्म ऐसी तीन महान् शक्तियाँ हैं जो आधुनिक समयमें राष्ट्रीय विभेदोंको अधिकाधिक अतिक्रान्त करनेकी प्रवृत्ति रखती हैं तथा जातिको जीवन और आत्माकी एकताकी ओर मार्ग दिखाती हैं, इनके लिये राष्ट्रीय प्रतिरोध, शत्रुता और

विभाजन अधिकाधिक असह्य हो जायेंगे, साथ ही ये परिवर्तनके लिये अपने शक्तिशाली प्रभावद्वारा सहायता भी प्रदान करेंगे। 'पूँजी' और 'श्रम'के बीचका महान् संघर्ष शीघ्र ही विश्व-व्यापक हो सकता है, वह एक ऐसे अंतर्राष्ट्रीय संगठनको जन्म दे सकता है जो अनिवार्य कदमको उठानेके लिये शीघ्र ही अवसर देगा, अथवा यहाँतक कि वह परिवर्तनको लानेवाले वास्तविक संकटकालको भी उपस्थित कर सकता है।

इस समय तो हमारा विचार यह है कि एक सुसंगठित विश्व-राज्य, जिसके प्रातः राष्ट्र होंगे, अंतिम परिणाम होगा। प्रारंभमे अंतर्राष्ट्रीय झगडो तथा आर्थिक संघियों और संबन्धोंकी व्यवस्थाको हाथमें लेते हुए, अंतर्राष्ट्रीय सत्ता मध्यस्थके रूपमें तथा समय-समयपर कार्यकारी शक्तिके रूपमे भी अपना काम आरंभ करेगी। व्यवस्थापक सत्ता और स्थायी कार्यकारिणी शक्तिमे तो वह धीरे-धीरे ही परिवर्तित होगी। यदि नयी क्रांतियोंसे वचना हो तो अंतर्राष्ट्रीय विषयोंमें उसका व्यवस्थापन नितांत आवश्यक होगा, क्योंकि यह मानना व्यर्थ है कि कोई भी अंतर्राष्ट्रीय प्रबंध, कोई भी विश्व-व्यवस्था, जो किसी महान् युद्धकी समाप्ति एवं किसी हलचलके बाद की जायगी, स्थायी और निश्चित हो सकती है। अन्याय, विषमताएँ, असामान्यताएँ और कलह एवं असंतोषके कारण तो राष्ट्र राष्ट्र और महाद्वीप महाद्वीपके आपसी सबन्धोंमे रहेंगे ही, जो नये विरोधों और विस्फोटोंको जन्म देगे। जिस प्रकार ये सब वस्तुएँ राष्ट्र-राज्यमें व्यवस्थापक सत्ताके द्वारा, जो नये विचारो, हितों तथा नयी शक्तियों और आवश्यकताओंके अनुसार वर्तमान व्यवस्थाको निरंतर संशोधित करती रहती है, रोकी जाती है, उसी प्रकार ये विकासोन्मुख विश्व-राज्यमे भी रोकी जायंगी। यह व्यवस्थापक शक्ति ज्यों-ज्यों विकसित और विस्तृत होती जायगी तथा अपने कार्यों, शक्तियों और प्रक्रियाओंको नियमित कर लेगी, यह अधिक जटिल हो जायगी और निश्चित ही कई बातोंमे हस्तक्षेप करने लगेगी तथा पृथक् राष्ट्रीय कार्रवाईको अतिक्रान्त कर देगी अथवा उसके स्थानपर अपनी कार्रवाई आरंभ कर देगी। इसका अर्थ यह होगा कि उसकी अपनी व्यापारिक शक्ति भी बढ़ जायगी और साथ ही अंतर्राष्ट्रीय कार्यवाहक संगठन भी विकसित हो जायगा। प्रारंभमे वह अपने-आपको उन अत्यधिक महत्त्वपूर्ण प्रश्नों और विषयोंतक सीमित रख सकती है जो प्रत्यक्षतः उसके नियंत्रणकी माँग करते हैं, किंतु वह उन सब अथवा अधिकतर विषयोंमे भी अधिकाधिक हस्तक्षेप करने लगेगी जिनके बारेमे यह समझा जायगा कि वे अंतर्राष्ट्रीय प्रभाव और महत्त्व रखते हैं। शीघ्र ही यह उन क्षेत्रोंको भी आक्रान्त और

अधिकृत कर लेगी जिनमें राष्ट्र अब अपने अधिकारों और अपने प्रभुत्व-के लिये स्पर्द्धा करते हैं। और अंतमें तो यह राष्ट्रीय जीवनकी संपूर्ण प्रणालीमें ही व्याप्त हो जायगी और एकीभूत जीवन-संस्कृति, विज्ञान, संगठन, शिक्षा, मानवजातिकी कार्यक्षमताके श्रेष्ठतर समन्वयके लिये उसे अंतर्राष्ट्रीय नियंत्रणके अधीन कर देगी। यह वर्तमान स्वतंत्र और पृथक् राष्ट्रोंको पहले तो अमरीकन संघ अथवा जर्मन साम्राज्यके राज्योका रूप दे देगी और अतमें शायद यह उन्हें मनुष्यजातिके एक ही राष्ट्रके भौगोलिक प्रांत या विभाग बना देगी।

इस प्रकारकी चरम और अंतिम प्राप्तिकी वर्तमान बाधा है राष्ट्रीयता-वादका वह शक्तिशाली सिद्धांत जो अभी भी प्रभावशाली है अर्थात् समुदायोकी पृथक्ताकी भावना सामूहिक स्वाधीनताकी सहजप्रेरणा, उसका अभिमान, उसकी स्व-तुष्टि, उसके अहंभावनायुक्त निजी सतोषके विभिन्न साधन तथा मानव-विचारको राष्ट्रीय विचारके अधीन कर देनेका उसका हठ। किंतु हम यह मान रहे हैं कि अंतर्राष्ट्रीयताका नवोदित सिद्धांत द्रुत गतिसे विकसित होगा, राष्ट्रीयताके पिछले विचार और स्वभावको अपने अधीन कर लेगा तथा शक्ति प्राप्त करके मानव-मनको अधिकृत कर लेगा। जिस प्रकार बृहत्तर राष्ट्र-समुदायने सभी छोटे वंश, जाति और प्रदेशसवधी समुदायोको अपने अधीन कर लिया है और उसकी प्रवृत्ति इन्हें अपने अदर समाविष्ट कर लेनेकी रही है, जिस प्रकार बृहत्तर साम्राज्य-समुदाय अब छोटे राष्ट्र-समुदायोको अपने अधीन करना चाहता है और यदि उसे विकसित होने दिया जाय तो अतमें इन्हें अपने अदर समाविष्ट भी कर सकता है, हम समझते हैं उसी प्रकार एकीकृत मनुष्यजातिका संपूर्ण मानवसमुदाय भी पृथक्भूत मानवजातिके सभी छोटे समुदायोको अपने अधीन कर लेगा तथा अतमें उन्हें अपने अदर समाविष्ट भी कर लेगा। केवल अंतर्राष्ट्रीय विचार अर्थात् एक अखंड मानवजातिके विचारके विकासद्वारा ही राष्ट्रीयतावाद समाप्त हो सकता है; पर ऐसा तभी हो सकता है, यदि विजय अथवा किसी अन्य प्रबल शक्तिके द्वारा बाह्य एकीकरणको प्राप्त करनेकी पुरानी स्वाभाविक युक्तिका प्रयोग अब और अधिक संभव न रहे। कारण, युद्धकी प्रणालियाँ अब अत्यधिक दुःखप्रद हो गयी हैं; अब एक अकेले साम्राज्यके पास शेष जगत्को अधिकारमें कर लेनेके, चाहे वह ऐसा शीघ्रतासे करे और चाहे रोमन तरीकेसे धीरे-धीरे,—साधन और बल नहीं रहे हैं। नि-स-देह, और आगेके एकीकरणके मार्गमें—राष्ट्रीयतावाद, विकसित राष्ट्र-राज्यके पूर्ववर्ती पुराने, छोटे और कम बल रूपमें स्व-चेतन समुदायोकी पृथक्ताकी



अपेक्षा अधिक प्रबल वाधा है। यह अभी भी सामूहिक मानव-मनमें एक अत्यधिक शक्तिशाली भावना है, अभी भी यह राष्ट्रको एक अक्षय जीवन-बल प्रदान करता है और जहाँसे यह हटाया जा चुका प्रतीत होता है वहाँ भी यह दुबारा प्रकट हो सकता है। किंतु प्रवृत्तियोंके वर्तमान सतुलनके आधारपर हम परिवर्तनोके महान् युगके शुरूमें ही सुरक्षित रूपमें तर्क नहीं कर सकते। अभी भी विचार ही नहीं बल्कि शक्तियाँ भी काम कर रही हैं। क्योंकि ये वर्तमानकी सुदृढ शक्तियाँ नहीं बल्कि भविष्यकी शक्तियाँ हैं, ये और भी प्रबल हो रही हैं। ये राष्ट्रीयतावादको इतने शीघ्र अपने अधीन करनेमें सफल हो सकती हैं जिसकी वर्तमान समयमें हम कल्पना भी नहीं कर सकते।

यदि विश्व-राज्यका सिद्धांत अपने युक्तियुक्त निष्कर्ष तथा चरम परिणामों-तक ले जाया जाय, तो उसका फल एक ऐसी प्रक्रिया होगा जो सिद्धांत-रूपमें कार्य करनेके ढंग, रूप और विस्तारमें आवश्यक भेद रखते हुए भी, उस प्रक्रियासे मिलती-जुलती होगी जिसके द्वारा राष्ट्र-राज्यके निर्माणमें केंद्रीय सरकार पहले राजतंत्रके और बादमें जनतंत्रीय संसद् और कार्यकारिणी सभाके रूपमें राष्ट्रीय जीवनके संपूर्ण प्रशासनको संगठित कर लेगी। सेना और पुलिसके प्रशासनीय, न्यायिक, व्यवस्थापक, आर्थिक सामाजिक और सांस्कृतिक सभी प्रकारके नियंत्रण एक अंतर्राष्ट्रीय सत्तामें केंद्रीभूत हो जायेंगे। इस केंद्रीकरणका वास्तविक अर्थ होगा एक प्रबल एकात्मक विचार और एकरूपताका सिद्धांत जो अधिकतम क्रियात्मक सुविधाके लिये लागू किया जायगा और इसका परिणाम ससारभरमें मनुष्यके जीवन और उसकी क्रियाओं-की एक बौद्धिक प्रणाली होगा जिसके मुख्य उद्देश्य होंगे, न्याय, सार्वभौम हित, श्रमका मितव्यय और वैज्ञानिक निपुणता। राष्ट्र-समूहोंके वैयक्तिक कार्योंके स्थानपर, जिसमें प्रत्येक अधिकसे अधिक सघर्ष, अपव्यय और विरोधके साथ अपने लिये ही कार्य करता है, सहयोगके लिये प्रयत्न किया जायगा जैसा कि हम आजकल एक सुसंगठित आधुनिक राज्यमें देखते हैं; इसका पूर्ण विचार एक ऐसा सर्वांगपूर्ण राज्य-समाजवाद होगा, जो अभी-तक कहीं भी चरितार्थ नहीं हुआ है पर शीघ्र ही अस्तित्वमें आ रहा है।\* यदि हम सामुदायिक कार्योंके प्रत्येक विभागकी ओर जरा भी दृष्टिपात करें तो हम देखेंगे कि यह प्रगति अवश्यभावी है।

\*जब यह लिखा गया था, उसके बादसे तीन बड़े राष्ट्रोंमें तो इसने अधिक शीघ्रता और सर्वांगपूर्णताके साथ प्रकट होना आरम्भ कर दिया है; छोट्टे-छोट्टे देशोंमें भी इसका कुछ एक-एककर और कम स्पष्ट रूपसे सचेतन अनुकरण दृष्टिगोचर हो रहा है।

हम देख ही चुके हैं कि समस्त सैनिक शक्ति—विश्व-राज्यमें इसका अर्थ होगा अंतर्राष्ट्रीय सशस्त्र पुलिस—एक ही सर्वसामान्य सत्ताके हाथमें केन्द्रित हो जानी चाहिये, अन्यथा राज्य टिक नहीं सकता। आर्थिक विषयो-मे निर्णयकी अंतिम शक्तका एक प्रकारका केन्द्रीकरण भी अपने समयपर अनिवार्य हो जायगा। और अतमे यह प्रधानता एक पूर्ण नियंत्रणकी अवस्था-तक पहुँचे बिना नहीं रहेगी। कारण, ससारका आर्थिक जीवन अधिकाधिक एक और अविभाज्य बनता जा रहा है; किंतु अंतर्राष्ट्रीय सबघोकी वर्तमान स्थिति उन विरोधी सिद्धांतोकी अप्राकृतिक अवस्था है जो कुछ हदतक संघर्षपूर्ण हैं और कुछ हदतक एक-दूसरेके साथ यथासंभव उत्तम रूपमे अनुकूल बने हुए हैं, किंतु यह उत्तम रूप सामान्य हितके लिये बुरा और हानिकारक है। एक ओर तो एक ऐसी आधारभूत एकता है जो प्रत्येक राष्ट्रको व्यापारिक दृष्टिसे बाकी सभी राष्ट्रोंके अधीन कर देती है। दूसरी ओर, राष्ट्रीय ईर्ष्या, अहंकार और पृथक् अस्तित्वकी भावना है जो प्रत्येक राष्ट्रको अपनी औद्योगिक स्वतंत्रताका समर्थन करने और साथ ही विदेशी वाजारोपर अपनी बहिर्गामी व्यापारिक प्रवृत्तियोंद्वारा अधिकार प्राप्त करने-के यत्नके लिये प्रेरित करती है। इन दो सिद्धांतोका पारस्परिक कार्य आजकल कुछ हदतक प्राकृतिक शक्तियोंकी अनुमोदित क्रियाद्वारा, कुछ हदतक गुप्त व्यवहार और समझद्वारा और कुछ हदतक आयात-निर्यात-करद्वारा, संरक्षण, उदारता और किसी-न-किसी प्रकारकी सरकारी सहायता-की प्रणालियोंद्वारा और साथ ही व्यापारिक संधियों और समझौतोंके द्वारा व्यवस्थित होता है। जैसे ही विश्व-राज्य विकसित हुआ यह अनिवार्य रूपसे एक असंगत, व्यर्थ और अपव्ययपूर्ण कार्य अनुभव होने लगेगा। एक निपुण अंतर्राष्ट्रीय सत्ताको राष्ट्रके आपसी स्वतंत्र समझौतोंमे हस्तक्षेप करने तथा उन्हें सशोध्य करनेके लिये अधिकाधिक विवश होना पड़ेगा। समस्त मानवजातिके व्यापारिक हितोंको पहला स्थान दिया जायगा, स्वाधीन रुचियों एवं व्यापारिक महत्वाकांक्षाओं अथवा किसी भी राष्ट्रकी ईर्ष्याओंको मानव-हितके अधीन होनेके लिये बाधित होना पड़ेगा। जातिके संयुक्त आर्थिक जीवनमें उचित और योग्य भाग लेनेका आदर्श पारस्परिक शोषणके आदर्शका स्थान ले लेगा। विशेषतया, जैसे-जैसे समाजवाद उन्नति करेगा और पृथक् देशोंके संपूर्ण आर्थिक जीवनकी व्यवस्था करने लगेगा, अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्रमें भी यही सिद्धांत प्रबल हो जायगा और अतमे तो विश्वराज्य-से यह अनुरोध किया जायगा कि वह ससारके औद्योगिक उत्पादन और वितरणकी उचित व्यवस्था अपने हाथमें ले ले। प्रत्येक देशको कुछ समयके

लिये अपनी अत्यंत आवश्यक वस्तुओंका उत्पादन करनेकी स्वतंत्रता दी जा सकती है किंतु अंतमें सभवतया यह अनुभव होने लगेगा कि जैसे वेल्स या स्काटलैंडके लिये अन्य ब्रिटिश द्वीपोंसे अलग होकर अपनी समस्त आवश्यक वस्तुओंको स्वयं उत्पन्न करना या भारतके किसी एक प्रांतके लिये शेष देशसे स्वतंत्र होकर अपने-आपमें एक आर्थिक इकाई बन जाना आवश्यक नहीं है, वैसे ही इसकी भी अब कोई आवश्यकता नहीं रही है। प्रत्येक केवल उसीका उत्पादन और वितरण करेगा जिसका वह अधिकतम लाभके साथ अत्यंत स्वाभाविक, निपुण और मितव्ययी ढंगसे मानवजातिकी सामान्य आवश्यकता और मांगकी पूर्तिके लिये कर सकता है; इस सामान्य आवश्यकता और मांगमें उसकी अपनी आवश्यकता और मांग भी अविभाज्य रूपमें सम्मिलित होगी। यह कार्य वह एक ऐसी प्रणालीके अनुसार करेगा जिसे मनुष्यजातिकी सर्व-सामान्य इच्छा अपनी राज्य-सरकारके द्वारा तथा एक ऐसी पद्धतिके द्वारा जो अपने सिद्धांतोंमें एकरूप है, चाहे अपनी स्थानीय बातोंमें वह कितनी भी परिवर्तनशील हो, निर्धारित करेगी। इसका उद्देश्य यह होगा कि एक आवश्यक रूपमें जटिल मशीनरी अधिकतम सरल, सुगम और युक्तियुक्त ढंगसे अपना कार्य करने लगे।

समाजकी सामान्य व्यवस्थाका प्रशासन आज उतना आवश्यक और चिंताजनक नहीं है जितना कि वह राष्ट्र-राज्योंके लिये उनके निर्माण-कालमें था। क्योंकि वह ऐसा समय था जब कि व्यवस्थाके तत्त्वका प्रायः निर्माण ही किया जाना था और जोर-जबर्दस्ती, अपराध और विद्रोह होने तब अधिक सुगम थे और साथ ही मनुष्यजातिकी स्वाभाविक और सामान्य प्रवृत्ति भी अधिकतर इसी ओर थी। आज समाज इस बातमें साधारणतया सुसंगठित और देश-देशके बीच पूर्ण रूपसे आवश्यक समझौतोंसे सुसज्जित ही नहीं है, वरन् राष्ट्रीय, प्रादेशिक और पौर शासनकी विस्तृत प्रणाली तथा सवाहनकी अधिकाधिक द्रुत शक्तिके द्वारा आपसमें जुड़े हुए भी है। राज्य अब जीवन-क्रमके उन भागोंकी व्यवस्था कर सकता है जिनकी सफलतापूर्वक व्यवस्था करनेमें पुरानी अविकसित सरकारें विलकुल असमर्थ थीं। हम यह सोच सकते हैं कि विश्व-राज्यमें प्रत्येक देशको अपनी आंतरिक व्यवस्था-सवधी, वस्तुतः अपने संपूर्ण पृथक् राजनीतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक जीवन-सवधी विषयोंमें स्वतंत्रतापूर्वक अपना कार्य करनेकी छूट दी जा सकती है। किंतु यहाँ भी यह संभव है कि विश्व-राज्य उससे अधिक बड़े केंद्रीकरण और एकरूपताकी मांग करेगा जिसकी हम आज आसानीसे कल्पना कर सकते हैं।

उदाहरणार्थ, अपराधके एक ऐसे तत्त्वके साथ समाजके अनवरत संघर्षमें <sup>1</sup>

जिसे वह अपने अदर पैदा करता है तथा जिसका अभीतक नाश नहीं हो सका है वर्तमान प्रणालीकी स्थूलता अवश्य ही दृष्टिगोचर हो जायगी और इसका जड़-मूलसे प्रतिकार करनेके लिये गंभीर प्रयत्न भी करना ही पड़ेगा। पहली आवश्यकता तब निरंतर पुनः-पुनः उत्पन्न होनेवाले भ्रष्ट मानवी पदार्थके एक ऐसे बड़े संघातका निकट पर्यवेक्षण तथा निरीक्षण होगी जिसमें अपराधके कीटाणु स्वभावतः ही पनपते रहते हैं। यह कार्य आजकल बड़े स्थूल और अपूर्ण रूपमें तथा अधिकतर अपराधके किये जानेके बाद, प्रत्येक राष्ट्रकी अपनी पृथक् पुलिसके द्वारा, किया जाता है। अपराधीके स्थान-परिवर्तनके प्रतिकारमें एक युक्ति यह निकाली गयी है कि राष्ट्र अपराधी-प्रत्यर्पण-सधियाँ कर लेते हैं तथा एक-दूसरेकी अन्य प्रकारसे अवैध सहायता भी करते हैं। विश्व-राज्य अंतर्राष्ट्रीय तथा साथ ही स्थानीय निरीक्षणपर आग्रह करेगा, और ऐसा वह अंतर्राष्ट्रीय अपराध और अव्यवस्थाके तथ्यके साथ निवटनेके लिये ही नहीं जो भावी परिस्थितियोंमें बहुत अधिक बढ़ भी सकते हैं, बल्कि अपराधको रोकनेके अधिक महत्त्वपूर्ण उद्देश्यके लिये भी करेगा।

दूसरी आवश्यकता जिसे यह अनुभव करेगा अपराधके मूल और आरंभिक कारणोंपर विचार करनेकी होगी। पहले तो यह इस कार्यको शिक्षा तथा नैतिक और चरित्रसंबंधी प्रशिक्षाकी एक ऐसी अधिक प्रबुद्ध पद्धतिद्वारा करनेका प्रयत्न कर सकता है, जो आपराधिक प्रवृत्तियोंकी वृद्धिको अधिक कठिन बना देगी; यह इसे भ्रष्ट मानवी द्रव्यके निरीक्षण, उपचार-व्यवहार, उसके पृथक्करण और शायद उसके निष्फलीकरणकी वैज्ञानिक या जनन-शास्त्रकी पद्धतियोंद्वारा भी कर सकता है। इस कार्यको करनेकी तीसरी विधि एक दयापूर्ण और प्रबुद्ध प्रणाली तथा दंड-विधि भी हो सकती है जिसका उद्देश्य प्रारंभिक और पक्के अपराधीका सुधार होगा, दंड नहीं। इसका आग्रह सिद्धांतकी एक विशेष एकरूपतापर होगा जिससे ऐसा देश कोई भी न रहे जो पिछड़ी हुई, पुरानी, हीन अथवा भ्रातिपूर्ण प्रणालियोंपर ही चलता रहे और इस प्रकार सामान्य उद्देश्यको विफल कर दे। इस लक्ष्यकी प्राप्तिके लिये नियंत्रणका केंद्रीकरण आवश्यक हो जायगा अथवा कम-से-कम अत्यधिक वाछनीय होगा। यही बात न्याय-संबंधी प्रणालीके साथ भी होगी। वर्तमान प्रणाली अभी भी विवेकपूर्ण और सम्य मानी जाती है और मध्ययुगकी प्रणालियोंकी तुलनामें यह ऐसी है भी। पर एक ऐसा समय अवश्य आयगा जब यह बेढगी, अयोग्य, अयुक्तियुक्त और अपने कई प्रमुख अंगोंमें अर्ध-वर्बर समझी जायगी।

अधिक-से-अधिक यह सामाजिक विचार, भावना तथा जीवनकी प्रारम्भिक अवस्थाकी अधिक अस्तव्यस्त और स्वच्छंद पद्धतियोंका अर्ध-परिवर्तित रूप होगी। जब एक अधिक बौद्धिक प्रणाली विकसित हो जायगी तो ससारके किसी भी भागमें पुराने न्याय-विधान और न्यायसंघी सिद्धान्तों और विधियोंको बनाये रखना असहनीय प्रतीत होने लगेगा और इसके परिणामस्वरूप विश्व-राज्यको एक सामान्य विधान-निर्माण और शायद एक सामान्य केंद्रित नियंत्रणद्वारा नये सिद्धान्तों तथा नयी पद्धतियोंको एक नियत रूप देना पड़ेगा।

यह माना जा सकता है कि इन सब बातोंमें एकरूपता और केंद्रीकरण लाभकारी होंगे और कुछ हदतक अनिवार्य भी होंगे; ऐसी अवस्थाओंमें राष्ट्रीय पृथक्ता और स्वाधीनताके किसी भी स्पर्द्धापूर्ण विचारको मनुष्यजातिके सार्वभौम हितमें हस्तक्षेप करनेकी अनुमति नहीं दी जा सकेगी। किंतु, कम-से-कम अपनी राजनीतिक प्रणालीके चुनाव तथा अपने सामाजिक जीवनके अन्य क्षेत्रोंमें, राष्ट्रोंको अपने आदर्श और अपनी प्रवृत्तियोंका अनुसरण करने तथा स्वस्थ और स्वाभाविक ढंगसे स्वतंत्र रहनेकी छूट दी जा सकती है। यह भी कहा जा सकता है कि इन विषयोंमें किसी भी गंभीर हस्तक्षेपको राष्ट्र कभी सहन नहीं करेंगे और इस प्रयोजनके लिये विश्व-राज्यकी सहायता प्राप्त करनेका प्रयत्न उसके अस्तित्वके लिये घातक होगा। किंतु तथ्य यह है कि राजनीतिक निर्हस्तक्षेपका सिद्धान्त भविष्यमें उतना भी नहीं स्वीकार किया जायगा जितना कि वह पहले स्वीकार किया जाता था या अब स्वीकार किया जा रहा है। परस्पर-विरोधी राजनीतिक विचारों अर्थात् प्राचीन ग्रीसके कुलीनतंत्र और जनतंत्रके बीचके और पुराने शासन और आधुनिक यूरोपकी फ्रेंच क्रांतिके विचारोंके बीचके महान् और प्रचंड संघर्षके समयमें राजनीतिक निर्हस्तक्षेपके सिद्धान्तोंको सदा ही धक्का पहुँचा है। पर अब हमारे सामने एक और तथ्य है, हस्तक्षेपका विरोधी सिद्धान्त धीरे-धीरे अंतर्राष्ट्रीय जीवनका सचेतन नियम बनता जा रहा है। क्यूबामें अमरीकाके हस्तक्षेप जैसी चीज अब अधिकाधिक संभव हो रही है, इसका सुनिश्चित आधार राष्ट्रीय हित नहीं, बल्कि प्रत्यक्ष रूपसे स्वाधीनता, सविधातुप्रियता और जनतंत्र अथवा कोई विरोधी सामाजिक और राजनीतिक सिद्धान्त है, अतएव, इसका आधार अंतर्राष्ट्रीय है, व्यावहारिक रूपमें इसे यह विचार भी बल दे रहा है कि किसी देशकी आंतरिक व्यवस्था—अस्तव्यस्तता और अपर्याप्तताकी किन्ही अवस्थाओंमें—केवल उसके अपने साथ ही संघ नहीं रखती बल्कि उसके पड़ोसियों तथा

समस्त मानवजातिसे भी संबंध रखती है। इसी प्रकारका सिद्धांत मित्र-राष्ट्रोने युद्धके समयमें ग्रीसके संबंधमें उपस्थित किया था। यह संसारके एक अत्यधिक शक्तिशाली राष्ट्रपर लागू किया गया था; इसके अनुसार मित्र-राष्ट्रोने जर्मनीके साथ संबंध रखने या व्यावहारिक रूपमें उसे राष्ट्र-संघके अंदर पुनः वापिस ले लेनेसे इनकार कर दिया था, जबतक कि वह अपनी तात्कालिक राजनीतिक प्रणाली और सिद्धांतोंको एक ओर ही न रख दे तथा स्वच्छंद शासनके सब अवशेषोंका त्याग करके जनतंत्रके आधुनिक रूपोंको ही न अपना ले।\*

ज्यों-ज्यों मानवजातिका जीवन अधिकाधिक एकीकृत होता जायगा त्यों-त्यों राष्ट्रके आंतरिक विषयोंमें जातिके सामान्य हितका यह विचार भी उन्नत होता चला जायगा। भविष्यका महान् राजनीतिक प्रश्न समाजवादकी चुनौतीका अर्थात् सर्वसमर्थ राज्यके पूर्ण विकासका होगा। और, यदि समाजवाद संसारके प्रमुख राष्ट्रोंमें विजय प्राप्त कर ले तो वह, निश्चित रूपसे, अपना राज्य सभी जगह केवल अप्रत्यक्ष दबावद्वारा ही नहीं, बल्कि ऐसे देशोंमें तो प्रत्यक्ष हस्तक्षेपद्वारा भी स्थापित करना चाहेगा जो उसके विचारमें पिछड़े हुए हैं। एक अंतर्राष्ट्रीय सत्ता, चाहे वह पार्लामेंट हो या कोई और, जिसमें उसे बहुमत या विशेष सामर्थ्य प्राप्त हो एक ऐसा प्रस्तुत साधन होगा जिसकी उपेक्षा नहीं की जा सकेगी। इसके अतिरिक्त एक ऐसे विश्व-राज्यके लिये, जो अधिकांशमें स्वयं समाजवादी हो, कुछ राष्ट्रोंका पूंजीवादी समाज बने रहना शायद उससे अधिक सह्य नहीं होगा जितना कि एक समाजवादी या पूंजीवादी स्काटलैंड अथवा वेल्स पूंजीवादी या समाजवादी ग्रेट-ब्रिटेनको सह्य होगा। दूसरी ओर, यदि सब राष्ट्र अपने रूपमें समाजवादी बन जायें तो विश्व-राज्यके लिये इन सब पृथक् समाजवादोंको मनुष्य-जीवनकी एक विशाल प्रणालीमें संगठित करना काफी स्वाभाविक होगा। किंतु समाजवादके अपने पूर्ण विकासतक पहुँचनेका अर्थ होगा राजनीतिक और सामाजिक कार्योंके बीच भेदोंका विनाश तथा सर्व-सामान्य जीवनका सामाजीकरण और उसके अपने संगठित

\*स्पेनमें फासिस्ट शक्तियोंका हस्तक्षेप, जो प्रत्यक्ष ही दृष्टिगोचर हो रहा है और जिसका उद्देश्य उस देशके जनतन्त्रीय शासनसे युद्ध करना तथा उसे नीचा दिखाना है, एक ऐसी प्रवृत्तिका विशेष दृष्टान्त है जो भविष्यमें और भी बढ़ सकती है। तबसे वहाँ फ्रेंको शासनमें भी एक विपरीत ढंगसे हस्तक्षेप हो रहा है और उसके ऊपर अपनी पद्धति और सिद्धान्तको बदलनेके लिये दबाव डाला जा रहा है, चाहे यह दबाव कितना भी अपूर्ण और अनिश्चित क्यों न हो।

शासन और प्रशासनके प्रति सर्वांग रूपमें अधीनता। कोई भी छोटी या बड़ी वस्तु उसके क्षेत्रसे बाहर नहीं है। जन्म और व्याह, श्रम, मनोविनोद और विश्राम, शिक्षा, संस्कृति, शरीर और चरित्रका प्रशिक्षण किसी भी वस्तुको समाजवादी भावना अपने क्षेत्र तथा व्यस्त और अनुदार नियंत्रणसे बाहर नहीं रहने देती। इसलिये, अंतर्राष्ट्रीय समाजवादको स्वीकार करते हुए पृथक् जातियोंकी न तो राजनीति और न ही उसका सामाजिक जीवन विश्व-राज्यके केन्द्रीभूत नियंत्रणसे बच सकता है।\*

यह सत्य है कि ऐसी विश्वप्रणाली हमारे वर्तमान विचारों और जीवनके दृढ़ अभ्यासोंसे बहुत दूर है, पर ये विचार और अभ्यास अपने मूलमें पहलेसे ही परिवर्तनकी प्रबल शक्तियोंके अधीन हैं। एकरूपता उत्तरोत्तर संसारका नियम बनती जा रही है; रक्षा और पुनरुज्जीवनकी भावना और उसके सचेतन प्रयत्नके होते हुए भी प्रादेशिक राष्ट्र-सत्ताओंके लिये जीवित रहना अधिकाधिक कठिन होता जा रहा है। किंतु एकरूपताकी विजय स्वभावतः ही केंद्रीकरणका समर्थन करेगी और तब पृथक्त्वकी मूल प्रवृत्ति लुप्त हो जायेंगी। जब एक बार केन्द्रीकरण संपन्न हो गया, तो यह आगे एक अधिक पूर्ण एकरूपताको लानेमें सहायक होगा। जो विकेंद्रीकरण एकरूप मानव-जातिमें अनिवार्य हो सकता है उसकी आवश्यकता किन्ही वास्तविक पृथक्कारी विभेदोंके कारण नहीं, बल्कि प्रशासनकी सुविधाके लिये होगी। एक बार यदि प्रबल अंतर्राष्ट्रीयतावादके आगे राष्ट्रीय भावना दब गयी तो संस्कृति और जातिके महान् प्रश्न ही एक ऐसा आधार रह जायेंगे जो विश्व-राज्यमें पृथक्त्वके प्रबल किंतु गौण सिद्धांतकी सुरक्षाका कारण बनेंगे। पर संस्कृतिका भेद भी आजकल उतना ही संकटमें है जितना कि सामुदायिक विभेदका कोई अन्य बाह्यतर सिद्धांत है। यूरोपीय राष्ट्रोंके विभेद केवल एक सर्व-सामान्य पश्चिमी संस्कृतिके गौण विभेद हैं। और, अब जब कि विज्ञान विचार, जीवन और प्रणालीकी एकरूपताकी महान् शक्ति बन गया है तथा उत्तरोत्तर संस्कृति और जीवनका एक अधिक बड़ा भाग बनता जा रहा है, यहाँतक कि इसके संपूर्ण संस्कृति और जीवन बन जानेकी भी आशका है, इन विभेदोंका महत्त्व और भी कम हो सकता है। केवल

---

\*कार्यकारी समाजवादके इस पक्षको जर्मनी और इटलीकी पूर्ण शासनसम्बन्धी नियंत्रणकी प्रवृत्तिसे विशेष पुष्टि मिली है। यह लिखते समय राष्ट्रीय (फासिस्ट) 'समाजवाद' और शुद्ध मार्क्सिस्ट 'समानवाद'के आपसी संघर्षकी कल्पना नहीं की जा सकती थी, किन्तु जिस रूपकी भी प्रधानता हो, सिद्धान्त वही होगा।

एक मूल भेद जो अभी भी विद्यमान है वह पश्चिम और पूर्वकी मानसिकताओका है। किंतु यहाँ भी एशिया यूरोपीयताका आघात सहन कर रहा है और यूरोपने भी एशियाई भावकी प्रतिक्रियाको, चाहे वह कितनी भी कम क्यों न हो, अनुभव करना शुरू कर दिया है। इसका अधिकतम सभावित परिणाम एक सार्वभौम विश्व-संस्कृति होगा। केन्द्रीकरणपर जो युक्तियुक्त आक्षेप किया जाता है वह यदि बिल्कुल ही दूर नहीं हुआ तो शक्तिमें वह अत्यंत कम अवश्य हो जायगा। जाति-भावना शायद एक अधिक प्रबल बाधा है, क्योंकि यह अधिक अयुक्तियुक्त है; किंतु यह भी एक ऐसे बौद्धिक, सांस्कृतिक और भौतिक निकटतर संबंधद्वारा दूर की जा सकती है और यह संबंध अदूर भविष्यमें अवश्यमेव चरितार्थ हो जायगा।\*

अतएव, विश्वहितैषी समाजवादी विचारकका स्वप्न अतमें पूरा हो सकता है। और, विश्वशक्तियोंकी वर्तमान प्रवृत्ति यदि प्रबल रूपमें बनी रही, तो ऐसा होना एक प्रकारसे अनिवार्य हो जायगा। यहाँतक कि एक सार्वभौम भाषा जो अब एक कोरी कल्पना प्रतीत होती है, वास्तविक रूप धारण कर सकती है। कारण, राज्य स्वभावतः एक ही भाषाको अपने सभी सार्वजनिक कार्यों तथा चिंतन और साहित्यके साधनके रूपमें स्थापित करनेकी प्रवृत्ति रखता है, बाकी तो स्थानीय बोल-चालकी भाषाएँ या प्रांतिक बोलियाँमात्र रह जाती हैं, जैसे ग्रेट-ब्रिटेनमें वेल्स अथवा फ्रांसमें ब्रैटन और प्रोवांसाल। स्विट्जरलैंड जैसे अपवाद बहुत कम हैं, दो-एकसे अधिक शायद ही हो और वे भी असाधारण रूपसे अनुकूल परिस्थितियोंके कारण बचे हुए हैं। यह सोचना वस्तुतः कठिन है कि ऐसी भाषाएँ जिनके साहित्य शक्तिशाली हैं तथा जो सहस्रो सुसंस्कृत लोगोद्वारा बोली जाती हैं एक अत्यंत गौण स्थितिमें रहना स्वीकार कर लेगी। मनुष्यकी किसी प्रणाली या नयी भाषाद्वारा अपना तिरस्कार तो वे कभी भी नहीं होने देगी। किंतु यह बिल्कुल निश्चित रूपसे नहीं कहा जा सकता कि जातिके मनको अधिकृत करती हुई तथा पृथक्वादी भावनाको बर्बर और असामयिक वस्तु समझकर उसे एक ओर हटाती हुई वैज्ञानिक बुद्धि एक दिन इस मनोवैज्ञानिक चमत्कारको सिद्ध नहीं कर सकेगी। जो भी हो, भाषाकी

---

\*फ्रांसिस् और नाजी जातिवाद इस सम्भावनाको रद्द कर देता है और यदि इसे दूर न किया जा सका तो एकीकरण असम्भव हो जायगा; तब कुछ प्रबल राष्ट्रोंद्वारा सत्ताकी विजय ही एकीकरणका एकमात्र साधन रह जायगा। फिर भी यह सम्भव है कि यह केवल एक अस्थायी अवस्था ही होगी।



विविधता संस्कृति, शिक्षा, जीवन और संगठनकी एकरूपताके तथा एक ऐसे व्यवस्थाकारी वैज्ञानिक यंत्रके मार्गमें, जो जीवनके सब विभागोंमें प्रयुक्त होगा और जो मनुष्यजातिकी सयुक्त इच्छाशक्ति तथा बुद्धिद्वारा सर्वहितके लिये स्थापित होगा, कोई दुर्गम बाधा नहीं हो सकती। कारण, इसीका विश्व-राज्य—जैसा कि हमने उसे कल्पित किया है—प्रतिनिधित्व करेगा, यही उसका अर्थ, उसका औचित्य तथा उसका मानवी ध्येय होगा। वस्तुतः यह भी संभव है कि केवल यही—इससे कम कुछ नहीं—अंतमें इसके अस्तित्वकी पूरी सार्थकता भी समझी जायगी।

## सत्ताईसवाँ अध्याय

### विश्व-राज्यका खतरा

यही तब विश्व-राज्यका अंतिम सम्भवनीय रूप है; इसी रूपके बारेमें समाजवादी, विज्ञानवादी और मानव-हितवादी विचारकोने, जो आधुनिक मनका उसकी स्व-चेतनाके सर्वोच्च शिखरतक प्रतिनिधित्व करते हैं और इसलिये उसकी प्रवृत्तियोंकी दिशाका पता लगानेकी सामर्थ्य रखते हैं, स्वप्न लिये हैं, यद्यपि सामान्य मनुष्यके अर्ध-बौद्धिक मनको, जिसकी दृष्टि प्रस्तुत दिन और उसके ठीक अगले दिनके आगे नहीं जाती, उनके विचार काल्पनिक और आदर्शवादी प्रतीत हो सकते हैं। वस्तुतः ये इस प्रकारके बिलकुल भी नहीं हैं; अपने सारमें—यह आवश्यक नहीं है कि अपने रूपमें भी ऐसे ही हो—ये, जैसा कि हम देख चुके हैं, मानव-एकताकी प्रारंभिक प्रवृत्तिका केवल तार्किक परिणाम ही नहीं है बल्कि उसकी अनिवार्य, क्रियात्मक तथा अंतिम परिणति भी है, पर केवल तभी जब इस एकताके लिये यात्रिक एकीकरणके सिद्धांत अर्थात् राज्यके सिद्धांतद्वारा प्रयत्न किया जाय। इसी कारणसे हमें उन क्रियाकारी सिद्धांतों और आवश्यकताओंका प्रतिपादन करनेकी आवश्यकता अनुभव हुई है जो एकीकृत और अतत् समाजवादी राष्ट्र-राज्यके विकासके मूलमें रहे हैं; इसका उद्देश्य यह देखना है कि किस प्रकार एकीकरणकी वही क्रिया, विकासकी समान आवश्यकताके कारण, उन्हीं परिणामोंको उत्पन्न करती है। राज्य-सिद्धांत आवश्यक रूपसे एक-रूपता, नियमन तथा यात्रीकरणकी ओर ले जाता है; इसका अनिवार्य परिणाम समाजवाद होता है। इसमें 'आकस्मिक' कुछ नहीं है, राजनीतिक और सामाजिक विकासमें संयोगके लिये स्थान नहीं होता, समाजवादका उदय कोई ऐसी आकस्मिक घटना या बात नहीं थी जो हो भी सकती थी या नहीं भी हो सकती थी, यह तो एक अनिवार्य परिणामके रूपमें राज्य-सिद्धांतके बीजमें ही निहित था। यह उसी समयसे अनिवार्य बन गया था जबसे यह सिद्धांत कार्यरूपमें लाया जाने लगा। अल्फ्रेड, शार्ल-माइन और दूसरे अपरिपक्व राष्ट्रीय अथवा साम्राज्यीय एकता-प्रवर्तकोंके कार्यमें यह एक निश्चित परिणामके रूपमें विद्यमान था, क्योंकि मनुष्य प्रायः सदा ही यह न जानते हुए कि वे किस प्रयोजनसे कार्य कर रहे हैं

कार्य करते हैं। किंतु आधुनिक समयमें चिह्न इतने स्पष्ट हैं कि जब हम विश्व-एकीकरणके लिये एक यात्रिक आधार बनाना आरंभ करते हैं तो हमें इस बातका धोखा नहीं होना चाहिये और न ही ऐसा अनुमान लगाना चाहिये कि प्रयत्नमें निहित परिणाम विकासके लिये आग्रह नहीं करेगा, चाहे वह वर्तमान समयमें किन्हीं तात्कालिक, यहातक कि सुदूर सभावनाओंसे भी कितना भी परे क्यों न प्रतीत होता हो। एक कठोर एकीकरण, एक विशाल एकरूपता, एकीभूत मानवजातिका एक व्यवस्थित सामाजीकरण हमारे परिश्रमका पूर्वनिश्चित फल होगा।

यह परिणाम केवल तभी टाला जा सकता है यदि कोई प्रतिकूल शक्ति बीचमें आकर अपने निषेधाधिकारका प्रयोग करे जैसा कि एशियामें हुआ था जहाँ राज्य-सिद्धांत अपनी सीमाओंके भीतर सबल समर्थन प्राप्त करता हुआ भी एक हृदसे आगे कार्यान्वित नहीं हो सका, क्योंकि राष्ट्रीय जीवनका मूल सिद्धांत ही इसके पूर्ण एकागी विकासके विरोधमें था। एशियाकी जातियाँ, अत्यधिक संगठित जातियाँ भी, आधुनिक दृष्टिसे राष्ट्र नहीं बल्कि जातियाँ ही रही हैं। अथवा वे केवल इसी अर्थमें राष्ट्र थीं कि उनका एक ही आत्म-जीवन, एक ही संस्कृति, एक ही सामाजिक संगठन तथा एक ही राजनीतिक अध्यक्ष था। किंतु वे राष्ट्र-राज्य नहीं थी। राज्यरूपी यत्रका अस्तित्व केवल एक सीमित और बाह्य कार्यके लिये था; लोगोंका वास्तविक जीवन उन दूसरी शक्तियोंद्वारा निर्धारित होता था जिनमें वह हस्तक्षेप नहीं कर सकता था। उसका मुख्य कार्य राष्ट्रीय संस्कृतिको स्थिर और सुरक्षित रखना तथा पर्याप्त राजनीतिक, सामाजिक और प्रशासनीय व्यवस्था—यथासंभव एक स्थिर व्यवस्था—को बनाये रखना था, जिससे कि लोगोंका वास्तविक जीवन अपने ढंगसे तथा अपनी स्वाभाविक प्रवृत्तियोंके अनुसार शांतिपूर्वक चलता रहे। यदि मनुष्यजातिके राष्ट्र राष्ट्रीयताकी अपनी विकसित सहज-प्रवृत्तिको बनाये रखनेमें सफल हो जाय तथा राज्य-सिद्धांतकी प्रबलताका सामना करनेके लिये काफी सशक्त हो जाय तो एक संगठित विश्व-राज्यके स्थानपर मनुष्यजातिके लिये इस प्रकारकी कोई एकता लानी संभव हो सकती है। तब परिणाम मानवजातिका एक अखंड राष्ट्र किंवा एक विश्व-राज्य नहीं बरन् एक ऐसी अखंड मानवजाति होगा जिसकी राष्ट्र-इकाइयोंमें परस्पर मुक्त सबंध होगा या यह भी हो सकता है कि जिसे हमें आजकल राष्ट्र कहते हैं वह लुप्त हो जाय, किंतु तब कुछ अन्य नये प्रकारकी समुदाय-इकाइयाँ होंगी जिन्हें इस बातका आश्वासन प्राप्त रहेगा कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाका कोई समर्थ यंत्र उनके सामाजिक,

आर्थिक और सांस्कृतिक संबंधोंको शांतिपूर्वक और स्वाभाविक ढंगसे कार्य करनेमें सहायता पहुँचायगा।

इन दो प्रमुख संभावनाओंमेंसे तब कौन-सी संभावना अधिक वाछनीय होगी? इस प्रश्नका उत्तर देनेके लिये हमे अपने-आपसे यह पूछना होगा कि एक एकीकृत विश्व-राज्यके निर्माणके फलस्वरूप मनुष्यजातिके जीवनको क्या लाभ और क्या हानि होगी। तब और अवमे जो महान् अंतर है उसके लिये पूरी छूट देते हुए भी, संभवतः, परिणाम अपने सार-रूपमे उन्हींके समान होंगे जिन्हें हम प्राचीन रोमन साम्राज्यमे देखते हैं। लाभकी दृष्टिसे देखा जाय तो सर्वप्रथम एक बड़ा लाभ यह होगा कि विश्वकी शांति सुनिश्चित हो जायगी। आंतरिक विघ्नो और उपद्रवोंसे यह पूर्ण रूपसे सुरक्षित न भी हो सके, किंतु यदि कुछ महत्त्वपूर्ण प्रश्न एक हृदयक स्थायी रूपमे सुलझा लिये गये तो यह गृह-युद्धकी कभी-कभी होनेवाली ऐसी उग्रताओंको तो दूर कर ही देगी जिन्होंने पुरानी रोमन साम्राज्यीय व्यवस्थाको उद्वेलित कर दिया था, और फिर अभी भी यदि कुछ उपद्रव हुए तो ये सम्यताके व्यवस्थित ढाँचेको इस प्रकार अस्तव्यस्त नहीं कर देंगे कि फिरसे सब कुछको एक महान् आमूल और उग्र परिवर्तनकी यत्रणामेसे गुजरना पड़े। और शांति सुनिश्चित हो गयी तो सुख और सुविधाकी अतुलनीय वृद्धि हो जायगी। मनुष्यजातिकी सयुक्त बुद्धि, जो अब खंडित होकर नहीं बल्कि एक होकर काम कर रही होगी, अनेक विशिष्ट समस्याओंको सुलझा देगी। जातिका प्राणिक जीवन एक ऐसी सुनिश्चित और बुद्धिसंगत व्यवस्थामे बँध जायगा जो सुविधापूर्ण, सुनियंत्रित तथा ज्ञानसंपन्न होगी, इसके साथ एक ऐसी सतोपजनक मशीनरी होगी जो यथासंभव कम सघर्ष, उपद्रव और भय-जोखिमकी आशकाके साथ समस्त कठिनाइयों, आवश्यकताओं और समस्याओंका समाधान कर देगी। आरंभमे एक महान् सांस्कृतिक और बौद्धिक विकास दृष्टि-गोचर होगा। विज्ञान मनुष्यजातिकी उन्नति, ज्ञान-वृद्धि और यात्रिक निपुणताके लिये अपने-आपको सगठित करेगा। संसारकी विभिन्न सस्कृतियाँ—वे, जो अभी भी पृथक् सत्ताओंके रूपमे अपना अस्तित्व रखती हैं—अधिक घनिष्ठ रूपमे विचारोंका आदान-प्रदान ही नहीं करेगी किंतु अपने सचित लाभोंको एक ही कोपमे जमा कर देगी और कुछ समयके लिये विचार, साहित्य एवं कलाके क्षेत्रमे नये उद्देश्य और रूप प्रकट हो जायगे। मनुष्य एक-दूसरेके साथ पहलेकी अपेक्षा अधिक निकट और पूर्ण संपर्कमे आयगे, एक ऐसा महत्तर पारस्परिक सद्भाव विकसित कर लेंगे जो झगड़े, घृणा और द्वेषके अनेक वर्तमान आकस्मिक कारणोंसे मुक्त होगा

और यदि वे एक ऐसे भ्रातृभावतक न भी पहुँचें, जो केवल राजनीतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक मेलसे नहीं प्राप्त हो सकता, तो उससे मिलती-जुलती किसी चीज अर्थात् पर्याप्त रूपसे एक दयापूर्ण संवंध और आदान-प्रदानतक तो पहुँच ही जायेगे। मनुष्यजातिके इस विकासमें एक अभूत-पूर्व वैभव, सुख-सुविधा और मृदुलता होगी और इसमें कोई संदेह नहीं कि उस समयका कोई महान् कवि जनसाधारणकी या राज्यकी भाषामें—क्या हम यू कहें कि एस्प्रातो (Esperanto)में?—विश्वासपूर्वक स्वर्णयुगके आगमनके विषयमें गा उठे अथवा यही घोषणा कर दे कि यह युग सचमुचमें आ गया है और सदा स्थायी रहेगा। पर कुछ समयके बाद शक्तिका ह्रास हो जायगा जो मानवमन और मानवजीवनकी एक गतिहीन अवस्था होगी और उसके बाद आयगे गतिरोध, क्षय और विघटन। अपनी सफलताओंके बीचमें मनुष्यकी आत्मा मुरझाने लगेगी।

यह परिणाम भी उन्हीं आवश्यक कारणोंसे उत्पन्न होगा जिनसे कि यह रोममें उत्पन्न हुआ था। सबल जीवनकी अवस्थाएँ अर्थात् स्वाधीनता, गतिशील विविधता और स्वतंत्र रूपसे विकासोन्मुख विभिन्न जीवनोकी पारस्परिक क्रिया-प्रतिक्रिया समाप्त हो जायगी। यह कहा जा सकता है कि ऐसा नहीं होगा, क्योंकि विश्व-राज्य एक स्वतंत्र जनतंत्रीय राज्य होगा, स्वाधीनताका गला घोटनेवाला साम्राज्य या निरकुश राज्य नहीं; और क्योंकि स्वाधीनता और उन्नति आधुनिक जीवनका सिद्धांत है, कोई भी ऐसा विकास जो इस सिद्धांतके विरुद्ध जायगा, सहन नहीं किया जायगा। किंतु इस सबमें हमें जो कुछ भी प्राप्त हुआ प्रतीत होता है वह वस्तुतः सुरक्षा नहीं है। कारण, जो कुछ अब है वह विलकुल भिन्न परिस्थितियोंमें भी टिकेगा यह आवश्यक नहीं है और यह विचार कि वह टिकेगा ही एक ऐसी विचित्र मृगमरीचिका है जो वर्तमानकी वास्तविक स्थितियोंसे भविष्यकी संभवतः सर्वथा भिन्न स्थितियोंपर प्रक्षिप्त की गयी है। जनतंत्र किसी प्रकारसे भी स्वाधीनताका निश्चित परिरक्षक नहीं है, बल्कि हम आज देखते हैं कि जनतंत्रीय शासन-प्रणाली वैयक्तिक स्वाधीनताके एक ऐसे सगठित विनाशकी ओर स्थिर भावमें बढ़ रही है जिसका पुरानी कुलीन और राजतंत्रीय प्रणालियोंको स्वप्नमें भी विचार नहीं आ सकता था। यह हो सकता है कि स्वेच्छाचारी उत्पीड़नके जो उग्रतर और क्रूरतर रूप उन प्रणालियोंके साथ जुड़े हुए थे उनसे जनतंत्रने उन भाग्यशाली राष्ट्रोंको मुक्त अवश्य कर दिया है जिन्होंने शासनके उदार रूप प्राप्त कर लिये हैं, और यह निःसंदेह एक बड़ी प्राप्ति है। अब यह क्रांति और उत्तेजनाके समयोंमें

ही जीवित होता है, अधिकतर तो यह अब सामूहिक अत्याचार या हिंसक क्रांतिकारी अथवा प्रतिक्रियात्मक दमनके रूपोंमें प्रकट होता है। पर इसमें स्वाधीनताकी हानि है जो देखनेमें अधिक सम्मानयोग्य है तथा अधिक सूक्ष्म और व्यवस्थित तथा अपनी प्रणालीमें अधिक नरम है, क्योंकि उसके पीछे एक अधिक बड़ी शक्ति है, किंतु इसी कारण वह अधिक प्रभावशाली और व्यापक भी है। बहुसंख्यकोंका अत्याचार एक परिचित प्रयोग बन गया है और इसके विनाशकारी परिणामोंका कतिपय आधुनिक बुद्धिजीवियोंने अत्यधिक रोषके साथ चित्रण किया है;\* पर जिसकी हमें भविष्य आशा दिलाता है वह इससे भी कहीं अधिक भयानक वस्तु है। वह समष्टिका, समोहित जनताका अपने अवयवभूत समुदायो तथा इकाइयोंपर अत्याचार है।†

यह एक अत्यंत विलक्षण विकास है और ऐसा अधिकतर इसलिये भी है कि जनतंत्रीय आंदोलनके प्रारम्भिक रूपोंमें वैयक्तिक स्वतंत्रता एक ऐसा आदर्श थी जिसे इसने पुराने और आधुनिक समयोंमें प्रथम स्थान दिया था। ग्रीक लोग जनतंत्रके संवर्धनमें दो मुख्य विचार रखते थे, पहला, कि प्रत्येक नागरिक समाजके वास्तविक शासन, व्यवस्थापन और प्रशासनमें कार्य करे और व्यक्तिगत रूपमें भाग ले और दूसरा, कि वैयक्तिक स्वभाव और कर्मकी अत्यधिक स्वतंत्रता प्राप्त हो। किंतु जनतंत्रके आधुनिक रूपमें इन दोनों विनिष्ट चिह्नोंमेंसे कोई भी उन्नत नहीं हो सकता, यद्यपि अमरीकाके संयुक्त राज्योंमें एक समय कुछ हदतक इस प्रकारकी प्रवृत्ति विद्यमान थी। बृहद् राज्योंमें प्रत्येक नागरिक शासनमें, व्यक्तिगत रूपमें, प्रभावपूर्ण भाग नहीं ले सकता, वह केवल अपने व्यवस्थापकों और प्रशासकोंके नियतकालिक चुनावमें ही समान भाग ले सकता है—यह व्यक्तिके लिये तो भ्रातिपूर्ण होता है, यद्यपि जनतापर इसका काफी प्रभाव पड़ सकता है, यहाँतक कि यदि ये व्यवस्थापक और प्रशासक कार्यत एक ऐसे वर्गसे न भी चुने जाय—जो पूरा समाज नहीं है, न ही उसका एक बड़ा भाग है और जो आजकल प्रायः सर्वत्र मध्यवर्ग है—तब भी ये यथार्थ अर्थोंमें अपने निर्वाचकोंका प्रतिनिधित्व नहीं करते। जिस शक्तिका ये प्रतिनिधित्व करते हैं वह एक अन्य

\*इवसनने अपने “An Enemy of the People” नामक ड्रामामें ऐसा ही चित्रण किया है।

†इस तथ्यका महत्त्वपूर्ण आरम्भ सबसे पहले फासिस्ट इटली तथा सोवियत रूसमें दृष्टिगोचर हुआ था। यह लिखते समय इस विकासके विषयमें केवल अनुमान ही लगाया जा सकता था। एक वृद्धिशाल तथ्यका रूप धारण करनेकी शक्ति तो इसे पीछे प्राप्त हुई और अब तो हम इसका पूर्ण और बलशाली स्वरूप देख सकते हैं।

शक्ति है, वह एक ऐसी आकार और देहविहीन सत्ता है जिसने राजा और कुलीन वर्ग अर्थात् एक ऐसी निर्वैयक्तिक समूह-सत्ताका स्थान ले लिया है जो आधुनिक राज्यकी विशाल मशीनरीमें एक प्रकारके बाह्य रूप एवं देह और सचेतन कर्मको स्वीकार करती है। इस शक्तिके विरुद्ध व्यक्ति, जितना कि वह पुराने समयके उत्पीड़नोंके विरुद्ध निःसहाय था उससे भी अधिक निःसहाय है। जब वह यह अनुभव करता है कि इसका दवाव उसे एकरूप साँचोमें पीस रहा है, उसे अशक्त विद्रोह अथवा अपनी आत्मा या बुद्धिकी स्वतंत्रतामें पलायनके अतिरिक्त—जो अभी भी कुछ हदतक संभव होता है—और कोई उपाय नहीं सूझता।

कारण, आधुनिक जनतंत्रका यह एक ऐसा लाभ है जिसे पुरानी स्वाधीनताने इस हदतक अनुभव नहीं किया था और जिसका अभीतक किसीने भी त्याग नहीं किया है, अर्थात् भाषण और विचारकी पूर्ण स्वतंत्रता। जबतक यह स्वतंत्रता रहती है, मानवजातिकी गतिहीन अवस्था तथा इसके फलस्वरूप उसकी निश्चेष्टताका भय निर्मूल प्रतीत हो सकता है, विशेषकर जब कि इसके साथ एक ऐसी सार्वभौम शिक्षा भी जुड़ी हुई हो जो एक कार्य-साधक शक्तिको लानेके लिये यथासंभव बृहत्तम मानवी क्षेत्र प्रदान करती हो। विचार और भाषणकी स्वतंत्रता—ये दोनों अवश्य ही साथ-साथ रहती हैं, क्योंकि यदि भाषणकी स्वतंत्रतापर ताला लगा हो तो विचारकी वास्तविक स्वतंत्रताका अस्तित्व हो ही नहीं सकता—संगठनकी स्वतंत्रताके बिना वस्तुतः पूर्ण नहीं होती, कारण, स्वतंत्र भाषणका अर्थ है स्वतंत्र प्रचार और प्रचार तभी प्रभावपूर्ण होता है यदि उसके उद्देश्यकी प्राप्तिके लिये संगठन किया जाय। यह तीसरी स्वाधीनता है और इसकी भी सभी जनतंत्रीय राज्योंमें कुछ विशेष, कम या अधिक, सीमाएँ हैं अथवा सुरक्षाके कुछ बुद्धिमत्तापूर्ण साधन हैं। परंतु प्रश्न यह उठता है कि इन महान् आधार-भूत स्वाधीनताओंको क्या जातिने पूर्ण सुरक्षाके साथ अधिगत कर लिया है, उन समयोंको छोड़कर जब कि वे स्वतंत्र राष्ट्रोंमें भी रोक दी जाती हैं और अधीन देशोंमें बड़े-बड़े प्रतिबंधोंद्वारा अवरुद्ध कर दी जाती हैं। यह संभव है कि भविष्य इस दिशामें हमारे लिये कुछ आश्चर्यजनक घटनाएँ उपस्थित करेंगी।\* विचारकी स्वतंत्रता वह अंतिम मानवी स्वाधीनता

\*अब यह आश्चर्यका विषय नहीं रहा है, बल्कि यह एक अधिकाधिक चरितार्थ रूप धारण करता जा रहा है! इस समय रूसमें भाषण और विचारकी स्वतंत्रता नहीं है; जर्मनी और दक्षिण यूरोपमें भी इसपर कुछ समयके लिये प्रतिबंध लगा दिया गया था।

होगी जो सर्व-नियामक राज्यद्वारा सीधी आक्रांत होगी और जो सर्वप्रथम व्यक्तिके संपूर्ण जीवनको सामूहिक मत अथवा उसके शासकद्वारा अनुमोदित नमूनेके अनुसार नियमित करना चाहेगी। पर जब वह यह देखेगी कि जीवन-निर्माणमें विचार कितना अधिक महत्त्व रखता है तो वह इसे भी अपने हाथमें ले लेनेके लिये प्रेरित होगी। ऐसा वह राज्य-शिक्षाके द्वारा व्यक्तिके विचारको स्वरूप देकर तथा उसे अनुमोदित सामुदायिक, नैतिक, सामाजिक, सांस्कृतिक तथा धार्मिक विचारोंको स्वीकार करनेकी शिक्षा देकर करेगी जैसा कि कई पुरानी शिक्षा-पद्धतियोंमें किया गया था। केवल तभी, जब कि उसे यह शस्त्र निष्प्रभाव प्रतीत हुआ, वह सीधे इस तर्कके आधारपर कि राज्य और सभ्यता संकटमें हैं विचारकी स्वतंत्रतापर प्रतिबन्ध लगा सकती है। अभी भी हम देख रहे हैं कि कई स्थानोंपर वैयक्तिक विचारमें राज्यका हस्तक्षेप करनेका अधिकार अत्यंत भीषण ढंगसे घोषित किया जा रहा है। कुछ लोग यह भी सोचते होंगे कि कम-से-कम धार्मिक स्वतंत्रता तो मनुष्यजातिके लिये सुरक्षित है पर अभी हालमें ही “नये विचार” का एक समर्थक देखनेमें आया है जो निश्चित रूपसे इस सिद्धांतका प्रतिपादन करता है कि राज्यके लिये यह विलकुल भी आवश्यक नहीं है कि वह व्यक्तिकी धार्मिक स्वतंत्रताको स्वीकार करे, और यदि वह विचारकी स्वतंत्रता प्रदान करे भी तो वह अधिकारके रूपमें नहीं, बल्कि एक आवश्यकताके रूपमें ही प्रदान की जा सकती है। यह भी कहा गया है कि धर्मकी स्वतंत्रताको स्वीकार करना आवश्यक नहीं है, और यह वस्तुतः तर्कसंगत भी प्रतीत होता है, क्योंकि यदि राज्य व्यक्तिके संपूर्ण जीवनको नियमित करनेका अधिकार रखता है तो उसे उसके धर्मको नियमित रखनेका अधिकार भी निश्चित रूपमें होना ही चाहिये, कारण, धर्म उसके जीवन और विचारका, जो उसके जीवनको अत्यंत प्रबल रूपसे प्रभावित करता है, एक महत्त्वपूर्ण अंग है।\*

मान लो कि एक सर्व-नियामक समाजवादी विश्व-राज्य स्थापित हो जाय, तब ऐसे शासनमें विचारकी स्वतंत्रताका अर्थ आवश्यक रूपमें वर्तमान वस्तुस्थितिकी छोटी-छोटी बातोंकी ही नहीं बल्कि उसके सिद्धांतोंतककी

\*यह मान लेना कि राज्य कुछ समयके लिये विचारकी स्वतंत्रताको पूर्ण रूपसे दबा देनेमें हिचकिचायेगा अनुमानकी भूल थी। बोल्शेविस्ट रूस सर्वाधिकारवादी राज्योके द्वारा ऐसा एकवारगी ही, निश्चयात्मक रूपसे किया जा चुका है। धार्मिक स्वतंत्रता अभी भी पूरी तरहसे नष्ट नहीं की गयी है, पर रूसमें राज्यके दबावद्वारा यह कठोस्तापूर्वक कुचली जा रही है, जैसे कि जर्मनीमें भी हो चुका है।



भी आलोचना होगा। यह आलोचना—यदि इसे विगत भूतकालकी ओर नहीं बल्कि भविष्यकी ओर देखना है तो—केवल एक दिशा अर्थात् अराजकता-वादकी दिशा ही ग्रहण कर सकती है, चाहे यह टाल्स्टायका आध्यात्मिक ढंगका अराजकतावाद हो अथवा बौद्धिक प्रकारका जो आजकल अल्पसंख्यकोका सिद्धांत होते हुए भी यूरोपके बहुतसे देशोंमें शक्तिशाली होता जा रहा है। यह व्यक्तिके विकासको अपना सिद्धांत घोषित करेगी, सरकारको एक बुराई कहकर—आवश्यक बुराई कहकर नहीं—उसकी निंदा करेगी। यह इस बातका प्रतिपादन करेगी कि व्यक्तिका पूर्ण और स्वतंत्र धार्मिक, नैतिक, बौद्धिक और चारित्रिक विकास मानवजीवनके सच्चे आदर्शके रूपमें उसके अपने भीतरसे होना चाहिये और बाकीकी सब चीजें इस आदर्शके त्यागके मूल्यपर प्राप्त करने योग्य नहीं हैं, इसके शब्दोंमें यह त्याग उसकी आत्माका खोना होगा। इसकी शिक्षाके अनुसार समाजका आदर्श व्यक्तियोंका एक ऐसा स्वतंत्र संवध या भ्रातृभाव होगा जिसमें न तो कोई शासन होगा और न ही किसी प्रकारका दबाव।

इस प्रकारके स्वतंत्र विचारके विषयमें विश्व-राज्यका आखिर क्या दृष्टिकोण होगा? वह इसे तबतक सहन कर सकता है जबतक कि यह वैयक्तिक और सामूहिक कर्ममें अपने-आपको प्रकट न करे, किंतु ज्योंही यह फैलने लगे अथवा जीवनमें क्रियात्मक रूपमें अपना समर्थन करने लगे त्योंही राज्य और उसके अस्तित्वका समूचा सिद्धांत आक्रांत हो जायगा, यहाँतक कि उसका आधार भी खोखला और दुर्बल होकर नये संकटमें पड़ जायगा। उस स्थापित शक्तिके सामने तब केवल दो बातें रह जायँगी, या तो वह नाशको उसके मूलमें ही रोक दे या फिर वह अपनेको स्वयं ही नष्ट हो जाने दे। किंतु इस प्रकारकी आवश्यकता पड़नेसे पहले ही राज्यद्वारा सब कार्योंकी व्यवस्थाका सिद्धांत यहाँतक पहुँच जायगा कि सामुदायिक मन मनुष्यके मानसिक और साथ ही भौतिक जीवनकी व्यवस्था करने लगे जो कि पहली सभ्यताओंका आदर्श था। इसका अवश्यभावी परिणाम होगा एक स्थिर समाज-व्यवस्था, क्योंकि व्यक्तिकी स्वतंत्रताके बिना समाज प्रगति नहीं कर सकता। वह एक व्यवस्थित पूर्णता अथवा एक ऐसी चीजकी लीकपर स्थिर हो जायगा जिसे वह प्रणालीकी युक्ति-युक्तता और व्यवस्थाके एकरूप विचारके कारण—जिसका वह मूर्त रूप है—पूर्णताका नाम देता है। समाज अपनी चेतनामें सदा अनुदार और गतिहीन होता है, वह केवल अवचेतन प्रकृतिकी मंद प्रक्रियाके द्वारा ही धीरे-धीरे आगे बढ़ता है। उधर स्वतंत्र व्यक्ति चेतन रूपमें प्रगतिशील

होता है। जब वह जनसमूहमें अपनी सृजनशील और गतिमान् चेतनाका संचार करनेमें समर्थ होता है, केवल तभी एक प्रगतिशील समाज संभव हो सकता है।

## अट्ठाईसवां अध्याय

### एकतामें विभिन्नता

यदि हम तार्किक बुद्धिकी कृत्रिम मर्यादा और उसकी कठोर और सीमाकारी प्रवृत्तिसे भ्रांत होकर ऐसे परीक्षणोंमें नहीं पड़ना चाहते जो व्यवहार-रूपमें सुविधाजनक तथा एकात्मक और एकरूप विचारके लिये आकर्षक होते हुए भी जीवनकी शक्तको नष्ट करके उसकी जड़ोंको निःसत्त्व कर सकते हैं, तो यह आवश्यक है कि हम जीवनकी आधारभूत शक्तियों और वास्तविकताओंको सदा ध्यानमें रखें। कारण, तार्किक बुद्धिकी प्रणालीके लिये जो पूर्ण और संतोषजनक है वह भी जीवनके सत्य और जातिकी वास्तविक आवश्यकताओंकी उपेक्षा कर सकता है। एकताका विचार एक ऐसा विचार है जो स्वच्छंद या अवास्तविक तो बिल्कुल भी नहीं है, क्योंकि एकता सत्ताका आधार है। प्रकृतिमें विकसनशील आत्मा उस एकत्वको जो गुप्त रूपसे समस्त वस्तुओंके मूलमें विद्यमान है चेतन रूपमें ऊपरके स्तरपर चरितार्थ करनेके लिये प्रेरित होती है। विकास विभिन्नताके द्वारा एक सरल एकतासे जटिल एकताकी ओर बढ़ता है। जाति एकताकी ही ओर बढ़ती है और एक दिन यह इसे अवश्य प्राप्त कर लेगी।

किंतु एकरूपता जीवनका नियम नहीं है। जीवन विभिन्नताके सहारे ही स्थित है; यह इस बातपर आग्रह करता है कि प्रत्येक सभूह अथवा प्रत्येक प्राणी अपनी सार्वभौमतामें बाकी सबके साथ एक होते हुए भी विविधताके किसी सिद्धांत अथवा व्यवस्थित सूक्ष्म नियमके कारण विशिष्ट होता है। अतिकेद्रीकरण, जो व्यवहारगत एकरूपताकी शर्त है, जीवनकी स्वस्थ प्रणाली नहीं है। व्यवस्था जीवनका नियम अवश्य है पर कृत्रिम व्यवस्था नहीं। सच्ची व्यवस्था वह है जो अदरसे प्रकट होती है, उस स्वभावके परिणामस्वरूप, जिसने अपने-आपको पा लिया है और साथ ही जिसने अपने नियम एवं दूसरोंके साथ अपने सबघोंके नियमको भी प्राप्त कर लिया है। अतएव, सबसे सच्ची व्यवस्था वह है जो अधिकतम सभवनीय स्वाधीनतापर आधारित हो, क्योंकि स्वाधीनता ही सशक्त विविधताकी और साथ ही स्व-प्राप्तिकी शर्त है। प्रकृति, समूहोंमें, विभाजनके द्वारा

विविधता प्राप्त करती है और समूहके सदस्योमे व्यष्टि-भावकी शक्तिके द्वारा स्वाधीनतापर आग्रह करती है। इसीलिये मनुष्यजातिकी एकताको पूर्णतः सच्चा होने तथा जीवनके गंभीरतम नियमोके अनुकूल वने रहनेके लिये स्वतंत्र समूहोपर आधारित होना चाहिये, और साथ ही समूहोको भी स्वतंत्र व्यक्तियोंका स्वाभाविक संगठन होना चाहिये। यह एक ऐसा आदर्श है जो निश्चय ही वर्तमान अवस्थाओमे अथवा सभवतः मनुष्यजातिके किसी भी निकट भविष्यमे चरितार्थ नहीं हो सकता। किंतु यह एक ऐसा आदर्श है जिसे हमे दृष्टिमे अवश्य रखना चाहिये, क्योंकि जितना हम इसके अधिक निकट पहुँचेंगे उतना ही हमे इस बातका निश्चय होगा कि हम ठीक मार्गपर हैं। मनुष्यजीवनके अधिकांश भागकी कृत्रिमता ही उसकी अनेक बद्धमूल व्याधियोंका कारण है, वह न तो अपने प्रति सच्चा है और न ही प्रकृतिके प्रति। इसी कारण वह ठोकरे खाता है और कष्ट पाता है।

यदि हम प्रकृतिमे विभाजनके एक महान् तत्त्वके अर्थात् भाषाकी विभिन्नतापर उसके आग्रहके उद्देश्य और क्रियाको ध्यानमे रखे तो स्वाभाविक समूहोकी उपयोगिता और आवश्यकता समझमे आ सकती है। पिछली शताब्दीके अंतमे तथा वर्तमान शताब्दीके आरंभमें समस्त मनुष्यजातिके लिये एक ही भाषाके निर्माणपर बहुत जोर था; उसने कई प्रयोगोको जन्म दिया, पर इनमेसे कोई भी सबल रूपमे स्थायी नहीं हो सका। मनुष्यजातिके लिये सवाहनके एक सार्वभौम माध्यमकी जो भी आवश्यकता हो, और वह आवश्यकता किसी कृत्रिम और प्रचलित भाषा अथवा किसी स्वाभाविक भाषाके सामान्य प्रयोगसे कितनी भी पूरी हो सकती हो—जैसे कि लेटिन और बादमे एक हदतक फ्रेंच कुछ समयके लिये यूरोपीय राष्ट्रोंके पारस्परिक व्यवहारकी सामान्य सांस्कृतिक भाषा रही थी अथवा जैसे कि संस्कृत भारतवासियोंके लिये थी—कोई भी ऐसा एकीकरण जो मनुष्यजातिके विभिन्न स्वाभाविक भाषाओके विस्तृत और स्वतंत्र व्यवहारको नष्ट अथवा अभिभूत कर दे, उसे पगु एवं निरुत्साहित कर दे, मनुष्यके जीवन और विकासके लिये अवश्य ही हानिकारक होगा। 'बाबल के बुरुज' (Tower of Babel) की कहानी बताती है कि बोलियोंकी विभिन्नता जातिके लिये एक अभिशाप थी, किंतु इसकी हानियाँ जो भी हो—पर ये हानियाँ सभ्यता और बढ़ते हुए संवर्धके विकाससे नित्यप्रति कम होती जा रही हैं,—यह अभिशाप नहीं, वरन् एक वरदान रही है। यह मनुष्यजातिके लिये एक देन थी न कि ऐसी अयोग्यता जो उसपर लादी गयी

हो। किसी भी वस्तुके बारेमें उद्देश्यहीन अत्युक्ति करना सदा ही बुरा होता है, और विभिन्न भाषाओंकी अत्यधिक प्रवृद्धि जिसका भावना और संस्कृतिकी सच्ची विभिन्नताकी अभिव्यक्तिमें कोई उपयोग नहीं होता निश्चय ही एक बाधा होती है, सहायता नहीं; यद्यपि यह 'अति' भूतकालमें विद्यमान थी,<sup>\*</sup> भविष्यमें इसकी संभावना कम ही है, बल्कि आजकी प्रवृत्ति विरोधी दिशामें है। प्राचीन समयमें भाषाकी विभिन्नता ज्ञान और सहानुभूतिके रास्तेमें बाधा पहुँचाती थी और प्रायः वास्तविक विरोधका बहाना बन जाती थी; इसकी प्रवृत्ति अत्यधिक कठोर विभाजनकी ओर होती थी। काफी पारस्परिक संबंधके अभावमें लोग यूँ भी एक-दूसरेको समझ नहीं पाते थे, बल्कि अधिकतर तो ऐसा होता था कि वे कितनी ही भ्रांतियोंके शिकार हो जाते थे। किंतु यह विकासकी एक विशेष अवस्थाकी अनिवार्य बुराई थी, यह उस आवश्यकताकी अतिरंजना थी जो मनुष्यजातिकी दृढ़ रूपमें व्यक्तिभावापन्न समुदाय-आत्माओंके सबल विकासके लिये उस समय अनुभव की जाती थी। ये बुराइयाँ अभी दूर नहीं की गयी हैं, परंतु निकटतर संबंध तथा एक-दूसरेके विचार, भाव एवं व्यक्तित्वको जाननेके लिये मनुष्यो और राष्ट्रोंकी बढ़ती हुई इच्छाके कारण ये बुराइयाँ अब कम हो गयी हैं और कोई कारण नहीं कि ये अंतमें निष्क्रिय नहीं हो जायँगी।

भाषाकी विभिन्नता मनुष्यकी भावनाके दो महत्वपूर्ण उद्देश्यों— एकीकरणका उपयोग तथा विविधताका उपयोग—को पूर्ण करती है। भाषा उन लोगोको, जो उसे बोलते हैं, वृद्धिशील विचार, गठित स्वभाव और परिपक्व होती हुई भावनाकी वृद्धि एकतामें लानेमें सहायक होती है। यह एक ऐसा बौद्धिक, सौंदर्यात्मक तथा अभिव्यजक बंधन है जो जहाँ विभाजन होता है वहाँ उसकी शक्ति बढ़ाता है और जहाँ एकता प्राप्त हो चुकी है वहाँ उसे बल प्रदान करता है। विशेषकर यह राष्ट्रीय अथवा जातीय एकताको स्व-चेतना प्रदान करता है तथा एक सामान्य आत्म-अभिव्यक्ति एवं उपलब्धिके एक सामान्य इतिहासके बंधनको उत्पन्न करता है। इसके विपरीत, यह राष्ट्रीय विभेदनका एक साधन है, जायद सबसे अधिक शक्तिशाली साधन है। यह केवल विभाजनका एक निःसर्व सिद्धांत

\*भारतपूर्वमें पंडित लोग न जाने कितनी सौ भाषाओं का होना बताते हैं, पर यह है एक मूर्खतापूर्ण अशुद्ध कथन। एक दर्जनके लगभग मुख्य भाषाएँ अवश्य हैं, बाकी या तो बोलचाल की भाषाएँ हैं या फिर जातीय वोलियोंके पुराने समयके अवशेष हैं जो अंतमें अवश्य ही नष्ट हो जायँगे।

ही नहीं है, बल्कि एक उर्वर और उपयोगी विभेदन है। कारण, प्रत्येक भाषा उस जातिकी आत्माका चिह्न और बल है जो स्वभावसे ही उसे बोलती है। अतएव, प्रत्येक अपनी विशेष भावना, अपने विचारगत स्वभाव, जीवन-व्यवहारके ढंग, ज्ञान तथा अनुभवका विकास करती है। यदि वह अन्य राष्ट्रोंके विचार, जीवनके अनुभव तथा आध्यात्मिक संपर्कको ग्रहण करती है और उनका स्वागत करती है तो साथ ही वह अपनी ही एक नयी वस्तुमें उनका रूपांतर भी कर देती है, और वह इन उधार ली हुई उपयोगी वस्तुओंसे रूपांतरकी शक्तिके द्वारा मनुष्यजातिके जीवनको समृद्ध बना देती है, जो कुछ अन्यत्र प्राप्त किया जा चुका है उसे वह केवल दोहराती ही नहीं। इसलिये, किसी राष्ट्र अथवा मानवी समुदाय-आत्माके लिये यह अत्यधिक महत्त्वपूर्ण है कि वह अपनी भाषाकी रक्षा करे और उसे एक सगक्त और सजीव सांस्कृतिक यंत्र बना ले। जो राष्ट्र, जाति अथवा जनसमुदाय अपनी भाषा खो देता है, वह अपना संपूर्ण अथवा सच्चा जीवन नहीं बिता सकता। और, राष्ट्रीय जीवनका यह लाभ मनुष्य-जातिके सामान्य जीवनका भी लाभ होता है।

एक विशिष्ट मानवसमुदाय, यदि उसकी अपनी अलग भाषा नहीं है अथवा उसने अपनी स्वाभाविक अभिव्यक्तिके बदलेमें विदेशी भाषा स्वीकार कर ली है, वह अपनी कितनी हानि कर लेता है, यह ब्रिटिश उपनिवेशों और आयरलैंडके उदाहरणोंसे देखा जा सकता है। मनोवैज्ञानिक दृष्टिसे उपनिवेश वस्तुतः पृथक् जातियाँ होते हैं, यद्यपि वे अभीतक पृथक् राष्ट्र नहीं बने हैं। अंग्रेज अत्यधिक अशमे अथवा कम-से-कम एक बड़े अशमे, अपने मूल एव अपनी राजनीतिक एव सामाजिक अनुभूतिमें अभीतक इंग्लैंडके प्रतीक नहीं है, बल्कि इनका स्वभाव भिन्न है, इनकी अपनी अलग प्रवृत्ति है, तथा एक विशिष्ट और विकसनशील चरित्र है। किंतु यह नया व्यक्तित्व केवल उनके जीवनके बाह्यतर और अधिक यांत्रिक भागोंमें ही दृष्टिगोचर हो सकता है, पर वहाँ भी किसी महान् प्रभावशाली ओर फलप्रद रूपमें नहीं। ब्रिटिश उपनिवेशोंका ससारकी संस्कृतिमें कोई स्थान नहीं, क्योंकि उनकी अपनी कोई निजी संस्कृति नहीं है, अपनी भाषाके कारण ही वे इंग्लैंडके प्रांतमात्र हैं और होने चाहिये। जो भी विशेषताएँ वे अपने मानसिक जीवनमें विकसित कर ले, वे एक प्रकारकी प्रातीयता ही उत्पन्न करेगी, एक ऐसा केन्द्रीय बौद्धिक, सौंदर्यात्मक और आध्यात्मिक जीवन नहीं जो उनका अपना हो तथा जो मनुष्यजातिके लिये विशेष महत्त्व रखता हो। इसी कारणसे, एक सबल रूपसे स्वतंत्र राजनीतिक

और आर्थिक सत्ताके होते हुए भी, समस्त अमरीकाकी प्रवृत्ति सांस्कृतिक रूपमें यूरोपका एक प्रांत बननेकी ही रही है, दक्षिण और मध्य अमरीका स्पेनिश भाषापर और उत्तरीय अमरीका इंग्लिश भाषापर अवलंबित होनेसे यूरोपके प्रांत रहे हैं। केवल संयुक्त राज्यका जीवन ही एक महान् और पृथक् सांस्कृतिक सत्ता बननेकी ओर प्रवृत्त और यत्नशील है, पर उसकी सफलता उसकी शक्तिके अनुपातमें नहीं है। सांस्कृतिक रूपमें वह अभी भी बहुत हदतक इंग्लैंडका प्रांत है। न उसका साहित्य—दो या तीन बड़े साहित्यिकोंके होते हुए भी—न उसकी कला, न उसका चिंतन और न ही मनके उच्चतर स्तरोंकी कोई और चीज किसी ऐसी ओजस्वी परिपक्वतातक पहुँच सकी है जो अपने आत्मा-रूपमें विशिष्ट हो। और इसका कारण यह है कि आत्म-अभिव्यक्तिका साधन अर्थात् भाषा, जिसका रूप राष्ट्रीय मनको गढ़ना चाहिये और जिसके द्वारा उसका अपना रूप भी गढ़ा जाना चाहिये, भिन्न मनोवृत्तिवाले देशके द्वारा बनायी गयी थी और उसीके द्वारा बनती रहेगी, इस कारण अपना केंद्र और अपने विकासका नियम ढूँढ़ लेना उसके लिये आवश्यक है। पुराने समयमें अमरीका अपनी आवश्यकताओंके अनुसार अंग्रेजी भाषाको यहाँतक विकसित और परिवर्तित कर सकता था कि वह एक नयी भाषा ही बन जाती जैसा कि मध्यकालीन राष्ट्रोंने लेटिनको किया था और इस प्रकार उन्होंने आत्म-अभिव्यक्तिका एक विशिष्ट साधन प्राप्त कर लिया था, किंतु आधुनिक अवस्थाओंमें यह सरलतासे संभव नहीं है।\*

आयरलैंडकी जब अपनी स्वतंत्र राष्ट्रीयता और संस्कृति थी तब उसकी अपनी भाषा भी थी और उसकी भाषाकी क्षति मानवजाति और साथ ही आइरिश राष्ट्रकी भी क्षति थी। क्योंकि अपनी सूक्ष्म आंतरात्मिक प्रवृत्ति, तीक्ष्ण बुद्धि और सुभग कल्पनाके साथ यह कैल्टिक जाति जिसने यूरोपीय संस्कृति और धर्मके लिये शुरू-शुरूमें बहुत कुछ किया था इन शताब्दियोंमें स्वाभाविक अवस्थाओंके रहते ससारको क्या कुछ नहीं दे सकती थी? किंतु विदेशी भाषाके जबरदस्ती लादे जाने तथा राष्ट्रको प्रांतमें बदल दिये

---

\*यह कहा जाता है कि आजकल अमरीकामें इस प्रकारका स्वतंत्र विकास संपन्न हो रहा है। अब देखना यह है कि वह विकास किस हदतक सच्चे अर्थोंमें एक सबल लक्ष्य-का रूप धारण करता है। अभी तो यह केवल प्रांतीय ढंगकी एक प्रकार की राष्ट्रीय दोन-चालकी भाषा अथवा एक विचित्रसे अपभ्रंशकी ओर प्रवृत्ति रखता है। अपने अधिकतम विकासमें भी यह भाषा एक प्रकारकी दोन-चालकी भाषा ही रहेगी, राष्ट्रीय भाषा नहीं।

जानेसे आयर्लैण्ड कितनी ही सदियोतक मूक और सांस्कृतिक रूपमे गतिहीन बना रहा तथा यूरोपीय जीवनमे उसकी शक्ति मृतप्राय हो गयी। अंग्रेजी संस्कृतिपर इस जातिका जो थोडा-सा अप्रत्यक्ष प्रभाव पड़ा या कुछ ऐसे विद्वान् आइरिश लोगोने जो प्रत्यक्ष अशदान किया, जिन्हें अपनी स्वाभाविक प्रतिभाको विदेशी विचारके साँचेमे ढालना पडा था, उसे भी हम पर्याप्त क्षति-पूर्ति नहीं मान सकते। यहाँतक कि जब आयर्लैण्ड अपने स्वातन्त्र्य-युद्धमे अपनी स्वतंत्र आत्माको पुनः प्राप्त करने तथा उसे वाणी प्रदान करनेके लिये यत्न कर रहा था, उसके सामने यह बाधा उपस्थित हुई कि उसे एक ऐसी भाषाका प्रयोग करना पडा जो उसकी भावना और विशिष्ट प्रवृत्तिको स्वाभाविक रूपमे अभिव्यक्त नहीं कर सकती। समय आनेपर वह इस बाधापर विजय प्राप्त कर सकता है, इस भाषाको अपना सकता है तथा इसे अपने-आपको व्यक्त करनेके लिये वाधित भी कर सकता है, पर, यदि ऐसा हो सका तो, इससे पहले कि वह अपने-आपको वैसी प्रचुरता, शक्ति और स्वतंत्र व्यक्तित्वके साथ व्यक्त कर सके जैसा कि वह अपनी गैलिक भाषामे कर सकता, उसे बहुत समय लगेगा। इस भाषाको पुनः प्राप्त करनेका उसने प्रयत्न किया था, पर स्वाभाविक बाधाएँ इतनी भारी और सुदृढ़ रही हैं तथा भविष्यमे भी संभवतः सदा ही रहेगी कि इस प्रयत्नमे किसी प्रकारकी भी पूर्ण सफलता प्राप्त नहीं हो सकती।

आधुनिक भारतवर्ष एक और विशेष दृष्टांत है। भारतके द्रुत विकासके कार्यमे और किसी चीजने इतनी बाधा खड़ी नहीं की है, और आधुनिक अवस्थाओमे उसकी स्व-उपलब्धि और उन्नतिको इतनी अधिक सफलतापूर्वक किसी चीजने नहीं रोका है जितना कि सांस्कृतिक साधनोके रूपमें अंगरेजी भाषाके द्वारा भारतीय भाषाओको चिरकालतक अभिभूत रखनेके कार्यने किया है। यह एक महत्त्वपूर्ण बात है कि भारतमे एक ऐसा उप-राष्ट्र रहा है जिसने शुरूसे ही इस वधनको अस्वीकार कर दिया; उसने अपनी भाषाके विकासके लिये पूरा प्रयत्न किया, बहुत समयतक उसे अपना एक प्रमुख कार्य बनाये रखा, उसे अत्यधिक मौलिक मस्तिष्क और अत्यधिक सजीव शक्तियाँ प्रदान की, अन्य सब कार्योंकी ओर लापरवाही दिखायी, व्यापारकी भी उपेक्षा की, राजनीतिक कार्योंको बौद्धिक और वाचिक मनोविनोदके रूपमे किया,—यह बगाल था, इसने ही पहले अपनी आत्माको पुनः उपलब्ध किया, अपने-आपको फिरसे आध्यात्मिक बनाया. समस्त संसारको अपनी महान् आध्यात्मिक विभूतियोंको जाननेके लिये वाधित किया, उसे प्रथम आधुनिक भारतीय कवि और जगत्-प्रसिद्ध और सफल



भारतीय वैज्ञानिक प्रदान किया, भारतकी मृतप्राय कलाको पुनः जीवन और बल दिया, पहले उसीने भारतको संसारकी संस्कृतिमें पुनः स्थान दिलाया, बाह्य जीवनमें पुरस्कारस्वरूप पहले उसीने एक जीवंत राजनीतिक चेतना तथा एक ऐसी सजीव राजनीतिक गति प्राप्त की जो अपनी भावना तथा केन्द्रीय आदर्शमें अनुकरणात्मक और विदेशी नहीं थी।\* कारण भापाका राष्ट्रके जीवनमें इतना अधिक महत्त्व है तथा सामान्य रूपसे मनुष्यजातिके लिये यह इतने अधिक लाभकी वस्तु है कि इसकी समुदाय-आत्माओको अभिव्यक्तिके अपने स्वाभाविक साधनकी एक शक्तिशाली सामूहिक व्यक्तित्वके द्वारा रक्षा करनी चाहिये तथा उसका विकास और प्रयोग करना चाहिये।

सार्वभौम भापा एकता लाती है; अतएव यह कहा जा सकता है कि मानवजातिकी एकता भापाकी एकताकी माँग करती है; इस महत्तर लाभके लिये विभिन्नताके लाभ छोड़ देने होंगे, चाहे यह अस्थायी त्याग कितना भी गंभीर क्यों न हो। किंतु यह एक सच्ची, फलप्रद और सजीव एकता लानेमें केवल तभी सहायक होती है जब कि यह जातिकी स्वाभाविक अभिव्यक्ति होती है अथवा यह एक लंबे अनुकूलीकरण और अपने अंदरके विकासद्वारा स्वाभाविक बना ली जाती है। उन सार्वभौम भापाओंका इतिहास, जो कि उन लोगोंके द्वारा बोली जाती थी जिनके लिये वे स्वाभाविक नहीं थी, कोई उत्साहजनक नहीं है। वे सदा ही मृत भापाएँ बनती चली गयी, जबतक उनका जोर रहा वे अनुर्वर रही; फलप्रद वे तभी हुईं, जब कि वे विघटनको प्राप्त होकर नयी अन्य व्युत्पन्न भापाओमें खडित हो गयी या पुरानी भापाको, जहाँ वह अभीतक विद्यमान थी, पीछे छोड़ गयी जिससे कि वह इस नयी मुहर और प्रभावके सहित, पुनर्जीवन प्राप्त कर सके। पश्चिममें एक शताब्दीतक तो लैटिनका व्यापक प्रभुत्व रहा, पर बादमें वह मृत भापा बन गयी। सर्जनके लिये बलहीन हो गयी तथा उन राष्ट्रोंमें जो उसे बोलते थे उसने कोई नयी अथवा सजीव और विकसनशील संस्कृति उत्पन्न नहीं की। ईसाई धर्म जैसी बड़ी शक्ति भी उसे नया जीवन प्रदान नहीं कर सकी। जिस समय वह यूरोपीय विचारधाराका साधन थी वह ठीक वह समय था जिसमें यूरोपीय विचार अत्यधिक सवल और परंपरावद्ध एवं न्यूनतम फलप्रद था। एक द्रुत और शक्तिशाली नया जीवन तभी विकसित हुआ जब कि विनाशोन्मुख लैटिनके

\*निःसंदेह यह अब सब कुछ बदल गया है और भारतकी वर्तमान वस्तुस्थितिमें ये बातें लागू नहीं होतीं।

अथवा उन पुरानी भाषाओंके, जो अभी लुप्त हुई थी, ध्वसावशेषसे प्रकट हुई भाषाओंने राष्ट्रीय सस्कृतिके पूर्ण साधनोंके रूपमें उसका स्थान ले लिया। कारण, इतना ही पर्याप्त नहीं है कि एक स्वाभाविक भाषा जातिके द्वारा केवल बोली ही जाय, उसे उसके उच्चतर जीवन और विचारकी अभिव्यक्ति भी होना चाहिये। ऐसी भाषा जो अंगरेजोंकी विजयके बाद वैल्शके समान या फ्रांसमें ब्रैटन और प्रोवेंसालकी भाँति अथवा आस्ट्रियामें एक बार जीवनको प्राप्त हुई जैक (Czech) की भाँति या साम्राज्यीय रूसमें रूथिनियन (Ruthenian) और लिथुएनियन (Lithuanian) की भाँति गँवारू या प्रांतीय भाषाके रूपमें जीवित रहती है, वह कमजोर पड़ जाती है, बंजर हो जाती है तथा जीवित रहनेके समस्त सच्चे उद्देश्यकी पूर्ति नहीं कर पाती।

भाषा जातिके सांस्कृतिक जीवनका चिह्न है,—उसकी उस विचारगत और मनोगत आत्माका सकेत है जो उसके पीछे होती है तथा उसकी कर्मगत आत्माको समृद्ध बनाती है। अतएव, विभिन्नताकी उपयोगिताएँ तथा उसके तथ्य यही अत्यधिक सरलताके साथ जाने जा सकते हैं, जितने बाह्य वस्तुओंमें जाने जा सकते हैं उनसे कहीं अधिक सरलतासे। किंतु ये सत्य महत्त्वपूर्ण हैं, क्योंकि ये उस वस्तुपर समान रूपसे लागू होते हैं जिसे विभिन्नता व्यक्त करती है तथा जिसका वह प्रतीक और साधन होती है। भाषाकी विभिन्नता सुरक्षित रखने योग्य है, क्योंकि सस्कृतियोंकी विभिन्नता और आत्मा-मूलक समुदायोंका विभेद भी सुरक्षित रखने योग्य है, क्योंकि इस विभिन्नताके बिना जीवन मुक्त भावमें क्रीड़ा नहीं कर सकता। इसके न होनेसे सकट उपस्थित हो जाता है, ह्रास और गतिरोध लगभग अनिवार्य हो जाते हैं। एक अखंड और एकरूप मानव-एकतामें राष्ट्रीय विविधताका विलयन, जिसे प्रणालीप्रिय विचारक आदर्श मानता है और जिसके बारेमें हमने यह जान लिया है कि वह एक सारभूत सभावना है और यदि एक विशेष प्रवृत्ति प्रबल हो गयी तो वह एक भावी तथ्य भी बन सकता है, राजनीतिक शांति, आर्थिक हित, पूर्ण प्रशासन तथा सैकड़ों मूर्त्त समस्याओंके समाधानकी ओर ले जा सकता है, जैसा कि पुराने समयमें रोमन एकताने कुछ कम परिमाणमें किया था। पर इससे अंतमें क्या लाभ हुआ यदि यह जातिके मनकी अनुत्पादक पगुता और आत्माकी गतिहीनताका कारण बन गया? सस्कृतिपर तथा मन और आत्माकी चीजोंपर बल देते हुए भी हमारा अभिप्राय जीवनके बाह्य और भौतिक पक्षके महत्त्वको कम करना नहीं है। जिस चीजको प्रकृति इतना

अधिक महत्त्व देती है उसे हीन दिखाना मेरा उद्देश्य कदापि नहीं है। इसके विपरीत 'वाह्य' और 'आभ्यन्तर' दोनों एक-दूसरेपर निर्भर करते हैं। कारण, हम देखते हैं कि किसी राष्ट्रके जीवनमें राष्ट्रीय संस्कृति और शक्तिशाली मानसिक और आत्मिक जीवनका महान् युग सदा ही एक ऐसी व्यापक गति और आंदोलनका भाग होता है जिसका राष्ट्रके वाह्य राजनीतिक, आर्थिक और व्यावहारिक जीवनमें अपना एक प्रतिपक्ष होता है। सांस्कृतिक विकास भौतिक विकासको लाता है अथवा उसकी वृद्धिका कारण होता है, किंतु साथ ही इसे उसकी इसलिये भी आवश्यकता होती है कि यह स्वयं पूर्ण समृद्ध और स्वस्थ शक्तिके साथ फले-फूले। मानवी जगत्की शांति, समृद्धि और स्थिर व्यवस्था एक ऐसी महान् विश्व-संस्कृतिके, जिसमें समस्त मनुष्यजाति अवश्यमेव एक हो जायगी, आधारके रूपमें अत्यंत वांछनीय वस्तु है। किंतु इन वाह्य या आंतरिक एकताओंमेंसे किसीको भी शांति, व्यवस्था और भलाईसे भी अधिक महत्त्वपूर्ण तत्त्व अर्थात् जीवनकी स्वतंत्रता और शक्तिसे विहीन नहीं होना चाहिये जो केवल विविधता और समुदाय एवं व्यक्तिकी स्वतंत्रताद्वारा प्राप्त हो सकता है। तब एकता नहीं, तार्किक रूपसे सरल, वैज्ञानिक रूपसे कठोर तथा सुन्दर रूपसे सुघड़ और यांत्रिक एकरूपता नहीं, वरन् एक स्वस्थ स्वतंत्रता और विविधतासे ओतप्रोत सजीव एकता ही एक ऐसा आदर्श है जिसे हमें अपने सामने रखना चाहिये तथा जिसे मनुष्यके भावी जीवनमें प्राप्त करनेका यत्न करना चाहिये।

पर यह कठिन लक्ष्य प्राप्त कैसे किया जाय? यदि आत्यंतिक एकरूपता और केंद्रीकरण आवश्यक विविधताओं और अनिवार्य स्वाधीनताओंको नष्ट करनेकी प्रवृत्ति रखते हैं तो एक शक्तिशाली और सबल समुदाय-व्यष्टिवाद उस पुराने पृथक्त्वकी असाध्य दृढ़ता अथवा अनवरत पुनरावृत्तिको भी ला सकता है जो मानव-एकताको पूर्णतातक नहीं पहुँचने देगा, यहाँतक कि उसकी जड़ भी नहीं जमने देगा। कारण, अवयवभूत समुदायों अथवा विभागोंके लिये एक प्रकारकी वैधिक प्रशासनीय और वैधानिक पृथक्ता, जैसी कि अमरीकन संघके राज्योंमें है, पर्याप्त नहीं होगी, यदि, जैसी कि वहाँ है, स्वाधीनता केवल यांत्रिक विविधताओंमें ही हो और यदि सामान्य नियमके ऐसे सब प्रत्यक्ष व्यतिक्रमोंको जिनका उद्गम एक गहनतर आंतरिक विविधतामें है निरुत्साहित किया जाता हो अथवा उन्हें रोका जाता हो। एक ऐसी एकता भी जिसके साथ जर्मन ढंगकी स्थानीय स्वाधीनता जुड़ी हो स्थापित करना पर्याप्त नहीं होगा, क्योंकि वहाँ अभिभूत कर देनेवाली

वास्तविक शक्ति एक एकीकारक और अनुशासित प्रशियनवाद थी, स्वाधीनता वहाँ केवल वाह्य रूपमें ही जीवित थी। अगरेजोंकी औप-निवेशिक प्रणाली भी हमें कोई लाभकारी सुझाव नहीं देगी, क्योंकि वहाँ उनकी स्थानीय स्वाधीनता और जीवनकी एक पृथक् सबलता तो है, किंतु मस्तिष्क, हृदय और केंद्रीय आत्मा प्रधान देशमें है, बाकी तो अधिक-से-अधिक एंगलो-सैक्सन विचारके बाहरी दूरस्थित स्तभमात्र है।\* स्विटजरलैंड-का प्रातीय जीवन भी कोई सफल दृष्टांत नहीं उपस्थित करता, कारण, उसके विस्तार और क्षेत्रके छोटे होनेके अतिरिक्त वहाँ एक अभिन्न स्विस जीवन और क्रियात्मक भावनाका तथ्य और जातिको तीव्र रूपमें विभक्त करनेवाली तीन विदेशी सस्कृतियोंके प्रति मानसिक अधीनता भी विद्यमान है। एक सामान्य स्विस सस्कृति वहाँ नहीं है। समस्या वहाँ भी वही है, यद्यपि वह अधिक बड़ी और कठिन तथा अत्यंत जटिल है, जो कुछ समयके लिये ब्रिटिश साम्राज्यके सामने आयी थी अर्थात् किस प्रकार—यदि यह संभव भी है तो—ग्रेट-ब्रिटेन, आयरलैंड, उपनिवेशों, मिस्र तथा भारतवर्षको एक ब्राह्मणिक एकतामें बाँधा जाय, उनके लाभोंको एक ही कोषमें जमा किया जाय, उनकी शक्तियोंको एक ही उद्देश्यकी पूर्तिमें लगाया जाय, उन्हें अपने राष्ट्रीय व्यक्तित्वके महत्त्वको अति-राष्ट्रीय जीवनके भीतर उपलब्ध करनेमें सहायता दी जाय, साथ ही उनके व्यक्तित्वको सुरक्षित रखा जाय जिसका अर्थ है कि आयरलैंड आइरिश आत्मा, जीवन और सांस्कृतिक तत्त्वको तथा भारतवर्ष भारतीय आत्मा, जीवन और सांस्कृतिक तत्त्वको सुरक्षित रखे और अन्य देश अपनी आत्मा, सस्कृति और जीवनको विकसित करें, वे आगलीकरणकी एक सामान्य प्रक्रियासे संयुक्त न हों, जो कि पुराना साम्राज्य-स्थापक आदर्श था, बल्कि स्वतंत्र मेलके एक महत्तर और अभीतक अचरितार्थ सिद्धांतद्वारा एकतामें वृद्ध हो। समाधान-रूपमें किसी समय भी कोई सुझाव नहीं रखा गया था, सिवाय इसके कि एक प्रकारकी 'गुच्छा' या 'गुलदस्ता' बनानेकी प्रणाली उपस्थित की गयी थी जिसमें गुच्छोंको एक सामान्य उद्गम अथवा संयुक्त भूतकालकी सजीव डडीसे एकत्र नहीं किया जाता था—क्योंकि वह डडी थी ही नहीं—बल्कि प्रशासनीय एकताके एक ऐसे कृत्रिम ढाँचेसे जोड़ा जाता था जो केंद्र-विरोधी शक्तियोंद्वारा किसी भी समय तोड़ा जा सकता था और फिर जोड़ा नहीं जा सकता था।

\*ऐसी स्थिति आज पहले से कम भी हो सकती है, परन्तु इसमें कोई अधिक सुधार नहीं हुआ है।

किंतु फिर भी यह कहा जा सकता है कि एकता हमारी पहली आवश्यकता है और कितना भी मूल्य चुकाकर इसे प्राप्त करना ही चाहिये, जिस प्रकार स्थानीय इकाइयोंके पृथक् अस्तित्वको मिटाकर राष्ट्रीय एकता प्राप्त की गयी थी; पीछे राष्ट्र-इकाईसे भिन्न सामुदायिक विविधताका एक नया सिद्धांत भी ढूँढ़ा जा सकता है। पर यह साम्य यहाँ भ्रामक हो जाता है, क्योंकि एक महत्त्वपूर्ण तथ्यका यहाँ अभाव है। कारण, राष्ट्रके जन्मका इतिहास छोटे समुदायोंके बहुत-सी समान और बड़ी इकाइयोंके बीचमें एक वृहत्तर इकाईमें संयुक्त हो जानेका इतिहास है। उन छोटी इकाइयोंका पुराना वैभव, जिन्होंने ग्रीस, इटली और भारतवर्षमें इतने सुन्दर सांस्कृतिक पर इतने असंतोषजनक राजनीतिक परिणाम उत्पन्न किये थे, नष्ट हो चुका था, किंतु जीवनका सिद्धांत, जो विविधताशील विभिन्नता-द्वारा सजीव बना दिया गया था, सुरक्षित रखा गया; इसमें राष्ट्र विभिन्न इकाइयोंके रूपमें थे और महाद्वीपका सांस्कृतिक जीवन इसकी सामान्य पृष्ठभूमि था। यहाँ ऐसी कोई भी चीज संभव नहीं है। यहाँ एकमात्र एकता अर्थात् एक विश्वराष्ट्र होगा, विभिन्नताका समस्त बाह्य स्रोत लुप्त हो जायगा। इसलिये आन्तरिक स्रोतको निश्चय ही बदलना पड़ेगा, कुछ हदतक इसे अधीन भी रखना होगा, पर इसे सुरक्षित अवश्य रखना पड़ेगा और जीवित रहनेके लिये उत्साहित भी करना होगा। यह संभव है कि ऐसा न हो, एकात्मक विचार प्रबल रूपमें व्यापक हो जाय और वह वर्तमान राष्ट्रीको केवल भौगोलिक प्रांतों अथवा एक ही सुयात्रीकृत राज्यके प्रशासनीय विभागोंमें बदल दे, परंतु उस दशामें जीवनकी प्रचंड माँग गतिरोध और विनाशके तथा नयी पृथक्ताओंको जन्म देनेवाले ध्वंसके द्वारा अथवा भीतरी विद्रोहके किसी सिद्धांतके द्वारा अपना बदला चुकायेगी। उदाहरणार्थ, अराजकताका सिद्धांत भी प्रबल हो सकता है, वह नयी व्यवस्थाके निर्माणके लिये वर्तमान विश्व-व्यवस्थाको नष्ट कर सकता है। प्रश्न अब यह है कि क्या कहीं विभिन्नतामें एकताका कोई ऐसा सिद्धांत नहीं है जिसके द्वारा क्रिया और प्रतिक्रियाकी, उत्पत्ति और नाशकी, प्राप्ति और प्रतिहरणकी यह प्रणाली यदि पूरी तरह टाली न भी जा सके तो उसकी क्रिया ही निर्वल पड़ जाय तथा वह एक अधिक स्थिर और समस्वर कार्य करनेमें प्रवृत्त हो जाय।

## उनतीसवाँ अध्याय

### राष्ट्रसंघका विचार

केवल एक ही साधन प्रत्यक्ष रूपमे हमारे सामने आता है जिसके द्वारा आवश्यक समुदाय-स्वतंत्रता सुरक्षित रखी जा सकती है और साथ ही मनुष्य-जातिका एकीकरण भी साधित किया जा सकता है; वह यह है कि एक पूर्णतया व्यवस्थित राज्यके लिये प्रयत्न न करके एक स्वतंत्र नमनीय और विकसनशील विश्व-ऐक्यको प्राप्त करनेकी चेष्टा की जाय। यदि ऐसा करना हो तो हमे उस अनिवार्यप्राय प्रवृत्तिको निरुत्साहित करना होगा जो राजनीतिक, आर्थिक और प्रशासनीय साधनोद्वारा, संक्षेपमे, यत्र-शक्तिके द्वारा, प्राप्त किये जानेवाले किसी भी एकीकरणको राष्ट्र-राज्यके विकासके दृष्टांतका अनुसरण करनेकी ओर प्रेरित करे। हमे आदर्शवादी राष्ट्रीयताकी उस शक्तिको उत्साहित तथा पुनर्जीवित करना होगा जो युद्धसे पहले एक ओर तो इंग्लैंड, रूस, जर्मनी और फ्रांसके वृद्धिशील विश्व-साम्राज्योके दवावके कारण और दूसरी ओर अंतर्राष्ट्रीयताके उस विरोधी आदर्शकी उन्नतिके कारण जिसके साथ देश और राष्ट्रके सकुचित विचारोके लिये एक व्यापक और विनाशकारी घृणा तथा राष्ट्रीयता-वादी देशभक्तिकी बुराइयोकी निंदा भी जुड़ी हुई थी, नष्ट होती दिखायी देती थी। किंतु इसके साथ ही हमे पृथक्ताकी उन भावनाओका इलाज ढूँढना होगा जिनका अभीतक इलाज नहीं हो सका है और जो उस विचारके लिये स्वाभाविक हैं जिसे हमे एक नयी शक्ति प्रदान करनी होगी। यह सब कैसे किया जाय ?

अपनी ओरसे हम इस प्रयत्नमे क्षतिपूरक प्रतिक्रियाओका स्वाभाविक सिद्धांत लागू करते हैं। भौतिक विज्ञानमे भी यथार्थ समझा जानेवाला क्रिया और प्रतिक्रियाका नियम मानवी कर्ममे, जो अधिकतर सदा ही मनोवैज्ञानिक शक्तियोपर आश्रित होता है, एक अधिक स्थिर और व्यापक सत्य है। यह एक सुस्थापित तथ्य माना जा सकता है कि जीवनमे क्रियाशील शक्तियोके प्रत्येक दवावके साथ प्रतिकूल अथवा विविधताशील शक्तियोकी प्रतिक्रियाकी एक ऐसी प्रवृत्ति होती है जो उसी क्षण क्रियाशील न भी हो तो भी जो अतमे कार्यक्षेत्रमे अवश्य आयगी या फिर जो एक

समान और पूर्णतः क्षतिपूरक शक्तिके साथ कार्य न भी करे, फिर भी क्षतिपूर्तिकी किसी शक्तिके साथ कार्य अवश्य करेगी। यह एक दार्शनिक आवश्यकता तथा अनुभवका एक सुस्थिर तथ्य है। कारण प्रकृति शक्तियोंकी परस्पर-क्रीड़ाकी एक संतुलनकारी प्रणालीके द्वारा कार्य करती है। जब वह अन्य सभी प्रवृत्तियोंके विरुद्ध एक प्रवृत्तिकी प्रबल शक्तिपर कुछ समयके लिये आग्रह कर चुकी होती है तो वह ठीक विपरीत प्रवृत्तिको, यदि वह मर चुकी हो तो पुनः जिलाकर अथवा केवल सोयी पड़ी हो तो उसे नये सिरेसे जगाकर अथवा उसे एक नये और संशोधित रूपमें क्षेत्रमें लाकर, उसकी अतिशयोक्तियोंको ठीक करनेकी चेष्टा करती है। केंद्रीकरणपर लंबे समयतक आग्रह कर चुकनेके बाद वह उसे कम-से-कम एक गौण विकेंद्रीकरणके द्वारा परिवर्तित करना चाहती है, अधिकाधिक एकरूपतापर आग्रह कर चुकनेके बाद वह बहुरूप विविधताकी भावनाको पुनः कार्यक्षेत्रमें लाती है। परिणाम, आवश्यक रूपसे, इन दो प्रवृत्तियोंका समान बल ही नहीं, बल्कि किसी प्रकारका समझौता हो सकता है, अथवा समझौतेके स्थानपर वह क्रियामें एकीकरण और परिणाममें एक ऐसी नयी रचना भी हो सकता है जो दोनों सिद्धांतोंका मिश्रण होगी। हम यह आशा कर सकते हैं कि वह मनुष्यजातिकी वृहत् और विशाल इकाईके सबधमें एकीकरण और सामुदायिक विविधताकी प्रवृत्तियोंपर वही प्रणाली लागू करेगी। वर्तमान समयमें राष्ट्र एक ऐसा अवलंबन है जिसका प्रयोग पिछली प्रवृत्ति, एकीकारक आत्मसात्करणकी साम्राज्यीय प्रवृत्तिके विरुद्ध, अपने कार्यमें करती रही है। अब मनुष्यजातिमें प्रकृतिकी कार्यधारा राष्ट्र-इकाईको नष्ट कर सकती है, जैसा कि उसने जाति और कुलको किया था, वह समुदायीकरणके एक बिल्कुल ही नये सिद्धांतको भी विकसित कर सकती है, किंतु साथ ही एकीकरणकी अत्यधिक प्रबल शक्तिकी प्रवृत्तिको हितकारी रूपमें सतुलित करनेके लिये वह उसे सुरक्षित भी रख सकती है तथा उसे बल और स्थायिताकी पर्याप्त शक्ति भी प्रदान कर सकती है। इस पिछली आवश्यकतापर ही अब हमें विचार करना है।

युद्धसे पहले दो शक्तियाँ कार्य कर रही थी, एक साम्राज्यवाद, जो कई प्रकारका था,—जर्मनीका अधिक कठोर साम्राज्यवाद तथा इंग्लैंडका अधिक उदार साम्राज्यवाद—और दूसरा राष्ट्रवाद। ये एक ही तथ्यके दो पक्ष थे, एक तो राष्ट्रीय अहंभावका आक्रामक और विस्तारप्रिय पक्ष और दूसरा उसका प्रतिरक्षात्मक पक्ष। किंतु साम्राज्यवादकी प्रवृत्तिमें यह अहंभाव अत्यधिक स्व-विस्तारके कारण अतमें विलीन हो सकता था।

जिस प्रकार वह उग्र जाति, उदाहरणार्थ पर्शियन जाति, पहले साम्राज्यमें विलीन हुई और पीछे पर्शियन लोगोकी राष्ट्रीयतामे, या जिस प्रकार नगर-राज्य पहले रोमन साम्राज्यमे विलीन हुआ और पीछे जाति और नगर-राज्य दोनों बिना पुनर्जीवनकी आशाके उन राष्ट्रोंमे विलीन हो गये जो जर्मन जातियोके बलपूर्वक प्रवेशके द्वारा विनाशोन्मुख लैटिन एकतामें उनके मिल जानेसे उत्पन्न हुए थे। इसी या इस प्रकारके ढंगसे उग्र राष्ट्रीय साम्राज्यवाद संसारको आच्छादित करता हुआ अतमें राष्ट्र-इकाईको विलकुल ही नष्ट कर सकता है, जिस प्रकार नगर-राज्य और जाति कुछ प्रबल नगर-राज्यो और जातियोके उग्र विस्तारसे नष्ट हो गये थे। प्रति-रक्षात्मक राष्ट्रवादकी शक्तिने इस प्रवृत्तिके विरुद्ध प्रतिक्रिया की है, इसपर प्रतिबंध लगाया है तथा सदा ही इसके विकासवादी उद्देश्यका विरोध किया है। किंतु युद्धसे पहले ऐसा प्रतीत होता था कि राष्ट्रवादकी पृथक्कारी शक्तिके भाग्यमे उस भीषण शक्तिके सामने निःशक्त हो जाना और अतमे दब जाना लिखा है जिसके साथ विज्ञान, व्यवस्था और निपुणताने वृहत् साम्राज्यीय समुदायोके शासक राज्योंको लैस कर दिया था।

ये सब तथ्य एक ही दिशाकी ओर इंगित कर रहे थे। एशियाके महाद्वीपमे कोरिया नवोदित जापानी साम्राज्यमे विलीन हो गया था। पर्शियाकी राष्ट्रीयता अवसन्न हो गयी थी तथा ऐसे प्रभाव-क्षेत्रोंकी प्रणालीके नीचे दबी पड़ी थी जो वस्तुतः प्रच्छन्न रक्षित राज्य थे; समस्त अनुभव हमें बताता है कि रक्षित राज्यका आरम्भ रक्षित राष्ट्रके अतका भी आरम्भ होता है, यह तो निगलनेसे पहले चवानेकी पहली प्रक्रियाका एक शोभन नाम है। तिब्बत और स्याम इतने दुर्बल हो गये थे तथा उनका ह्रास इतना प्रत्यक्ष था कि उनकी स्थायी मुक्तिकी आशा नहीं की जा सकती थी। चीनकी रक्षा केवल संसारकी शक्तियोंकी स्पर्द्धाओं तथा अपने बड़े परिमाणके कारण हो गयी थी; इस परिमाणने उसे एक ऐसा वेढगा ग्रास बना दिया था जिसे निगलना ही मुश्किल था, पचाना तो अलग रहा। समस्त एशियाका चार या पाँच या अधिक-से-अधिक छ. बड़े साम्राज्योंमे विभाजन एक ऐसा पूर्वनिश्चित परिणाम था जिसे एक अभूतपूर्व अंतर्राष्ट्रीय क्रांतिके सिवाय और कोई चीज नहीं रोक सकती थी। उत्तरी अफ्रीकाकी यूरोपीय विजय मोरक्कोके विलयन मिस्रपर अगरेजोंके दृढ नियंत्रण तथा त्रिपोलीपर इटलीके अधिकारद्वारा प्रायः पूरी हो चुकी थी। सोमालीलैंड धीरे-धीरे निगले जानेकी प्रारम्भिक क्रियामेसे गुजर रहा था। अविसीनिया, जिसकी एक बार मैनलिक (Menelik) द्वारा रक्षा हुई थी, किंतु जो



अव आंतरिक कलहके कारण छिन्नभिन्न हो गया था, इटैलियन औपनिवेशिक साम्राज्यके पुनर्जीवित स्वप्नका लक्ष्य वन गया था। दोअर गणतंत्र साम्राज्यीय दमनकी वढती हुई तरंगोके तले दब गया था। लगभग शेष समस्त अफ्रीका तीन बड़ी और दो छोटी शक्तियोंकी निजी संपत्ति बन गया था। यूरोपमे नि.संदेह अभी भी कुछ छोटे स्वाधीन राष्ट्र बाल्कन और ट्यूटैनिक विद्यमान थे, साथ ही दो सर्वथा गौण तटस्थ देश भी थे। किंतु बाल्कन प्रदेश निरंतर अनिश्चितता और उपद्रवकी रंगभूमि बने हुए थे और प्रतिद्वंद्वी राष्ट्रीय अहंभाव केवल तभी समाप्त हो सकते थे यदि टर्कीको यूरोपमेसे निकाल दिया जाता; ऐसा चाहे सर्बिया और बल्गेरियाकी अधीनतामे एक युवा, बुभुक्षित और महत्वाकांक्षी स्लाव साम्राज्यके निर्माणद्वारा अथवा बाल्कन प्रदेशोंको आस्ट्रिया और रूसके प्रभावमे विलीन करनेके द्वारा किया जाता। विस्तारशील जर्मनी ट्यूटैनिक राज्योके लिये लालायित था और यदि इस शक्तिको एक नये विस्मार्ककी व्यवहारकुशल और साहसपूर्ण कूटनीतिका पथप्रदर्शन प्राप्त हुआ होता,—और यह कोई असंभवनीय घटना नहीं होती, यदि विलियम द्वितीय युद्धके शिकारी कुत्तोको खुला छोड़नेसे पहले ही मृत्युके मुखमे चला जाता,—तो इनका विलयन भी पूर्ण रूपसे सपन्न हो सकता था। अव अमरीका बाकी वचा था जहाँ साम्राज्यवादका अभी उदय तो हुआ था, पर रूजवेल्टके गणतंत्रवादके रूपमे वह प्रकट होना आरंभ हो गया था; मैक्सिकोमें अमरीकाका हस्तक्षेप, चाहे वह कुछ हिचकिचाते-से भावमे किया गया था, रक्षित राज्यकी अनिवार्यता तथा मध्य अमरीकाके अव्यवस्थित गणतंत्रके अंतिम विलयनकी ओर इंगित कर रहा था; उस अवस्थामे दक्षिणी अमरीकाका सम्मिलन एक प्रतिरक्षात्मक आवश्यकता बन जाता। यह तो विश्वयुद्धका भारी तूफान था जिसने ससारको एक दर्जनसे कम बृहत् साम्राज्योमे उत्तरोत्तर विभक्त होनेसे रोक दिया।

युद्धने आश्चर्यजनक तेजीसे स्वतंत्र राष्ट्रीयताके विचारको पुनः जीवित कर दिया; इस विचारको उसने तीन रूपोमे प्रकट किया, प्रत्येककी अपनी विशेषता थी। सर्वप्रथम, यूरोपमे जर्मनीकी साम्राज्यवादी महत्वाकांक्षाके विरोधमे मित्र-राष्ट्रोको, यद्यपि वे साम्राज्य थे, स्वतंत्र राष्ट्रीयताके विशिष्ट आदर्शका आश्रय लेना पड़ा, इसके नायक और रक्षकका रूप धारण करना पड़ा। अमरीका, जो राजनीतिकी दृष्टिसे यूरोपसे अधिक आदर्शवादी था, 'स्वतंत्र राष्ट्रोके सच'की घोषणाके साथ युद्धमे प्रविष्ट हुआ। अंतमें रूसी क्रांतिका मौलिक आदर्शवाद इस नयी सृजनशील अस्तव्यस्ततामें

विलकुल ही नया तत्त्व ले आया, उसने कूटनीति और स्वार्थके समस्त दुराव-छिपावको छोड़कर मनुष्योंके ऐसे प्रत्येक समुदायका, जो प्राकृतिक रूपमें दूसरे समुदायोसे अलग था, यह अधिकार स्पष्ट, प्रत्यक्ष और सच्चे रूपमें स्वीकार कर लिया कि वह अपनी राजनीतिक स्थिति और भवितव्यताका स्वयं निश्चय करे। ये तीन अवस्थाएँ वस्तुतः एक-दूसरेसे भिन्न थी, पर क्रियात्मक रूपमें प्रत्येक ही मानवजातिके वस्तुतः सम्भवनीय भविष्यके साथ कुछ संबंध रखती है। पहलीका आधार वर्तमान अवस्थाएँ थी और उसका उद्देश्य एक प्रकारकी क्रियात्मक पुनर्व्यवस्था था। दूसरीने भविष्यकी एक ऐसी संभावनाको, जो अत्यंत दूरकी नहीं थी, तत्काल ही क्रियान्वित करनेकी चेष्टा की। तीसरीका लक्ष्य था क्रांतिकी कीमियागिरीसे—जिसे हम अनुपयुक्त रूपमें क्रांति कहते हैं, वह केवल विकासकी एक द्रुत एवं घनीभूत क्रिया है—शीघ्रातिशीघ्र एक ऐसे उद्देश्यको पूरा करना जो अभी बहुत दूर था और जो साधारण घटनाक्रममें, यदि कभी पूरा हो सकता तो, केवल सुदूर भविष्यमें ही पूरा हो सकता था। इन सभीपर हमें विचार करना है, क्योंकि ऐसी संभावना जो केवल वर्तमान समयकी चरितार्थ शक्तियों अथवा प्रत्यक्षतः चरितार्थ हो सकनेवाली संभावनाओंकी ही दृष्टिमें रखती है अवश्य ही भ्रांतिपूर्ण सिद्ध होगी। इसके अतिरिक्त रूसी विचारने अपने-आपको चरितार्थ करनेका प्रयत्न करके, उस समय चाहे वह कितना भी निष्प्रभाव क्यों न रहा हो, अपने-आपको एक ऐसी वास्तविक शक्ति प्रदान की जिसकी जातिके भविष्यपर प्रभाव डाल सकनेवाली शक्तियोंमें गिनती होनी चाहिये। एक महान् विचार जो व्यवहार-क्षेत्रमें अपने-आपको क्रियान्वित करनेकी चेष्टा कर रहा होता है एक ऐसी शक्ति है जिसकी न तो अवगणना की जा सकती है और न ही वर्तमान समयमें उसकी तात्कालिक चरितार्थताकी प्रत्यक्ष संभावनाओंके अनुसार उसका मूल्य आँका जाता है।

मित्रराष्ट्रोंके पश्चिमी यूरोपीय विभाग अर्थात् इंग्लैंड, फ्रांस और इटलीने जो स्थिति ग्रहण की थी उसमें ससारकी राजनीतिक पुनर्व्यवस्थाके लिये तो स्थान था, किंतु उसकी वर्तमान व्यवस्थामें कोई आमूल परिवर्तन किया जाय इसकी ओर उसका ध्यान नहीं था। यह सत्य है कि उसने स्वतंत्र राष्ट्रीयताओंके सिद्धांतकी घोषणा की थी, पर अंतर्राष्ट्रीय राजनीतिमें, जो अभी भी स्वाभाविक शक्तियों और स्वार्थोंकी क्रीडा-भूमि है तथा जिसमें आदर्श केवल मानवीय मनकी अपेक्षाकृत हालकी उपज है, सिद्धांत केवल तभी प्रबल हो सकते हैं जहाँ और जिस हदतक वे हितोंके

साथ मेल खाते हैं या जहाँ और जिस हदतक हितोंके विरुद्ध रहनेके कारण वे अभी भी उन स्वाभाविक शक्तियोंद्वारा प्रोत्साहित किये जाते हैं जो इन विरोधी हितोंको अभिभूत करनेके लिये काफी सशक्त हैं। राजनीतिपर आदर्शोंका शुद्ध प्रयोग अभी भी एक ऐसी क्रांतिकारी कार्यप्रणाली है जिसके प्रयोगकी आशा केवल विशेष सकटके समय ही की जा सकती है। जिस दिन यह जीवनका नियम बन जायगा, उस दिन स्वयं मानव-प्रकृति और जीवन एक नयी वस्तु, एक अतिपार्थिव और दिव्यप्राय वस्तु बन जायँगे। पर वह दिन अभी नहीं आया है। यूरोपकी मित्रशक्तियाँ स्वयं ऐसे राष्ट्र थी जिनका भूत और भविष्य दोनों साम्राज्यीय थे। वे निरे विचारकी शक्तिसे, वे चाहते तो भी, उस भूत तथा भविष्यसे अपने-आपको अलग नहीं कर सकते थे। उनके राजनीतिज्ञोंका प्रथम हित और अतएव उनका प्रथम कर्तव्य यह था कि उनमेंसे प्रत्येक अपने साम्राज्यकी रक्षा करे, यहाँतक कि जहाँ उनके विचारमें वैध रूपसे ऐसा किया जा सकता हो उसका विस्तार भी करे। स्वतंत्र राष्ट्रीयताका सिद्धांत अपने विशुद्ध रूपमें केवल वही लागू किया जा सकता था जहाँ उनके अपने साम्राज्यीय हितोंपर कोई प्रभाव नहीं पड़ता था, उदाहरणार्थ टर्की और केंद्रीय शासन-सत्ताओंमें ऐसा किया गया था, क्योंकि वहाँ यह सिद्धांत उनके अपने हितोंके साथ मेल खाता था तथा, जर्मन, आस्ट्रियन और टर्किश हितोंके विरोधमें, इसे एक ऐसे सफल युद्धकी स्वाभाविक शक्तियोंसे सहायता मिल सकती थी जो अपने परिणाममें नैतिक रूपमें उचित था अथवा उचित दिखलाया जा सकता था, क्योंकि उसे उन्हीं शक्तियोंने निमंत्रित किया था जिन्हें उससे कष्ट उठाना पड़ा। यह सिद्धांत अपने शुद्ध रूपमें वहाँ व्यवहारमें नहीं लाया जा सकता था जहाँ उनके अपने साम्राज्यीय हित इससे प्रभावित होते थे, क्योंकि वहाँ यह उस समयकी शक्तियोंके विरुद्ध खड़ा था और कोई ऐसी पर्याप्त तुल्यबल शक्ति नहीं थी जिसके द्वारा उस विरोधका प्रतिकार हो सके। अतएव यहाँ इसका प्रयोग एक विशेष सीमित अर्थमें करना चाहिये अर्थात् इसे एक ऐसी शक्तिके रूपमें प्रयुक्त करना चाहिये जो विशुद्ध साम्राज्यवादकी शक्तिको मद्धिम कर देगी। इस प्रकारसे प्रयोग करनेपर वास्तवमें अधिक-से-अधिक इसका यह अर्थ होगा कि आंतरिक स्व-शासन अथवा गृह-शासनको—जिस समय या जिन अवस्थाओंमें यह संभव होगा—उस हदतक छूट मिल जायगी जिस हदतक वह साम्राज्य और अधीनस्थ राष्ट्रोंके हितोंके लिये, जहाँतक ये एक-दूसरेके साथ संगत बनकर रह सकते हैं, व्यवहार्य और उचित होगी। दूसरे शब्दोंमें इसका वही

अर्थ लेना चाहिये जो एक साधारण मनुष्यकी सामान्य बुद्धि लेगी। रूसी ढंगका विशुद्ध आदर्शवादी, जो अपने सिद्धांतकी नग्न विशुद्धताके सिवाय और किसीकी परवाह नहीं करता, इस सिद्धांतका जो अर्थ लेता है वह न तो कही लिया जा सकता है और न कही लिया ही गया है।

स्वतंत्र राष्ट्रीयताके इस विशेष सिद्धांतके व्यावहारिक परिणाम तब क्या होते जब कि इसके प्रतिनिधियों अर्थात् मित्रशक्तियोंकी पूर्ण विजयके बाद इसका प्रयोग करना संभव होता? अमरीकामे इसके तात्कालिक प्रयोगके लिये क्षेत्र ही न मिलता। अफ्रीकामे न केवल स्वतंत्र राष्ट्र ही नहीं है, बल्कि सच पूछो तो वहाँ मिस्र और अविसीनियाको छोड़कर कोई भी राष्ट्र नहीं है। कारण, अफ्रीका ही ससारका एक ऐसा भाग है जहाँ पुरानी उपजातीय अवस्थाएँ अभी भी अपना अस्तित्व रखती हैं तथा जहाँ केवल उपजातियाँ ही रहती हैं, शब्दके राजनीतिक अर्थोंमें राष्ट्र नहीं। वहाँ मित्र-राष्ट्रोंकी पूर्ण विजयका अर्थ इस महाद्वीपका तीन औपनिवेशिक साम्राज्यों, इटली, फ्रांस और इंग्लैंडमें विभाजन होता; साथमें विदेशी राज्यसे घिरे हुए बैल्जियन, स्पेनिश और पुर्तगाली राज्य भी थे, अविसीनियाका राज्य भी कुछ समयके लिये अनिश्चित-सी अवस्थामें चल रहा था। उधर एशियामें इसका अर्थ यह होता कि टर्किंग साम्राज्यके खडहरोसे तीन या चार नये राष्ट्र प्रकट हो जाते, किंतु ये अपनी अपरिपक्व अवस्थाके कारण कुछ समयके लिये तो अवश्य ही इन महान् शक्तियोंमेंसे किसी एकके प्रभाव या संरक्षणमें रहते। यूरोपमें इसका मतलब यह होता कि अलसास और पोलैंडके छिन जानेसे जर्मनी अशक्त हो जाता, आस्ट्रियन साम्राज्यका विघटन हो जाता, एड्रियाटिक तट सर्बिया और इटलीको वापिस मिल जाता, जैक और पोलिश राष्ट्र मुक्त हो जाते तथा वाल्कन प्रायद्वीप और निकट-वर्ती देशोंमें कोई पुनर्व्यवस्था हो जाती। यह स्पष्ट है कि इस सबका अर्थ संसारके मानचित्रमें एक महान् परिवर्तन होता, पर यह कोई आमूल परिवर्तन न होता। कुछ नये स्वाधीन राष्ट्रोंके पैदा हो जानेसे राष्ट्रीयताकी तात्कालिक प्रवृत्ति कुछ अधिक व्यापक हो जाती। साथ ही अधिकृत प्रदेशके विस्तारसे तथा विश्वव्यापी प्रभाव और सफल साम्राज्योंके अंतर्राष्ट्रीय उत्तरदायित्वोंसे साम्राज्यीय समुदाय-निर्माणकी तात्कालिक प्रवृत्तिको इससे कहीं अधिक व्यापकता मिल जाती।

तब भी, कुछ ऐसे अत्यंत महत्त्वपूर्ण परिणाम अवश्य ही उत्पन्न हो सकते थे जो अतमें एक स्वतंत्र विश्व-ऐक्यको लानेमें सहायता पहुँचाते। इनमेंसे सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण परिणाम, अर्थात् रूसकी क्रांतिका परिणाम,

जो युद्ध तथा उसके 'स्वतंत्र राष्ट्रीयता'के नारेसे उत्पन्न हुआ था, पर जो क्रांतिकारी सिद्धांतकी सफलता और सुरक्षापर निर्भर था, यह है कि रूस एक उग्र साम्राज्य नहीं रहा है और वह एक साम्राज्यीय समुदायके स्थानपर स्वतंत्र गणतंत्रों\*का संगठन या संघ बन गया है। दूसरा परिणाम है जर्मन ढंगके साम्राज्यवादका विनाश तथा कुछ ऐसे स्वाधीन राष्ट्रोंकी मुक्ति जो उसके आतंकके नीचे दबे हुए थे। तीसरा यह है कि ऐसे विशेष राष्ट्रोंकी सख्या बढ़ गयी है जो यह माँग करने लगे हैं कि उनका पृथक् अस्तित्व स्वीकार किया जाय तथा विश्वके कार्योंमें वे अपनी न्यायोचित आवाज उठा सके; यह बात इस विचारको बल देती है कि स्वतंत्र विश्व-एक्य अंतर्राष्ट्रीय समस्याओंका अंतिम समाधान है। चौथा परिणाम यह है कि ब्रिटिश राष्ट्रने साम्राज्यकी अनिवार्य पुनर्व्यवस्थामें स्वतंत्र राष्ट्रीयताके विविष्ट सिद्धांतको निश्चित रूपसे स्वीकार कर लिया है।

इस विकासने दो रूप धारण किये, आयरलैंड और भारतवर्षमें गृह-शासनके सिद्धांतकी स्वीकृति, तथा प्रत्येक अवयवभूत राष्ट्रकी इस माँगकी स्वीकृति कि वह साम्राज्यकी परिषदमें अपनी आवाज उठा सकता है जो गृहशासनकी दशामें निश्चित ही स्वतंत्र और समान आवाज होगी। सब मिलाकर इन चीजोंका अर्थ होगा राष्ट्रीयतावादी साम्राज्यवादके पुराने सिद्धांतपर निर्मित साम्राज्यका—जिसकी प्रतिनिधि प्रमुख राष्ट्र इंग्लैंडकी

\*बोलशेविक शासनमें ये गणतन्त्र व्यावहारिक रूपमें उतने स्वतंत्र नहीं हैं जितने कि सिद्धांतरूपमें। फिर भी सिद्धांत तो है ही और यह अधिक स्वतन्त्र भविष्यमें विकसित हो सकता है।

†अब यह अधिराज्य पद कहलाता है। दुर्भाग्यसे यह स्वीकृति आयरलैंडमें विना एक अत्युग्र संघर्षके कार्यरूपमें नहीं परिणत की जा सकी, साथ ही देशके विभाजनसे भी इस स्वीकृतिमें बाधा पड़ी। भारतवर्षमें अधिराज्य पद एक प्रबल निष्क्रिय प्रति-रोधके बाद ही स्वीकार किया गया था पर एक ऐसे क्षत-विक्षत रूपमें जिसने पूरी स्वीकृति को सुदूर भविष्यकी वस्तु बना दिया। मिस्र देशमें भी संघर्षके बाद ही स्वतंत्रता मिली थी, जो कि एक नियंत्रणकारी ब्रिटिश संधिके अधीन थी; फिर भी राष्ट्रीयतावादी सिद्धांत स्वतंत्र ईराकके तथा अरब राज्य और सीरियन गणतंत्रोंके निर्माणमें, पर्शियासे साम्राज्यीय प्रभावके निवर्तनमें तथा सबसे अधिक अधिराज्य पदकी उस योजनामें कार्य कर रहा था जिसने प्रभुतापूर्ण साम्राज्यके स्थानपर लोगोंको समानतन्त्रमें आंतरिक रूपमें स्वतन्त्र और समान स्थिति प्रदान की थी। इन सब परिणामोंने, चाहे ये कितने भी अपूर्ण क्यों न हों, उन महत्तर प्राप्तिोंके लिये मार्ग तैयार किया जिन्हें अब हम स्वतन्त्र जातियोंके एक नये संसारके अङ्गके रूपमें चरितार्थ कर देख रहे हैं।

सर्वोच्च सरकार थी—राष्ट्रोंके एक ऐसे स्वतंत्र और समानतन्त्रमे परिवर्तन, जो अपने सामान्य कार्योंकी व्यवस्था एक नमनीय सहयोगके द्वारा तथा पारस्परिक सद्भावना और समझौतेके साथ करता है। दूसरे शब्दोंमें इस प्रकारके विकासका अर्थ अंतमें कुछ सीमाओंके भीतर ठीक उस सिद्धांतका प्रयोग भी हो सकता है जो अधिक बड़े परिमाणमें एक स्वतंत्र विश्व-ऐक्यके सविधानके मूलमें होगा। इससे पहले कि यह समानतन्त्र एक चरितार्थ तथ्य बन सके बहुत कुछ करना पड़ेगा, कई कार्य करने पड़ेंगे, अनेक विरोधी शक्तियोंपर विजय प्राप्त करनी होगी, किंतु इसने सिद्धांत और बीजरूपमें जन्म ले लिया है; यह बात विश्व-इतिहासकी एक उल्लेखनीय घटना है। भविष्यके लिये अब दो प्रश्न रह गये थे। इस प्रयोगका उन दूसरे साम्राज्योंपर क्या प्रभाव पड़ेगा जो प्रबल केंद्रीकरणके पुराने सिद्धांतके साथ चिपटे हुए हैं? संभवतः इसका यह प्रभाव होगा—यदि इसे सफलता मिली तो—कि जैसे ही इन्हें सबल राष्ट्रीयतावादी आंदोलनोंके विकासका सामना करना पड़ेगा ये उसी या उससे मिलते-जुलते समाधानको अपनानेके लिये प्रेरित होंगे, जिस प्रकार इन्होंने इंग्लैंडसे, कुछ सशोधनके साथ, उसकी सफल पार्लमेंट-शासन-पद्धतिको अपनाया था जो उसके राष्ट्रके कार्योंमें प्रयुक्त होती थी। दूसरा प्रश्न यह है कि इन साम्राज्यों तथा उन अनेक स्वाधीन असाम्राज्यीय राष्ट्रों या गणतंत्रोंके बीचमें, जो विश्वकी नयी व्यवस्थामें उपस्थित होंगे, क्या संघ होगा? साम्राज्यीय विचारको व्यापक बनानेके नये प्रयत्नोंसे इनकी कैसे रक्षा की जायगी अथवा अंतर्राष्ट्रीय समितिमें इनके अस्तित्वको साम्राज्योंकी विशाल और अभिभूतकारी शक्तिके साथ कैसे समन्वित किया जायगा। ठीक यही स्वतंत्र राष्ट्रोंके संघ (League of free Nations) के अमरीकन विचारने हस्तक्षेप किया तथा सैद्धांतिक रूपमें समर्थन भी प्राप्त किया।

दुर्भाग्यवश, यह जानना सदा ही कठिन रहा कि व्यवहारमें इस विचारका ठीक क्या अर्थ होगा। इसके प्रथम प्रतिनिधि प्रेजिडेंट विलसनके उद्गारपूर्ण शब्द एक ऐसे आकर्षक पर अस्पष्ट आदर्शवादको प्रकट करते थे जो स्फूर्ति-जनक विचारों और शब्दोंसे पूर्ण तो था, पर उसका कोई स्पष्ट और विशेष प्रयोग नहीं हो सकता था। प्रेजिडेंट विलसनके मस्तिष्कके पीछे जो विचार था उसे समझनेके लिये हमें अमरीकन जातिके पूर्व इतिहास तथा उसके परंपरागत स्वभावपर दृष्टि डालनी चाहिये। संयुक्त राज्य अपनी भावना और सिद्धांतमें सदासे ही शांतिप्रिय और असाम्राज्यवादी था, तथापि उसमें राष्ट्रीयतावादी अनुभवशीलताकी एक ऐसी मद प्रवृत्ति थी जिससे कुछ

समय पूर्व यह भय उत्पन्न हो गया था कि वह साम्राज्यवादी रुख ग्रहण कर लेगी। इसने राष्ट्रको दो-तीन युद्ध करनेके लिये प्रेरित किया, जिनकी समाप्ति विजयमें हुई और फिर इन विजयोंके परिणामोंका इसे अपने असाम्राज्यीय शांतिवादसे मेल बैठाना पड़ा। इसने मैक्सिकन टेक्सास (Mexican Texas) को युद्धद्वारा अपने साथ मिलाया और इसके बाद उसे संघके एक अवयवभूत राज्यमें बदल दिया, साथ ही वहाँ एक बड़ी सख्यामें अमरीकन उपनिवेशवादियोंको बसा दिया। इसने क्यूबाको स्पेनसे और फिलिपाइन्सको पहले स्पेनसे और पीछे प्रबल फिलीपीनोस (Filipinos) से जीत लिया, और क्योंकि यह उन्हें उपनिवेशवादियोंसे नहीं भर सका, इसने क्यूबाको तो अमरीकन प्रभावके अधीन स्वाधीनता दे दी और फिलीपीनोसको पूर्ण स्वाधीनता देनेका वायदा किया। अमरीकन आदर्शवाद सदा ही अमरीकन हितोंके चतुरतापूर्ण विचारसे संचालित होता रहा है और इन हितोंसे सर्वोच्च हित अमरीकन राजनीतिक विचार और उसके संविधानकी सुरक्षा माना जाता है जिसके लिये समस्त साम्राज्यवादको, चाहे वह विदेशी हो, किंवा अमरीकन, एक घातक खतरा समझना होगा।

इसके फलस्वरूप तथा मित्र-शक्तियोंके इस अत्यधिक सुनिश्चित लक्ष्यके साथ इसके अनिवार्य संयोगके फलस्वरूप राष्ट्र-संघ (League of Nations) में अवसरवादी और आदर्शवादी दोनों तत्त्वोंका होना आवश्यक था। अवसरवादी तत्त्वका कार्य आवश्यक रूपसे मानचित्रका वैधानीकरण और संसारकी राजनीतिक रचनाको, जैसे ही वह युद्धके विक्षोभसे प्रकट हुई, उसके प्रथम रूपमें स्वीकार करना था। यदि उसके आदर्शवादी पक्षको सधमें अमरीकन प्रभावके प्रयोगसे सहायता मिलती तो वह इस बातका समर्थन करता कि उसके कार्योंमें गणतंत्रीय सिद्धांत अधिकाधिक लागू हो; इसके परिणामस्वरूप विश्वके एक ऐसे संयुक्त राज्यका अंतिम रूपसे उदय हो सकता था जिसमें राष्ट्रोंकी जनतंत्रीय कांग्रेस शासन करनेवाली एजेसीके रूपमें होती। यदि एक सच्चा राष्ट्र-संघ व्यवहार्य सिद्ध होता या उसे सफलता मिलती तो वैधानीकरणका एक अच्छा फल यह हो सकता था कि युद्धके अवसर बहुत कम हो जाते, सर्वश्रेष्ठ अवस्थाओंमें भी यह एक पूर्वनिश्चित परिणाम नहीं होता।\* किंतु इसका एक यह बुरा परिणाम

\*यंत्रमें जिस राष्ट्र-संघका निर्माण हुआ था उसमें अमरीका सम्मिलित नहीं था, उसकी रचना यूरोपीय कूटनीतिके साधनोंके रूपमें हुई थी जो उसके मंत्रिण्यके लिये एक अप-शकुन था।

होता कि जिस वस्तु-स्थितिको कुछ हदतक कृत्रिम, अनियमित, नियमविरुद्ध और केवल अस्थायी रूपमें उपयोगी होना चाहिये था वह रूढ़ हो जाती। कानून व्यवस्था और सुस्थिरताके लिये आवश्यक है, किंतु, यदि यह परिस्थितियों और नयी आवश्यकताओंकी माँगके अनुसार कानूनोंको बदलनेके लिये एक कार्यकारी यंत्र तैयार न कर ले तो यह एक अनुदार और बाधक शक्ति बन जाता है। यह तभी हो सकता है यदि एक सच्ची संसद्, महासभा अथवा राष्ट्रोंकी एक स्वतंत्र परिषद् चरितार्थ तथ्य बन जाय। इस बीच, पुराने सिद्धांतोंकी रक्षाके लिये जो शक्ति संचित है उसका प्रतिकार कैसे किया जाय तथा एक ऐसे विकासको निश्चित रूपसे कैसे लाया जाय जो गणतंत्रीय अमरीकन आदर्शके अभीष्ट लक्ष्यकी ओर ले जायगा ? ऐसे सघमें अमरीकाकी उपस्थिति तथा प्रभाव इस उद्देश्यके लिये पर्याप्त नहीं होंगे, क्योंकि उसके साथ कुछ अन्य प्रभाव भी होंगे जिनमेंसे कुछ उस समयकी अवस्थाको रखना चाहेंगे तथा कुछकी रूचि साम्राज्यीय समाधानका विकास करनेमें होगी। एक अन्य शक्ति, एक अन्य प्रभावकी आवश्यकता पड़ेगी। यहाँ रूसी आदर्श, यदि वह यथार्थ रूपमें लागू किया गया और उसे एक शक्ति बना दिया गया, तो हस्तक्षेप कर सकता है और साथ ही उसका औचित्य भी सिद्ध हो सकता है। हमारे उद्देश्यके लिये यही उन तीनों साम्राज्य-विरोधी प्रभावोंमेंसे सबसे अधिक मनोरंजक और महत्वपूर्ण प्रभाव होगा जिन्हें प्रकृति अपनी महान् भट्ठीमें तत्त्वोंके रूपमें ढाल सकती है, जिससे कि वह मानवी पार्थिव पिंडको उस उद्देश्यकी पूर्तिके लिये, जो अभीतक अज्ञात है, नये सिरसे ढाल सके।



## तीसवाँ अध्याय

### स्वतंत्र राज्यसंघका सिद्धांत

स्वतंत्र एवं स्व-निर्णायक राष्ट्रोंके संघके मूल रूसी विचारके परिणाम क्रांतिके अस्थायी तथ्यके कारण बहुत जटिल हो गये थे, क्योंकि वह क्रांति, जैसा कि फ्रेंच क्रांतिने उससे पहले किया था, तत्क्षण ही और बिना किन्हीं सरल मध्यवर्ती अवस्थाओंके केवल सरकारके ही संपूर्ण आधारको नहीं, वरन् समाजके भी संपूर्ण आधारको बदलना चाहती थी, इसके अतिरिक्त वह एक भीषण युद्धके दवावके नीचे कार्य कर रही थी। इस दोहरी स्थितिका अनिवार्य रूपसे यह परिणाम हुआ कि एक अभूतपूर्व अराजकता स्थापित हो गयी तथा गौण रूपसे यह कि एक ऐसा उग्र दल बलपूर्वक अधिपति बन बैठा जो क्रांतिके विचारोंके अत्यधिक दुराग्रही और हिंसक रूपका प्रतिनिधित्व करता था। इस बातमें बोलशेविक निरकुशता फ्रांसके आतंक-राज्य ( Reign of Terror ) की जैकोबिन निरंकुशतासे मिलती है। यह पिछली निरकुशता इतने काफी समयतक रही कि यह अपना कार्य पूरा कर सकी; यह समाजकी उत्तर-सामंतिक प्रणालीके स्थानपर जनतंत्रीय विकासके पहले मध्यवर्गीय आधारको बलपूर्वक और स्थायी रूपसे ले आयी। रूसमें श्रमिकदलीय निरकुशता अर्थात् सोवियत-शासनने अपना प्रभुत्व भलीभाँति जमा लिया था तथा वह अधिक समयतक ठहरा भी, इस प्रकार वह समाजको उसी विकासके दूसरे तथा अधिक उन्नत आधारकी ओर अथवा और भी आगेके विकासकी ओर ले जा सका, किंतु हमारा संबंध यहाँ केवल स्वतंत्र राष्ट्रीयताके आदर्शपर इसके प्रभावसे है। इस विषयपर समस्त रूस, उस छोटे प्रतिक्रियात्मक दलको छोड़कर, शुरूसे ही एकमत था; पर बलपर आधारित शासनके सिद्धांतका आश्रय लेनेसे एक ऐसा विरोधी तत्त्व उत्पन्न हो गया जिसने स्वयं रूसमें ही इसे पूरी तरहसे कार्यान्वित किये जानेमें कठिनाई उपस्थित कर दी तथा उस शक्तिको कम कर दिया जिसे यह विश्व-विकासके निकट भविष्यमें प्राप्त कर सकता था।\*

\*समाजवादी रूसके अवयवभूत राज्योंको सांस्कृतिक, भाषासम्बन्धी तथा अन्य प्रकारकी स्वायत्तता प्राप्त है, किंतु शेष सब भ्रममूलक है, क्योंकि ये राज्य वस्तुतः मास्कोमें एक अत्यधिक केंद्रित निरंकुश सरकार द्वारा शासित होते हैं।

कारण, यह एक ऐसे नैतिक सिद्धांतपर आधारित है जो भविष्यकी वस्तु है जब कि दूसरे राष्ट्रोंका बलपर आधारित शासन भूत और वर्तमान कालकी वस्तु है और स्वतंत्र चुनाव और स्वतंत्र स्थितिके आधारपर नयी विश्व-व्यवस्थाकी स्थापनाके साथ मूलतः असंगत है। अतएव, इसपर हमें, उस सब प्रयोगसे स्वतंत्र रहकर, जो अभी किया गया है और जो निश्चय ही कुठित और अपूर्ण है, पृथक् विचार करना चाहिये।

अवतक विश्वकी राजनीतिक व्यवस्था एक ऐसे आधारपर टिकी रही है जो प्रायः पूर्ण रूपसे भौतिक एवं प्राणिक अर्थात् भौगोलिक, व्यापारिक, राजनीतिक और सैनिक ढगका था। राष्ट्र-सिद्धांत और राज्य-सिद्धांत दोनोंकी रचना इसी आधारपर की गयी है और दोनोंने इसी आधारपर कार्य भी किया है। सर्वप्रथम जिस एकताको प्राप्त करनेका यत्न किया गया, वह एक भौगोलिक, व्यापारिक, राजनीतिक और सैनिक एकता थी और इस एकताको स्थापित करते हुए जातिका प्रारम्भिक सबल तत्त्व जिसपर कुल और उपजाति आधारित थे सर्वत्र ही अभिभूत कर दिया गया। यह सत्य है कि राष्ट्र-भाव अभी भी अधिकतर जातिकी भावनापर आधारित है, किंतु यह एक काल्पनिक-सी बात है। राष्ट्र-भाव अनेक जातियोंके सम्मिलनके ऐतिहासिक तथ्यको आच्छादित कर देता है और प्राकृतिक हेतुको ऐतिहासिक और भौगोलिक सबधका मूल प्रेरक मानता है। यह कुछ अंशमें इस संबधपर और कुछ अंशमें उन दूसरे सबधोंपर आधारित है जो इसे बल प्रदान करते हैं अर्थात् समान हित, समान भाषा और समान संस्कृतिपर; इन सबने मिलकर एक ऐसा मनोवैज्ञानिक विचार, एक ऐसी मनोवैज्ञानिक एकता विकसित कर ली है जो राष्ट्रवादके सिद्धांतके रूपमें प्रकट होती है। किंतु राष्ट्र-सिद्धांत और राज्य-सिद्धांत सर्वत्र एकमत नहीं होते, राष्ट्र-सिद्धांत प्रायः ही राज्य-सिद्धांतके द्वारा अभिभूत हो गया है, इसके कारण सदा वही भौतिक और प्राणिक अर्थात् भौगोलिक, राजनीतिक और सैनिक आवश्यकता अथवा सुख-सुविधा रहे हैं। दोनोंके सघर्षमें, जैसा कि सब प्राणिक और भौतिक सघर्षोंमें होता है, शक्ति सदा अंतिम निर्णायक होती है। एक नया सिद्धांत\* प्रस्तावित किया गया है अर्थात् ऐसा प्रत्येक स्वाभाविक समुदाय, जो अपना अलग पृथक्त्व अनुभव करता है, अपना पद और भाग चुननेका अधिकार रखता है; यह सिद्धांत

\*मित्रराष्ट्रोंने इस प्रस्तावको "स्व-निर्धारण" के नामसे सिद्धांत-रूपमें स्वीकार कर लिया था, पर कहना व्यर्थ है कि ज्योंही इस घोषणाका प्रयोजन पूरा हो गया त्योही इसका त्याग कर दिया गया।

इन प्राणिक और भौतिक कारणोंको सर्वथा अमान्य कर देता है और इनके स्थानपर, राजनीतिक और आर्थिक माँगके विरोधमें, स्वतंत्र इच्छा और स्वतंत्र चुनावका एक शुद्ध मनोवैज्ञानिक सिद्धांत ले आता है। अथवा यूँ कहें कि समुदायीकरणके प्राणिक और भौतिक कारण केवल तभी ठीक माने जायँगे जब उन्हें यह मनोवैज्ञानिक स्वीकृति मिल जायगी और वे इसे ही अपना आधार बना लेंगे।

ये दो प्रतिद्वंद्वी सिद्धांत कैसे कार्य करते हैं यह स्वयं रूसके दृष्टांतसे देखा जा सकता है जो आज प्रत्यक्ष रूपसे हमारे सामने है। फ्रांस, स्पेन, इटली, ग्रेट-ब्रिटेन अथवा आधुनिक जर्मनीकी भाँति रूस, शब्दके सही अर्थमें, कभी भी राष्ट्र-राज्य नहीं रहा है। वह कई राष्ट्रोंका—वृहत् रूस, रथेनियन युकरेन, श्वेत रूस, लिथुआनिया, पोलैंड, साइबेरिया, जो सभी स्लाविक हैं तथा जिनमें तातारी और जर्मन रक्तका मिश्रण है, कूरलैंड, जो अविकतर स्लाव पर आशिक रूपमें जर्मन है, फिनलैंड, जिसकी शेष रूससे किसी भी प्रकारकी समानता नहीं है और अभी हालमें तुर्किस्तानके एशियाई राष्ट्रोंका—समूह रहा है, ये सब एक ही वधन अर्थात् जारके शासनसे बँधे हुए थे। इस प्रकारका ऐक्य मनोवैज्ञानिक दृष्टिसे केवल इसलिये उचित ठहराया जाता था कि भविष्यमें इन सबके एक ही राष्ट्रमें संयुक्त हो जानेकी संभावना है तथा रूसी भाषा इस राष्ट्रकी सस्कृति, विचार और शासनका साधन होगी; यही उद्देश्य पुरानी रूसी सरकारके सामने था। ऐसा केवल सरकारी बल-प्रयोगके द्वारा ही किया जा सकता था, यह ढंग आयरलैंडमें इंग्लैंडके द्वारा एक लंबे समयतक व्यवहारमें लाया गया था, जर्मनीने भी जर्मन पोलैंड और लीरेनमें इसे प्रयोगमें लानेका यत्न किया था। एक ऐसी सघप्रणाली भी काममें लायी जा सकती थी जो आस्ट्रियाने हंगरीके साथ अपने दूसरे भागीदारके रूपमें अपनायी थी अथवा एक ऐसे दवावकी विधि भी प्रयोगमें लायी जा सकती थी जो उदारता, सुविधाओं तथा प्रशासनीय ढंगकी अर्ध-स्वायत्तताके तरीकोसे नरम कर दी गयी हो, किंतु आस्ट्रियामें इन्हें कम ही सफलता प्राप्त हुई। संघीकरण अभीतक एक सफल सिद्धांत नहीं सिद्ध हुआ है, सिवाय उन राज्यों, राष्ट्रों और उपराष्ट्रोंके बीचमें, जो एक ही सस्कृति, एक ही अतीतके अथवा पूर्व-विकसित या विकासोन्मुख समान राष्ट्र-भावके वधनोसे संयुक्त होनेकी प्रवृत्ति रखते थे; ऐसी अवस्थाएँ अमरीकाके राज्योंमें और जर्मनीमें विद्यमान थी, और चीन और भारतवर्षमें भी हैं, पर ये आस्ट्रिया अथवा रूसमें विद्यमान नहीं थी। या फिर, यदि स्थितियाँ और विचार परिपक्व

अवस्थातक पहुँच जाते तो इस प्रयत्नके स्थानपर राष्ट्रोंके एक ऐसे स्वतंत्र एकत्वको लानेके लिये भी यत्न किया जा सकता था जिसमें जार एक अति-राष्ट्रीय विचारका प्रतीक और एकताका सूत्र होता, किंतु इसके लिये ससारकी स्थिति अभी तैयार नहीं थी। एक हठपूर्ण मनोवैज्ञानिक वावाके विरुद्ध एकताका प्राणिक और भौतिक उद्देश्य केवल सैनिक, प्रशासनीय और राजनीतिक शक्तिका ही आश्रय ले सकता था, जिसे पहले कई बार सफलता भी मिल चुकी है। रूसमें, जहाँतक साम्राज्यके स्लाविक भागोंका संबंध है, यह संभवतया धीरे-धीरे सफल हो रही थी; फिनलैंडमें और शायद पोलैंडमें भी, यह संभवतः उससे कहीं अधिक असाध्य सीमातक असफल हो गयी होती जिस सीमातक आयरलैंडके अंदर वल प्रयोगका लवा शासन असफल हुआ था; इसका एक कारण यह है कि रूसी अथवा जर्मन निरकुण शासन भी करौमवैल और एलिजाबेथ\*के विस्तृत, पूर्ण और अत्यंत क्रूर तथा लूट-खसोट मचानेवाले तरीकोंका पूर्ण और सहज रूपसे प्रयोग नहीं कर सकता था, साथ ही एक कारण यह भी है कि राष्ट्रवादका प्रतिरोधी मनोवैज्ञानिक तत्त्व अत्यधिक स्वचेतन तथा सगठित और निष्क्रिय प्रतिरोध करने अथवा जीवित रहनेकी निष्क्रिय शक्ति प्राप्त करनेके योग्य हो गया था।

किंतु, यदि मनोवैज्ञानिक औचित्यमें कुछ कमी थी या वह केवल निर्माणकी प्रक्रियामेंसे गुजर रहा था, तो पूर्णतः एकीकृत रूस—जिसमें फिनलैंड भी शामिल था—का प्राणिक और भौतिक पहलू भी अत्यंत प्रबल था। पीटर और कैथेरिन शासकोंका कार्य एक सबल राजनीतिक, सैनिक और आर्थिक आवश्यकतापर आधारित था। राजनीतिक और सैनिक दृष्टिसे देखा जाय तो इन सब स्लाविक राष्ट्रोंको विना एकताके सब कुछ खो देना था, क्योंकि एकता न होनेसे ये किसी भी सबल पड़ोसी, स्वीडन, टर्की, पोलैंड—जब कि पोलैंड एक शक्तिशाली शत्रु-राज्य था—या जर्मनी और आस्ट्रियाके आतंककारी संपर्कके प्रति खुले हुए थे या एक-दूसरेको खोल देते थे। यूक्रेन कौसेक्स (Ukraine Cossacks) का रूसके साथ मेल, वस्तुतः, पारस्परिक समझौतेके द्वारा तथा पोलैंडके विरुद्ध रक्षात्मक उपायके रूपमें हुआ था। स्वयं पोलैंडका भी, जब एक बार उसकी शक्ति

\*नाजी जर्मनीमें मध्यकालीन बर्बर क्रूरताकी पुनरावृत्ति होनेके बाद, जो 'आधुनिक' मानवजातिकी सत्रसे अधिक अनोखा वर्तमान घटना है, ऐसा नहीं कहा जा सकता। किंतु यह शायद एक अस्थायी ढंगकी विन्युति मानी जा सकती है, यद्यपि यह मानव-स्वभावकी उन अधिक अंधेरी समावनाआपर धुंधला-सा प्रकाश डालती है जो अभी भी अपना अस्तित्व रखती हैं।

क्षीण हो गयी थी, इस बातमें अधिक लाभ था कि वह रूसके साथ मिल जाय इसकी अपेक्षा कि वह तीन बड़े और सबल पड़ोसियोंके बीचमें अकेला और निःसहाय अवस्थामें पड़ा रहे; हममें उसका पूर्ण रूपसे समावेग निश्चित ही तीन वृद्धित शक्तियोंमें उसके घातक विभाजनसे अधिक अच्छा समाधान होता। उधर, ऐक्यके द्वारा एक ऐसे राज्यका निर्माण हुआ जो कि भौगोलिक दृष्टिसे खूब समुक्त था, फिर भी विस्तारमें बहुत बड़ा, जनसंख्यामें विपुल, प्राकृतिक परिस्थितियोंसे भलीभाँति सुरक्षित, तथा सभावित साधनोंसे इतना भरा-पूरा था कि यदि उसकी उचित व्यवस्था की जाती तो वह अपने-आपको केवल सुरक्षित ही नहीं रख सकता, बरन् आवे एशियापर, जैसा कि वह कर ही रहा है, और आवे यूरोपपर, जैसा कि वह एक बार बिना उचित व्यवस्था और विकासके करने ही वाला था, अपना प्रभुत्व स्थापित कर लेता, जब कि उमने आस्ट्रो-हंगरी और बाल्कनमें एक सशस्त्र मध्यस्थके रूपमें अथवा कहीं उद्धारक और कहीं आतंकके नेताके रूपमें हस्तक्षेप किया था। इस दृष्टिसे फिनलैंडका आत्मसात्करण भी उचित था, क्योंकि फिनलैंडके स्वतंत्र रहनेसे रूस भौगोलिक और आर्थिक दृष्टिसे अपूर्ण रह जाता तथा अपने तंग बाल्टिक निकासमें घिरकर अपना विस्तार न कर सकता। और, उधर सबल स्वीडन या शक्तिशाली जर्मनीके अधीनस्थ फिनलैंड रूसी राजधानी और रूसी साम्राज्यके लिये एक स्थायी सैनिक खतरा हो जाता। इसके विपरीत, फिनलैंडके रूसमें विलयनसे रूस इस महत्त्वपूर्ण स्थलपर सुरक्षित, निर्भय और सबल हो गया। यह भी कहा जा सकता है कि स्वयं फिनलैंडको भी कोई वास्तविक हानि नहीं पहुँची, क्योंकि यदि वह स्वाधीन रहता तो वह इतना छोटा और दुर्बल होता कि वह अपने आसपासकी साम्राज्यीय उग्रताका सामना न कर पाता और उसे तब भी रूसकी सहायतापर निर्भर रहना पड़ता। ये सब लाभ उन केन्द्रविरोधी शक्तियोंद्वारा, कम-से-कम अस्थायी रूपमें तो नष्ट कर ही दिये गये हैं जो क्रांति और राष्ट्रोंके स्वतंत्र चुनावसंबंधी उसके सिद्धांतके द्वारा खुली छोड़ दी गयी थी।

यह स्पष्ट है कि ये तर्क, क्योंकि ये प्राणिक और भौतिक आवश्यकतापर आधारित हैं तथा नैतिक और मनोवैज्ञानिक औचित्यकी ओरसे उदासीन हैं, बहुत दूर तक ले जाये जा सकते थे। ये आस्ट्रियाके ट्रीएस्ट (Trieste) और उसके स्लाविक राज्योंपर स्थापित विगत प्रभुत्वको ही, उचित नहीं ठहराते, जैसा कि उन्होंने इंग्लैंडद्वारा आयरलैंडकी विजय और आइरिश लोगोंके सतत विरोधके होते हुए भी उसे अधीन रखनेके कार्यको उचित

ठहराया था, बल्कि कुछ और आगे बढ़कर जर्मनीकी सर्वजर्मनवादकी योजनाका, यहाँतक कि विलीनीकरण और राज्य-विस्तारके उसके बड़े विचारका भी समर्थन करते। इससे भी आगे बढ़कर यूरोपके राष्ट्रोंके उस समस्त साम्राज्यीय विस्तारको भी सत्य सिद्ध किया जा सकता था जिसे अब नैतिक रूपमें कोई उचित नहीं मानता और जो केवल वादमें अति-राष्ट्रीय मनोवैज्ञानिक एकताओंकी उत्पत्तिके कारण नैतिक रूपमें उचित ठहराया जा सकता, क्योंकि प्राणिक और भौतिक कारण तो सदा ही रहते हैं। यहाँतक कि एकीकृत रूसकी संस्कृति और उसके जीवनके उनके निर्माण-कालमें नैतिक अथवा कम-से-कम मनोवैज्ञानिक और सांस्कृतिक औचित्यको विस्तारित किया जा सकता था; अनुयोजन (Annexation) और सरकारी शक्तिके द्वारा यूरोपीय सम्यताको फैलाने और उसे व्यापक बनानेकी यूरोपकी माँग एक अधिक बड़े पैमानेपर एक प्रकारका नैतिक सादृश्य उपस्थित करती है। इसे ही यदि आगे बढ़ाया जाता तो यह ससारके एक ऐसे एकीकरणके युद्ध-पूर्व जर्मन आदर्शको उचित ठहरा सकती जो जर्मन शक्ति और जर्मन संस्कृतिकी अजेय ढालके बलपर किया जाता। प्राणिक आवश्यकताके विस्तारका चाहे कितना भी दुस्प्रयोग हो सकता हो, इसे ससारमें कुछ अधिकार तो प्राप्त होना ही चाहिये। कारण, ससार अभी भी अपने मूलमें बलके नियमसे,—चाहे यह बल अपने प्रयोगमें कितना भी हलका क्यों न हो—और प्राणिक एवं भौतिक आवश्यकता-द्वारा शासित होता है। कम-से-कम रूस, संयुक्त राज्य,\* यहाँतक कि अपनी प्राकृतिक सीमाओंके भीतर आस्ट्रिया† जैसे प्राकृतिक और भौगोलिक एकीकृत राज्योंमें तो इस आवश्यकताको स्थान मिलना ही चाहिये।

रूसी सिद्धांत वस्तुतः उस सभावित भविष्यकी वस्तु है जिसमें नैतिक और मनोवैज्ञानिक सिद्धांतोंको प्रबल होनेका सच्चा अवसर मिलेगा और प्राणिक और भौतिक आवश्यकताओंको इनके अनुकूल बनना होगा जब कि अब इससे उलटा है। यह सिद्धांत उस व्यवस्थाके साथ संवद रखता है जो वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय प्रणालीसे ठीक उलटी होगी। जो वर्तमान वस्तुस्थिति है उसे ऐसी बाधाओंके साथ संघर्ष करना पड़ेगा जो शायद न भी पार

\* अब हमें इसकी जगह ग्रेट ब्रिटेन और आयरलैंड कहना चाहिये, क्योंकि संयुक्त राज्य-का अस्तित्व अब नहीं है।

† इस दृष्टिसे वे भीषण आर्थिक परिणाम ध्यान देने योग्य हैं जिनकी उत्पत्ति आस्ट्रियन साम्राज्यके उन छोटे-छोटे राष्ट्रोंमें विभक्त होनेसे हुई थी जो उसके स्थानपर उदित हुए हैं।

की जा सके। रूसियोंका इसके लिये बड़ा मजाक उड़ाया गया था और इससे भी कहीं अधिक उनकी निन्दा की गयी थी कि वे स्वेच्छाचारी और सैनिकवादी जर्मनीको जो दूसरे साम्राज्योंकी भाँति कष्टपूर्ण कूटनीति तथा तलवारके बलपर अपना राज्य-विस्तार करनेपर तुल्य हुआ था, राष्ट्रोंके स्वतंत्र चुनावपर आधारित जनतंत्रीय शांति प्रदान करना चाहते थे। व्यावहारिक राजनीतिकी दृष्टिसे यह मजाक उचित भी था, क्योंकि इस प्रस्तावने तथ्यों और शक्तियोंकी उपेक्षा करके निःशस्त्र और निरे विचारकी शक्तको अपना आधार बना लिया था। इन पूर्णरूपेण आदर्शवादी रूसियोंने वस्तुतः उसी भावनासे कार्य किया जिसके वशमें होकर फ्रेच लोगोंने अपने क्रांतिकारी उछाहकी पहली उमगमें कार्य किया था। इन्होंने अपना स्वाधीनता और जनतंत्रीय शांतिका नया सिद्धांत संसारके सामने—प्रारंभमें केवल जर्मनीके सामने ही नहीं—इस आशयसे रखा था कि इसका नैतिक सौंदर्य और सत्य तथा इसकी प्रेरणा सरकारोंको नहीं, बल्कि लोगोंको इसकी स्वीकृतिके लिये बाधित कर देंगे जो सरकारोंको इसके स्वीकार करनेके लिये विवश कर देंगे और यदि उन्होंने विरोध किया तो उन्हें उलटा देंगे। फ्रेच क्रांतिकारियोंकी भाँति इन्हें भी ऐसा लगा कि हमारा संसार अभी भी एक ऐसा संसार है जिसमें आदर्श केवल तभी लागू हो सकते हैं यदि इनके साथ अथवा इनके पीछे अत्यधिक प्राणिक और भौतिक शक्ति हो। फ्रेच जैकोबिन अपने एकात्मक राष्ट्रवादके आदर्शके साथ, अपनी संपूर्ण शक्ति लगाकर ही, अपने सिद्धांतको विरोधी संसारके मुकाबलेमें शस्त्रबलके द्वारा कुछ समयके लिये विजय दिलानेमें समर्थ हुए। रूसी आदर्शवादियोंने जब अपने सिद्धांतको कार्यान्वित करनेके लिये प्रयत्न किया तो उन्हें ज्ञात हुआ कि स्वयं उनका सिद्धांत ही उनकी दुर्बलताका कारण था। उन्होंने जर्मनीकी उग्र कठोरताके सामने अपने-आपको निःसहाय अनुभव किया, इसलिये नहीं कि उनमें संगठनका अभाव था,—क्योंकि क्रांतिकारी फ्रांसने असंगठित होते हुए भी बाधापर विजय प्राप्त कर ली थी,—किंतु इसलिये कि पुराने स्वीकृत रूसी ढाँचेके विलयनने उन्हें संयुक्त और संगठित कार्यके साधनोंसे वंचित कर दिया था। यह सब होते हुए भी उनका सिद्धांत नैतिक होनेके कारण उस उग्र राष्ट्रवादसे अधिक उन्नत था जो फ्रेच क्रांतिका संपूर्ण अंतर्राष्ट्रीय परिणाम था; भविष्यके लिये यह सिद्धांत और भी अधिक अर्थपूर्ण है।

कारण, यह स्वतंत्र विश्व-ऐक्यके उस भविष्यके साथ संबंध रखता है जिसमें स्वतंत्र स्व-निर्धारणका यही सिद्धांत या तो उस व्यवस्थाका

प्रारंभिक कार्य या मुख्य और अंतिम परिणाम होगा जिसमें संसार राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय संबंधोंके अंतिम आधारके रूपमें गुल्ल और बलप्रयोगको समाप्त कर देगा और इसके स्थानपर स्वतंत्र सहमतिको अपना देनेके लिये तैयार हो जायगा। यदि यह विचार कार्यान्वित हो सकता—चाहे ऐसा केवल रूसकी सीमाओंके भीतर ही होता\*—और केवल राष्ट्रीय केंद्रीकरणसे प्राप्त हो सकनेवाले उग्र बलप्रयोगके द्वारा ही सामूहिक कर्मके किसी सिद्धांतपर पहुँच सकता, तो यह विश्वमें एक नयी नैतिक शक्ति बन जाता। अप्रत्याशित क्रांतियोंको छोड़कर यह निश्चय ही, बिना अत्यधिक भय-संकोच और मर्यादाओंके, और कहीं भी स्वीकार नहीं किया जायगा, किंतु संसारको अपने लिये तैयार करनेके लिये यह फिर भी एक शक्तिके रूपमें कार्य करता रहेगा। और, जब संसार तैयार हो जायगा तो यह मानवी एकताकी अंतिम व्यवस्थामें एक महान् और निर्णायक भाग लेगा। पर यदि यह चरितार्थताकी अपनी वर्तमान प्रवृत्तिमें पूर्णतया असफल भी हो जाय, तो भी इसे ऐसे भविष्यमें, जो अधिक अच्छी तरह तैयार हो चुका होगा, अपना भाग लेना ही होगा।

\* उस समय इस विचारमें सत्यता थी, किंतु अब इसका महत्त्व नष्ट हो चुका है और इसका कारण क्रांतिक। यह सिद्धांत है जो अभी तक भी सोवियतवादका आधार है।



## इकतीसवाँ अध्याय

### स्वतंत्र विश्व-संघकी शर्तें

स्वतंत्र विश्व-संघको अपने स्वरूपमें एक ऐसी जटिल एकता होना चाहिये जो विभिन्नतापर आधारित हो, और फिर उस विभिन्नताको स्वतंत्र स्व-निर्धारणपर आश्रित होना चाहिये। एक यंत्रतुल्य एकात्मक प्रणालीके विचारमें मनुष्योंके भौगोलिक समूह प्रांतीय विभाजन और प्रशासनके लिये सुविधाजनक साधन समझे जायेंगे, काफी हदतक उसी भावनामें जिसमें फ्रेंच क्रांतिने पुराने प्राकृतिक और ऐतिहासिक विभागोंकी पूर्ण रूपसे उपेक्षा करके फ्रांसका पुनर्निर्माण किया था। यह प्रणाली मनुष्यजातिको एक अखंड राज्य समझेगी और यह पुरानी पृथक्कारी राष्ट्रीय भावनाको पूर्ण रूपसे मिटा देनेकी चेष्टा करेगी। यह संभवतः महाद्वीपोंके आधारपर अपनी व्यवस्था करेगी और फिर महाद्वीपोंको सुविधाजनक भौगोलिक सीमाओंद्वारा पुनः विभाजित कर देगी। इस अन्य प्रकारके विलकुल विरोधी विचारमें एकताका भौगोलिक और भौतिक सिद्धांत मनोवैज्ञानिक सिद्धांतके अधीन हो जायगा, क्योंकि यांत्रिक विभाजन नहीं, बल्कि एक सजीव विभिन्नता इसका लक्ष्य होगी। यदि इस लक्ष्यको प्राप्त करना है, तो राष्ट्रोंको इस बातकी अनुमति मिलनी चाहिये कि वे अपनी स्वतंत्र इच्छा और स्वाभाविक आकर्षणोंके अनुसार अपने-आपको समूहोंमें विभक्त करें। किसी भी अनिच्छुक राष्ट्र या मनुष्योंके विगिष्ट समुदायको अपनी इच्छाके विरुद्ध दूसरे जनसमुदायकी सुविधा, उन्नति किंवा राजनीतिक आवश्यकताके लिये अथवा सामान्य सुविधाके लिये भी किसी अन्य प्रणालीको स्वीकार करने, उससे सवध जोड़ने तथा संबंध बनाये रखनेके लिये किसी प्रतिबंध या शक्तिके द्वारा विवश नहीं किया जाना चाहिये। इंग्लैंड और कनाडा या इंग्लैंड और आस्ट्रेलिया जैसे राष्ट्र या देश भी जो भौगोलिक दृष्टिसे एक-दूसरेसे बहुत अलग हैं, आपसमें जुड़े रह सकते हैं। उबर कुछ राष्ट्र जो भौगोलिक दृष्टिसे बहुत पास-पास हैं अलग रहना भी पसंद कर सकते हैं, उदाहरणार्थ, इंग्लैंड और आयरलैंड या फिनलैंड और रूस। एकता तब जीवनका सबसे बड़ा सिद्धांत होगी, किंतु स्वतंत्रता उसकी आधारित-शिला रहेगी।\*

\*अवश्य ही प्रत्येक सिद्धांतको एक उचित सीमातक ही प्रयोगमें लाना चाहिये, अन्यथा विचित्र प्रकारकी तथा अव्यवहार्य मूर्खताएँ सजीव सत्यका स्थान ले सकती हैं।

समुदायीकरणकी यह प्रणाली एक ऐसे संसारमे, जो वर्तमान समयके राजनीतिक और व्यापारिक आधारपर टिका हुआ है, बहुधा अजेय कठिनाइयाँ अथवा गभीर क्षति उपस्थित कर सकती हैं; केवल एक ऐसी अवस्थामे ही, जिसमे एक स्वतंत्र विश्व-प्रेम संभव होगा, ये कठिनाइयाँ और हानियाँ निष्प्रभाव हो सकती हैं। रक्षा अथवा आक्रमणकी शक्तिके लिये बल-पूर्वक लादे गये ऐक्यकी सैनिक आवश्यकता भी समाप्त हो जायगी, क्योंकि युद्धकी अब और सभावना ही नहीं रहेगी। अंतर्राष्ट्रीय मत-विभेदोके निर्णायकके रूपमे शक्ति और स्वतंत्र विश्व-संघ दोनों सर्वथा विरोधी विचार हैं और व्यवहाररूपमे दोनों इकट्ठे नहीं रह सकते। राजनीतिक आवश्यकता भी समाप्त हो जायगी, क्योंकि यह अधिकतर संघर्षकी भावना और उसके फलस्वरूप एक ऐसे अंतर्राष्ट्रीय जीवनकी अरक्षित अवस्थाओसे बनी हुई है जो संसारमे भौतिक और संघटनात्मक दृष्टिसे अत्यंत सबल राष्ट्रोंको ही प्रधानता प्रदान करता है; यह भावना और ये अवस्थाएँ ही सैनिक आवश्यकताको उत्पन्न करती हैं। एक ऐसे स्वतंत्र विश्व-संघमें, जो अपने कार्योंको स्वयं निर्धारित करता हो तथा समझौतेके द्वारा अथवा जहाँ समझौता सफल न हो, वहाँ मध्यस्थताके द्वारा अपने झगड़े निपटाता हो, एक-दूसरेसे पृथक् बड़े-बड़े जनसमुदायोंको एक अखंड राज्यमे अंतर्भूत करनेका एकमात्र राजनीतिक लाभ समुदाय और जनसंख्यासे उत्पन्न होनेवाला एक महत्तर प्रभाव होगा। किंतु यह प्रभाव कार्यकारी नहीं हो सकेगा यदि यह अंतर्भाव उन राष्ट्रोंकी इच्छाके विरुद्ध हो जो राज्यमे मिलाये जानेवाले हैं। कारण, तब यह प्रभाव राज्यके अंतर्राष्ट्रीय कार्यमे, दुर्बलता और फूटको जन्म देगा, जबतक कि यह अंतर्राष्ट्रीय प्रणालीमे अपने परिणाम और जनसंख्याके बलपर, बिना अपने अगभूत जनसमुदायोंकी इच्छा और सम्मतिकी ख्याल किये अधिक शक्ति प्राप्त न कर ले। इस प्रकार फिनलैंड और पोलैंडकी आवादी मतोंकी संख्या अत्यधिक बढ़ा सकती है, जिनकी संयुक्त रूस राष्ट्र-परिपद्धमे गणना कर सकता है, किंतु फिन और पोल लोगोंकी इच्छा, भावना और मतोंकी अभिव्यक्तिका उस यात्रिक और अ-वास्तविक एकता\*मे कोई स्थान नहीं होगा, किंतु यह न्याय और तर्ककी आधुनिक भावनाके विपरीत होनेके साथ-साथ स्वतंत्रताके उस सिद्धान्त भी असंगत होगा जो विश्व-व्यवस्थाका एकमात्र दृढ़ और शांतिपूर्ण <sup>सामान्य</sup> हो सकता है। इस प्रकार, युद्धके उन्मूलन और शांतिपूर्ण <sup>संयुक्त</sup> <sup>अभी</sup>

\*भारतवर्षका राष्ट्र-संघमें समाविष्ट होना प्रत्यक्ष रूपसे इसी ढंगकी व्यवस्था है। इस प्रकार

मतभेदोंके निपटारेका फल यह होगा कि अनैच्छिक ऐक्यके लिये सेनाकी आवश्यकता नहीं रहेगी, उधर संसारकी प्रत्येक जातिके स्वतंत्र आवाज और स्वतंत्र स्थितिविषयक अधिकारका फल यह होगा कि राजनीतिक रूपमें युद्ध अनावश्यक हो जायगा और उसका कोई लाभ नहीं होगा। युद्धका उन्मूलन और समस्त जातियोंके समान अधिकारोंकी स्वीकृति एक-दूसरेके साथ घनिष्ठ रूपमें जुड़े हुए हैं। यदि जातिका किसी प्रकारका भी एकीकरण चरितार्थ होता है तो उस अन्योन्याश्रितताको जो, कुछ समयके लिये यद्यपि अपूर्ण ढंगसे ही यूरोपीय संघर्षके समय स्वीकार की गयी थी, स्थायी रूपसे स्वीकार करना पड़ेगा।

आर्थिक प्रश्न अभी बाकी है और यह प्राणिक और भौतिक व्यवस्थाकी एकमात्र और ऐसी महत्त्वपूर्ण समस्या है जो इस ढंगकी विश्व-व्यवस्थामें किसी भी प्रकारकी गंभीर कठिनाइयाँ उपस्थित कर सकती है अथवा जिसमें एकात्मक प्रणालीके लाभ इस अधिक जटिल एकताके लाभोको वास्तविक रूपमें अतिक्रान्त कर सकते हैं। फिर भी दोनोंमें एक राष्ट्रका दूसरेके द्वारा वलपूर्वक किया गया आर्थिक शोषण, जो वर्तमान आर्थिक व्यवस्थाका एक काफी बड़ा भाग है, अवश्य ही समाप्त कर दिया जायगा। तब एक प्रकारके शांतिपूर्ण आर्थिक संघर्षकी संभावना, एक पृथक्ता, कृत्रिम अवरोधोंकी रचना शेष रह जायगी और यह एक ऐसा तथ्य होगा जो वर्तमान व्यापारिक सम्यताका एक विशिष्ट और अत्यधिक महत्त्वपूर्ण अंग रह चुका है। किंतु यह संभव है कि यदि एक बार संघर्षका तत्त्व राजनीतिक क्षेत्रसे दूर हटा दिया गया तो आर्थिक क्षेत्रमें भी उस संघर्षका दबाव बहुत हदतक कम हो जायगा। तब स्वयं-संपूर्णता और प्रधानताके लाभ, जिन्हें आजकल राजनीतिक प्रतिद्वंद्विता और संघर्ष तथा विरोधी संबंधोंकी संभावना अत्यधिक महत्त्व देते हैं, काफी हदतक अपनी कठोरता छोड़ देंगे और एक अधिक स्वतंत्र आदान-प्रदानके लाभ अधिक सरलतासे सामने आ जायेंगे। उदाहरणार्थ, यह स्पष्ट है कि एक स्वतंत्र फिनलैंड रूसी व्यापारको फिनलैंडके बंदरगाहोंमें अथवा इटैलियन ट्रिऐस्ट वर्तमान आस्ट्रियन प्रांतोंके व्यापारको सहर्ष मार्ग देकर कहीं अधिक लाभ उठायेगा अथवा इसका यह अपने और अपने परिपोषकोंके बीचमें एक अवरोध उठा कर ले। आयरलैंडको, जो कि राजनीतिक और प्रशासनीय रूपमें सबसे 'न' है और जो अपनी कृषि और गिल्प-संवंधी शिक्षाकी उन्नति करने

\*श्रवणी उत्पादन-शक्तिको बढ़ानेमें समर्थ है, अपनेको ग्रेट-ब्रिटेनसे अलग अन्यथा नैका उसके व्यापारकी गति-विधिमें भाग लेनेमें अधिक लाभ

होगा; इसी प्रकार ग्रेट-ब्रिटेन भी आयर्लैण्डको दरिद्र और भुखमरीसे पीड़ित बनाकर रखनेकी अपेक्षा उससे समझौता करके अधिक लाभ उठा सकता है। संसारभरमें, एक बार ऐक्यके विचार और लक्ष्यके निश्चित रूपमें फैल जानेके बाद हितोकी एकता अधिक स्पष्ट रूपमें दृष्टिगोचर होने लगेगी तथा यह भी स्पष्ट हो जायगा कि स्वाभाविक रूपसे सामजस्यपूर्ण जीवनमें किये गये समझौते और पारस्परिक सहयोग पृथक्कारी अवरोधोके दबावसे प्राप्त की गयी क्षुब्ध और कृत्रिम समृद्धिसे कही अधिक लाभकारी है। यह दबाव संघर्ष और अंतर्राष्ट्रीय प्रतियोगिताकी अवस्थामें अनिवार्य है, पर शांति और ऐक्यकी एक ऐसी अवस्थामें जो पारस्परिक संबंधोको अनुकूल बनानेमें सहायक होगी यह चीज प्रतिकूल सिद्ध होगी। स्वतंत्र विश्व-संघका सिद्धांत जो कि सर्वसम्मत समझौतेद्वारा सामान्य विषयोके निवटारेका सिद्धांत है, केवल राजनीतिक विभेदोको मिटाने और राजनीतिक सबधोकी व्यवस्था करनेमें ही प्रयुक्त नहीं हो सकता, किंतु इसे स्वभावतः ही आर्थिक विभेदो और आर्थिक सबधोपर भी लागू होना चाहिये। युद्धके उन्मूलन तथा जातियोके स्वनिर्धारणके अधिकारकी स्वीकृतिके साथ स्वतंत्र ऐक्यकी तीसरी शर्त अर्थात् संसारकी अपनी नयी व्यवस्थामें पारस्परिक और सर्व-सम्मत समझौतेद्वारा की जानेवाली आर्थिक जीवनकी व्यवस्था भी जोड़ देनी होगी।

अब एक मनोवैज्ञानिक प्रश्न बाकी रह जाता है, यह उस लाभका प्रश्न है जो मनुष्यजातिकी आत्माको, उसकी सस्कृतिको, उसके बौद्धिक, नैतिक, सौंदर्यात्मक तथा आध्यात्मिक विकासको पहुँचता है। वर्तमान समयमें मनुष्यजातिके मनोवैज्ञानिक जीवनकी पहली बड़ी आवश्यकता एक महत्तर एकताकी ओर उसका विकास है, परंतु इसकी आवश्यकता एक सजीव एकताकी आवश्यकता है, सम्यताके बाह्य रूपोकी अर्थात् वेष्टकी, चाल-ढाल और जीवनके अभ्यासोकी राजनीतिक, सामाजिक और आर्थिक व्यवस्थाकी बारीकियोंकी नहीं, न उस एकरूपताकी ही आवश्यकता है जो एक ऐसी एकता है जिसकी ओर सम्यताका यात्रिक युग प्रवृत्त हो रहा है, बल्कि सर्वत्र ही एक ऐसे स्वतंत्र विकासकी आवश्यकता है जिसमें आदान-प्रदान सदा ही मित्रतापूर्ण हो, एक घनिष्ठ सद्भाव और हमारी सर्वसामान्य मानव-जातिकी भावना उपस्थित हो और हो उसमें उसके महान् सर्वसामान्य आदर्श और सत्य जिनकी ओर वह जा रही है और मनुष्यजातिकी सयुक्त प्रगतिके लिये प्रयत्नकी एक विशेष प्रकारकी एकता और सुसंगति। अभी यह प्रतीत हो सकता है कि इसमें अधिक अच्छी सहायता इस प्रकार

पहुँचेगी और अधिक प्रगति भी इस प्रकार होगी कि विभिन्न राष्ट्र और संस्कृतियाँ राजनीतिक रूपमें पृथक् रहनेकी अपेक्षा एक ही राजनीतिक राज्य-संघमें मिलकर रहे। कुछ समयके लिये यह एक सीमातक ठीक हो सकता है, पर यह अभी हमें देखना है कि यह कहाँतक ठीक हो सकता है।

एक प्रबल जातिद्वारा एक अधीनस्थ राष्ट्रको बलपूर्वक अपनेमें मिला लेनेका पुराना मनोवैज्ञानिक तर्क यह था कि एक श्रेष्ठ सभ्यताको अपनेसे निम्न अथवा बर्बर जातिपर दबाव डालनेका अधिकार है तथा इसमें लाभ भी है। इस प्रकार वैल्श और आइरिश लोगोको यह कहा जाता था कि उनकी अधीनता उनके देशोके लिये एक भारी वरदान है और उनकी भाषाएँ तुच्छ बोलचालकी भाषाएँ हैं और जितनी जल्दी उनका लोप हो जाय उतना ही अच्छा है, साथ ही उन्हें यह भी बताया जाता था कि इंगलिश सस्थाएँ और इंगलिश विचारको स्वीकार करना ही सभ्यता, संस्कृति और समृद्धि प्राप्त करनेका एकमात्र मार्ग है। भारतवर्षमें ब्रिटिश प्रभुत्वको भी इसी कारण उचित ठहराया गया था कि इससे उसे ब्रिटिश सभ्यता और ब्रिटिश विचारोका एक अमूल्य उपहार प्राप्त हुआ है, उस एकमात्र सच्चे ईसाई धर्मका तो कहना ही क्या जो एक ऐसे राष्ट्रको प्रदान किया गया था जो उनके विचारोंमें अन्य पूर्वीय देशोकी भाँति मूर्तिपूजक, तमोग्रस्त और अर्धवर्बर था। अब इस मनगढ़ंत कहानीका भेद खुल गया है। हम काफी स्पष्ट रूपसे देख सकते हैं कि कैल्टिक भावना और कैल्टिक संस्कृतिका, जो, कुछ व्यावहारिक दिशाओंमें हीन होते हुए भी आध्यात्मिकतामें लैटिन और ट्यूटानिक संस्कृतियोंसे श्रेष्ठ थी, दीर्घकालीन दमन न केवल कैल्टिक जातियोंके लिये ही, वरन् संसारभरके लिये हानिकारक था। जब कि भारतवर्षने ब्रिटिश जातिका यह दावा पूरे बलके साथ अस्वीकार कर दिया है कि ब्रिटिश सभ्यता, ब्रिटिश संस्कृति और धर्म अधिक श्रेष्ठ है, परंतु वह अभी भी राजनीतिमें तथा महत्तर सामाजिक समानताकी प्रवृत्तिमें उतने ब्रिटिश नहीं जितने कि आधुनिक आदर्शों और प्रणालियोंको स्वीकार करता है। और, यह अब, अधिक विज्ञ यूरोपीय मनीषियोंको भी, स्पष्ट रूपसे दिखायी दे रहा है कि भारतवर्षका आंगलीकरण केवल भारतवर्षके लिये ही नहीं, मनुष्यजातिके लिये भी हानिप्रद होता।

फिर भी यह कहा जा सकता है कि यद्यपि इस प्रकारके संघका पुराना सिद्धांत अशुद्ध था, तथापि स्वयं संघ अतमें अच्छे परिणामकी ही ओर ले जाता है। यदि आयरलैंडने अपनी पुरानी राष्ट्रीय भाषा बहुत कुछ

खो दी है और वैल्लाका अब अपना सजीव साहित्य नहीं रहा है, तो भी एक महान् क्षतिपूर्तिके रूपमें कैल्टिक भावना अब पुनः जाग्रत् हो रही है और इंगलिश भाषापर, जो संसारभरमें लाखों मनुष्योंद्वारा बोली जाती है, अपनी मुहर लगा रही है; ब्रिटिश साम्राज्यमें कैल्टिक देशोंके समावेशके परिणामस्वरूप ऐसी एंग्लो-कैल्टिक संस्कृति तथा जीवन विकसित हो सकते हैं जो संसारके लिये दो तत्त्वोंके पृथक् विकाससे अधिक लाभप्रद होंगे। अंगरेजी भाषाको आंशिक रूपमें प्राप्त करके भारतवर्ष आधुनिक जगत्के जीवनके साथ संबंध स्थापित करने तथा अपने साहित्य एवं जीवन और अपनी संस्कृतिको एक अधिक बड़े आधारपर नया रूप देनेमें समर्थ हो सका है और अब जब कि वह अपनी भावना और अपने आदर्शोंको एक नये साँचेमें पुनर्जीवित कर रहा है, वह पश्चिमके विचारोपर अपना प्रभाव भी डाल रहा है; दो देशोंके स्थायी ऐक्य और इस घनिष्ठ सवधके द्वारा उनकी संस्कृतियोंकी आपसी सतत क्रिया-प्रतिक्रिया, उनके लिये तथा विश्वके लिये भी उनके पृथक् जीवनकी अपेक्षा अधिक लाभकारी होंगे।

इस विचारमें एक अस्थायी तथा प्रतीयमान सत्य है, यद्यपि इस स्थितिका यह पूरा सत्य नहीं है और हमने साम्राज्यीय समाधान अथवा एकताकी ओर प्रगति-की साम्राज्यीय प्रणालीकी माँगोंको विचारमें लाते हुए इसपर पूरा बल दिया है, पर इसके अंदर निहित सत्यके तत्त्व केवल तभी स्वीकार किये जा सकते हैं, जब एक स्वतंत्र और समान ऐक्य वर्तमान, अस्वाभाविक, क्षोभजनक और मिथ्याकारी सवधोंका स्थान ले ले। इसके अतिरिक्त ये लाभ एक महत्तर एकताकी एक ऐसी अवस्थाके रूपमें ही मूल्यवान् हो सकते हैं जिसमें इस घनिष्ठ सवधका उतना महत्त्व नहीं होगा। कारण, अंतिम लक्ष्य एक ऐसी सार्वभौम विश्व-संस्कृति है जिसमें प्रत्येक राष्ट्रीय संस्कृतिको किसी अन्य संस्कृतिमें जो, सिद्धांत-रूपमें अथवा स्वभावसे ही उससे भिन्न है, विलीन अथवा एकीभूत नहीं हो जाना चाहिये, वरन् उसे विकासके द्वारा अपनी पूर्ण शक्ति प्राप्त कर लेनी चाहिये; तब वह अपनी उस लक्ष्य-प्राप्तिमें और सबसे लाभ उठा सकती है, साथ ही अपनेसे उनको भी लाभ पहुँचा सकती है तथा उन्हें प्रभावित भी कर सकती है; तब ये सब अपनी पृथक्ता और पारस्परिक क्रियाद्वारा मानव पूर्णताके समान लक्ष्य और विचारकी पूर्तिमें सहायक हो सकेंगी। इसमें सबसे अधिक लाभ पृथक्ता और अलगावद्वारा नहीं—जिनका कोई भय नहीं है—वल्कि जीवनकी एक ऐसी विभिन्नता और स्वाधीनताद्वारा पहुँचेगा जो एक कृत्रिम एकताकी यात्रीकारी शक्तिके अधीन नहीं होगी। स्वयं स्वाधीन राष्ट्रोंके

अंदर भी विकास और विविधताकी एक महत्तर स्थानीय स्वतंत्रताकी ओर प्रवृत्ति हो सकती है जो लाभदायक तो होगी, किंतु वह एक प्रकारसे प्राचीन ग्रीस और भारतवर्ष तथा मध्यकालीन इटलीके सजीव स्थानीय और प्रादेशिक जीवनकी ओर लौटना होगा, क्योंकि एक ऐसी वस्तु-स्थितिमें, जिगमेंसे भौतिक संघर्षकी पुरानी अवस्थाएँ निकाल दी गयी हों, राष्ट्रकी स्वाधीनताके संघर्ष, उसकी राजनीतिक दुर्बलता और अस्थिरताकी हानियाँ अब और नहीं रहेगी, जब कि समस्त सांस्कृतिक और मनोवैज्ञानिक लाभ पुनः प्राप्त किये जा सकेंगे। ऐसा संसार जो अपनी शांति और स्वतंत्रताकी ओरसे निश्चित होगा, जीवनकी वास्तविक मानवीय गतिियोंके तीव्रीकरणपर अपना समस्त ध्यान स्वतंत्रतापूर्वक लगा सकेगा, ऐसा वह एक एकीकृत मनुष्यजातिके सुदृढ़ ढाँचेमें वैयक्तिक, स्थानीय, प्रादेशिक और राष्ट्रीय मन और शक्तिको पूर्ण रूपसे उत्साहित और विकसित करके ही कर सकेगा।

यह ढाँचा ठीक क्या रूप धारण करेगा यह पहलेसे ही कहना असंभव है और इसके विषयमें कल्पना भी निरर्थक है। हाँ, केवल कुछ वर्तमान प्रचलित विचारोका संशोधन करना पड़ेगा या उनका त्याग करना पड़ेगा। विश्व-संसद्का विचार पहली दृष्टिमें आकर्षक अवश्य है, क्योंकि हमारा मन संसद्-प्रणालीका अभ्यस्त हो चुका है; किंतु वर्तमान एकात्मक राष्ट्रीय ढंगकी सभा इस बड़े और जटिल प्रकारके स्वतंत्र विश्व-संघका उपयुक्त साधन नहीं हो सकती, यह केवल एकतात्मक विश्व-राज्यका ही साधन बन सकती है। विश्व-संघका विचार भी, यदि इससे हमारा अभिप्राय इसके जर्मन अथवा अमरीकन रूपसे हो, राष्ट्रीय विकासकी उस महत्तर विभिन्नता और स्वतंत्रताके लिये भी इतना ही अनुपयुक्त रहेगा जिसे इस प्रकारका विश्व-संघ अपना एक मुख्य सिद्धांत बना लेगा। वस्तुतः समान मानवीय लक्ष्योंकी प्राप्तिके लिये, संघर्ष और विभेदोंके समस्त कारणोंको दूर करनेके लिये, पारस्परिक संबंधों तथा पारस्परिक सहायता और आदान-प्रदानके नियमनके लिये राष्ट्रोका एक महासंघ बनाना ही इस एकताका उचित सिद्धांत होगा, साथ ही प्रत्येक इकाईको पूर्ण आंतरिक स्वतंत्रता और स्व-निर्धारणकी शक्ति भी प्रदान करनी होगी।

किंतु, यह क्योंकि अधिक मिथिल एकता है, ऐसी कौन-सी चीज होगी जो पृथक्ताकी भावना तथा संघर्ष और विभेदके कारणोंको इतने सशक्त रूपमें जीवित रहनेसे रोक दे जितनेसे एकताके महत्तर सिद्धांतकी स्थिरताके लिये भय उत्पन्न हो जाय—चाहे वह भावना और कारण इसे किसी प्रकारकी पर्याप्त पूर्णतातक पहुँचनेकी अनुमति दे भी दें? इसके विपरीत,

एकात्मक आदर्श इन विरोधी प्रवृत्तियोंको इनके रूप, यहाँतक कि इनके मूल कारणमें ही नष्ट करना चाहता है और प्रतीत होता है कि ऐसा करके वह एक स्थायी एकताको सुरक्षित करता है। किंतु उत्तरमें यह कहा जा सकता है कि यदि, राजनीतिक विचारों और मशीनरीके द्वारा, तथा राजनीतिक और आर्थिक भावनाके दबावसे, अर्थात् भौतिक लाभों, सुविधाओं, ऐक्य-द्वारा साधित हितके विचार तथा अनुभवके द्वारा एकता लायी जाय तो एकात्मक प्रणाली भी निश्चित रूपसे स्थिर नहीं रह सकेगी। कारण, जबतक जीवन सक्रिय रहता है मानव मन और भौतिक परिस्थितियोंकी सतत परिवर्तनशीलतामें, नये विचार और परिवर्तन अनिवार्य ही होते हैं। विविधता, पृथक्ता और स्वतंत्र जीवनके खोये हुए तत्त्वको पुनः प्राप्त करनेकी सुप्त इच्छा उनसे लाभ उठा सकती है जो तब एक स्वस्थ और आवश्यक प्रतिक्रिया समझी जायगी। ऐसी निर्जीव एकता जो प्राप्त की जा चुकी है आंतरिक जीवनकी माँगके दबावसे समाप्त हो जायगी; उदाहरणार्थ, रोमन एकता जो बाह्य दबावका प्रतिकार करनेमें निर्बल और निर्जीव सिद्ध हुई, इसी प्रकार नष्ट हुई थी। और, तब एक बार फिर स्थानीय, प्रांतिक और राष्ट्रीय अहंभाव अपने लिये नये रूपों और नये केंद्रोंका पुनर्निर्माण कर लेगा।

दूसरी ओर, एक स्वतंत्र विश्व-संघमें राष्ट्रीय विचारके आरंभमें—यद्यपि वह राष्ट्रीय आधारसे शुरू होगा—आमूल परिवर्तनकी आशा की जा सकती है। यह समुदायीकरणके एक ऐसे नये और कम कठोर एवं दृढ़ रूप तथा विचारमें विलीन भी हो सकता है जो भावनामें पृथक् न होते हुए भी स्वाधीनता और विविधताके उस आवश्यक तत्त्वको सुरक्षित रखेगा जिसकी व्यक्ति और समुदाय दोनोंको अपने पूर्ण संतोष और स्वस्थ जीवनके लिये आवश्यकता पड़ती है। इसके अतिरिक्त, मनोवैज्ञानिक विचार और आधारपर, राजनीतिक और यात्रिक विचार और आधारके समान ही बल देते हुए, हम कह सकते हैं कि यह राष्ट्रीय विचार आवश्यक बौद्धिक और मनोवैज्ञानिक परिवर्तनके सुनिश्चित विकासके लिये एक अधिक स्वतंत्र और कम कृत्रिम रूप और अवसर प्रदान करेगा, क्योंकि एक ऐसा आंतरिक परिवर्तन ही एकीकरणको स्थायित्वका अवसर प्रदान कर सकता है। वह परिवर्तन मानवजातिके सजीव विचार अथवा धर्मका विकास होगा, क्योंकि केवल इसी प्रकार जीवन, भावना और दृष्टिकोणका मनो-वैज्ञानिक रूपांतर साधित हो सकता है, जो व्यक्ति और समुदाय दोनोंको इस बातका अभ्यस्त बना देगा कि वे अपने वैयक्तिक और सामुदायिक



अहंभावको अपने अधीन रखकर प्रथमतः और प्रधानतः अपनी सर्व-सामान्य मनुष्यजातिमें रहे और साथ ही वे मनुष्यके अंदरकी दिव्यताको अपने ढंगसे विकसित और व्यक्त करनेके लिये अपनी वैयक्तिक और सामूहिक शक्तिको तनिक भी न खोयें; एक बार जब जातिका भौतिक अस्तित्व सुनिश्चित हो गया तो यह दिव्यता मानवीय जीवनके सच्चे लक्ष्यके रूपमें प्रकट हो जायगी।

## बत्तीसवाँ अध्याय

### अंतर्राष्ट्रीयता

यह विचार कि मनुष्यजाति एक अखंड जाति है जिसका एक-सा जीवन और एक-सा सामान्य हित, है आधुनिक मनकी एक अत्यंत विशिष्ट और महत्त्वपूर्ण उपज है। यह यूरोपीय विचारका परिणाम है जो विशेषतः जीवनके अनुभवसे विचारकी ओर जाता है और, अधिक गहराईमें गये बिना, विचारसे जीवनकी ओर वापिस लौटता है; इसमें वह जीवनके बाह्य रूपों और संस्थाओंको तथा उसके क्रम और प्रणालीको बदलनेका प्रयत्न करता है। यूरोपीय मनमें इसने जो आकार धारण किया है वह प्रचलित भाषाओंमें अंतर्राष्ट्रीयता कहलाता है। अंतर्राष्ट्रीयता मानव-मन और मानवजीवनके राष्ट्रीय विचार और रूपको अतिक्रांत करनेका तथा उसे मनुष्यजातिके वृहत्तर समन्वय साधित करनेके हितमें नष्ट करनेका प्रयत्न है। इन दिशाओंमें चलनेवाले विचारको क्रियात्मक रूपमें प्रभावकारी होनेसे पहले सदा ही उस समयके जीवनकी किसी सामर्थ्य या विकसनशील शक्तिके साथ संयुक्त होनेकी आवश्यकता है। किंतु साधारणतया होता यह है कि अपने स्थूलतर सहायकके हित और पूर्वविचारोंके संपर्कमें आकर यह कम या अधिक रूपमें हीन हो जाता है, यहाँतक कि इसका रूप ही बिगड़ जाता है और उस रूपमें, जो अब शुद्ध और पूर्ण नहीं रहता, यह व्यवहारकी पहली अवस्थामें प्रवेश करता है।

अंतर्राष्ट्रीयताका सिद्धांत अठारहवीं शताब्दीके विचारसे उत्पन्न हुआ था और फ्रेंच क्रांतिकी पहली आदर्शवादी अवस्थाओंमें इसे एक प्रकारकी शक्ति प्राप्त हुई थी। किंतु उस समय यह एक ऐसा स्पष्ट विचार नहीं था जिसे अपने-आपको कार्यान्वित करनेकी विधिका प्रत्यक्ष ज्ञान हो, वरन् यह एक धुंधली-सी बौद्धिक भावनामात्र था। उसे, जीवनमें वह सुदृढ़ बल नहीं प्राप्त हुआ जो उसके एक प्रत्यक्ष आकार ग्रहण करनेमें सहायक होता। जो चीज फ्रेंच क्रातिसे और उसके परिणामस्वरूप उत्पन्न हुए संघर्षसे प्रकट हुई, वह एक पूर्ण और स्वचेतन राष्ट्रीयता थी, अंतर्राष्ट्रीयता नहीं। उन्नीसवीं शताब्दीमें हम देखते हैं कि यह वृहत्तर विचार चित्तकोके मनमें पुनः विकसित हुआ, कभी एक संशोधित रूपमें तो कभी विशुद्ध

आदर्शके रूपमें; ऐसा तबतक चलता रहा जबतक कि इसने समाजवाद और अराजकतावादकी बढ़ती हुई शक्तियोंके साथ संयुक्त होकर एक स्पष्ट आकार और एक प्रत्यक्ष प्राणिक शक्ति नहीं प्राप्त कर ली। अपने पूर्ण रूपमें यह बुद्धिवादियोंकी एक ऐसी अंतर्राष्ट्रीयता बन गया जिसे राष्ट्रीयता, जो इसके विचारमें भूतकालकी एक संकुचित भावना थी, सह्य नहीं थी, जो देशभक्तिको हेय समझती थी, क्योंकि यह उसे एक अयुक्त-युक्त पक्षपात तथा एक ऐसा दुर्भावपूर्ण सामूहिक अहंकार प्रतीत होती थी जो संकुचित बुद्धिका विशिष्ट गुण है तथा जो अभिमान, पक्षपात, घृणा, उत्पीड़न और राष्ट्र-राष्ट्रके बीच विभेद और कलह उत्पन्न करनेवाला है, साथ ही यह उसे भूतकालका एक ऐसा स्थूल अवशेष प्रतीत होती थी जिसके भाग्यमें बुद्धिके विकासद्वारा नष्ट होना लिखा था। यह एक ऐसे दृष्टिकोणपर आधारित है जो मनुष्यको केवल उसके मनुष्यत्वमें ही देखता है और जन्म, पद, वर्ग, वर्ण, धर्म, राष्ट्रीयताके उन सब भौतिक और सामाजिक सयोगोको त्याग देता है जो कितनी ही दीवारों और पर्दोंके रूपमें बनाये गये हैं जिनकी ओट लेकर मनुष्यने अपने-आपको दूसरे मनुष्योंसे पृथक् कर लिया है; उसने इन्हे ऐसे सहानुभूतिरहित सुरक्षित गृह और खाइयाँ बना लिया है जहाँसे वह इनके विरुद्ध आक्रमण और प्रतिरक्षाका, राष्ट्रोंका, महाद्वीपोंका, वर्गों तथा काले-गोरेका, धर्म धर्म और सस्कृति सस्कृतिका युद्ध ठानता है। बौद्धिक अंतर्राष्ट्रीयतावादीका विचार इस सब बर्बरताको नष्ट करना चाहता है, और उसके अनुसार इसे नष्ट करनेका ढंग यह है कि मनुष्य, अपनी सर्वसामान्य मानवी सहानुभूति, उद्देश्य और भविष्यके सर्वोच्च हितोंके आधारपर, एक-दूसरेके साथ मिलकर रहे। यह अपनी दृष्टिमें सर्वथा भविष्यवादी है; यह भूतकालकी अव्यवस्थित और अंधकारमय संपदाकी ओरसे पीठ फेरकर उस भविष्यकी शुद्धतर संपदाकी ओर मुँह कर लेता है जब कि मनुष्य, जिसने अब अंतमें एक सच्चा बुद्धिशाली और सदाचारी प्राणी बनना आरम्भ कर दिया है, अपनेसे पक्षपात, आवेग और बुराईके इन सब मूल कारणोंको अलग कर देगा। मनुष्य-जाति विचार और भावनामें एक हो जायगी, और जीवन सचेतन रूपमें, जैसा कि वह अब न जानते हुए भी है, पृथ्वीपर अपनी स्थितिमें, अपने भाग्यमें एक हो जायगा।

इस विचारकी उच्चता और श्रेष्ठतापर कोई शका नहीं की जा सकती और निश्चय ही एक ऐसी मानवजाति जो इस आधारपर अपना जीवन आरंभ करेगी, जितनी कि हम आज आशा कर सकते हैं, उसकी अपेक्षा

कही अधिक श्रेष्ठ, पवित्र, शांतिपूर्ण और प्रबुद्ध जाति होगी। किंतु जैसी कि मनुष्यकी आज रचना है, उसे देखते हुए, एक निरा विचार, चाहे वह सदा ही एक महान् शक्ति होता है, एक बड़ी दुर्बलतासे भी ग्रस्त रहता है। एक बार जब विचार जन्म ले लेता है, तो उसमें दूसरे मनुष्योंको अपने अधिकारमें करनेकी, उन्हें अतमें अपने सत्यकी स्वीकृतिके लिये बाध्य करनेकी तथा अपने-आपको चरितार्थ करनेके लिये किसी प्रकारका प्रयत्न करनेकी अंतिम योग्यता होती है; यह इसकी शक्ति है। किंतु एक बात और भी है कि, क्योंकि मनुष्य वर्तमान समयमें अधिकतर अपने अदर नहीं, बल्कि बाहर ही अधिक रहता है, वह मुख्यतः अपने प्राणिक जीवन, वेदनों, सुख-दुःख और रिवाज-अनुवर्ती मानसिकतासे संचालित होता है, अपने उच्चतर चित्तक मनसे नहीं; और इन्हींमें वह अपना वास्तविक जीवन, वास्तविक अस्तित्व और सत्ता अनुभव करता है, जब कि विचारोका जगत् उसके लिये सुदूर और गहन होता है, और चाहे यह कितना भी अपने ढंगमें शक्तिशाली और रुचिकर क्यों न हो, वह उसके लिये एक सजीव वस्तु नहीं होता; जबतक कि एक शुद्ध विचार जीवनमें मूर्त रूप नहीं धारण कर लेता, तबतक यह वास्तविक प्रतीत ही नहीं होता; यह गहनता और सुदूरता ही इसकी कमजोरी है। इस गहनताकी भावना ही विचारको इस बातके लिये प्रेरित करती है कि वह जल्दी-से-जल्दी जीवनके द्वारा स्वीकार कर लिया जाय और एक व्यक्त रूप धारण कर ले। यदि इसे अपनी शक्तिमें भरोसा हो सके और जबतक यह मनुष्यकी भावनामें अपनी जड़ न जमा ले, यह विकसित होने, आग्रह करने और अपना प्रभाव ढालनेमें ही संतुष्ट रह सके, तो यह संभवतः उसकी आत्माके जीवनका एक वास्तविक भाग, उसके मनोविज्ञानकी एक स्थायी शक्ति बन सकता है और उसके जीवनको फिरसे अपने अनुरूप ढालनेमें सफल हो सकता है, पर अनिवार्य रूपमें इसकी यह इच्छा होती है कि यह जितनी जल्दी संभव हो जीवनके किसी वाह्य रूपमें स्थान प्राप्त कर ले, क्योंकि तबतक यह अपने-आपको सशक्त अनुभव नहीं करता और न ही इसे इस बातका पूरा निश्चय हो सकता है कि इसने अपनी सत्यताको प्रमाणित कर दिया है। इससे पहले कि यह अपना वास्तविक ज्ञान प्राप्त कर ले, यह कार्यक्षेत्रमें उतर पड़ता है और फलस्वरूप अपनी निराशाके लिये मार्ग तैयार कर लेता है, उस समय भी जब कि इसे ऐसा प्रतीत होता है कि यह जीत रहा है और अपने उद्देश्यकी पूर्ति कर रहा है। कारण, सफलता प्राप्त करनेके लिये यह अपने-आपको उन शक्तियों और व्यापारोंसे जोड़ लेता

है जो इसके उद्देश्यसे नहीं। वरन् किसी अन्य उद्देश्यसे प्रेरित होते हैं, किंतु जो अपने पक्ष और माँगको सबल बनानेके लिये इसकी सहायता पाकर प्रसन्न होते हैं। इस प्रकार, जब कि यह अंतमें चरितार्थ हो जाता है, वह इसका एक मिश्रित, अशुद्ध और निष्प्रभाव रूप ही होता है। जीवन उसे एक आंशिक अभ्यासके रूपमें तो स्वीकार कर लेता है, किंतु पूर्ण रूपमें एवं विलकुल सच्चे हृदयसे स्वीकार नहीं करता। अनुक्रमिक रूपसे सभी विचारोका यही इतिहास रहा है, यह कम-से-कम इस बातका एक कारण है कि वयो मानव-प्रगतिमें प्रायः सदा ही कुछ-न-कुछ अवास्तविक, अपूर्ण और कष्टग्रस्त रह जाता है।

मनुष्य-जीवनमें आजकल कई ऐसी अवस्थाएँ और प्रवृत्तियाँ हैं जो अंतर्राष्ट्रीय विचारके विकासके अनुकूल पड़ती हैं। इन अनुकूल शक्तियोंमें सबसे अधिक बलशाली है अंतर्राष्ट्रीय जीवनके संबंधोंका अनवरत रूपमें अधिक निकट आना, संपर्क-विद्वाओं और पारस्परिक व्यवहारके सूत्रोंकी वृद्धि होना तथा विचार और ज्ञान-विज्ञानमें अधिकाधिक समानता आना। विशेषकर विज्ञान इस दिशामें एक बहुत बड़ी शक्ति रहा है, कारण, विज्ञान एक ऐसी चीज है जो अपने परिणामोंमें सब मनुष्योंके लिये समान है, अपनी प्रणालियोंमें सबके लिये खुली है, तथा उसके फल सर्व-मुलभ हैं। यह स्वभावसे ही अंतर्राष्ट्रीय है; राष्ट्रीय विज्ञान नामकी कोई चीज हो ही नहीं सकती, हाँ, राष्ट्र विज्ञानकी उन्नति और उसके कार्यमें सहयोग दे सकता है, जो मनुष्यजातिकी अविभाजित संपत्ति है। इसलिये वैज्ञानिकोंका और उनका जो विज्ञानद्वारा अत्यधिक प्रभावित है अंतर्राष्ट्रीय भावनामें विकसित होना आसान है, वस्तुतः अब सारे संसारने ही वैज्ञानिक प्रभाव अनुभव करना तथा उसमें निवास करना शुरू कर दिया है। विज्ञान विश्वके एक भागको दूसरे भागके अधिक निकट संपर्कमें ले आया है और इस संपर्कमेंसे ही एक प्रकारकी अंतर्राष्ट्रीय मनोवृत्ति विकसित हो रही है, यहाँतक कि जीवनके सार्वभौम अभ्यास भी अब असाधारण नहीं रहे हैं। और, ऐसे व्यक्ति काफी संख्यामें विद्यमान हैं जो जितने कि अपने राष्ट्रके नागरिक हैं उतने ही या उससे अधिक संसारके भी नागरिक हैं। ज्ञानका विकास लोगोंके अंदर एक-दूसरेकी कला, संस्कृति, धर्म और विचारोंमें रुचि उत्पन्न कर रहा है और कई क्षेत्रोंमें पुरानी राष्ट्रीयतावादी भावनाके पक्षपात, अहंभाव और एकांतिकताको तोड़ रहा है। धर्म जिसे पथप्रदर्शक बनना चाहिये था, अपने बाह्य अगोपर अधिकतर निर्भर होकर तथा अपनी आध्यात्मिक प्रवृत्तियोंके कारण नहीं, बल्कि अवबोधिक प्रवृत्तियोंके कारण

एकताका शिक्षक बननेके स्थानपर, अथवा उससे भी अधिक, फूटका बीज बोनेवाला बन गया है; धर्मने यह समझना आरंभ कर दिया है—पर अभीतक एक घुँघले और निष्प्रभावपूर्ण तरीकेसे ही—कि आध्यात्मिकता ही अतमे उसका अपना मुख्य कार्य तथा सच्चा उद्देश्य है और साथ ही यह सब धर्मोंका सर्वसामान्य तत्त्व एवं उनको बाँधनेवाली ग्रंथि भी है। जैसे-जैसे ये प्रभाव बढ़ते जायँगे और एक-दूसरेको अधिकाधिक चेतनं रूपमें सहयोग देने लगेंगे, यह आशा की जा सकेगी कि एक ऐसा आवश्यक मनोवैज्ञानिक परिवर्तन, जो मनुष्यजातिके जीवनमें एक आमूल और वास्तविक रूपांतर ला सकता है, चुपचाप, धीमे-धीमे पर फिर भी अदम्य रूपसे और अतमे तो अधिकाधिक बढ़ते हुए बल और वेगके साथ साधित हो जायगा।

किंतु यह अभी एक धीमी प्रक्रिया है; और इस बीचमें अन्तर्राष्ट्रीय विचारने, जो चरितार्थताके लिये उत्सुक था, अपने-आपको दो उत्तरोत्तर शक्तिको प्राप्त होते हुए आंदोलनों—समाजवाद और अराजकतावाद—के साथ संबद्ध कर लिया, प्रायः उनके साथ एक हो गया; इन दोनों आंदोलनोंने अन्तर्राष्ट्रीय रूप धारण कर लिया है। वस्तुतः इस संबंधको ही साधारणतया लोग अन्तर्राष्ट्रीयता कहने लगे। किंतु यह समाजवादी और अराजकतावादी अन्तर्राष्ट्रीयता अभी हालमें ही कसौटीपर कसी गयी थी—यह कसौटी थी यूरोपीय युद्ध—और इस कठिन परीक्षामें वह बुरी तरह असफल रही। हर देशमें समाजवादी दलने सहज और अनायास रूपमें अन्तर्राष्ट्रीय भावनाको छोड़ दिया, इस विचारका समर्थक जर्मन समाजवाद इस भीषण कार्यमें अगुआ रहा। यह सत्य है कि हर देशमें कुछ थोड़ेसे लोग या तो वीरतापूर्वक अपने सिद्धांतोंपर डटे रहे या शीघ्र ही उन्हें उन्होंने अपना लिया, और जैसे ही इस बृहद् अन्तर्राष्ट्रीय जन-संहारके प्रति एक व्यापक असंतोष उत्पन्न हो गया, वैसे ही अधिकाधिक लोग प्रत्यक्ष रूपसे इस दिशाकी ओर मुड़ते दिखायी दिये, किंतु यह सिद्धांतसे अधिक परिस्थितिका परिणाम था। यह कहा जा सकता है कि रूसी समाजवादमें, कम-से-कम उसके उग्रतर रूपमें, अन्तर्राष्ट्रीय भावना अधिक गहरे रूपमें दृष्टिगोचर हुई है, पर जिस चीजको उसने वास्तवमें सपन्न करनेका प्रयत्न किया वह था श्रमिक राज्यका विकास; यह विकास एक बृहत्तर अन्तर्राष्ट्रीय विचारपर नहीं, बरन् एक ऐसी शुद्ध राष्ट्रीयतापर आधारित था जो क्रांतिके अवसरोंको छोड़कर वैसे उग्र नहीं थी तथा जो स्वयंमें परिपूर्ण थी। जो भी हो, रूसी प्रयत्नके जो वास्तविक परिणाम हैं वे अभीतक यही दर्शाते हैं कि यह विचार उस प्राणिक शक्ति और निपुणताको प्राप्त करनेमें असफल

रहा है जो इसे जीवनके लिये उचित ठहराते। मानव-विकासकी अवस्थामें इसके सत्य अथवा कम-से-कम इसके प्रयोगको उचित ठहरानेकी अपेक्षा अंतर्राष्ट्रीयताका बलपूर्वक खंडन करनेमें इनका प्रयोग कही अधिक किया जा सकता है।

किंतु जीवनकी कठिन परीक्षामें अंतर्राष्ट्रीय आदर्शके प्रायः संपूर्णतया दिवालिया होनेका कारण क्या है? कुछ अंशमें यह हो सकता है कि समाजवादकी विजय अंतर्राष्ट्रीयताके विकासके साथ अनिवार्य रूपमें बढ़ी हुई नहीं है। समाजवाद वस्तुतः राष्ट्रीय जनसमुदायके विकासको पूर्ण बनानेका प्रयत्न है, और इसका ढंग यह है कि व्यक्तिको इस कार्यके करनेके लिये विवश किया जाता है जो उसने कभी नहीं किया है अर्थात् उसे अपने लिये उतना नहीं जितना जनसमुदायके लिये जीना पड़ता है। यह अंतर्राष्ट्रीय विचारका नहीं बल्कि राष्ट्रीय विचारका अतिक्रमण है। निःसंदेह, जब एक राष्ट्रका समाज पूर्णता प्राप्त कर लेगा, तभी राष्ट्रका समाज निर्मित किया जा सकेगा और निर्मित किया भी जायगा, किंतु यह समाजवादका संभव अथवा अंतिम परिणाम है, उसकी प्रथम सजीव आवश्यकता नहीं। जीवनके संकट-कालमें प्रथम सजीव आवश्यकताका ही महत्त्व होता है, जब कि दूसरा और अधिक दूरका तत्त्व एक विचारमात्र रह जाता है जो तत्काल कार्यान्वित होनेके लिये तैयार नहीं होता; वह शक्ति तभी बन सकता है जब कि वह जीवनसंबंधी या मनोवैज्ञानिक आवश्यकता भी बन जाता है। वास्तविक सत्य अर्थात् असफलताका सच्चा कारण यह है कि अंतर्राष्ट्रीयता, कुछ विशेष व्यक्तियोंको छोड़कर शेष सबके लिये अभीतक एक विचारमात्र है; यह अभीतक ऐसी चीज नहीं बनी है जो हमारे प्राणिक भावोंके निकट हो, या फिर हमारे मानसिक व्यापारका एक अंग हो। एक साधारण समाजवादी अथवा व्यवसाय-संघवादी (Syndicalist) सामान्य मानवीय भावनासे मुक्त नहीं हो सकता और चाहे वह साधारण समयमें अपनी एक मातृभूमि न भी मानता हो, तो भी परीक्षाके समय वह अपने अंतरीय हृदय और सत्तामें राष्ट्रवादी ही सिद्ध होता है। इसके अतिरिक्त, एक महत्त्वपूर्ण तथ्यके रूपमें, ये आंदोलन श्रमिक दलके विद्रोह-रूप थे जिन्हें कुछ बुद्धिवादियोंने उस समयकी वस्तुस्थितिके विरुद्ध सहायता दी थी; इन्होंने अंतर्राष्ट्रीयताके साथ अपना संबंध इसलिये जोड़ लिया है कि वह भी एक बौद्धिक विद्रोह है और उसका विचार उन्हें युद्धमें सहायता प्रदान करता है। यदि श्रमिकदलके हाथोंमें शक्ति आ जाय, तो वह अपनी अंतर्राष्ट्रीय प्रवृत्तियोंको रखेगा या छोड़ देगा? जिन देशोंमें

यह सब कार्य-व्यवहारका नेता है या रह चुका है, वहांका अनुभव इस प्रश्न-का कोई उत्साहजनक उत्तर नहीं देता, और कम-से-कम यह कहा जा सकता है कि जबतक मानवजातिमें मनोवैज्ञानिक परिवर्तन अवकी अपेक्षा बहुत अधिक ही न हो जाय, श्रमिकदल, यदि वह प्रधान पदपर हो, अन्तर्राष्ट्रीय भावनाको रखनेमें सफल होनेसे कहीं अधिक इसका त्याग ही कर देगा और वह अधिकतर पुराने मानवीय उद्देश्योंसे ही प्रेरित होकर कार्य करेगा।

इसमें कोई सदेह नहीं कि स्वयं यूरोपीय युद्ध उस सबका विस्फोट था जो सफल राष्ट्रीयतामें भयावह और अशुभ था, और उसके फलस्वरूप जो सहार देखनेमें आया वह शुद्धीकरणकी एक ऐसी प्रक्रिया सिद्ध हो सकता है जिसने उन अनेको वस्तुओंको नष्ट कर दिया है जिनके नष्ट होनेकी आवश्यकता थी। इसने अन्तर्राष्ट्रीय विचारको वलशाली बना दिया है और उसे सरकारों और राष्ट्रोंपर लागू भी कर दिया है, किंतु हम उन विचारों और निश्चयोंपर बहुत अधिक निर्भर नहीं रह सकते जो असाधारण सफल तथा परिस्थितियोंके प्रबल दबावके समय बनाये गये हों। अतमें इसका कुछ फल तो निकलेगा ही, उदाहरणार्थ अन्तर्राष्ट्रीय व्यवहारोंमें अधिक न्याय-युक्त सिद्धांतोंकी मान्यता, एक श्रेष्ठतर, अधिक युक्तियुक्त, कम-से-कम अधिक सुविधापूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्थाके प्रयत्न इसके फल हैं। किंतु जबतक मानवताका विचार बुद्धिको ही नहीं वरन् मनुष्यकी भाव-भावनाओं, स्वाभाविक सहानुभूतियों और मानसिक अभ्यासोंको भी अधिकृत नहीं कर लेता, तबतक जो भी प्रगति होगी वह महत्वपूर्ण विषयोंकी अपेक्षा बाह्य व्यवस्थाओंमें तथा आदर्शोंकी तात्कालिक अथवा शीघ्र ही व्यापक और वास्तविक चरितार्थताकी अपेक्षा मिश्रित और अहंकारयुक्त उद्देश्योंके लिये इस आदर्शके उपयोगमें ही होगी। जबतक मनुष्यका हृदय तैयार नहीं हो जाता, ससारकी अवस्थाओंका गंभीर रूपांतर नहीं हो सकता; या फिर वह केवल बल-प्रयोग अर्थात् भौतिक बलप्रयोगद्वारा या परिस्थितियोंके बलसे संपन्न किया जा सकता है, परन्तु असली कार्य फिर भी बाकी रह जाता है। एक ढाँचा तैयार हो जाता है पर उस यांत्रिक शरीरमें आत्माके विकासका कार्य अभी भी शेष रह जाता है।



## तैतीसवां अध्याय

### अंतर्राष्ट्रीयता और मानव-एकता

अतएव, एक बड़ी आवश्यकता और एक बड़ी कठिनाई यह है कि मानवताके इस विचारको सहायता पहुंचानी जाय। यह विचार पहलेसे ही हमारे मनपर कार्य कर रहा है, यहाँतक कि इसने ऊपरसे हमारे कार्योंको किसी अंगमें प्रभावित करना भी आरम्भ कर दिया है। इस विचारको अब विचारमात्रसे—चाहे वह कितना भी सशक्त क्यों न हो—कुछ अधिक बनाना चाहिये, जिससे कि वह हमारी प्रकृतिका एक प्रमुख प्रेरक भाव तथा स्थायी अंग बन जाय। इस भाव और अंगकी पूर्त्तिको हमारी मनो-वैज्ञानिक सत्ताकी आवश्यकता बन जाना चाहिये, उसी प्रकार जैसे कि कौटुंबिक विचार और राष्ट्रीय विचार मनोवैज्ञानिक प्रेरणा बन गये जिनकी पूर्त्तिकी आवश्यकता उनमें निहित थी। किंतु यह कैसे किया जाय? कौटुंबिक विचारको यह सुभीता प्राप्त था कि वह एक मौलिक प्राणिक माँग-मेसे उत्पन्न हुआ था और इसलिये उसे एक मनोवैज्ञानिक आवश्यकता बन जानेमें जरा भी कठिनाई नहीं हुई। कारण, हमारी अत्यंत गतिशील तथा प्रबल मानसिक प्रेरणाएं और मनोवैज्ञानिक आवश्यकताएँ वे हैं जो हमारी प्राणिक आवश्यकताओं और सहज-प्रेरणाओमेसे विकसित हुई हैं। वंशीय और उपजातीय विचारोंका भी यही स्रोत था जो कम प्रधान एवं प्रबल था और इसलिये अधिक शिथिल और शीघ्र नष्ट होनेवाला था, पर फिर भी ये विचार मानव-प्रकृतिमें समुदायीकरणकी प्राणिक आवश्यकतासे तथा एक ऐसे तैयार आधारसे उत्पन्न हुए थे जो उसे कुटुंबके वन या उपजातिमें अनिवार्य और भौतिक रूपसे विकसित होनेके द्वारा प्राप्त हुआ। ये स्वाभाविक समुदायीकरणके विचार थे और साथ ही ये ऐसे विकासात्मक रूप थे जो पशु-स्तरपर पहलेसे ही तैयार हो चुके थे।

इसके विपरीत, राष्ट्र-विचार एक प्राथमिक प्राणिक आवश्यकतासे नहीं, बल्कि एक दूसरी यहाँतक कि तीसरी श्रेणीकी आवश्यकतासे उत्पन्न हुआ था जो हमारी प्राणिक प्रकृतिमें निहित किसी चीजका परिणाम नहीं अपितु परिस्थितियोंका तथा चारों ओरके विकासका परिणाम थी। इसकी यह उत्पत्ति प्राणिक आवश्यकतासे नहीं, वरन् एक भौगोलिक और ऐति-

हासिक आवश्यकतासे हुई थी। और हम इसका एक परिणाम यह देखते हैं कि इसे अत्यधिक साधारण तरीकेसे शक्तिके द्वारा, निःसदेह आशिक रूपमें, परिस्थितियोंकी शक्तिके द्वारा या साथ ही भौतिक शक्ति अर्थात् राजा और विजयी जातिकी, जो एक सैनिक और प्रबल राज्यमें परिणत हो गये थे, शक्तिके द्वारा उत्पन्न करना पड़ा। या फिर यह शक्तिके विरुद्ध प्रतिक्रियाके द्वारा, तथा विजय और अधिकारके विरुद्ध उस क्रांतिके द्वारा उत्पन्न हुई जिसने जातियोंको एक धीमी अथवा आकस्मिक सुदृढता प्रदान की; ये जातियाँ यद्यपि भौगोलिक, यहाँतक कि ऐतिहासिक और सांस्कृतिक दृष्टिसे एक थी, तथापि इनमें मेलका अभाव था तथा ये अपनी पहली विषय जातीयता या स्थानीय, प्रादेशिक और अन्य विभाजनोके प्रति बहुत अधिक सचेतन रही। किंतु फिर भी आवश्यकता तो वहाँ थी ही, और कितनी ही असफलताओं और झूठी सफलताओके बाद राष्ट्रका रूप बना और देश-भक्तिका मनोवैज्ञानिक उद्देश्य भी जो चेतन राष्ट्रीय अहंभावके विकासका लक्षण था उस रूपके साथ उत्पन्न हुआ; यह उसकी आत्माकी अभिव्यक्ति तथा उसके स्थायित्वका आश्वासन था। कारण, एक ऐसी आत्माके तथा ढाँचेके अदरकी मनोवैज्ञानिक शक्ति और उपस्थितिके बिना, परिस्थितियोंने जो कुछ भी उत्पन्न किया है उसे वे ही आसानीसे नष्ट भी कर देगी। इसी कारणसे प्राचीन ससार राष्ट्र बनानेमें असफल हुआ था, हाँ, छोटे परिमाणमें, छोटे वंश और प्रादेशिक राष्ट्र उसने अवश्य बनाये थे पर वे बहुत थोड़े समयतक जीवित रहे और साधारणतया उनकी बनावट भी बड़ी अधूरी रही, उसने केवल कुछ कृत्रिम साम्राज्य ही उत्पन्न किये जो बादमें छिन्न-भिन्न हो गये तथा अपने पीछे घोर अव्यवस्था छोड़ गये।

तब इस अन्तर्राष्ट्रीय एकताका क्या होगा जो इस समय रचनासे पूर्वकी अवस्थाकी पहली अस्पष्ट वेदनासे गुजर रही है? यह अवस्था परस्पर संयुक्त होनेके लिये एक-दूसरेके निकट आते हुए कोषाणुओके क्षोभसे मिलती-जुलती है। इसके पीछे कौनसी प्रबल आवश्यकता है? यदि हम केवल बाह्य वस्तुओकी ओर देखे तो यह आवश्यकता, उस आवश्यकतासे, जो इसके पहले विद्यमान थी, बहुत कम प्रत्यक्ष तथा प्रबल है। यहाँ कोई प्राणिक आवश्यकता नहीं है; जहाँतक जीवन-यापनका प्रश्न है, संपूर्ण मनुष्यजाति अन्तर्राष्ट्रीय एकताके बिना अपना काम भलीभाँति चला सकती है, यह जातिका एक पूर्ण, युक्तिसंगत तथा आदर्श सामूहिक जीवन नहीं होगा, पर मानवजीवन अथवा मानवसमाजमें अभीतक ऐसा पूर्ण, युक्तिसंगत या आदर्श तत्त्व है कहाँ? अभीतक तो नहीं है; तब भी किसी-

न-किसी प्रकार हम अपना जीवन चलाते हैं, क्योंकि हमारे अंदरका प्राणिक मनुष्य, जो हमारी सहजप्रवृत्तियों और हमारे कार्योंमें एक प्रमुख तत्त्व है, इन वस्तुओमेंसे किसीकी भी चिंता नहीं करता और जीवनके किसी भी काम-चलाऊ अथवा अनिश्चित या आंशिक रूपमें अनुकूल प्रणालीसे विलकुल संतुष्ट हो जाता है, क्योंकि वह केवल इसीका अभ्यस्त है, अतएव इसे ही वह आवश्यक अनुभव भी करता है। वे मनुष्य जो संतुष्ट नहीं हैं, अर्थात् विचारक और आदर्शवादी, सदा ही संख्यामें थोड़े होते हैं और आगे चलकर तो उनका प्रभाव भी नहीं रहता; यद्यपि अतमें वे आंशिक रूपमें अपना अभीष्ट प्राप्त कर लेते हैं, तथापि उनकी विजय हारमें परिणत हो जाती है। कारण, प्राणिक मनुष्य फिर भी बहुमतमें रहता है और उनकी प्रत्यक्ष सफलताको वह उनकी युक्तिसंगत आशा, स्पष्टदर्शी आदर्श अथवा पूर्णताकी सबल मंत्रणाके दयनीय व्यंगमें बदल देता है और इस प्रकार उसे निम्न स्तरपर ले आता है।

इस प्रकारके एकीकरणके लिये भौगोलिक आवश्यकता विद्यमान ही नहीं है, जबतक कि हम यह न सोच लें कि विज्ञानने स्थानसंबंधी दूरियों और बाधाओंको आश्चर्यजनक तरीकेसे कम तथा हलका करके और इस प्रकार पृथ्वी और उसके निवासियोंको एक-दूसरेके अधिक निकट लाकर इसे उत्पन्न किया है। किंतु भविष्यमें जो कुछ भी हो, अभीतक तो यह पर्याप्त नहीं है; संसार अभी भी काफी बड़ा है और उसके विभाग अभी भी इतने वास्तविक अवश्य हैं कि वह बिना किसी वैधिक एकताके अपना काम चला सकता है। यदि इसके लिये कोई बड़ी भारी आवश्यकता है, तो उसे—यदि यह नाम वर्तमान और भविष्यमें किसी चीजको दिया जा सकता है—ऐतिहासिक आवश्यकता कह सकते हैं, अर्थात् एक ऐसी आवश्यकता, जिसका जन्म उन वास्तविक परिस्थितियोंके परिणामस्वरूप हुआ है जो अंतर्राष्ट्रीय संबन्धोंके विकासके फलस्वरूप उत्पन्न हुई हैं। और यह आवश्यकता आर्थिक, राजनीतिक और यांत्रिक है, तथा किन्ही विशेष परिस्थितियोंमें एक प्रयोगात्मक या प्रारम्भिक ढाँचा उत्पन्न कर सकती है, किंतु यह शुरू-शुरूमें कोई ऐसी मनोवैज्ञानिक वास्तविकता नहीं पैदा कर सकती जो इस ढाँचेमें जान डाल दे। इसके अतिरिक्त, यह अभी उतनी सजीव है भी नहीं कि यह एक वास्तविक आवश्यकता बन सके, क्योंकि यह, प्रधानतः, कुछ शंकाओं और असुविधाओंको दूर करनेकी मांग बन जाती है, उदाहरणार्थ युद्धका अनवरत संकट; यह एक श्रेष्ठतर अंतर्राष्ट्रीय सहयोगकी सबल वांछनीयताका रूप भी धारण कर लेती है। पर अपने-आपमें यह केवल

एकताकी प्रारंभिक, घुंघली रूपरेखा और उसके अधूरे ढाँचेकी एक ऐसी संभावना—नैतिक यथार्थता नहीं—उत्पन्न करती है जो किसी अधिक निकट और वास्तविक लक्ष्यकी ओर ले जा भी सकती है या नहीं भी।

किंतु बाह्य परिस्थितिके अतिरिक्त एक और शक्ति भी है जिसपर हमें विचार करनेका अधिकार है। कारण, उन समस्त बाह्य परिस्थितियों और आवश्यकताओंके पीछे, जिन्हें हम प्रकृतिमें अधिक सरलतासे जान जाते हैं, सदा ही सत्ताके अंदर एक आंतरिक आवश्यकता होती है तथा स्वयं प्रकृतिमें ही एक ऐसा संकल्प एवं आशय होता है जो उसके विकासके बाह्य सकेतोसे पहले प्रकट हो जाता है और सब बाधाओं और असफलताओं-के होते हुए भी अंतमें अवश्य ही चरितार्थ हो जाता है। आजकल हम यह सत्य प्रकृतिके अंदर सर्वत्र, उसके निम्नतम रूपोंमें भी, देख सकते हैं; सत्ताके ठीक मूलमें एक ऐसा संकल्प विद्यमान है जो या तो पूर्णतः चेतन नहीं है या फिर केवल अपने बाह्य रूपमें अशतः चेतन है, पर फिर भी वह प्रकृतिमें विद्यमान अवश्य है। इस संकल्पको तुम अवचेतन या फिर निश्चेतन भी कह सकते हो, पर फिर भी यह एक ऐसा अंध संकल्प एवं मूक विचार है जिसके अंदर वह आकार पहलेसे ही निहित है जिसे इसे उत्पन्न करना है, जो पारिपाश्विक आवश्यकताके अतिरिक्त एक दूसरी आवश्यकताको भी जानता है, वह आवश्यकता जो स्वयं सत्तामें विद्यमान है और जो अटल, अविचल और अनिवार्य रूपमें एक ऐसा आकार उत्पन्न करता है जिससे आवश्यकता एक सर्वश्रेष्ठ ढंगसे पूरी हो जाती है, चाहे हम उसकी क्रियाओंमें हस्तक्षेप करने या उनका विरोध करनेकी कितनी भी चेष्टा क्यों न करे।

जीवशास्त्रके अनुसार तो यह सत्य है ही, मनोवैज्ञानिक दृष्टिसे भी यह सत्य है, चाहे वह एक अधिक सूक्ष्म और परिवर्तनशील रूपमें ही क्यों न हो। मनुष्यका स्वभाव एक ऐसे व्यक्तिका स्वभाव है जो एक ओर तो सदा अपनी सामर्थ्यके अनुसार अपनी वैयक्तिक सत्तापर बल देता है तथा उसे विकसित करता रहता है, किंतु दूसरी ओर वह अपने अंदरके 'विचार' और 'सत्य'से भी प्रेरित होता है; यह विचार अथवा सत्य उसे अपनी जातिके दूसरे लोगोंसे संयुक्त होनेके लिये, अपने-आपको उनके साथ और उनको अपने साथ युक्त करनेके लिये, मानवसमूह, संघ और समुदाय उत्पन्न करनेके लिये प्रेरित करता है। और यदि कोई ऐसा समूह या संघ है जिसे बनाना उसके लिये संभव है, पर जो अभीतक बना नहीं है, तो हम यह निश्चित रूपमें जान सकते हैं कि उसे भी वह अंतमें उत्पन्न कर

ही लेगा। उसके अंदर यह संकल्प सदा या प्रायः पूर्ण चेतन या पूर्वदर्शी नहीं होता; यह प्रायः अधिकांशमे अवचेतन होता है, किंतु तब भी वह अंतमे रोका नहीं जा सकता। और यदि वह उसके चेतन मनमे प्रवेश पा ले, जैसा कि अंतर्राष्ट्रीय विचारने अव कर लिया है, हम एक अधिक द्रुत विकासकी निश्चित आशा कर सकते हैं; प्रकृतिके अंदर निहित इस प्रकारका संकल्प अपने लिये अनुकूल वाह्य परिस्थितियाँ एव घटनाएँ उत्पन्न कर लेता है अथवा वह देखता है कि घटनाओंके दबावसे ये उसके लिये स्वयं उत्पन्न हो जाती हैं। यदि ये अपर्याप्त भी हो, तो भी प्रकृति, इनके प्रभावकी प्रत्यक्ष सामर्थ्यसे ऊपर उठकर भी, इनका प्रयोग प्रायः करेगी; वह असफलताकी सभावनाकी परवाह नहीं करती, क्योंकि वह जानती है कि अंतमे उसे सफलता मिलेगी तथा असफलताका प्रत्येक अनुभव अंतिम सफलताको अधिक पूर्ण बनानेमे सहायक होगा।

हां तो, अब यह कहा जा सकता है कि हम प्रकृतिके इस अनिवार्य संकल्पपर भरोसा रखे और उसकी कार्यपद्धतिका अनुसरण करे। हमें किसी भी प्रकारसे यह ढाँचा, समुदायका कोई-सा भी ढाँचा, बना लेना चाहिये; कारण, प्रकृति जो रूप बनाना चाहती है उसे वह पूरेका पूरा पहलेसे ही जानती है और अंतमे, अपने समयमे और उसे चरितार्थ करनेके हमारे विचार और संकल्पकी शक्तिके द्वारा, वह उस आकारकी रचना कर ही लेगी, ऐसा वह परिस्थितियोंकी प्रबल शक्तिकी, सभी प्रकारके दबावोंकी, यहाँतक कि यदि आवश्यकता हुई तो भौतिक शक्तिकी सहायता लेकर भी करेगी, क्योंकि भौतिक शक्ति अभीतक उसकी आवश्यक मशीनरीका एक अंग प्रतीत होती है; हमें यह ढाँचा बना ही लेना चाहिये। एक शरीर तो बना लेना चाहिये, आत्मा उस शरीरमें पीछे विकसित हो जायगी। हमें चिंता नहीं करनी चाहिये, यदि यह शारीरिक रचना कृत्रिम हो और आरंभमे उसके अंदर जीवन डालनेके लिये एक छोटीसी ही चेतन मनोवैज्ञानिक सत्ता हो या फिर वह भी न हो। वह तो, ज्योंही शरीर बन गया, अपने-आप ही बननी शुरू हो जायगी; कारण, राष्ट्र भी आरंभमे उन बेमेल तत्त्वोंके द्वारा थोड़े-बहुत कृत्रिम ढंगसे बना था जो वस्तुतः एक अवचेतन विचारकी आवश्यकतासे एकत्र किये गये थे, यद्यपि ऊपरसे ऐसा प्रतीत होता था कि यह केवल भौतिक शक्ति अथवा परिस्थितियोंके बलसे किया गया है। जिस प्रकार एक राष्ट्रीय अहंभाव बना जिसने अपने-आपको राष्ट्रके भौगोलिक शरीरसे एक करके उसमे राष्ट्रीय एकताकी मनोवैज्ञानिक सहज-प्रवृत्ति और उसकी पूर्णिकी मागको विकसित किया, उसी प्रकार एक सामूहिक

मानव-अहंभाव भी अन्तर्राष्ट्रीय शरीरमे विकसित हो जायगा और उसमे वह मानव-एकताकी मनोवैज्ञानिक सहज-प्रवृत्ति और उसकी पूर्त्तिकी मांग विकसित कर लेगा। यह स्थायित्वका एक निश्चित आश्वासन होगा। क्योंकि मनुष्य जैसा है उसके रहते, यह सब संभवतः ऐसे ही होगा; वास्तवमे यदि हम इससे अच्छा नहीं कर सकते, तो यह इसी प्रकार ही घटित होगा, क्योंकि इसे होना तो हर अवस्थामे है, चाहे वह पहलेसे बुरे ढंगसे हो या अच्छेसे।

यह अच्छा रहेगा यदि हम यहाँ संक्षेपमे, इस विचारके प्रकाशमे, उन मुख्य सभावनाओ और शक्तियोका सिंहावलोकन कर ले, जो विश्वकी वर्तमान अवस्थाओमे हमें इस लक्ष्यके लिये तैयार कर रही हैं। एकीकरणका पुराना तरीका अर्थात् एक ही महान् शक्तिकी विजय, जो ससारके कुछ भागको बलप्रयोगद्वारा समाप्त कर देती है और शेष राष्ट्रोंको अधीनस्थ तथा रक्षित राज्यो एव अधीनस्थ मित्रोंका रूप दे देती है, और यह सब एक विशाल और अंतिम एकीकरणका आधारभूत ढाँचा बन जाता है,—प्राचीन रोमन एकीकरणका यही रूप था,—इस समय संभव नहीं प्रतीत होता। इसके लिये जल और स्थल-शक्तिकी अत्यधिक प्रधानताकी, एक अतुल्य रूपमे श्रेष्ठ विज्ञान और संगठनकी और इस सबके साथ एक निरंतर सफल होनेवाली कूटनीतिकी और एक अजेय सौभाग्यकी भी आवश्यकता पड़ेगी। अतीतके समान यदि भविष्यमे भी युद्ध और कूटनीतिको अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिमे निर्णायक तथ्य रहना है तो यह पहले कहना अविचारपूर्ण होगा कि ऐसा सुसंयोग उत्पन्न नहीं हो सकता और यदि अन्य माधन असफल हुए तो इसे उत्पन्न होना ही चाहिये, क्योंकि ऐसी कोई भी वस्तु नहीं है जो भविष्यकी घटनाओमे असंभव कहला सकती हो; प्रकृतिगत प्रेरणा सदैव अपने साधनोको उत्पन्न कर लेती है, किंतु वर्तमान समयमे, भविष्यकी सभावनाएँ इस दिशाकी ओर इंगित करती नहीं प्रतीत होती। दूसरी ओर, समस्त पृथ्वी या कम-से-कम पूर्वी गोलार्धके तीन महाद्वीपोंके लिये यह एक प्रबल सभावना प्रतीत होती है कि उनपर ऐसे तीन या चार विशाल साम्राज्योंका प्रभुत्व स्थापित हो जायगा जो राज्य-विस्तारमे तथा प्रभाव-क्षेत्रोंमे और रक्षित राज्योंकी दृष्टिसे अत्यधिक बड़े-बड़े हैं और इसके द्वारा वे एक ऐसी प्रमुखता प्राप्त कर लेंगे जिसे या तो वे, संघर्षके सब कारणोंसे बचते हुए, समझौतेके द्वारा या फिर एक ऐसी प्रतिद्वंद्विताके द्वारा सुरक्षित

रख सकेंगे जिसका फल होगा नये युद्ध और परिवर्तन। यही साधारणतया उस बड़े यूरोपीय संघर्षका परिणाम होता।

किंतु, इस सभावनाको राष्ट्रीयताके विचारकी पुनर्जीवित शक्तिने खंडित कर दिया है, यह विचार स्व-निर्धारणके उस सिद्धांतके नये सूत्रमें प्रकट किया गया है जिसके प्रति महान् विश्व-साम्राज्योंको कम-से-कम अपनी मौखिक श्रद्धांजलि तो निवेदन करनी ही पड़ी है। अंतर्राष्ट्रीय एकताका विचार ही, जिसकी ओर राष्ट्रीयताकी पुनर्जीवित शक्तिका हस्तक्षेप हमें ले जा रहा है, तथाकथित राष्ट्रसंघका रूप धारण करता है। तो भी व्यावहारिक रूपमें वर्तमान अवस्थाओंमें वने राष्ट्रसंघका या ऐसे किसी भी संघका, जो शीघ्र ही बननेवाला है, अभी भी अर्थ होगा कुछ महान् शक्तियोंद्वारा संसारका नियंत्रण,—ऐसा नियंत्रण जो अनेक छोटे-छोटे अथवा कम शक्ति राष्ट्रोंकी सहानुभूति और सहायता प्राप्त करनेकी आवश्यकताके द्वारा ही रोका जा सकेगा। इन थोड़ेसे राष्ट्रोंके बल और प्रभावपर ही व्यावहारिक रूपमें—यदि सैद्धांतिक रूपमें नहीं—समस्त महत्त्वपूर्ण विवादास्पद प्रश्नोंका निर्णय निर्भर होगा। और इसके बिना बहुमतके निर्णयोंको किसी भी विद्रोही महान् शक्ति या शक्तियोंके गुटपर लागू करना संभव नहीं होगा। जन-तंत्रीय संस्थाओंका विकास, संभवतः, संघर्षके सयोगे तथा शक्तिके दुरुपयोगोंको कम करनेमें सहायता पहुँचायगा, तथापि यह पूर्ण रूपसे निश्चित नहीं है, किंतु गुटके यथार्थ स्वभावको यह नहीं बदलेगा।

इस सवमें एकीकरणके किसी भी ऐसे रूपके बननेकी तात्कालिक संभावना नहीं है जो एकताके वास्तविक मनोवैज्ञानिक भावको स्थान दे, उसके विकासको सपन्न करना तो दूर रहा। ऐसा रूप विकसित हो सकता है, किंतु इसके लिये हमें आकस्मिक सयोगोपर अथवा अधिक-से-अधिक अंतर्राष्ट्रीय विचारमें व्यक्त प्रकृतिकी पूर्वघोषित प्रवृत्तिपर भरोसा रखना पड़ेगा। उस अवस्थामें, एक समय, एक ऐसी संभावना थी जो एकदम और द्रुत वेगसे किसी और चीजसे विकसित होती प्रतीत हो रही थी, अर्थात् संसारके उन उन्नत देशोंमें एक शक्तिशाली दलका उदय जो अंतर्राष्ट्रीयताके प्रति प्रतिज्ञाबद्ध थे, जो इसकी आवश्यकताको अपने दूसरे लक्ष्योंके लिये पहली गति समझते थे और जो इसे प्रधानता देने तथा इसके प्राप्त्यर्थ अंतर्राष्ट्रीय सगठन बनानेके लिये अधिकाधिक कृत-संकल्प थे। श्रमिकदल और बुद्धिवादियोंका यह सगठन, जिसने जर्मनी, रूस और आस्ट्रियामें समाजवादी दल उत्पन्न किये, जिसने हालमें ही नये सिरिसे ग्लैंडके अंदर एक श्रमिकदलकी रचना की तथा जिसके अपने कितने ही अन्य

यूरोपीय देशोमे प्रतिरूप भी थे, इसी दिशामे बढ़ रहा प्रतीत होता है। यह विश्वव्यापी आंदोलन, जिसके अन्तर्राष्ट्रीयता और श्रमिक राज्य दो मुख्य सिद्धांत थे, पहलेसे ही रूसी क्रांति उत्पन्न कर चुका था और ऐसा प्रतीत होता था कि मध्य यूरोपमे भी वह एक अन्य बड़ी समाजवादी क्रांतिके लिये तैयार है। यह कल्पनामे आ सकता था कि यह दल सर्वत्र संगठित हो जायगा। ऐसी क्रांतियोंकी शृंखलाके द्वारा जैसी कि उन्नीसवीं शताब्दीमे घटी थी और उनसे कम प्रबल, पर फिर भी अधिक द्रुत उन विकासोकी शृंखलाके द्वारा, जो उनके दृष्टांतके दबावसे साधित हुए थे, यहाँतक कि प्रत्येक देशमे केवल अधिकाधिक बहुमत प्राप्त करके ही यह संगठन यूरोपपर प्रभुत्व स्थापित कर सकता था। यह समस्त अमरीकन गणराज्यो तथा एशियाई देशोमे अपने प्रतिरूप उत्पन्न कर सकता था। राष्ट्रसंघकी मशीनरीका प्रयोग करते हुए अथवा, जहाँ आवश्यकता हो, बल-प्रयोग या आर्थिक अथवा किसी अन्य दबावके जोरसे भी यह समस्त राष्ट्रोंको अन्तर्राष्ट्रीय एकीकरणकी किसी अधिक कठोर प्रणालीका अनुसरण करनेके लिये प्रेरित अथवा बाधित कर सकता था। एक ऐसा विश्व-राज्य किंवा जनतंत्रीय राष्ट्रोंका एक सुगठित राज्य-संघ उत्पन्न किया जा सकता था जिसकी सिद्धांतोके निर्णय तथा सभी साधारणतया महत्वपूर्ण विषयों अथवा कम-से-कम सभी वस्तुतः अन्तर्राष्ट्रीय विषयो और समस्याओंके लिये एक ही शासक संस्था हो। राष्ट्रोंकी एक ही सर्वसामान्य विधि और उसकी व्यवस्था करनेके लिये अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय तथा उसे स्थिर रखने और लागू करनेके लिये अन्तर्राष्ट्रीय पुलिस-नियंत्रणकी कोई प्रणाली विकसित हो सकती थी। इस प्रकार, एक विचारकी व्यापक विजयके द्वारा, जब कि समाजवाद मनुष्यजातिको अपने नमूने अथवा किसी अन्य अज्ञात ढंगके अनुसार संगठित करना चाह रहा था, एक पर्याप्त वैधिक एकता उत्पन्न हो सकती थी।

प्रश्न यह उठता है कि किस प्रकार इस विशुद्ध वैधिक एकतामेसे एक यथार्थ मनोवैज्ञानिक एकता उत्पन्न की जा सकती है और क्या उसे सजीव एकताका रूप दिया जा सकता है। कारण, केवल एक वैधिक, यात्रिक, प्रशामनीय राजनीतिक और आर्थिक ऐक्यके द्वारा मनोवैज्ञानिक एकताका उत्पन्न होना आवश्यक नहीं है। कोई भी महान् साम्राज्य अभीतक ऐसा करनेमे सफल नहीं हुआ है, यहाँतक कि रोमन साम्राज्यमे भी, जहाँ एकताकी कुछ भावना अवश्य उत्पन्न हुई थी, यह बहुत सुगठित अथवा सजीव नहीं थी; यह अंदर और बाहरके सब आघातोंका सामना नहीं कर सकती थी, यह



उस अधिक अनिष्टकारी वस्तुको अर्थात् क्षीण और निर्जीव होनेके उस भयको, जिसे स्वतन्त्र विभेदीकरणके स्वाभाविक तत्त्वों तथा सहायक संघर्षकी कमी अपने साथ लायी थी, नहीं रोक सकती थी। एक पूर्ण विश्व-ऐक्यको निश्चित रूपसे यह लाभ होगा कि उसे बाहरकी शक्तियोंसे डरनेकी आवश्यकता नहीं पड़ेगी, क्योंकि ऐसी शक्तियोंका तब अस्तित्व ही नहीं होगा। किंतु बाह्य दबावका यह अभाव विघटनके आंतरिक तत्त्वोंको और ह्रासके अवसरोंको तो इससे भी अधिक अवकाश एवं बल प्रदान कर सकता है। यह, वस्तुतः, एक लंबे समयतक आंतरिक, बौद्धिक और राजनीतिक प्रवृत्ति तथा सामाजिक उन्नतिका पोषण कर सकता है जो इसे जीवित रखेगी; किंतु उन्नतिका यह सिद्धांत निःशक्तता और अवरोधकी उस स्वाभाविक प्रवृत्तिके सामने सदा सुरक्षित नहीं रह सकेगा जिससे विविधताकी प्रत्येक कमी और सामाजिक और आर्थिक हितकी पूर्ति शीघ्रतासे ला सकती है। तब मनुष्यजातिमें पुनः जीवन लानेके लिये एकताको भंग करना आवश्यक हो जायगा। और, फिर जब कि रोमन साम्राज्य केवल रोमन एकताके विचारकी ही दुहाई देता था, जो एक कृत्रिम और आकस्मिक सिद्धांत था, यह विश्व-राज्य मानव-एकताके विचारका समर्थन करेगा जो एक वास्तविक और जीवंत सिद्धांत है। किंतु यदि एकताका विचार मानव-मनको प्रभावित कर सकता है तो विभेदकारी जीवनका विचार भी उसे प्रभावित कर सकता है, क्योंकि दोनों ही उसकी प्रकृतिकी प्राणिक प्रवृत्तियोंको आकर्षित करते हैं। इस बातका क्या भरोसा कि ये सहज-प्रवृत्तियाँ प्रबल नहीं हो जायँगी, जब कि मनुष्य एक बार एकताका प्रयोग कर चुका है और शायद उसे पता लग गया है कि इसके लाभ उसकी संपूर्ण प्रकृतिको संतुष्ट नहीं करते? केवल किसी अत्यधिक शक्तिशाली मनोवैज्ञानिक तथ्यका विकास ही एकताको उसके लिये आवश्यक कर देगा, चाहे अन्य कोई भी परिवर्तन और कौशल उसकी अन्य आवश्यकताओं और सहज-प्रवृत्तियोंको संतुष्ट करनेके लिये वाछनीय क्यों न हो।

मनुष्यजातिका वैधिक एकीकरण हमारे सामने एक ऐसी प्रणालीके रूपमें उपस्थित होगा जो उत्पन्न और विकसित होगी एवं अपनी उच्चतम अवस्थापर पहुँचेगी। किंतु वस्तुओंका मूल स्वभाव ही ऐसा है कि प्रत्येक प्रणाली अपने शिखरपर पहुँचकर क्षीण होने लगती है और फिर नष्ट हो जाती है। किसी सगठनको क्षीण या नष्ट होनेसे रोकनेके लिये उसके अंदर एक ऐसे मनोवैज्ञानिक तत्त्वका होना आवश्यक है जो स्थायी और

शरीरके सब परिवर्तनोके होते हुए भी जीवित रहे। राष्ट्रोमे एक सामूहिक राष्ट्रीय अहंभावके रूपमे यह चीज रहती है, यह अहंभाव समस्त प्राणिक परिवर्तनोमेसे गुजरता हुआ भी सुरक्षित रहता है, किंतु यह किसी भी प्रकारसे स्वतः-स्थित और अमर नहीं है, यह कुछ ऐसी चीजोपर आश्रित होता है जिनके साथ यह एकाकार हो जाता है, अर्थात् भौगोलिक शरीर या देश, एक ही देशमे रहनेवाले सभी लोगोके समान हित, जैसे सुरक्षा, आर्थिक हित और उन्नति, राजनीतिक स्वाधीनता, तीसरे, एक ही नाम, भावना और सस्कृति। पर हमें यह ध्यानमे रखना चाहिये कि इस राष्ट्रीय अहंभावका जीवन पृथक्ता और एकताकी प्रवृत्तियोके सम्मिलनपर निर्भर करता है, क्योंकि एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्रोंसे भिन्न होते हुए भी अपनेको एक अनुभव करता है। उसकी शक्ति इस बातपर निर्भर रहती है कि वह उनके साथ आदान-प्रदान करे तथा अपनी प्रकृतिके समस्त व्यापारोमे उनके साथ संघर्ष करे। किंतु ये सब बातें भी पूरी तरहसे पर्याप्त नहीं हैं, एक और गंभीरतर तथ्य भी है। देशका किसी प्रकारका एक धर्म भी होना चाहिये, भौतिक जननी अर्थात् भूमिकी पवित्रताको ही नहीं, वरन्, चाहे वह कितन भी अस्पष्ट ढगकी क्यों न हो, एक सामूहिक आत्माके रूपमे राष्ट्रकी पवित्रताको भी सतत रूपसे, यदि प्रत्यक्ष रूपसे न भी हो, मान्यता प्राप्त होनी चाहिये, प्रत्येक मनुष्यका यह पहला कर्तव्य तथा पहली आवश्यकता है कि वह इसे जीवित रखे, इसे दमन और घातक लाछनसे बचाये और यदि यह दब जाय तो देखे, प्रतीक्षा करे और उसे मुक्त तथा पुनः प्रतिष्ठित करनेके लिये संघर्ष करे, यदि किसी घातक आध्यात्मिक रोगके स्पर्शसे वह क्षत-विक्षत हो जाय तो वह सदा उसे स्वस्थ और पुनर्जीवित करने तथा उसके जीवनकी रक्षा करनेके लिये यत्न करे।

विश्व-राज्य अपने निवासियोको शांति, आर्थिक हित, एवं सामान्य सुरक्षाके तथा बौद्धिक, सांस्कृतिक और सामाजिक कार्य एवं उन्नतिको साधित करनेवाले सगठनके महान् लाभ प्रदान करेगा। इनमेसे कोई भी अपने-आपमे अभीष्ट लक्ष्यको उत्पन्न नहीं कर सकता। शांति और सुरक्षा आजकल हम सब चाहते हैं, क्योंकि ये पर्याप्त रूपमे हमारे पास नहीं हैं; किंतु हमें यह स्मरण रखना चाहिये कि मनुष्यके भीतर युद्ध, साहसिक कार्य और संघर्षकी माँग भी विद्यमान है, वह अपने विकास तथा स्वस्थ जीवनके लिये इनकी आवश्यकता प्रायः ही अनुभव करता है। यह सहज-प्रवृत्ति एक वैश्व शांति और नि सार सुरक्षासे अधिकांशमे दब तो जायगी, पर दमनके विरोधमे वह सफलतापूर्वक फिर खड़ी भी हो सकती है। आर्थिक

हित अपने-आपमे, स्थायी रूपमे, हमें सतुष्ट नहीं कर सकता और उसके लिये जो मूल्य चुकाया जायगा वह इतना भारी होगा कि वह उसके प्रभाव और महत्त्वको घटा देगा। वैयक्तिक और राष्ट्रीय स्वाधीनताकी मानवी सहज-प्रवृत्ति विश्व-राज्यके लिये एक सतत भयका कारण हो सकती है, जबतक कि वह अपनी प्रणालीको इतनी निपुणताके साथ व्यवस्थित ही न कर ले कि उन्हें काफी स्वतंत्रतासे कार्य करनेका अवसर मिल जाय। एक सर्वसामान्य बौद्धिक और सांस्कृतिक प्रवृत्ति और उन्नति बहुत कुछ कर सकती है, पर ये अपने-आपमे एक आवश्यक एवं पूर्णतः शक्तिशाली मनोवैज्ञानिक तत्त्वको जन्म देनेमें समर्थ नहीं भी हो सकती। और, जो सामूहिक अहभाव उत्पन्न होगा उसे केवल एकताकी सहज-प्रवृत्तिपर ही निर्भर रहना पड़ेगा; कारण, वह उस पृथक्कारी प्रवृत्तिके साथ संघर्षमें आ जायगा जो राष्ट्रीय अहभावको उसकी आधी शक्ति प्रदान करती है।

यह असंभव नहीं है कि इस बाह्यतर ढाँचेके लिये इसकी विकास-प्रक्रियामें ही, एक अनिवार्य आंतरिक तत्त्व उत्तरोत्तर उत्पन्न होता चला जाय, पर कुछ मनोवैज्ञानिक तत्त्वोंका अत्यंत शक्तिशाली रूपमें विद्यमान रहना आवश्यक है। परिवर्तनको स्थायी बनानेके लिये मनुष्यजातिके एक ऐसे धर्म और उसकी समतुल्य भावनाकी आवश्यकता पड़ेगी जो अपने प्रभावमें देशके राष्ट्रीयतावादी धर्मकी अपेक्षा कहीं अधिक शक्तिशाली, स्पष्ट, स्वचेतन और सार्वभौम हो, अर्थात् मनुष्य अपने संपूर्ण चित्तन और जीवनमें मनुष्यजातिके अंदर एक ऐसी अभिन्न आत्माको स्पष्ट रूपमें स्वीकार कर ले जिसका प्रत्येक मनुष्य और प्रत्येक राष्ट्र मूर्त रूप और आत्मा-स्वरूप है; मनुष्य उस अहभावके सिद्धांतसे ऊपर उठ जाय जो पृथक्ताके सहारे जीता है, फिर भी व्यक्तित्वका नाश नहीं होना चाहिये, क्योंकि उसके बिना मनुष्य पगु हो जायगा; सामान्य जीवनके एक ऐसे सिद्धांत और एक ऐसी व्यवस्थाका निर्माण हो जो वैयक्तिक विविधताको, विभिन्नतामें आदान-प्रदानको तथा साहसिक कार्य और विजयकी आवश्यकताको मुक्त रूपसे कार्य करने दे—ये सब वस्तुएँ मनुष्यकी आत्माको जीवित रखती तथा महान् बनाती हैं—और साथ ही इसके फलस्वरूप, मानव-समाजके नमनीय और प्रगतिशील रूपमें, समस्त जटिल जीवन और विकासको व्यक्त करनेके लिये साधन प्राप्त हो जायँ।

## चौतीसवाँ अध्याय

### मानवताका धर्म

मानवताका धर्म या तो एक बौद्धिक और भावनाप्रधान आदर्श, अर्थात् एक ऐसा सजीव सिद्धांत हो सकता है जिसके परिणाम बौद्धिक, मनोवैज्ञानिक और व्यावहारिक ढंगके हो, और या फिर एक आध्यात्मिक अभीप्सा और जीवन-यापनका नियम, यह किसी अंशमें मनुष्योंकी आत्माके परिवर्तनका चिह्न और किसी अंशमें उसका कारण भी हो सकता है। मानवताका बौद्धिक धर्म पहलेसे ही, किसी हदतक, अपना अस्तित्व रखता है, अणतः तो थोड़ेसे लोगोंके मनमें एक चेतन सिद्धांतके रूपमें और अंशतः जातिकी चेतनाके अंदर एक शक्तिशाली छायाके रूपमें। यह एक ऐसी भावनाकी छाया है जो अभीतक जन्मी नहीं है किंतु जन्म लेनेकी तैयारी कर रही है। हमारा यह भौतिक संसार, वर्तमान समयकी पूर्णतया मूर्त वस्तुओंके होते हुए भी, शक्तिशाली छायाओं अर्थात् मृत वस्तुओंके प्रेतों तथा ऐस वस्तुओंकी अमूर्त भावनाओंसे परिपूर्ण है जिन्होंने अभीतक जन्म नहीं लिया है। मृत वस्तुओंके प्रेत अत्यंत दुःखदायी तथ्य हैं और आजकल इनकी संख्या अत्यधिक है मृत धर्मों, मृत कलाओं, मृत नैतिक नियमों और मृत राजनीतिक सिद्धांतोंके प्रेत, जो अभी भी अपने सड़ते शरीरोंको रखनेका या वर्तमान वस्तुओंके शरीरमें कुछ हदतक जीवन-संचार करनेका अधिकार जतलाते हैं। भूतकालके अपने पवित्र सूत्रोंको हठपूर्वक दुहराते हुए, ये अतीतकी ओर देखनेवाले व्यक्तियोंको मगध कर लेते हैं, यहाँतक कि मनुष्यजातिके एक प्रगतिशील भागको भी तस्त कर देते हैं। किंतु कुछ ऐसी अजन्मा भावनात्माएँ भी हैं जो अभीतक एक निश्चित आकार नहीं प्राप्त कर सकी हैं, किंतु वे मानस-जन्म धारण कर चुकी हैं और ऐसे प्रभावोंके रूपमें अपना अस्तित्व रखती हैं जिनके प्रति मानव-मन चेतन है और जिनका वह अब एक अस्थिर और अव्यवस्थित ढंगसे प्रत्युत्तर देता है। मानवताके धर्मने मानस-रूपमें अर्थात् उन व्यक्तिवादी विचारोंके मानस-पुत्र\* के रूपमें अठारहवीं शताब्दीमें ही जन्म ले लिया था जिन्होंने

\*मनसे उत्पन्न पुत्र, यह भारतीय पौराणिक सृष्टि-विज्ञानका विचार तथा उसकी भावामिव्यक्ति है।

इसे संगठनरूपी ईसाइयतकी आनुष्ठानिक आध्यात्मिकताके स्थानपर प्रतिष्ठित किया था। इसने प्रत्यक्षवादमे अपने-आपको आकार देनेकी चेष्टा की, जो इस धर्मके सिद्धांतोको इतने अत्यधिक और कठोर रूपमे बुद्धिवादी आधारपर सूत्रबद्ध करनेका प्रयत्न था कि बुद्धिके युगमे भी उसे स्वीकार नहीं किया जा सकता था। इसका अत्यंत प्रधान और भावुक परिणाम था मानवहितवाद, परोपकार, समाज-सेवा और ऐसे ही अन्य कार्य इसके सत्कार्योंकी वाह्य अभिव्यक्ति थे। जनतत्व, समाजवाद, शातिवाद आदि तो अधिकतर इसके आनुपंगिक फल हैं या कम-से-कम उनकी शक्ति तो अवश्य ही, अधिकांशमे, इसकी आंतरिक उपस्थितिपर निर्भर हैं।

मूल विचार यह है कि मानवजाति वह देवत्व है जिसकी मनुष्यको पूजा करनी चाहिये, सेवा करनी चाहिये और यह भी कि मनुष्य और मनुष्य-जीवनका सम्मान, उसकी सेवा और उन्नति मानवी भावनाका प्रधान कर्तव्य और प्रधान लक्ष्य है। किसी भी प्रतिमाको, न राष्ट्र, न राज्य, न कुटुम्ब और न ही और किसी वस्तुको, इसका स्थान लेना चाहिये। ये केवल वहीतक सम्मानके पात्र हैं जहाँतक वे मानव-आत्माकी प्रतिमूर्तियाँ हैं तथा उसकी उपस्थितिकी प्रतिष्ठा करती हैं एवं उसकी स्व-अभिव्यक्तिमे सह्यता पहुँचाती हैं। पर जहाँ इन प्रतिमाओकी पूजा भावनारूपी आत्माका स्थान छीन लेना चाहती हैं और ऐसी माँगे प्रस्तुत करती हैं जो उसकी सेवाके प्रतिकूल पड़ती हैं, तो उन्हें एक ओर रख देना चाहिये। पुराने धार्मिक, राजनीतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक सिद्धांतोके आदेश जब इसकी माँगोके विपरीत जाते हैं तो वे सच्चे नहीं होते। विज्ञानको भी, यद्यपि वह एक प्रधान आधुनिक प्रतिमा है, यह अनुमति नहीं मिलनी चाहिये कि वह उसके नैतिक स्वभाव और उद्देश्यके विपरीत अपनी माँगे प्रस्तुत करे, क्योंकि विज्ञान केवल उसी हदतक मूल्यवान् है जिस हदतक वह ज्ञान और विकासके द्वारा मनुष्यजातिके धर्मकी सहायता करता है, उसकी सेवा करता है। युद्ध, मृत्युदंड, हत्या और सब प्रकारकी क्रूरताएँ, चाहे वे व्यक्ति, राज्य अथवा समाजद्वारा की गयी हो—शारीरिक क्रूरता ही नहीं, नैतिक क्रूरता भी—किसी भी मनुष्यकी या मनुष्योके वर्गकी अधोगति, चाहे वह किसी भी प्रत्यक्षतः उचित वहाने अथवा हितके लिये हुई हो, मनुष्यका मनुष्यके द्वारा, वर्गका वर्गके द्वारा और राष्ट्रका राष्ट्रके द्वारा उत्पीड़न और शोषण एवं जीवनके वे सब अभ्यास और उसी प्रकारकी सामाजिक प्रथाएँ जिन्हें धर्म और नीतिशास्त्र पहले सहन करते थे, यहाँतक कि उन्हें व्यवहारमे भी लानेके पक्षपाती थे—अपने आदर्श नियम या सिद्धांतमे

वे जो कुछ भी करते हो—मनुष्यजातिके धर्मके विरुद्ध ऐसे अपराध हैं जो उसके नैतिक मनके लिये अरुचिकर हैं और उसके प्रारम्भिक सिद्धांतोंद्वारा वर्जित हैं तथा जिनके विरुद्ध सदा ही युद्ध किया जाना चाहिये, सहन तो उन्हें किसी भी अंशमें नहीं करना चाहिये। जाति, धर्म, वर्ण, राष्ट्र, पद और राजनीतिक अथवा सामाजिक प्रगतिके सब भेदोंको भुलाकर मनुष्य मनुष्यको पवित्र माने। मनुष्य-शरीरका सम्मान करना चाहिये, उसे उग्रता और हिंसासे सुरक्षित रखना चाहिये, तथा विज्ञानद्वारा रोग और निवारणीय मृत्युसे उसकी रक्षा करनी चाहिये। मनुष्यके जीवनको पवित्र मानना चाहिये, उसे सुरक्षित, सशक्त, श्रेष्ठ और उन्नत बनाना चाहिये। मनुष्यके हृदयको भी पवित्र मानना चाहिये, उसे क्षेत्र मिलना चाहिये, अतिचार, दमन और यात्रीकरणसे उसकी रक्षा करनी चाहिये, अवनतिकारी प्रभावोंसे उसे मुक्त करना चाहिये। मनुष्यके मनको सब बंधनोंसे मुक्ति दे देनी चाहिये, उसे स्वतंत्रता, क्षेप तथा अवसर प्रदान करने चाहिये, उसे अपनी शिक्षा और विकासके समस्त साधन उपलब्ध होने चाहिये और मनुष्यजातिकी सेवाके लिये उसे अपनी शक्तियोंके प्रयोगमें व्यवस्थित करना चाहिये। और, इस सबको एक सिद्धांतरूप या पवित्र भावना ही नहीं मानना चाहिये, वरन् मनुष्यो, राष्ट्रों और समस्त मनुष्यजातिके व्यक्तियोंद्वारा इसे पूर्ण और व्यावहारिक रूपमें स्वीकृति भी मिलनी चाहिये, सामान्य रूपसे यह कहा जा सकता है कि यही मानवताके बौद्धिक धर्मका विचार तथा उसकी भावना है।

यदि हम एक या दो शताब्दी पहले मानवीय जीवन, विचार और भावनाकी युद्धसे पूर्वके मानवीय जीवन, विचार और भावनाके साथ तुलना करें तो हम यह देखेंगे कि मनुष्यजातिके इस धर्मने कितना अधिक प्रभाव उत्पन्न किया है और कितना अधिक फलप्रद कार्य किया है। इसने द्रुत वेगसे बहुतसे ऐसे कार्योंको संपन्न किया है जिन्हें पुराणपंथी धर्म सफलतासे नहीं कर सका, इसका अधिकतर कारण यह था कि इसने एक अनवरत बौद्धिक और आलोचक शोधककी भाँति कार्य किया था, यह वर्तमान वस्तु-स्थितिपर निर्दयतापूर्वक प्रहार करता था और भविष्यकी वस्तुस्थितिका अविचल नायक था, यह भविष्यके प्रति सदा सच्चा रहता था, जब कि पुराणपंथी धर्मने वर्तमान समयकी शक्तियोंके साथ, यहाँतक कि भूतकालकी शक्तियोंके साथ भी मित्रता स्थापित कर ली थी, उसने अपने-आपको उनके साथ संधिद्वारा बाँध लिया था और वह सुधारक शक्तिके रूपमें नहीं, बल्कि अधिक-से-अधिक एक मर्यादाकारी शक्तिके रूपमें कार्य कर सकता

था। इसके अतिरिक्त, यह धर्म मनुष्यजातिमें और उसके लौकिक भविष्यमें विश्वास रखता है और इसलिये उसकी लौकिक उन्नतिमें सहायता पहुँचा सकता है, जब कि पुराणपंथी धर्म मनुष्यके लौकिक जीवनको पावन दुःख और शोककी दृष्टिसे देखते थे, और सदा ही उसे इन्हे शांति और संतोष-पूर्वक सहन करने तथा जीवनकी अपूर्णताओं, क्रूरताओं, अत्याचारों और कष्टोंका स्वागत करनेकी सलाह देनेके लिये सर्वदा तैयार रहते थे, ये उनके विचारमें उनका मूल्य जानने तथा उस श्रेष्ठतर जीवनको प्राप्त करनेके साधन थे जो उन्हें इसके बाद मिलेगा। विश्वास, यहाँतक कि एक वैदिक विश्वास भी, सदा चमत्कारपूर्ण कार्य कर सकता है, और मनुष्यजातिका यह धर्म, चाहे इसने कोई शारीरिक आकार या प्रबल रूप अथवा स्वचरितार्थताके प्रत्यक्ष साधन प्राप्त नहीं किये थे, फिर भी जो कार्य इसने करना आरंभ किया था उसमेंसे बहुत कुछ वह संपन्न कर सका था। किसी अंशमें, इसने समाजको मानवोचित रूप दिया, विधि और दंडको तथा एक मनुष्यके दूसरे मनुष्यके प्रति दृष्टिकोणको मानवीय रूप दिया, वैध यंत्रणा और दासप्रथाके स्थूलतर रूपोंको दूर किया, दलितों और पतितोंको ऊपर उठाया, मनुष्यजातिको बड़ी-बड़ी आशाएँ दिलायीं, परोपकार, उदारता और मानव-सेवाको प्रोत्साहन दिया, सर्वत्र स्वतंत्रताकी भावनाको बढ़ाया, उत्पीड़नपर रोक लगायी तथा उसके रूपोंकी क्रूरताको बहुत कम कर दिया। इसे युद्धको भी मानवीय रूप देनेमें करीब-करीब सफलता प्राप्त हो गयी थी; यदि आधुनिक विज्ञान विपरीत दिशा न ग्रहण करता तो चाहे इसे पूरी सफलता भी मिल जाती। इसने मनुष्यके लिये युद्ध-मुक्त संसारकी कल्पना करना संभव बना दिया, उसके लिये सहस्र वर्षके बाद आनेवाले ईसाके युगके लिये प्रतीक्षा करनेकी आवश्यकता नहीं पड़ी। जो भी हो यह परिवर्तन तो हुआ ही कि, जब कि शांति पहले अनवरत युद्धकी कभी-कभी आनेवाली विश्रामकी अवस्था थी, अब युद्धने शांतिकी मध्यवर्ती अवस्थाका रूप धारण कर लिया, जो बार-बार आनेपर भी अभीतक केवल एक सशस्त्र शांतिकी अवस्था थी। यह एक बहुत बड़ा कदम न भी हो, पर फिर भी यह एक आगेकी ओर कदम अवश्य था। इसने मनुष्यके महत्त्वके विषयमें नयी धारणाएँ उत्पन्न की और उसकी शिक्षा, उसके आत्म-विकास और उसकी शक्यताओंके विषयमें नये विचारों और नये क्षेत्रोंको उन्मुक्त कर दिया। इसने ज्ञानका प्रकाश फैलाया; इसने मनुष्यको यह अनुभव कराया कि वह संपूर्ण जातिकी उन्नति और प्रसन्नताके लिये उत्तरदायी है; इसने मनुष्यजातिके औसत आत्म-सम्मान और सामर्थ्यको ऊपर उठाया,

इसने अर्द्धदासको आशा दिलायी और दलितोंको आत्मनिश्चयका पाठ पढाया और मजदूरको, उसके मनुष्यत्वके कारण, गुप्त रूपसे धनी और शक्ति-शालीका समकक्ष बना दिया। यह सत्य है कि यदि हम 'जो है' उसकी 'जो होना चाहिये' के साथ अर्थात् आदर्शकी वास्तविक चरितार्थताके साथ तुलना करे, तो यह सब केवल तैयारीका एक तुच्छ कार्य प्रतीत होगा, किंतु यह डेढ़ शताब्दी अथवा इससे भी थोड़े अधिक समयतक एक अपूर्व कार्य रहा, यह उस अमूर्त भावनाके लिये एक अद्भुत वस्तु था जिसे प्राप्य साधनोंके द्वारा ही कार्य करना पड़ा और जिसके पास अभीतक कोई रूप, स्थान अथवा अपने केंद्रीभूत कार्यके लिये कोई प्रत्यक्ष यत्न नहीं था। किंतु शायद इसीमें उसकी शक्ति तथा लाभ निहित थे, क्योंकि उसने इसे किसी नियत आकारमें परिणत होने, जड़ रूप धारण करने तथा कम-से-कम अपने अधिक स्वतंत्र एवं सूक्ष्म कार्यको खो देनेसे बचाया।

किंतु फिर भी इसका अपूर्ण भविष्य चरितार्थ करनेके लिये, मानवताके विचार और धर्मको अधिक स्पष्ट, दृढ़ और पूर्णतया आवश्यक बनना होगा, अन्यथा यह कुछ व्यक्तियोंके मनोमें ही स्पष्टतया कार्यान्वित हो सकेगा, जनसाधारणके साथ तो यह केवल एक सशोधक प्रभावके रूपमें ही रहेगा, मानवजीवनका सिद्धांत नहीं बनेगा। और, जबतक ऐसा रहा, यह स्वयं अपने प्रमुख शत्रुपर भी पूर्णतः विजय प्राप्त नहीं कर सकेगा। वह शत्रु अर्थात् सच्चे धर्ममात्रका शत्रु, मानुषी अहंभाव है अर्थात् व्यक्तिका अहंभाव और वर्ग एवं राष्ट्रका अहंभाव। उन्हें यह थोड़े समयके लिये नरम और संशोधित कर सकता है, उन्हें अपनी अधिक अहंकारयुक्त प्रत्यक्ष और क्रूर अभिव्यक्तिको रोकने तथा अधिक अच्छे अभ्यासोंको ग्रहण करनेके लिये बाधित कर सकता है, किंतु यह उन्हें अपना स्थान मानवजातिके प्रेमको देने तथा मनुष्य-मनुष्यमें सच्ची एकताको स्वीकार करनेके लिये विवश नहीं कर सकता। इसे, आवश्यक रूपमें, मनुष्यजातिके धर्मका लक्ष्य होना चाहिये, जिस प्रकार इसे समस्त मानव-धर्म, प्रेम और मानव-भ्रातृभावकी पारस्परिक मान्यताका भी लौकिक लक्ष्य होना चाहिये, इसे मानव-एकताकी सजीव भावना तथा विचार, अनुभव और जीवनमें मानव-एकताकी चरितार्थता भी होनी चाहिये, यह वह आदर्श है जो कुछ सहस्र वर्ष पहले प्राचीन वैदिक सूक्तमें व्यक्त किया गया था और जिसे सदा ही हमारे अंदर इस भूलोकके मानव-जीवनके लिये आत्माके सर्वोच्च आदेशके रूपमें विद्यमान रहना चाहिये। जबतक ऐसा नहीं हो जाता, मानवताका धर्म अचरितार्थ ही रहेगा। यह हो गया तो एक ऐसा अनिवार्य मनोवैज्ञानिक परिवर्तन



साधित हो जायगा जिसके बिना कोई भी वैधिक, यांत्रिक, राजनीतिक और प्रशासनीय एकता वास्तविक और सुरक्षित नहीं हो सकती। यदि यह हो गया, तो बाह्यतर एकीकरण अनिवार्य नहीं भी हो सकता, अथवा यदि हो भी, तो वह स्वाभाविक रूपमें ही साधित हो जायगा, भीषण साधनोंके द्वारा नहीं, जैसे कि आज उसके होनेकी सभावना है, बल्कि मानव-मनकी माँगके द्वारा, और वह पूर्णता और विकासको प्राप्त हमारी मानव-प्रकृतिकी अनिवार्य आवश्यकताके द्वारा सुरक्षित रहेगा।

किंतु अब प्रश्न यह है कि क्या एक विशुद्ध बौद्धिक और भावनात्मक मानवधर्म हमारे मनोविज्ञानमें इतना बड़ा परिवर्तन लानेके लिये पर्याप्त होगा। बौद्धिक विचारकी—चाहे वह भाव और भावनाओंको प्रभावित करके अपने-आपको सशक्त बना ले—दुर्बलता यह है कि वह मानव-सत्ताके केन्द्रतक नहीं पहुँचता। बुद्धि और भावनाएँ सत्ताके यंत्रमात्र हैं, और ये या तो निम्नतर बाह्य रूपके यंत्र अर्थात् अहंभावके सेवक अथवा आंतरिक और उच्चतर मनुष्य अर्थात् आत्माके यंत्र हो सकते हैं। मानवताके धर्मका लक्ष्य अठारहवीं शताब्दीमें एक प्रकारकी प्रारंभिक सहजप्रेरणाद्वारा सुनिश्चित किया गया था, यह लक्ष्य तब भी यह था और अब भी यह है कि मानवसमाजका, तीन सजातीय विचारों, स्वाधीनता, समानता और भ्रातृ-भावनाके रूपमें पुनः निर्माण किया जाय। पर जितनी उन्नति की गयी है, उस सबके होते हुए भी इनमेंसे एकको भी वास्तविक रूपमें प्राप्त नहीं किया गया है। स्वाधीनता, जिसे खूब बढ़-चढ़कर आधुनिक उन्नतिका आवश्यक तत्त्व बतलाया जाता है, केवल एक बाह्य, यांत्रिक और अवास्तविक स्वाधीनता है। समानता भी जिसे पानेके लिये इतना परिश्रम और संघर्ष किया जा चुका है एक बाह्य और यांत्रिक समानता है और वह अंतमें अवास्तविक ही सिद्ध होगी। भ्रातृभावनाको जीवनके व्यवस्थापनका व्यवहार्य सिद्धांत स्वीकार ही नहीं किया जाता और जो उसके स्थानपर प्रस्तुत किया गया है वह समाज-संगठनका एक बाह्य और यांत्रिक सिद्धांत है या अधिकसे अधिक श्रमिक क्षेत्रमें सहयोग है। इसका कारण यह है कि बौद्धिक युगमें मनुष्यजातिके विचारको अपना सच्चा धार्मिक, आत्मिक और आध्यात्मिक स्वरूप छिपानेके लिये तथा मनुष्यकी आंतरिक सत्ताको नहीं वरन् उसके प्राणिक और भौतिक मनको प्रभावित करनेके लिये बाधित किया गया है। उसने राजनीतिक और सामाजिक संस्थाओंमें क्रांतिकारी परिवर्तन उत्पन्न करने तथा मानवजातिके सामान्य मनके भावों और विचारोंमें एक ऐसा सशोधन लानेतक ही अपना प्रयत्न सीमित कर दिया है जो इन

संस्थाओंको व्यावहारिक रूप दे दे, इसने जातिकी आत्माकी अपेक्षा कहीं अधिक मनुष्य-जीवनके यत्र और बाह्य मनपर कार्य किया है। इसने राजनीतिक, सामाजिक और वैध स्वाधीनता और समानता तथा सगठनकी पारस्परिक सहायताको स्थापित करनेके लिये अत्यधिक परिश्रम किया है।

यद्यपि अपने क्षेत्रमे ये लक्ष्य अत्यधिक महत्त्वपूर्ण हैं, तथापि ये प्रमुख वस्तु नहीं हैं; ये केवल तभी सुरक्षित रह सकते हैं, यदि ये आंतरिक मानव-प्रकृति और आंतरिक जीवन-प्रणालीके रूपांतरपर आधारित हो, अपने-आपमे इनका महत्त्व केवल ऐसे साधनोंके रूपमे ही है जो इस रूपांतरकी ओर बढ़नेके लिये मनुष्यको एक महत्तर अवकाश तथा श्रेष्ठतर क्षेत्र प्रदान करते हैं, तथा एक बार इसके साधित हो जानेके बाद, विशालतर आंतरिक जीवनकी बाह्य अभिव्यक्ति होते हैं। स्वतंत्रता, समानता और भ्रातृभावना आत्माकी तीन दिव्यताएँ हैं; ये वस्तुतः, समाजकी बाह्य मशीनरीद्वारा अथवा मनुष्यके द्वारा, जबतक कि वह वैयक्तिक और सामाजिक अहंभावमे निवास करता है, चरितार्थ नहीं हो सकते। जब अहंभाव स्वाधीनताकी माग करता है, उसका परिणाम प्रतियोगितापूर्ण व्यक्तिवाद होता है। जब उसका आग्रह समानतापर होता है, तो पहले तो वह सघर्षशील बन उठता है और फिर प्रकृतिकी विविधताओसे विमुख होनेका प्रयत्न करता है और इस कार्यको सफलतापूर्वक करनेका एक ही ढंग है कि वह कृत्रिम और यंत्र-निर्मित समाजकी रचना कर लेता है। जो समाज स्वाधीनताको अपना आदर्श मानकर उसे प्राप्त करना चाहता है, वह समानताको प्राप्त करनेमे असमर्थ रहता है, और जिसका लक्ष्य समानता है उसे स्वाधीनताका त्याग करना पड़ेगा और अहंभावके लिये भ्रातृभावके विषयमे कुछ कहनेका अर्थ उसकी प्रकृतिके विरुद्ध बात कहना होगा। जो कुछ वह जानता है, वह केवल सर्वसामान्य अहंभावयुक्त उद्देश्यकी प्राप्तिके लिये सहयोग है, अधिकसे अधिक वह समान श्रम-वितरण, उत्पादन, खपत और मनोरजनके लिये एक दृढतर सगठनतक पहुँच सकता है।

यह सब होते हुए भी भ्रातृभावना ही मानवताके विचारकी त्रिविध शिक्षाकी वास्तविक कुजी है। स्वाधीनता और समानतापर आश्रित एकता केवल मानव-वस्तुत्वकी शक्तिद्वारा ही प्राप्त हो सकती है, इसका आधार और कोई वस्तु नहीं बन सकती। किंतु भ्रातृभावका अस्तित्व केवल आत्मामे और आत्माके द्वारा ही होता है, यह और किसीके सहारे नहीं टिक सकता। कारण, यह भ्रातृभाव भौतिक सबंध या प्राणिक सहयोग अथवा बौद्धिक समझौतेकी वस्तु नहीं है। जब आत्मा स्वतंत्रताकी माग करती है, वह

स्वतंत्रता उसके आत्म-विकासकी अर्थात् मनुष्यकी सपूर्ण सत्तामें उसके अत-  
रस्थ भगवान्‌के विकासकी स्वतंत्रता होती है। जब वह समानता चाहता  
है, तो उसकी मांग यह होती है कि स्वतंत्रता सबको समान रूपसे प्राप्त  
हो तथा समस्त मनुष्योंमें उसी एक ही आत्माको, एक ही भगवान्‌को स्वीकार  
किया जाय। जब वह भ्रातृभावके लिये चेष्टा करता है, तो वह आत्म-  
विकासकी समान स्वतंत्रताको एक ऐसे सर्वसामान्य लक्ष्य और जीवन तथा  
विचार और भावकी एकतापर आधारित कर रहा होता है जो इस आंतरिक  
आध्यात्मिक एकताकी स्वीकृतिपर आश्रित हो। ये तीन वस्तुएँ, वास्तवमें,  
आत्माके स्वभाव हैं, क्योंकि स्वतंत्रता, समानता और एकता आत्माके सनातन  
गुण हैं। यह इस सत्यकी व्यावहारिक स्वीकृति है, यह मनुष्यके अंदर  
आत्माका जागरण है तथा उसके अपने अहंभावकी नहीं, बल्कि अपनी आत्माकी  
प्रेरणासे जीवन वितानेके लिये उसे समर्थ बनानेका प्रयत्न है; यही वर्ममात्रका  
आंतरिक अर्थ है, और इसे ही मानवताके धर्मको उपलब्ध करना चाहिये,  
ताकि यह धर्म जातिके जीवनमें सफल हो सके।

## पैतीसवाँ अध्याय

### सिंहावलोकन और परिणाम

दूसरे शब्दोंमें,—और यही वह परिणाम है जिसपर हम पहुँचते हैं,—जब कि राजनीतिक और प्रशासनीय साधनोंद्वारा एक अनिश्चित और सर्वथा यात्रिक एकता निर्मित करनी संभव है, मनुष्यजातिकी एकता, चाहे वह प्राप्त हो भी जाय, केवल तभी सुनिश्चित हो सकती है तथा वास्तविक बनायी जा सकती है यदि मानवताका धर्म, जो आजकल मनुष्यजातिका सर्वोच्च और सक्रिय आदर्श है, आध्यात्मिक रूप धारण कर ले और मनुष्य-जीवनका सामान्य आंतरिक विधान बन जाय।

बाह्य एकता संभवतः, यद्यपि निश्चित रूपसे नहीं, एक सीमित अवधिमें ही चरितार्थ हो सकती है, क्योंकि वह मानवसमाजमें प्रकृतिकी कार्यप्रणालीकी एक ऐसी अनिवार्य और अंतिम प्रवृत्ति है जो अधिकाधिक बड़े समुदाय बनानेमें सहायक होती है; वह एक घनिष्ठतर अंतर्राष्ट्रीय प्रणालीके द्वारा मनुष्यजातिका पूरा समुदाय बनानेमें भी अवश्य सफल होगी।

प्रकृतिकी यह कार्य-प्रणाली अपनी चरितार्थताके लिये दो शक्तियोंपर निर्भर रहती है जो एक बृहत्तर समुदायको अनिवार्य बनानेके लिये संयुक्त रूपमें कार्य करती हैं। पहली शक्ति सामान्य हितोंकी अधिकाधिक निकटता अथवा कम-से-कम उत्तरोत्तर बड़े क्षेत्रमें हितोंका एकीभाव और परस्पर-संबंध है जो पुराने विभाजनको एक प्रकारकी वाधा और साथ ही दुर्बलता, अवरोध एवं संघर्षणका कारण बना देता है, इस संघर्षके परिणामस्वरूप जो कलह और संघर्ष उत्पन्न होते हैं, वे सबके लिये, यहाँतक कि उस विजेताके लिये भी जिसे प्राप्त लाभोंके लिये अत्यधिक भारी मूल्य चुकाना पड़ता है, एक विनाशकारी सकटका रूप धारण कर लेते हैं। ज्यों-ज्यों युद्ध अधिक जटिल और दुःखद बनता जाता है, इन प्रत्यागित लाभोंकी प्राप्ति भी अधिकाधिक कठिन होती जा रही है, साथ ही सफलतामें भी संदेह हो रहा है। मनुष्योंको हितोंकी इस समानता अथवा समदृष्टताकी बढ़ती हुई अनुभूतिसे तथा विरोध और विनाशकारी संघर्षके परिणामोंका सामना करनेमें अधिकाधिक अनिच्छासे यह प्रेरणा मिलनी चाहिये कि वे उन विभाजनोंको जो इस प्रकारके सकटोंका कारण होते हैं निर्वल बना

देनेवाले प्रत्येक साधनका स्वागत करे। यदि विभाजनको निर्बल बनानेकी प्रवृत्ति एक बार निश्चित रूप धारण कर ले तो इससे एक ऐसी शक्ति उत्पन्न हो जायगी जो अधिकाधिक घनिष्ठ एकताकी ओर ले जायगी ? यदि प्रकृति इन साधनोंद्वारा अपना लक्ष्य प्राप्त न कर सकी, यदि असंगति इतनी बड़ी हुई कि एकीकरण की प्रवृत्ति विजय लाभ करनेमें अगम्य रही तो वह फिर अन्य साधनोंका प्रयोग करेगी, जैसे युद्ध, एक शक्तिशाली राज्य अथवा साम्राज्यद्वारा विजय अथवा अस्थायी प्रभुत्व या उस प्रकारके प्रभुत्वका भय जो आतंकित लोगोंको एकताकी एक घनिष्ठतर प्रणालीको स्वीकार करनेके लिये बाधित करेगा। साधनोंको तथा बाह्य आवश्यकताकी उसी शक्तिको वह राष्ट्र-इकाइयों और राष्ट्रीय साम्राज्योंको उत्पन्न करनेके लिये प्रयोगमें लायी थी, और परिस्थितियों और कार्य-प्रणालियोंमें यह कितनी भी संगोहित क्यों न हो, मूलतः यह वही शक्ति और वही साधन है जिन्हें वह मनुष्यजातिको अंतर्राष्ट्रीय एकीकरणकी ओर ले जानेके लिये प्रयुक्त कर रही है।

किंतु दूसरी ओर एक सामान्य एकीकारक भावनाकी शक्ति भी है। यह दो तरीकोंसे कार्य कर सकती है; प्रवर्तक और महायक कारणके रूपमें यह प्रारम्भमें भी कार्य कर सकती है अथवा यह एक संयोजक परिणामके रूपमें पीछे भी प्रकट हो सकती है। पहली अवस्थामें, उन इकाइयोंमें जो पहले विभाजित थी एक बृहत्तर एकताकी भावना उत्पन्न हो जाती है तथा यह उन्हें ऐक्यके उस रूपको खोजनेके लिये प्रेरित करती है जो उस समय मुख्यतः भावनाकी शक्ति एवं उसके विचारके द्वारा, पर गौणतः अन्य और बाह्यतर घटनाओं और कारणोंके महायकके रूपमें उत्पन्न किया जा सकता है। हमें यह बात ध्यानमें रखनी चाहिये कि पुराने समयमें यह भावना पर्याप्त प्रभावशाली नहीं थी : छोटे कुलों या प्रादेशिक राष्ट्रोंमें ऐसा ही था। एकताको साधारणतया बाह्य परिस्थितियोंद्वारा तथा सामान्यतया इनमेंसे भी स्थूलतम साधनों, उदाहरणार्थ, युद्ध, विजय और युद्धरत तथा मित्र-जातियोंमेंसे अत्यंत शक्तिशाली जातिके प्रभुत्वके द्वारा प्राप्त करना होता था। किंतु पीछे ऐक्यभावनाकी शक्ति, जिसे एक स्पष्टतर राजनीतिक विचारकी सहायता प्राप्त थी, अधिक प्रभावकारी हो गयी थी। राज्यसंघ अथवा संघ बनानेसे ही बृहत्तर राष्ट्रीय समुदाय उत्पन्न हुए हैं, यद्यपि इससे पूर्व कभी-कभी स्वाधीनताके लिये एक सामान्य संघर्ष करने अथवा एक ही शत्रुके विरुद्ध युद्ध करनेके लिये गुट बनानेकी भी आवश्यकता पड़ती थी, संयुक्त राज्य, इटली और जर्मनी इसी प्रकार एक

हुए थे, उधर आस्ट्रेलियन और दक्षिण-अफ्रीकी राज्यसंघ गातिके साथ सग-ठित हुए थे, किंतु कुछ अन्य दृष्टांतोंमें, विशेषतया प्रारंभिक राष्ट्रीय समुदायोंमें, एकताकी भावना अधिकांश या पूर्ण रूपमें वैधिक, बाह्य और यांत्रिक ऐक्यके फलस्वरूप उत्पन्न हुई थी, किंतु इस भावनाके विकासको चरितार्थ करने अथवा उसे सुरक्षित रखनेके लिये मनोवैज्ञानिक तथ्य अति आवश्यक हैं; इसके बिना एक सुरक्षित और स्थायी ऐक्य प्राप्त नहीं हो सकता। इसकी अनुपस्थिति अथवा इस प्रकारकी भावनाको उत्पन्न करने अथवा उसे पर्याप्त रूपमें सजीव, स्वाभाविक और सशक्त बनानेमें असमर्थता ही आस्ट्रो-हंगरी और प्राचीन समयके अस्थायी साम्राज्यों जैसे समुदायोंकी अनिश्चित स्थितिका कारण है, यहाँतक कि, यदि परिस्थितियाँ ही न बदली तो यह आजकलके महान् साम्राज्योंके नाश अथवा विघटनका कारण भी बन सकती है।

एक ऐसे अंतर्राष्ट्रीय विश्व-संगठनकी ओर बढ़ती हुई शक्तियोंकी प्रवृत्ति, जिसका परिणाम एक दूरस्थ एकीकरण हो सकता है, एक विचार अथवा आकांक्षाके रूपमें प्रकट होनी प्रारंभ हो रही है, यद्यपि इसे अनिवार्य बनाने-वाले कारण कुछ समयसे कार्यरत हैं, यह प्रवृत्ति अब वातावरण और आवश्यकताके दबाव तथा बाह्य परिस्थितियोंके कारण सबल हो गयी है। इसके साथ ही, एक ऐसी भावना भी विद्यमान है जिसे इन बाह्य परिस्थितियोंद्वारा सहायता तथा प्रेरणा मिलती है अर्थात् एक ऐसी सार्वभौम, अंतर्राष्ट्रीय भावना, जो वस्तुतः अभी भी अस्पष्ट और धुँधले विचारके रूपमें अपना अस्तित्व रखती है तथा जो वैधिक ऐक्यके विकासको शीघ्रतासे ला सकती है। अपने-आपमें यह भावना किसी भी सभव यांत्रिक ऐक्यको सुरक्षित करनेके लिये पर्याप्त नहीं होगी; कारण, यह आसानीसे राष्ट्रीय भावनाके समान प्रगाढ़ और शक्तिशाली नहीं हो सकती। इसे सघकी सुविधाओंको ही अपना एकमात्र पोषक तत्त्व मानकर उनपर निर्वाह करना होगा। किंतु भूतकाल बताता है कि केवल सुविधाकी आवश्यकता अतमें इतनी सशक्त नहीं हो सकती कि वह प्रतिकूल परिस्थितियोंके दबाव तथा नयी केंद्रविमुखी शक्तियोंके पुराने अथवा सफल विकासके आग्रहका सामना कर सके। वहाँ एक अधिक सबल शक्ति भी कार्य कर रही है अर्थात् मानवताका एक प्रकारका बौद्धिक धर्म, जो कुछ व्यक्तियोंके मनोमें स्पष्ट है तो बहुतोंमें उसके प्रभाव तथा छद्म-रूप अस्पष्ट रूपमें अनुभव भी किये हैं; इसने आधुनिक मनकी प्रवृत्ति तथा उसकी विकसित होती हुई संस्थाओंकी दिशाको अधिकांशतः निश्चित करनेमें अत्यधिक सहायता पहुँचायी है। यह एक ऐसी मनोवैज्ञानिक शक्ति है जो राष्ट्र-सिद्धांतके ऊपर उठ जानेकी

प्रवृत्ति रखती है तथा राष्ट्र-धर्मको च्युत करना, यहांतक कि उसके चरम रूपमें राष्ट्रीय भावनाको विलकुल ही नष्ट करने तथा मानवजातिका एक अखंड राष्ट्र बनानेके लिये उसके विभाजनोंको समाप्त करना चाहती है।

अतएव हम कह सकते हैं कि यह प्रवृत्ति अंतमें अवश्य ही चरितार्थ होगी, कठिनाइयां चाहे कितनी भी बड़ी क्यों न हों, और वे वस्तुतः बहुत बड़ी हैं, उनसे कही अधिक बड़ी जो राष्ट्रके निर्माणमें आयी थी। यदि अंतर्राष्ट्रीय संबंधोंकी वर्तमान असंतोषजनक अवस्था क्रातियोंकी एक शृंखलाको जन्म दे दे, चाहे वे क्रातियां वर्तमान युद्धकी भांति बड़ी और विश्वव्यापी हो अथवा अपने क्षेत्रमें अपेक्षाकृत सीमित होती हुई भी सामूहिक रूपमें ससारभरमें फैल जायं तथा हितोके विकसनशील पारस्परिक संबंधोंद्वारा आवश्यक रूपमें उनपर भी अपना प्रभाव डाले जो सीधे उनके संपर्कमें नहीं आते, तो स्वरक्षाके लिये मनुष्यजातिको अंतमें एक नयी, घनिष्ठतर और अधिक दृढ़तया एकीभूत व्यवस्थाका निर्माण करना पड़ेगा। उसे इस व्यवस्था तथा प्रलंबित आत्महत्यामेंसे एकको चुनना होगा। यदि मानव-बुद्धि रास्ता न पा सकी तो निश्चय ही स्वयं प्रकृति इन क्रातियोंको इस प्रकार आयोजित करेगी कि वह अपने लक्ष्यको प्राप्त कर ले। अतएव चाहे जल्दी हो चाहे देरमें, चाहे सामान्य हित और सुविधासे प्रेरित होकर एकताकी विकसित होती हुई अपनी भावनाके द्वारा उत्पन्न हो अथवा परिस्थितियोंके विकसनशील दबावद्वारा, हम यह मान सकते हैं कि इस भूतलपर मनुष्यजीवनका एक अंतिम एकीकरण अथवा कम-से-कम उसका एक वैधिक संगठन व्यावहारिक रूपमें अनिवार्य है; हां, अचित्य सभावनाओंके लिये अवकाश तो सदा ही रखना होगा।

मैं राष्ट्रके पिछले विकासके दृष्टांतसे यह दिखानेका प्रयत्न कर चुका हूं कि यह अंतर्राष्ट्रीय एकीकरण अंतमें इन दो रूपोंमेंसे एक रूप धारण करेगा या कर सकता है, या तो एक केंद्रित विश्वराज्य बन सकता है और या फिर एक ऐसा शिथिलतर विश्व-संघ जो या तो एक घनिष्ठ संघ हो अथवा मनुष्यजातिके सर्वसामान्य उद्देश्योंके लिये राष्ट्रोंका एक सरलसा महासंघ। यह पिछला रूप अधिक वांछनीय है, क्योंकि यह विविधताके सिद्धांतको जो कि जीवनकी स्वतंत्र क्रीड़ा तथा जातिके स्वस्थ विकासके लिये आवश्यक है पर्याप्त क्षेत्र प्रदान करता है। विश्व-राज्यको लानेवाली प्रक्रियाका आरंभ एक ऐसी केंद्रीय संस्थाकी उत्पत्तिसे होता है जिसके कर्तव्य शुरूमें बहुत सीमित होंगे, किंतु एक बार जब वह उत्पन्न हो गयी तो उसमें धीरे-धीरे एक केंद्रीय अंतर्राष्ट्रीय नियंत्रणकी सभी विभिन्न उपयोगिताएँ समाविष्ट हो

जायगी, जिस प्रकार राज्य पहले राजतन्त्रके तथा पीछे ससद्के रूपमें राष्ट्र-जीवनके समस्त नियन्त्रणको शनैः-शनैः अधिकृत कर रहा था, उसी प्रकार हम अब एक केंद्रित समाजवादी राज्यसे, जो अपने व्यक्तियोंके जीवनके किसी भी अंगको अव्यवस्थित नहीं रहने देगा, अधिक दूर नहीं है। विश्व-राज्यमें इसी प्रकारकी प्रक्रियाका अंत यह होगा कि वह राष्ट्रोंका संपूर्ण जीवन अपने हाथमें लेकर उसका नियमन करेगा। इसका परिणाम राष्ट्रीय व्यक्तित्वको दूर करके उन विभाजनोको जिन्हें इसने उत्पन्न किया है एक ही राज्यके विभागीय समुदायो, प्रांतों तथा जिलोंका रूप देना हो सकता है। यह परिणाम अब एक काल्पनिक स्वप्न या अव्यवहार्य विचार प्रतीत हो सकता है किंतु यह एक ऐसा परिणाम है जो कुछ दशाओमें और वे किसी भी प्रकार अंतिम सभावनाके क्षेत्रसे बाहर नहीं हैं, आसानीसे चरितार्थ हो सकता है, यहातक कि एक स्थलपर पहुंच जानेके बाद अनिवार्य भी हो सकता है। इसके विपरीत, एक सघ-प्रणाली और उससे भी अधिक एक महासंघका अर्थ राष्ट्रीय आधारकी सुरक्षा तथा राष्ट्रीय जीवनकी कम अथवा अधिक स्वतंत्रता होगा, किंतु इसमें पृथक् राष्ट्रीय हित बृहत्तर सामान्य हितोंके और पूर्ण पृथक् स्वतंत्रता महत्तर अंतर्राष्ट्रीय आवश्यकताओंके अधीन हो जायगे।

यह प्रश्न किया जा सकता है कि क्या ये पिछले दृष्टांत एक इतनी नयी समस्याके सुरक्षित मार्गदर्शक बन सकते हैं और क्या कोई और ऐसा रूप विकसित नहीं हो सकता जो घनिष्ठ और स्वतंत्र रूपमें इस समस्यासे उत्पन्न हो और उसकी जटिलताओंके लिये उपयुक्त हो। किंतु मनुष्यजाति नई समस्याओंका समाधान करते हुए भी पुराने अनुभव, अतएव पुराने उद्देश्यों और दृष्टांतोंके आधारपर ही कार्य करती है। नये विचार उसकी पकड़में आ भी जाय, पर उन्हें रूप देनेके लिये वह अतीतकी ओर ही जाती है। अत्यधिक मौलिक क्रांतियोंके प्रत्यक्ष परिवर्तनोंके पीछे हम अविच्छिन्न परंपराके इस अनिवार्य सिद्धांतको नयी व्यवस्थाके केंद्रमें देखते हैं। इसके अतिरिक्त, ये विकल्प ही एक ऐसा रास्ता प्रतीत होते हैं जिसमें दो उपस्थित शक्तियां अपने सघर्षको सुलझा सकती हैं, चाहे ऐसा वे इनमेंसे एक अर्थात् पृथक्कारी राष्ट्रीय प्रेरणाको नष्ट करके करे, चाहे इनमें अनुकूलता स्थापित करके। दूसरी ओर, यह विलकुल संभव है कि मानव-विचार और कर्म एक ऐसी नयी दिशा ग्रहण कर ले कि बहुतसी अदृष्ट संभावनाएं प्रकट होकर सर्वथा भिन्न परिणाम उत्पन्न कर दे। इन दिशाओंमें मनुष्य अपनी कल्पनाको चला सकता है तथा एक श्रेष्ठतर आदर्श अवस्था उत्पन्न कर सकता है।



मानवी कल्पनाके ऐसे निर्माणकारी प्रयत्न अपना महत्त्व, कभी-कभी तो अत्यधिक महत्त्व रखते हैं; किंतु इस प्रकारके विचार उम अध्ययनमें, जिसे मैंने प्रस्तुत करनेका प्रयत्न किया है, स्पष्टतः अप्रासंगिक होते।

निश्चय ही, इन दोनों विचारणीय विकल्पो और तीनों रूपोंमें एक भी गंभीर आपत्तिसे मुक्त नहीं है। एक केंद्रीभूत विश्व-राज्यका अर्थ यात्रिक एकता, वल्कि एकरूपताके विचारकी विजय होगा। इसका अवश्य ही यह अर्थ होगा कि मानवीय जीवन और प्रगतिके बलमें और व्यक्तिके स्वतंत्र जीवन तथा राष्ट्रोंकी स्वतंत्र विविधतामें एक अनिवार्य तत्त्वका अनुचित रूपसे ह्रास हो जायगा। यदि यह स्थायी हो गया और हमने अपनी नभी प्रवृत्तियोंको चरितार्थ कर लिया तो इसकी समाप्ति निश्चय ही या तो जीवन्मृत्यु अथवा गति-अवरोधसे या फिर एक ऐसी रक्षक किंतु क्रांतिकारी, शक्ति किंवा सिद्धांतके उदयसे होगी जो समस्त ढाँचेको छिन्न-भिन्न कर देगा। यात्रिक प्रवृत्ति एक ऐसी प्रवृत्ति है जिसमें मनुष्यकी तार्किक बुद्धि, जो अपने-आपमें एक यथार्थ यंत्र है, सरलतासे ग्रस्त हो जाती है और इसके कार्य-कलाप प्रत्यक्षतः ही अत्यधिक सरलतासे संचालित हो सकते हैं, माथ ही प्रयोगके लिये मुलभ भी है, इसका पूर्ण विकास बुद्धिको वाछनीय, आवश्यक और अनिवार्य प्रतीत हो सकता है, पर उसका अंत पहलेसे ही निश्चिन है। एक केंद्रीभूत समाजवादी राज्य एक बार स्थापित हो जानेके बाद भविष्यकी आवश्यकता बन सकता है, किंतु उसने उत्पन्न प्रतिक्रिया भी भविष्यकी एक अंतिम आवश्यकता होगी। जितना अधिक इसका दबाव होगा उतने ही अधिक निश्चित रूपमें उस यात्रिक दबावके विरोधमें अराजकताका आध्यात्मिक, बौद्धिक, प्राणिक तथा क्रियात्मक सिद्धांत फैलेगा। इसी प्रकार एक केंद्रीभूत यात्रिक विश्व-राज्य अंतमें अपने विरुद्ध एक ऐसी ही शक्ति खड़ी करके मानवविकासके क्रमके ह्रास और विघटनमें समाप्त हो सकता है, यहातक कि विकास-चक्रके दुहरानेकी आवश्यकता भी पड़ सकती है, जिसके फलस्वरूप समस्याको मुलझानेके लिये अधिक अच्छी तरह यत्न किया जायगा। इसका अस्तित्व तभी रह सकेगा यदि मनुष्यजाति जाति और स्थिरताकी खातिर इसकी स्थापनाके लिये अपने शेष जीवनको सुव्यवस्थित करनेके लिये सहमत हो जाय तथा अपनी वैयक्तिक स्वतंत्रताके लिये आध्यात्मिक जीवनमें आश्रय ग्रहण कर ले, जैसा कि एक बार रोमन साम्राज्यमें हुआ था। किंतु यह भी केवल एक अस्थायी समाधान ही होगा। एक सघीय प्रणालीकी प्रवृत्ति भी अनिवार्य रूपमें मानव-जीवन, मस्याओं तथा कार्य-व्यवहारोंके लिये एक सामान्य आदर्शकी स्थापना करनेकी होगी; वह केवल साधारण विविधताओंको

ही क्रीडा करनेकी अनुमति देगी, किंतु सजीव प्रकृतिमें विविधताकी आवश्यकता इस छोटेसे आधारसे ही सदा सतुष्ट नहीं रह सकेगी। दूसरी ओर, एक शिथिलतर राज्य-संघके लिये यह आपत्ति उठायी जा सकती है कि यह उन केंद्र-विरोधी शक्तियोंको यदि वे नया बल प्राप्त करके उठ खड़ी हुई, अत्यधिक अवसर प्रदान करेगा। एक शिथिल राज्य-संघ स्थायी नहीं हो सकता, इसे एक-न-एक दिशा ग्रहण करनी ही पड़ेगी, या तो इसे एक घनिष्ठ और कठोर केंद्रीकरणमें अथवा कम-से-कम उस शिथिल एकताके अपने मूल तत्त्वोंमें विघटनके द्वारा समाप्त होना पड़ेगा।

जो शक्ति इसकी रक्षाके लिये आवश्यक है वह एक ऐसा नया मनो-वैज्ञानिक तत्त्व है जो मनुष्यजातिके लिये एकीकृत जीवनको आवश्यक बना देगा और साथ ही उसे स्वतंत्रताका सम्मान करनेके लिये विवश कर देगा। मानवताका धर्म एक ऐसी ही विकसनशील शक्ति प्रतीत होती है जिसका झुकाव इस दिशामें है, क्योंकि यह मानव-एकताकी भावनाको उन्नत करनेमें सहायक होता है, यह जाति-विचारको रखते हुए भी व्यक्ति और स्वाभाविक मानव-समुदायका सम्मान करता है। किंतु इसका वर्तमान बौद्धिक रूप शायद ही पर्याप्त हो। विचार अपने-आपमें तथा अपने प्रभावोंमें शक्तिशाली होते हुए भी इतना शक्तिशाली नहीं है कि वह जातिके समस्त जीवनको अपने अनुरूप गढ़ ले। कारण, इसे मनुष्यप्रकृतिके अहंभावयुक्त पक्षके आगे, जो एक समय हमारी संपूर्ण सत्ता था और अभी भी उसका नव-दशमांश है और जिसके साथ इसके बृहत्तर विचारका संघर्ष रहता है, बहुत अधिक झुकना पड़ता है। दूसरी ओर, क्योंकि यह मुख्यतया तर्कोंको अपना आधार मानता है, यह यात्रिक समाधानकी ओर आसानीसे मुड़ जाता है। कारण, बौद्धिक विचार अंतमें सदा अपने यत्नका बदी बन जाता है, वह अपनी ही अत्यधिक बधनकारी क्रियाका दास बन जाता है। तब एक नया विचार इस तर्कमगत यत्नकी एक और प्रवृत्तिको लिये हुए उसके विरुद्ध खड़ा हो जाता है और उस यत्नको तोड़-फोड़ देता है, किंतु वह उसे इसलिये तोड़ता है कि अंतमें वह उसके स्थानपर एक दूसरी यात्रिक प्रणालीकी, किसी अन्य मत, सूत्र या आचार-पद्धतिकी स्थापना कर सके।

मानवताका आध्यात्मिक धर्म भविष्यकी आशा है। इस धर्मसे हमारा मतलब वह धर्म नहीं जिसे साधारणतया लोग एक सार्वभौम धर्म, प्रणाली, मत या बौद्धिक विश्वास, सिद्धांत एवं बाह्य विधि कहते हैं। मनुष्यजाति इन साधनोंद्वारा एकता प्राप्त करनेका प्रयत्न कर चुकी है, परंतु उसके हाथ असफलता ही लगी और वह असफलताकी अधिकारी भी थी, कारण, एक

ऐसी सार्वभौम धार्मिक पद्धति हो भी नहीं सकती जो मानसिक विश्वास और प्राणिक रूपमें एक हो। आंतरिक भावना एक अवश्य है, किंतु अन्य सबसे अधिक आध्यात्मिक जीवन अपनी आत्म-अभिव्यक्ति तथा विकासके साधनोंमें स्वतंत्रता और विविधतापर आग्रह करता है। मानवताके धर्मका अर्थ यह विकसनशील उपलब्धि है कि एक गुप्त आत्मा एव एक दिव्य सद्बस्तुका अस्तित्व है जिसमें हम सब एक हैं और मानवता आज इस भूतल-पर उसकी अभिव्यक्तिका सर्वोच्च साधन है। मानवजाति और मानवप्राणी ही ऐसे साधन हैं जिनके द्वारा वह क्रमशः यहाँ अपने-आपको प्रकट करेगी। इसका मतलब यह है कि इस ज्ञानको जीवनमें चरितार्थ करके पृथ्वीपर इस दिव्य आत्माका राज्य स्थापित करनेके लिये अधिकाधिक प्रयत्न किया जाय। हमारे अंदर इसका विकास होनेसे अन्य साथी-मनुष्योंके साथ एकत्वकी भावना हमारे समस्त जीवनका प्रमुख सिद्धांत बन जायगी; यह केवल सहयोगका सिद्धांत नहीं, वरन् एक अधिक गहरे भ्रातृभावका, एकता और समानताकी वास्तविक एवं आंतरिक भावना तथा सर्वसामान्य जीवनका सिद्धांत बन जायगा। व्यक्तिको यह अनुभव करना होगा कि अपने साथियोंके जीवनमें ही उसके अपने जीवनकी पूर्णता निहित है। जातिको भी यह अनुभव करना होगा कि व्यक्तिके स्वतंत्र और पूर्ण जीवनपर ही उसकी अपनी पूर्णता और स्थायी सुख अवलंबित है। इस धर्मके अनुसार एक ऐसा अनुशासन एव मुक्तिका मार्ग अर्थात् एक ऐसा साधन होना चाहिये जिसके द्वारा प्रत्येक मनुष्य इसे अपने अंदर विकसित कर ले जिससे कि यह जातिके जीवनमें भी विकसित हो सके। इसका क्या अर्थ है इसके सबधमें यदि हम पूरा-पूरा जानना चाहे तो यह एक इतना बड़ा विषय बन जायगा कि इसका विवेचन करना यहाँ संभव नहीं होगा, केवल इतना कहना ही काफी है कि अंतिम मार्ग इसी दिशामें है। यह सत्य है कि यदि यह भी और सबकी तरह एक विचारमात्र है तो इसका भी वही हाल होगा जो और विचारोंका होता है। किंतु यदि यह हमारी सत्ताका सत्य है, तो यह अवश्य ही ऐसा सत्य है जिसकी ओर सब बढ़ रहे हैं, और इसीमें एक मूलभूत आंतरिक, पूर्ण और वास्तविक मानव-एकताके साधन प्राप्त होने चाहिये, यही एकता मानवजीवनके एकीकरणका एकमात्र सुरक्षित आधार बनेगी। आध्यात्मिक एकत्व ही मनुष्य-जीवनके उच्चतर आदर्शका आधार होगा, क्योंकि यह एक ऐसी मनोवैज्ञानिक एकता उत्पन्न कर देगा जो किसी बौद्धिक अथवा बाह्य एकरूपतापर आधारित नहीं होगी और जीवनकी उस एकताको अवश्य ही उत्पन्न कर देगी जो एकीकरणके

यात्रिक साधनोसे बँधी नहीं होगी, वरन् एक स्वतंत्र आंतरिक विविधता तथा एक स्वतंत्र रूपकी विविधतापूर्ण बाह्य अभिव्यक्तिके द्वारा अपनी सुरक्षित एकताको समृद्ध बनानेके लिये सदा तैयार रहेगी ।

यदि यह अनुभूति मनुष्यजातिमें शीघ्र ही विकसित हो सकी, तो हम एकीकरणकी समस्याको, आंतरिक सत्यसे लेकर बाह्य रूपोंतक, एक अधिक गभीर और सच्चे तरीकेसे सुलझा सकेंगे । तबतक, यात्रिक साधनोद्वारा इसे चरितार्थ करनेका हमारा प्रयत्न चालू रहना ही चाहिये । किंतु मानव-जातिकी उच्चतर आशा इसमें है कि इस सत्यको प्राप्त करनेवाले और इसे अपने अंदर विकसित करनेवाले मनुष्योंकी सख्या बढ़ती जाय जिससे कि जब मनुष्यका मन अपनी यात्रिक प्रवृत्तिसे मुक्त होनेके लिये तैयार हो जाय—यह गायद तब होगा जब उसे यह पता लग जायगा कि उसके सब यात्रिक समाधान अस्थायी और निराशाजनक हैं—तो आत्माका सत्य प्रकट हो सके और मनुष्यजातिको उसकी सर्वोच्च सभवनीय प्रसन्नता और पूर्णताका मार्ग दिखा सके ।

## छत्तीसवाँ अध्याय

### ग्रंथोत्तर अध्याय

जिस समय यह पुस्तक अपनी समाप्तिपर थी, नयी विश्व-व्यवस्थाके किसी प्रथम दुविधापूर्ण प्रारम्भिक आधारकी स्थापनाके प्रयत्नपर विचार-विमर्ग हो रहा था, किंतु इसे अभी एक मूर्त और व्यावहारिक रूप नहीं प्राप्त हुआ था; तथापि इस व्यवस्थाको, यदि ससारमें किसी भी व्यवस्थाका होना आवश्यक है, सरकारों और राष्ट्रोंने एक स्थायी आवश्यकता मानना शुरू कर दिया था। पर इसे स्थापित होना ही था और अतमे इसका एक महत्त्वपूर्ण आरम्भ कर भी दिया गया। इसे उस वस्तुका नाम और रूप मिला जिसे हम राष्ट्र-संघ (League of Nations) कहते हैं। इसकी परिकल्पना सुंदर नहीं थी और न ही इसकी रचनाके मूलमें कोई सम्यक् प्रेरणा थी; इसके भाग्यमें अधिक देरतक टिकना या पूर्णतया सफल होना भी नहीं था, किंतु एक ऐसा सगठित प्रयत्न प्रारम्भ ही किया जाय और वह शीघ्र नष्ट हुए बिना अपने मार्गपर बढ़ता जाय यह तथ्य अपने-आपमें अत्यधिक महत्त्वपूर्ण था, इसका मतलब था कि विश्वके इतिहासमें एक नये युगका आरम्भ हो चुका है; विशेषतया यह एक ऐसा प्रारम्भिक प्रयत्न था जिसे यद्यपि सफलता नहीं भी मिली, तो भी उसे व्यर्थ नहीं जाने दिया जा सकता था। उसे फिरसे हाथमें लेना आवश्यक ही था, जबतक कि एक सफल समाधान मनुष्यजातिके भविष्यको एक सतत अव्यवस्था और घातक संकटसे ही नहीं बरन् उन विनाशकारी सभावनाओंसे भी सुरक्षित न कर दे जो आसानीसे सभ्यताके नाशकी और नाशद अतमे उस चीजकी भी, जिसे हम मानवजातिकी हत्या कह सकते हैं, तैयारी कर सकती है, परिणामतः राष्ट्र-संघ समाप्त हो गया और उसके स्थानपर संयुक्त राष्ट्र-संघ (United Nations Organisation) की स्थापना हुई जो अब ससारकी प्रमुख संस्था है। यह एक सुरक्षित स्थायित्व तथा एक बड़े भारी प्रयत्नमें सफलता प्राप्त करनेके लिये संघर्ष कर रहा है; इसी प्रयत्नपर ससारका भविष्य निर्भर है।

यह एक प्रमुख घटना है, उन विश्वव्यापी प्रवृत्तियोंका महत्त्वपूर्ण और निर्णयात्मक परिणाम है जिन्हें प्रकृतिने अपने नियत उद्देश्यकी पूर्तिके लिये

गति प्रदान की है। मनुष्यके प्रयत्न और उसकी लड़खड़ाती हुई मनोवृत्तिकी स्थायी दुर्बलताओं तथा उन विरोधी सभावनाओंके होते हुए भी, जो इस महान् साहसपूर्ण कार्यकी सफलताको कुछ समयके लिये रोक अथवा स्थगित कर सकती है, यही घटना भावी कार्यको सुनिश्चित कर सकती है। वे सभी विपत्तियाँ, जो घटनाक्रमके साथ जुड़ी हुई हैं तथा ऐसा प्रतीत होता है कि वे प्रकृतिके उद्देश्यकी कार्यान्वितिको रोकनेके उद्देश्यसे ही प्रकट होती हैं, एक ऐसे कार्यके सफल प्रारम्भ और विकासको नहीं रोक सकी हैं जो जातिके विकास और शायद उसके अस्तित्वके लिये भी आवश्यक हो गया है, यहाँ तक कि यदि और विपत्तियाँ भी आये तो वे भी इसे नहीं रोक सकेंगी। दो महान् और विश्व-सहारक युद्ध पृथ्वीपरसे गुजर चुके हैं, इनके साथ और इनके बाद कई ऐसी क्रांतियाँ भी हुई हैं जिनके परिणाम दूरतक पहुँचे हैं, इन परिणामोंने पृथ्वीके राजनीतिक नक्शे और अंतर्राष्ट्रीय सतुलनको, जो एक बार पाँच महाद्वीपोंका काफी स्थायी सतुलन था, तथा संपूर्ण भविष्यको बदल दिया है। एक तीसरा युद्ध जो और भी अधिक सकटपूर्ण होगा और जिसमें ऐसे शस्त्रों और विनाशके अवतक आविष्कृत साधनोंसे कहीं अधिक घातक और व्यापक वैज्ञानिक साधनोंके प्रयोगमें लाये जानेकी सभावना है—ऐसे शस्त्रोंके जिनका सुदूरव्यापी प्रयोग सभ्यताकी इमारतको एकदम ढाह देगा तथा जिनके प्रभाव एक बड़े पैमानेपर विनाश कार्य कर सकते हैं—भविष्यकी सभावनाके रूपमें दृष्टिगोचर हो रहा है। इसका सतत भय राष्ट्रोंके मनमें एक भारी चिंता उत्पन्न कर रहा है, उन्हें युद्धके लिये अधिकाधिक तैयारी करनेके लिये उकसाता है तथा एक लंबे विरोधका, संघर्षका न भी हो, वातावरण उत्पन्न कर देता है जो शांतिके दिनोंमें भी “शीत युद्ध”का रूप धारण कर लेता है। किंतु इन दोनों युद्धोंने, जो आकर चले गये हैं, ऐक्य और एक मूर्त सगठन अर्थात् उस उद्देश्यके सगठित साधनकी क्रियात्मक रचनाके लिये प्रारम्भिक प्रयत्नके पहले और दूसरे महत्वपूर्ण कदमोंके उठाये जानेमें बाधा नहीं डाली है, बल्कि ये इस नयी रचनाके कारण बने हैं तथा इसे वेग प्रदान किया है। राष्ट्रसंघका तो निर्माण ही प्रथम युद्धके प्रत्यक्ष परिणामके रूपमें हुआ था, संयुक्त राष्ट्रसंघकी उत्पत्ति भी दूसरे विश्वव्यापी संघर्षके फलस्वरूप हुई थी। यदि तीसरा युद्ध हुआ जिसे कई लोग, यद्यपि अधिक नहीं, अनिवार्य समझते हैं तो यह संभव है कि यह शीघ्रतापूर्वक अगले कदमके उठाये जाने और शायद इस महान् विश्व-प्रयासके अंतिम परिणामको उत्पन्न करनेमें सहायक होगा। प्रकृति, ऐसे साधनोंका, जो प्रत्यक्षतः उसके अभिप्रेत लक्ष्यके विरोधी होते हैं तथा

उसके लिये सकट उत्पन्न कर देते हैं, उसी लक्ष्यकी चरितार्थताके लिये प्रयाग करती है। जिस प्रकार आध्यात्मिक विद्या और योगविद्याके अभ्यासमें उन वैज्ञानिक संभावनाओंको, जो प्रकृतिमें विद्यमान हैं और उसकी आध्यात्मिक पूर्णता और चरितार्थतामें बाधक होती हैं, ऊपर लाना होता है जिसमें कि उन्हें दूर किया जा सके, यहाँतक कि उन मुक्त संभावनाओंको भी ऊपर लाना होता है जो किये हुए कार्यको नष्ट करनेके लिये भविष्यमें प्रकट हो सकती हैं, उसी प्रकार प्रकृति भी उन विष्व-शक्तियोंके साथ जो उसके संपर्कमें आती हैं ऐसा ही व्यवहार करती हैं, वह केवल उनको ही नहीं उभारती जो उसकी सहायता करेगी वरन् उन्हें भी समाप्त करनेके लिये ऊपर उठाती है जिनके विषयमें वह जानती है कि वे स्वाभाविक, यहाँतक कि अनिवार्य बाधाएँ हैं और उसके गुप्त संकल्पके मार्गमें रुकावट डालनेके लिये वे अवश्य ही प्रकट होगी। यह बात प्रायः ही मनुष्यजातिके इतिहासमें देखी जाती है; इसे आज भी, जो कार्य करना है उसकी महानताके अनुपातमें, अत्यधिक प्रबल रूपमें देखा जा रहा है। ये बाधाएँ सदा ही अपने प्रतिरोधके द्वारा उस महान् विधात्री तथा उसके प्रेरकके उद्देश्यमें रुकावट डालनेकी अपेक्षा कहीं अधिक सहायता ही पहुँचानेवाली सिद्ध होती हैं।

इसलिये हम जो कुछ अवतक प्राप्त हो चुका है उसकी ओर तथा भविष्यमें होनेवाली प्राप्तिकी ओर उचित आशावादी दृष्टिसे देख सकते हैं। किंतु इस आशावादके वशीभूत होकर हमें अवांछनीय लक्षणों, संकटमय प्रवृत्तियों तथा कार्यमें गंभीर विघ्न होनेकी संभावनाओं, यहाँतक कि मानव-संसारमें होनेवाली उन अव्यवस्थाओंकी ओरसे, जो संभवतः किये हुए कार्य को उलट भी सकती हैं, आखे बंद कर लेनेकी न तो आवश्यकता है और न ही हमें ऐसा करना चाहिये। वर्तमान समयकी वास्तविक दशाओंके विषयमें यह भी माना जा सकता है कि आजकल बहुतसे लोग संयुक्त राष्ट्र-संघके दोषों तथा उसकी भूलों और उन द्वेष-भावनाओंपर, जो उसके अस्तित्वके लिये संकटपूर्ण हैं, असंतोषकी दृष्टि डालते हैं, कड़ियोंको तो इसकी अतिम सफलताकी संभावनाके विषयमें भी अधिकाधिक निराशा तथा शंका हो रही है। इस निराशामें भाग लेना न तो आवश्यक है और न ही बुद्धिमत्तापूर्ण, क्योंकि ऐसी मनोवृत्ति उन परिणामोंको जिनके विषयमें वह भविष्यवाणी करती है लाने अथवा उन्हें संभव करनेकी प्रवृत्ति रखती है, किंतु ये परिणाम पीछे उत्पन्न ही हों, यह आवश्यक नहीं। साथ ही, हमें संकटकी उपेक्षा भी नहीं करनी चाहिये। राष्ट्रोंके नेताओंको, जिनमें सफलता प्राप्त करनेका संकल्प है तथा जिन्हें उनकी सतान किसी भी ऐसी असफलताके

लिये जिससे बचा जा सकता हो उत्तरदायी ठहरायगी, अद्वंद्वी नीतियों अथवा घातक भूलोसे सावधान रहना चाहिये, जो त्रुटिया सगठन या उसके निर्माणमें विद्यमान हैं उनका या तो शीघ्र ही सुधार होना चाहिये या उन्हें धीरे-धीरे होशियारीसे दूर कर देना चाहिये; यदि आवश्यक परिवर्तनके प्रति दुराग्रहपूर्ण विरोध हो, तो उन्हें जैसे भी हो बशमें कर लेना चाहिये अथवा किसी-न-किसी प्रकार संस्थाको बिना तोड़े उन्हें दूर कर देना चाहिये। फिर भी उसकी पूर्णताको अधिकाधिक प्राप्त करनेके लिये प्रयत्न करते रहना चाहिये चाहे वह सुगमता या शीघ्रतासे न भी प्राप्त हो सके और ससारकी आशाको किसी भी प्रकार भग नहीं होने देना चाहिये। इसके अतिरिक्त मनुष्यजातिके लिये और कोई रास्ता नहीं है जबतक कि वह शक्ति, जो मानव-संकल्प और मानव-प्रकृतिमें किसी उद्धारक दिशा-परिवर्तन या सुधारके द्वारा अथवा किसी आकस्मिक विकाससवधी प्रगतिके द्वारा पथप्रदर्शन करती है, एक महत्तर मार्ग न खोल दे। यह आकस्मिक प्रगति जो हमारी मानव-भवितव्यताके एक और तथा अधिक बड़े समाधानको सभव कर देगी पहलेसे ही सरलतापूर्वक दृष्टिगोचर नहीं हो सकती।

यद्यपि एक ऐसे विश्व-ऐक्यके आरम्भके प्रथम विचार और रूपमें, जिसने राष्ट्र-संघका रूप धारण किया था, निर्माणसवधी कई भूले थी, उदाहरणार्थ—मतैक्यपर आग्रह, जिसका झुकाव संघके व्यावहारिक कर्म और प्रभाव-शालिताको कुद बनाने, उसे सीमित करने और रोकनेकी ओर था, तथापि मुख्य दोष उसकी कल्पना तथा उसकी सामान्य रचनामें निहित था, और वह भी स्वभावतः तथा जगत्की तात्कालिक अवस्थाके प्रत्यक्ष परिणाम-स्वरूप उत्पन्न हुआ था। राष्ट्र-संघ वस्तुतः महान् शक्तियोंका कुलीनतत्र था और प्रत्येकके पीछे छोटे-छोटे राज्योंकी एक मडली थी, वह सर्वसामान्य सगठनका प्रयोग, यथासभव, ससारके सामान्य हित अथवा भलाईसे कहीं अधिक अपनी नीतिको आगे बढ़ानेके लिये ही करता था। यह स्वभाव राजनीतिक क्षेत्रमें अत्यधिक प्रकट हुआ और दाव और विरोध, सुविधा और समझौते जो इस वस्तुस्थितिमें अनिवार्य थे संघके कार्यको हितकारी अथवा सफल बनानेमें सहायक नहीं हुए, जैसा कि उसका शुरूमें विचार अथवा संकल्प था। अमरीकाकी अनुपस्थिति और रूसकी स्थितिने इस प्रथम प्रयासकी अंतिम असफलताको यदि अनिवार्य नहीं तो एक स्वाभाविक परिणामका रूप देनेमें सहायता पहुँचायी थी। संयुक्त राष्ट्रसंघके संविधानमें, कम-से-कम सिद्धांतरूपमें, इन भूलोसे बचनेका प्रयत्न किया गया था, किंतु यह प्रयत्न भी सर्वांगपूर्ण नहीं था और न ही इसे पूरी सफलता प्राप्त हुई।



कुलीनतन्त्रका एक सवल और अवशिष्ट तत्त्व उसी प्रमुख स्थानपर स्थित रहा जो मुरधा-समितिमें पाँच बड़ी शक्तियोंको प्राप्त था, साथ ही निषेधाधिकारकी युक्तिके द्वारा यह दृढ़ भी हो गया; ये यथार्थवादकी भावनाके लिये तथा वास्तविक स्थिति एवं दूसरे महायुद्धके परिणामोंको समझनेकी आवश्यकताके लिये रियायते थी और संभवतः इनसे बचा नहीं जा सकता था, किंतु इन्होंने कष्ट उत्पन्न करने, कार्यमें बाधा डालने तथा नयी मफ़लताको कम करनेके लिये जितना कार्य किया है उतना इसकी रचनाने तथा उस कार्यप्रणालीकी किसी और वस्तुने नहीं किया है, जो इसपर विश्व-स्थितिके अथवा इसकी रचनाकी अंगभूत सयुक्त कार्य-पद्धतिकी कठिनाइयोंके द्वारा लादी गयी थी। इन दोपोंसे मुक्त होनेके लिये अत्यंत उतावलीमें अथवा आमूल रूपमें किया गया प्रयत्न पूरी इमारतको ढा सकता है; इन्हें असंगोषित छोड़ देनेमें कष्ट बढ़ता है, सामंजस्य और निर्विघ्न कार्यप्रणालीका अभाव रहता है जिसके फलस्वरूप अविश्वास तथा सीमित और अपूर्ण कार्यकी भावना उत्पन्न हो जाती है, साथ ही ये दोष निष्फलताकी व्यापक भावनाको जन्म देते हैं तथा इस तथ्यका कारण बनते हैं कि संसार इस महान् और आवश्यक संस्थापर जिसकी इतनी बड़ी आशाओंको लेकर स्थापना हुई थी और जिसके बिना संसारकी अवस्था अत्यंत बुरी और संकटपूर्ण, संभवतः असाध्यतक हो जाती, सदेहकी दृष्टि डालने लगा है। एक तीसरा प्रयत्न इसके स्थानपर एक विभिन्न प्रकारसे निर्मित संस्थाकी स्थापना है और यह स्थापना तभी हो सकती है यदि यह संस्था एक नये संकटके परिणामस्वरूप ममाप्त हो जाय : यदि कुछ सदेहात्मक लक्षण अपने अपशकुनोंको पूरा कर दें तो इसका निर्माण हो सकता है और अविकाधिक और व्यापक रूपसे यह निश्चय कर लेनेके कारण कि इस प्रकारके संकटको दुबारा न आने दिया जाय यह अधिक सफल भी हो सकती है। किंतु ऐसा एक तीसरे क्रांतिकारी संघर्षके बाद होगा जो दो बारकी उथल-पुथलके बाद अत्यंत कठिनाई और असुविधासे खड़ी हुई अंतर्राष्ट्रीय रचनाको उसकी जड़ समेत हिला सकता है। तथापि ऐसी अवस्थामें भी, प्रकृतिके कार्यका अतर्निहित प्रयोजन उन बाधाओंको पार कर सकता है जिन्हें उसने स्वयं उत्पन्न किया है और वे अब सदाके लिये दूर की जा सकती हैं। किंतु इसके लिये एक ऐसे मच्चे विश्व-राज्यका, चाहे वह अंतमें ही संभव हो, निर्माण करना आवश्यक हो जायगा, जिसमें किसीको अलग न रखा जाय तथा जो समानताके एक ऐसे सिद्धांतपर आधारित हो जिसमें परिमाण और शक्तिके विचार प्रवेश न कर सकें। इन्हें इस बातके लिये स्वतंत्र छोड़ा जा सकता

है कि वे ससारकी जातियोंके जो एक नयी अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाके कानूनद्वारा सुरक्षित होगी सुव्यवस्थित सामजस्यमें अपना स्वाभाविक प्रभाव डाले। एक सुनिश्चित न्याय, एक आधारभूत समानता तथा अधिकारों और हितोंके सुसंयोग इस विष्व-राज्यके नियम तथा इसकी पूरी इमारतके आधार होने चाहिये।

एकताकी ओर प्रगतिकी इस दूसरी अवस्थाका वास्तविक सकट सयुक्त राष्ट्र-परिषद्के निर्माणसवधी किन्हीं दोषोंमें नहीं, चाहे वे कितने भी गभीर क्यों न हों, बल्कि राष्ट्रोके दो दलोंमें विभाजित हो जानेमें है, इन दलोंकी प्रवृत्ति स्वभावतः ही एक दूसरेका विरोध करनेकी होती है तथा किसी भी समय वे प्रत्यक्ष रूपमें शत्रु बन जाते हैं जिनमें कभी मेल नहीं हो सकता, यहाँतक कि जिनके सामूहिक जीवनमें भी कोई सगति नहीं होती। इसका कारण यह है कि बोलशेविस्ट रूसके तथाकथित साम्यवादकी उत्पत्ति एक द्रुत विकासके फलस्वरूप नहीं बल्कि एक ऐसे भयानक और लंबे विद्रोहके फलस्वरूप हुई जिसका इतिहासमें कोई दृष्टांत नहीं मिलता तथा जिसमें अत्यधिक रक्तपात भी हुआ था; इसने एक ऐसी स्वच्छद और असहिष्णु राज्य-पद्धति उत्पन्न कर दी जो वर्गोंके युद्धपर, जिनमेंसे मजदूरवर्गको छोड़कर बाकी सबका सफाया कर दिया गया था, उन्हें समाप्त कर दिया गया था तथा मजदूरवर्गकी 'तानाशाही'पर अथवा एक सकुचित सर्वशक्ति-शाली दल-प्रणालीकी जो उसके नामसे कार्य करती थी अर्थात् एक पुलिस-राज्यकी तानाशाहीपर एव बाह्य ससारके साथ एक घातक सघर्षपर आधारित थी। इस सघर्षकी भयानकताने नये राज्यके व्यवस्थापकोंके मनमें यह दृढ़ विचार उत्पन्न कर दिया कि जीते रहना ही आवश्यक नहीं है बल्कि तबतक सघर्ष करते रहना तथा अपने आधिपत्यका विस्तार करना आवश्यक है, जबतक नयी व्यवस्था पुरानी व्यवस्थाको नष्ट न कर दे अथवा यदि सारी पृथ्वीसे न भी हो तो उसके एक बड़े भागसे उसका उन्मूलन न कर दे, साथ ही उनमें यह विचार भी जम गया कि एक नया राजनीतिक एव सामाजिक सिद्धांत लोगोपर लाद दिया जाय अथवा वह ससारके राष्ट्रों-द्वारा सामान्य रूपमें स्वीकार कर लिया जाय। किंतु यह वस्तुस्थिति बदल सकती है तथा अपनी कठोरता और पूरा परिणाम खो भी सकती है, जैसा कि वह कुछ हदतक सुरक्षाकी प्राप्तिसे तथा सघर्षकी पहली प्रचंडता, कटुता तथा खिन्नताकी समाप्तिसे कर भी चुकी है। नयी व्यवस्थाके अत्यधिक असहिष्णु और उग्र तत्त्वोंकी शक्ति कम की जा सकती थी और तब इकट्ठा या पास-पास रहनेकी असमर्थता अथवा अयोग्यताकी भावना समाप्त हो

जाती और कार्य करनेका एक अधिक सुरक्षित तथा सद्भावनापूर्ण ढंग संभव हो जाता। यदि व्याकुलता, अनिवार्य संघर्षकी भावना, पारस्परिक सहन-शीलता और आर्थिक अनुकूलताकी कठिनाईका एक बड़ा अंश अभी भी विद्यमान है तो इसका कारण इतना यह नहीं कि दो विचार-धाराओंका साथ-साथ रहना असंभव है, वरन् यह कि विचारसंबन्धी संघर्षको संसारपर प्रभुत्व स्थापित करनेके साधनके रूपमें प्रयुक्त करनेकी धारणा विद्यमान है तथा वह राष्ट्रोंमें ऐसी स्थिति उत्पन्न कर देती है कि वे एक-दूसरेसे भय मानने लगते हैं तथा सशस्त्र रक्षा और आक्रमणकी तैयारी करने लगते हैं। यदि यह तत्व दूर कर दिया जाय तो एक ऐसे संसारका अस्तित्व, जिसमें ये दो विचारधाराएँ झकड़ती रह सकें, आर्थिक आदान-प्रदान कर सकें तथा एक दूसरेके अधिक निकट आ जाय जरा भी असंभव नहीं होगा; कारण, विश्व इस सिद्धांतके महत्तर विकासकी ओर बढ़ रहा है कि समाजके जीवन-पर राज्यका नियंत्रण होना चाहिये, साथ ही एक ओर समाजवादी राज्योंके तथा दूसरी ओर सशोषित पूँजीवादको सुसंगत तथा नियंत्रित करनेवाले राज्योंके समूह भी झकड़ते रह सकते हैं तथा एक-दूसरेके साथ मैत्रीपूर्ण संबंध बना सकते हैं। यहाँतक कि एक ऐसे विश्व-राज्यका भी निर्माण हो सकता है जिसमें दोनों समूह अपनी-अपनी संस्थाएँ रख सकें तथा एक ही ससद्मे भाग ले सकें; इस आधारपर बना अखंड विश्वसंघ असंभव नहीं होगा। यह विकास वस्तुतः वह अंतिम निष्कर्ष है जो संयुक्त राष्ट्र-संघकी स्थापनाके मूलमें पहलेसे निहित है, क्योंकि वर्तमान सगठन अपने-आपमें अंतिम वस्तु नहीं हो सकता, यह केवल एक अधूरा आरम्भ है जो उस बृहत्तर संस्थाके प्राथमिक केंद्रके रूपमें उपयोगी तथा आवश्यक है जिसमें पृथ्वीके सभी राष्ट्र, एक अखंड अंतर्राष्ट्रीय एकतामें परस्पर संबद्ध रह सकते हैं; इस प्रकारकी प्रक्रियामें विश्व-राज्यका निर्माण ही एक युक्तिसंगत और अनिवार्य अंतिम परिणाम है।

वर्तमान परिस्थितियोंमें भविष्यविषयक इस विचारको अत्यंत सहज आशावाद कहकर इसकी निंदा की जा सकती है, किंतु यह अवस्था भी उतनी ही संभव है जितनी कि वह अधिक दुःखद अवस्था जिसकी निराशावादी आशा करते हैं, क्योंकि यह संभव है कि जिस क्रांतिके और साथ ही सभ्यता-के नाशके वारेमें वे कभी-कभी भविष्यवाणी करते हैं वे नये युद्धका परिणाम शायद विलकुल भी न हो। मानवजाति इस बातकी अभ्यस्त है कि वह उस बुरीसे बुरी विपत्तिको भी पार कर जाती है जो उसकी अपनी भूलोंसे अथवा प्रकृतिके प्रचंड मोड़ोंसे उत्पन्न हुई है और ऐसा होना ही चाहिये,

यदि उसके अस्तित्वका कोई प्रयोजन है और यदि उसका लवा इतिहास और सतत जीवन-प्रवाह किसी ऐसे आकस्मिक सयोगकी घटना नहीं है जो दैवात् ही अपनेको सगठित कर लेता है; संसारकी प्रकृतिकी शुद्ध जड़वादी दृष्टिमें तो यह एक ऐसी ही घटना है। यदि मनुष्यका उद्देश्य जीते रहना और उस विकासको, जिसका वह आजकल अग्रणी है और कुछ हदतक उसकी गतिका अर्ध-चेतन नेता है, आगे चलाते रहना है तो उसे वर्तमान अस्तव्यस्त अंतर्राष्ट्रीय जीवनसे बाहर निकल आना चाहिये तथा सगठित और सयुक्त कार्यका आरम्भ कर देना चाहिये, किसी प्रकारके एकात्मक अथवा सघीय विश्व-राज्य या राज्य-संघ या किसी सयुक्त शासनपर तो अतमे पहुँच ही जाना चाहिये, इससे लघुतर या अपूर्णतर साधन ठीक-ठीक इस उद्देश्यकी पूर्ति नहीं करेगा। उस अवस्थामें इस पुस्तकमें प्रस्तुत की गयी सामान्य स्थापना उचित सिद्ध होगी और हम पहलेसे ही कुछ विश्वास-पूर्वक प्रगतिकी उस मुख्य दिशाका जिसे घटनाक्रम ग्रहण करेगा, मानव-जातियोंके कम-से-कम भावी इतिहासकी मुख्य दिशाका आभास तो दे ही सकते हैं। विकासोन्मुख प्रकृति अब मनुष्यके आगे यह प्रश्न उपस्थित करती है कि क्या वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय प्रणालीके स्थानपर—यदि उसे प्रणाली कहा जा सकता है—अर्थात् एक ऐसी अस्थायी व्यवस्थाके स्थानपर जिसमें सदा विकासात्मक तथा क्रांतिकारी परिवर्तन होते रहते हैं, एक ऐसी सुयोजित एवं सुविचारित दृढ़ व्यवस्था अर्थात् एक सच्ची प्रणाली, जो अतमे एक वास्तविक एकता सिद्ध होगी और संसारकी जातियोंके सभी सामान्य हितोंकी रक्षा करेगी, स्थापित नहीं की जा सकती। एक आदि अव्यवस्था और अस्तव्यस्तता, जो अपनी शक्तियोंके जालके साथ, जहाँ कहीं सम्भव था, सम्यता और व्यवस्थाके ऐसे बड़े या छोटे समुदायोंका निर्माण कर रही थी जिनके विषयमें यह भय था कि बाह्य अस्तव्यस्ततासे आक्रांत होकर वे नष्ट-भ्रष्ट अथवा छिन्न-भिन्न हो जायेंगे, जगत्की रचनाका पहला प्रयत्न था जिसे मानव-बुद्धिने सफलतापूर्वक कार्यान्वित किया था। अतमे इसके स्थान-पर अंतर्राष्ट्रीय ढंगकी एक प्रणाली आयी जिसमें अंतर्राष्ट्रीय विधान अथवा पारस्परिक व्यवहार एवं आदान-प्रदानके स्थिर अम्यासोंके तत्त्व थे, इन तत्वोंने, विरोधों और संघर्षोंके रहते हुए भी, राष्ट्रोंको मिलकर रहनेमें सहायता पहुँचायी, पर इस सुरक्षित अवस्थाके बाद भय और सकटकी अवस्था-की भी बारी आती थी जिसके कई बीभत्स अंग थे, चाहे वे कितने भी स्थानीय क्यों न हों, उदाहरणार्थ, अत्याचार, रक्तपात, विद्रोह और अव्यवस्था, उन युद्धोंका तो कहना ही क्या जो कभी-कभी पृथ्वीके बड़े भागोंको

त्रिलकुल ही उजाड़ देते थे। उस अन्तःस्थित देवताने जो जातिकी भविष्यताका अधिष्ठाता है मनुष्यके मन और हृदयमें एक ऐसी नयी व्यवस्थाके विचार और आशयको उत्पन्न कर दिया है जो पुरानी असंतोषजनक व्यवस्थाका स्थान ले लेगी और उसके स्थानपर विष्व-जीवनकी ऐसी अवस्थाएँ पैदा कर देगी जिन्हें अतमे स्थायी शांति और सुखकी स्थापनाके लिये उचित अवसर प्राप्त होगा। यह पहली बार मानव-एकताके आदर्शको एक सुनिश्चित तथ्यका रूप प्रदान करेगा; यह आदर्श जो कम लोगोंको ही प्रिय था कबसे एक भव्य कल्पनामात्र प्रतीत हो रहा था। तब शांति और सामाज्यका दृढ़ आधार, यहाँतक कि जातिकी पूर्णताके, एक पूर्ण समाजके और मानव-आत्मा और मानव-प्रकृतिके उच्चतर और ऊर्ध्वमुख विकासके सर्वोच्च मानवी स्वप्नोकी चरितार्थताके लिये स्वतंत्र क्षेत्र उत्पन्न किया जा सकता है। इसका उत्तर हमारे समयके अथवा अधिक-से-अधिक निकट-भविष्यके मनुष्योंको देना है। कारण, बहुत लंबा स्थगन अथवा चिर असफलता उन बढ़ती हुई विपत्तियोंकी शृंखलाका रास्ता खोल देगी जो एक अत्यधिक लंबी और संकटपूर्ण अव्यवस्था और अस्तव्यस्तताको उत्पन्न कर सकती है तथा समाधानको अत्यंत कठिन अथवा असंभव बना सकती है, इसका अतः वर्तमान विष्व-सभ्यताके ही नहीं बल्कि सभ्यतामात्रके अभाव्य ध्वंसमें हो सकता है। शायद एक अत्यंत व्यापक सहार, अस्तव्यस्तता और ध्वसावशेषके बीचमें एक नया, कठिन और अनिश्चित प्रयत्न आरम्भ करना पड़ सकता है और एक अधिक सफल निर्माणकी भविष्यवाणी तभी की जा सकती है यदि एक श्रेष्ठतर मनुष्यजाति या फिर, संभवतः, एक महत्तर अतिमानवजातिको विकसित करनेका ढंग उपलब्ध हो जाय।

मुख्य प्रश्न यह है कि क्या राष्ट्र अर्थात् सबसे बड़ी स्वाभाविक इकाई ही, जिसे मनुष्यजाति अपने सामूहिक जीवन-यापनके लिये उत्पन्न कर सकी है तथा सुरक्षित रख सकी है, उसकी अंतिम और चरम इकाई है या एक ऐसे महत्तर समुदायकी रचना भी हो सकती है जो बहुतसे, यहाँतक कि अधिकतर राष्ट्रोंको और अतमे सबको ही अपनी एकीभूत समग्रतामें समाविष्ट कर लेगा। अधिक व्यापक निर्माण करनेकी प्रेरणा अर्थात् अत्यंत बड़े, यहाँतक कि बहुत ही विस्तृत अतिराष्ट्रीय समुदाय बनानेकी प्रवृत्तिका अभाव नहीं रहा है, जातिके जीवनकी सहज-प्रवृत्तियोंका यह एक स्थायी अंग भी रही है। किंतु इसने जो रूप धारण किया था वह एक सबल राष्ट्रका दूसरोपर प्रभुत्व स्थापित करने, उनके राज्योंको स्थायी रूपसे हस्तगत करने तथा प्रजाका दमन एवं उसकी संपत्तिका शोषण करनेकी अभिलाषा थी :

अर्ध-आत्मसात्करणके लिये भी प्रयत्न किया गया था, प्रवल जातिकी संस्कृति दूसरोंपर लादी गयी थी तथा सामान्य रूपसे एक ऐसी प्रणालीको चालू करनेके लिये प्रयत्न किया गया था जो पूर्ण रूपसे या यथासंभव पूर्ण रूपसे दूसरोंको अपने अंदर मिला ले। रोमका साम्राज्य इस प्रकारके प्रयत्नका एक प्रसिद्ध दृष्टांत था और राजनीतिक और प्रशासनीय एकताके एक बहुत बड़े ढाँचेमें एक ही तरहके जीवन और संस्कृतिकी ग्रीक-रोमन एकता भौगोलिक सीमाओंके अंदर एक ऐसी चीजकी ओर निकटतम प्रगति थी जिसतक यह सम्भ्यता पहुंची थी और जिसे मानव-एकताका प्रथम प्रतीक या उस प्रतीककी अपूर्ण झलक माना जा सकता है। समस्त इतिहासमें इसी प्रकारके और प्रयत्न भी किये गये हैं पर वे न तो इतने व्यापक थे और न ही उनमें पूर्ण क्षमता थी, किंतु कोई भी अधिक शताब्दियोंतक नहीं टिक सका। जो प्रणाली प्रयोगमें लायी गयी थी वह मूलतः दोषपूर्ण थी, क्योंकि वह जीवनकी उन अन्य सहज-प्रवृत्तियोंका विरोध करती थी जो मनुष्यजातिकी जीवन-शक्ति और स्वस्थ विकासके लिये आवश्यक थी और जिन्हें अस्वीकार कर देनेका परिणाम एक प्रकारका गतिरोध अथवा अवरुद्ध विकास होता। साम्राज्यीय समुदाय राष्ट्र-इकाईकी अजेय जीवन-शक्ति तथा चिरजीवी रहनेकी सामर्थ्य नहीं प्राप्त कर सकता था। जो साम्राज्य-इकाईया स्थायी रह सकी वे वस्तुतः ऐसी बृहत् राष्ट्र-इकाईया थी जिन्होंने जर्मनी और चीनकी तरह यह नाम ग्रहण कर लिया था, ये अति-राष्ट्रीय राज्यके रूप नहीं थीं, अतएव साम्राज्यीय समुदायकी रचनाके इतिहासमें इनकी गणना करनेकी आवश्यकता नहीं है। इसलिये, यद्यपि साम्राज्यकी रचनाकी प्रवृत्ति मानवजीवनकी अधिक बड़ी एकताओंके लिये प्रकृतिके आवेगका प्रमाण है,—और इसके अंदर हम एक बड़े परिमाणमें मानवजातिके विषम समुदायोंको एक संयोजक अथवा संयुक्त जीवन-इकाईमें एकीभूत करनेके सकल्पको छुपा हुआ देख सकते हैं,—तथापि इसे एक ऐसी असफल रचना ही मानना चाहिये जिसका कोई फल नहीं है तथा जो इस दिशामें किसी भी आगामी विकासके लिये अनुपयुक्त है। वास्तवमें तो विश्वव्यापी प्रभुत्वके लिये एक नया प्रयत्न केवल एक नये साधनद्वारा अथवा नयी परिस्थितियोंमें पृथ्वीके सभी राष्ट्रोंको अंतर्भूत करने या उन्हें किसी प्रकारके ऐक्यके लिये प्रेरित या बाधित करनेके द्वारा ही सफल हो सकता है। एक आदर्श सिद्धांत अर्थात् राष्ट्रोंका एक ऐसा सफल संगठन, जिसका एक ही लक्ष्य हो तथा जिसका नायक शक्ति-शाली हो, उदाहरणार्थ साम्यवादी रूस, इस उद्देश्यकी पूर्तिमें अस्थायी सफलता प्राप्त कर सकता है, किंतु यह परिणाम जो अपने-आपमें अधिक वांछनीय

नहीं है सम्भवतः एक स्थायी विश्वराज्यके निर्माणको सुनिश्चित नहीं कर सकेगा। अन्य शक्तियोंके विकासके लिये उच्च प्रवृत्तियाँ, बाधाएँ, तथा प्रेरणाएँ वहाँ विद्यमान रहेगी जो देर-सवेर उसके नाशका अथवा किसी क्रांतिकारी परिवर्तनका कारण बन जायँगी जिसका अर्थ होगा उसकी समाप्ति। अतः ऐसी प्रत्येक अवस्थाको पार करना होगा; केवल एक सच्चे विश्व-राज्यका निर्माण ही, चाहे वह एकात्मक पर अभी भी नमनीय ढंगका हो,— क्योंकि एक कठोर एकात्मक राज्य जीवनके स्रोतोंके गतिरोध और क्षयका कारण बन सकता है—और चाहे वह स्वतन्त्र राष्ट्रोंका संघ हो, एक ठोस और स्थायी विश्व-व्यवस्थाके भविष्यका मार्ग बन सकता है।

विपम या क्रमिक विकासके उन साधनों, प्रणालियों अथवा दिशाओंके विषयमें, जिन्हें मानव-एकताकी वास्तविक चरितार्थता ग्रहण कर सकती थी जो विचार और निष्कर्ष इस पुस्तकमें दिये गये हैं उन्हें, कुछ एक दिशाओंको छोड़कर, दुहराना या उनका सिंहावलोकन करना आवश्यक नहीं। किंतु फिर भी कुछ दिशाओंमें कई ऐसी संभावनाएँ उठ खड़ी हुई हैं जो यह माँग करती हैं कि जो कुछ इन अध्यायोंमें लिखा गया है तथा जिन परिणामोंपर हम पहुँचे हैं उनमें कुछ सशोधन किया जाय। उदाहरणार्थ, यह परिणाम निकाला गया था कि एक ही प्रबल राष्ट्र अथवा साम्राज्यद्वारा ससारकी विजय तथा उसके एकीकरणका होना संभव नहीं है। यह अब उतना निश्चित नहीं रहा है, क्योंकि हमें अब कुछ परिस्थितियोंमें ऐसे प्रयत्नकी संभावना स्वीकार करनी पड़ी है। एक प्रबल शक्ति अपने चारों ओर ऐसे सबल मित्र इकट्ठा कर सकती है जो उसके अधीन होंगे किंतु फिर भी अपने साधन-सामर्थ्योंमें काफी बड़े-बड़े होंगे, साथ ही उन्हें वह दूसरी शक्तियाँ एवं राष्ट्रोंके साथ एक विश्वव्यापी संघर्षमें झोक भी सकती है। यह संभावना और भी बढ़ जायगी यदि वह प्रबल शक्ति, आक्रमणकारी सैनिक कार्यवाहीके कुछ ऐसे भयानक साधनोंके प्रयोगमें जिन्हें विज्ञान खोज रहा है तथा सफलतापूर्वक उपयोगमें ला रहा है, अत्यधिक श्रेष्ठताका एकाधिकार स्थापित कर ले, चाहे वह कुछ समयके लिये ही क्यों न हो। विनाश और व्यापक सहारका भय जो इन अशुभ खोजोंका परिणाम होगा सरकारों और राष्ट्रोंमें इन आविष्कारोंके सैनिक प्रयोगपर प्रतिवध लगाने तथा उनका निषेध करनेकी इच्छा उत्पन्न कर देगा, किंतु जबतक मनुष्यजातिका स्वभाव ही नहीं बदल जाता, यह प्रतिवध अनिश्चित और अस्थायी रहेगा और किसी भी तरीकेसे श्रेष्ठता प्रकट करनेकी आकांक्षा रखनेवाले राष्ट्रोंको इससे आत्मगोपन, आकस्मिक आक्रमण तथा एक निर्णायक क्षणके उपयोगका

अवसर प्राप्त हो जायगा जिससे उसे सभवतः विजय प्राप्त हो सकती है और उस महान् संभावनाके लिये खतरा पैदा हो सकता है। इस बातपर यह तर्क किया जा सकता है कि पिछले युद्धका इतिहास इस संभावनाके विरुद्ध जाता है, कारण, ऐसी अवस्थाओमें, जिन्होंने परिस्थितियोंके ऐसे संयोगको प्राप्त तो नहीं किया था बल्कि उसके निकट पहुच रही थी, आक्रमणकारी शक्तियाँ अपने प्रयत्नमें असफल हुईं तथा उन्हें एक भयानक पराजयके घातक परिणामोंमेंसे गुजरना पड़ा। किंतु जो भी हो, वे कुछ समयके लिये तो सफलताके विलकुल निकट पहुँच ही गयीं थी। और यह हो सकता है कि संसारको किसी आगामी अधिक बुद्धिमत्तापूर्वक संचालित और संगठित युद्धमें यह सौभाग्य न भी प्राप्त हो। कम-से-कम इस संभावनाको ध्यानमें तो रखना ही चाहिये तथा उन लोगोंको, जिनके पास रोकनेकी शक्ति है तथा जातिकी भलाईका कार्य जिनके सुपुर्द है, संसारकी इससे रक्षा करनी चाहिये।

उस समय एक संभावना यह भी सुझायी गयी थी कि कुछ महाद्वीपीय समुदायोंका अर्थात् एक संयुक्त यूरोप, संयुक्त-राज्यके नेतृत्वके अधीन अमरीकी महाद्वीपकी जातियोंके समुदायका विकास किया जाय; एशियाके पुनरुत्थान और यूरोपीय जातियोंके आधिपत्यसे मुक्त होनेकी उसकी प्रेरणाके फलस्वरूप भी इस महाद्वीपके राष्ट्र अपनी सुरक्षाके हित संगठन बनानेके लिये इकट्ठे हो सकते हैं; वृहत् महाद्वीपीय समुदायोंका यह अंतिम रूप विश्व-ऐक्यकी अंतिम रचनाकी एक अवस्था हो सकता है। इस संभावनाके कुछ हदतक इतने वेगसे आकार ग्रहण करना प्रारम्भ कर दिया है जितनेकी उस समय आशा नहीं की जा सकती थी। अमरीकाके दो महाद्वीपोंमें तो इसने वास्तवमें एक प्रमुख तथा व्यावहारिक रूप धारण कर लिया है, यद्यपि अभी वह अपने पूर्ण रूपमें नहीं है। यूरोपके संयुक्त राज्योंका विचार भी एक वास्तविक आकार धारण कर चुका है और एक वैश्विक अस्तित्व ग्रहण कर रहा है, किंतु वह अभीतक एक निष्पन्न और पूर्णतया चरितार्थ संभावनामें विकसित नहीं हो सका है, इसका कारण परस्पर-विरोधी आदर्शोंपर आधारित शत्रुता है जो रूस और अपने लौह परदेके पीछे स्थित उसके अनुगामियोंको पश्चिमी यूरोपसे पृथक् कर देती है। यह पृथक्ता इतनी दूरतक चली गयी है कि इसकी समाप्ति कब होगी यह पहलेसे कहना संभव नहीं है। कुछ अन्य परिस्थितियोंमें ऐसे समुदायोंकी प्रवृत्ति अत्यंत बड़े महाद्वीपीय संघर्षोंका, उदाहरणार्थ, उदीयमान एशिया और पश्चिमके संघर्षोंका, जिसे एक समय संभव समझा जाता था, भय



उत्पन्न कर सकती थी। यूरोप और अमरीकाके द्वारा एशियाके पुनरुत्थानकी स्वीकृतिने और उसके फलस्वरूप पूर्वी राष्ट्रोंकी पूर्ण मुक्ति और साथ ही जापानके पतनने, जो एक समय पश्चिमके प्रभुत्वके विरुद्ध स्वतंत्र एशियाका उद्धारक तथा नायक माना जाता था तथा उसने वास्तवमें ससारके सामने अपने-आपको इसी रूपमें उपस्थित भी किया था, इस सकटपूर्ण सभावनाको दूर कर दिया है। यहाँ भी और स्थानोंकी तरह, वास्तविक भय दो विरोधी आदर्शोंके परस्पर-संघर्षके रूपमें उपस्थित होता है, एक रूस और लाल चीनका है, यह अनिच्छुक अथवा कम-से-कम जो प्रभावित तो है, पर पूर्णतया इच्छुक नहीं है ऐसे एशिया और यूरोपपर कुछ हदतक सैनिक और कुछ हदतक वलपूर्वक राजनीतिक साधनोंद्वारा अत्युग्र साम्यवाद लाद देनेकी चेष्टा कर रहा है, दूसरी ओर उन राष्ट्रोंका समुदाय है जो कुछ अंशमें पूँजीवादी तथा कुछ अंशमें नरमपंथी समाजवादी है और जो अभी भी कुछ मोहपूर्वक स्वाधीनताके विचार अर्थात् विचारकी स्वतंत्रता एवं व्यक्तिके स्वतंत्र जीवनकी भावनाके किसी अवशेषके साथ चिपटे हुए है; अमरीकामें, विशेषकर लैटिन राष्ट्रोंमें एक ऐसी प्रवृत्ति प्रतीत होती है कि संपूर्ण महाद्वीप तथा उसके निकटवर्ती द्वीपोंका अमरीकीकरण कर दिया जाय और वह असहिष्णु रूपमें पूर्ण हो, यह एक प्रकारका विस्तृत मनरो सिद्धांत (Monroe Doctrine) है जो उन यूरोपीय शक्तियोंमें संघर्ष उत्पन्न कर सकता है जिनके अधिकारमें अभी भी महाद्वीपके उत्तरी भागके कुछ प्रदेश हैं। किंतु यह केवल कुछ छोटी-मोटी कठिनाइयाँ तथा वैमनस्य ही उत्पन्न कर सकता है, किसी गंभीर युद्धकी संभावना नहीं; यह संभवत एक ऐसा विषय होगा जिसके संबंधमें संयुक्त राष्ट्रसंघको मध्यस्थता या अन्य कोई व्यवस्था करनी होगी, इसका और कोई गंभीर परिणाम नहीं होगा। चीनके उदयसे एक अधिक सकटपूर्ण स्थिति पैदा हो गयी है जो तीव्र रूपमें संसारके इस भागकी जातियोंकी महाद्वीपीय एकताकी किसी भी सभावनाका मार्ग अवरुद्ध किये हुए है। इसने एक ऐसे विशाल गुटका निर्माण कर दिया है जो दो भारी साम्यवादी शक्तियों, रूस और चीन, के मिलनेसे संपूर्ण उत्तरी एशियाको आसानीसे अपने अंतर्गत कर सकता है तथा जो दक्षिण-पश्चिमी एशिया और तिब्बतको अधीन कर लेनेका भय दिखाकर उन्हें अभिभूत कर लेगा; यह भारतवर्षकी सीमातक सभीको आक्रांत करनेके लिये प्रेरित हो सकता है और इस प्रकार आक्रमण करने तथा रौंदनेकी संभावनाके द्वारा तथा अतःप्रवेशन, यहाँतक कि अदम्य सैनिक शक्तिकी सहायतासे भारत और पश्चिमी एशियाको अवांछित विचारों,

राजनीतिक और सामाजिक संस्थाओंके अधीन करके तथा साम्यवादके एक ऐसे सैनिक गुटके आधिपत्यके द्वारा जिसका वेग सहज ही अदम्य सिद्ध हो सकता है यह उनकी सुरक्षाको खतरेमें डाल सकता है। किसी भी दशामें महाद्वीप दो अत्यंत बड़े गुटोंमें विभाजित हो जायगा जो परस्पर सक्रिय विरोधमें भी खड़े हो सकते हैं और इसके फलस्वरूप एक ऐसे भीषण विश्व-संघर्षकी संभावना पैदा हो सकती है जिसके सामने कोई भी पूर्व-घटित संघर्ष तुच्छ प्रतीत होगा। किसी भी विश्व-ऐक्यकी संभावना, शत्रुताके किसी वास्तविक विस्फोटके बिना भी, हितों और सिद्धांतोंकी असंगतियोंके कारण—जो इतने व्यापक रूपमें होगी कि ये किसी अखंड समुदायमें कदाचित् ही समाविष्ट हो सकें—अनिश्चित समयके लिये स्थगित हो सकती है। ऐसे तीन या चार महाद्वीपीय संघोंके बननेकी संभावना, जो समय पाकर एक अखंड एकतामें परिणत हो सकते हैं, तब बहुत दूरकी वस्तु हो जायगी और वह एक महान् युद्धके बिना कदाचित् ही चरितार्थ हो सके।

एक समय ऐसा दिखायी देता था कि अतत. सभी राष्ट्रोंमें समाजवादका विस्तार किया जा सकता है। तब, एक अंतर्राष्ट्रीय एकता अपनी उन स्वाभाविक प्रवृत्तियोंद्वारा जो स्वभावतः ही राष्ट्र-विचारकी विभाजक शक्तियोंके अधीन करनेकी ओर मुड़ी हुई थी उत्पन्न हो सकेगी। इस विचारके साथ पृथक्ताकी भावना तथा उन प्रतियोगिताओं और प्रतिस्पर्धाओंकी प्रवृत्ति भी जुड़ी हुई थी जिनका अंत प्रायः ही प्रकट युद्ध होता था, यह एक स्वाभाविक मार्ग समझा जा सकता था और यह वस्तुतः विश्व-ऐक्यकी प्राप्ति का अंतिम मार्ग बन सकता था किंतु, प्रथम तो, समाजवाद कुछ दवावोंके अधीन होकर विभाजक राष्ट्रीय भावनाके सक्रामक प्रभावसे किसी प्रकार भी विमुक्त नहीं रह सकता और जब यह पृथक् राष्ट्रीय राज्योंमें शक्ति ग्रहण कर लेगा तथा उसके फलस्वरूप जब इसका प्रतियोगी राष्ट्रीय हितों तथा आवश्यकताओंपर अधिकार हो जायगा तो इसकी अंतर्राष्ट्रीय प्रवृत्ति तब संभवतः न भी बची रहे। हाँ, नयी समाजवादी संस्थाओंमें पुरानी भावना बची रह सकती है। किंतु साथ ही ऐसा भी हो सकता है कि समाजवादके प्रसारकी अनिवार्य लहर पृथ्वीके सब राष्ट्रों-तक न भी पहुँचे अथवा बहुत सुदूर भविष्यमें ही पहुँचे। कुछ ऐसी अन्य शक्तियाँ भी उठ खड़ी हो सकती हैं जो किसी समय या अब भी वर्तमान विश्व-प्रवृत्तियोंका अत्यंत संभवनीय परिणाम प्रतीत होनेवाली वस्तुके साथ संघर्षमें आ सकती हैं। साम्यवाद और उस कम उग्र समाजवादी विचारके

बीचका सघर्ष जो अभी भी स्वाधीनताके सिद्धांतका, चाहे वह एक सीमित स्वाधीनता ही है, तथा विवेकबुद्धि, विचार एवं मनुष्यके व्यक्तित्वकी स्वतंत्रताका—यदि यह भेद स्थायी रहा—आदर करता है, विग्व-राज्यके निर्माणमें गंभीर कठिनाई उत्पन्न कर सकता है। एक ऐसा संविधान एव सामजस्यपूर्ण राज्यनियम और व्यवहार बनाना आसान नहीं होगा जिसमें व्यक्तिके लिये अथवा उसके सतत अस्तित्वके लिये, सिवाय इसके कि वह समूहवादी राज्यके सुनिश्चित शरीररूपी यंत्रकी क्रियामें एक अणु अथवा मशीनका एक पुर्जामात्र हो, थोड़ी-सी भी वास्तविक स्वतंत्रता संभव या कल्पनीय हो। यह बात नहीं है कि साम्यवादका सिद्धांत ऐसे परिणामोंको अनिवार्य करता है या इसकी प्रणाली एक समूह-मूलक सम्यताको जन्म देगी अर्थात् व्यक्तिका दमन करेगी, इसके विपरीत, यह व्यक्तिकी चरितार्थता और समुदायकी पूर्ण समस्वरता दोनोंका एक साधन भी बन सकता है। जो प्रणालियाँ इस नामसे विकसित हो चुकी हैं वे वास्तवमें साम्यवाद नहीं हैं, वरन् अत्यधिक कठोर राज्य-समाजवादकी रचनाएँ हैं। किंतु समाजवाद स्वयं मार्क्सवादकी लीकसे अलग हटकर विकसित हो सकता है, तथा कम कठोर पद्धतियाँ उत्पन्न कर सकता है, उदाहरणार्थ, एक ऐसा सहकारी समाजवाद भी एक दिन पैदा हो सकता है जिसमें पुलिस-राज्यके दमनकारी प्रशासनकी नौकरशाही कठोरता विद्यमान न हो, किंतु यह पहलेसे कहना कठिन है कि वर्तमान परिस्थितियोंमें समाजवादको ससारभरमें प्रसारित किया जा सकता है, कदाचित् इसकी कोई प्रबल संभावना भी नहीं है : सुदूर पूर्वमें हालकी घटनाओंद्वारा उत्पन्न उच्च संभावनाएँ तथा प्रवृत्तियोंके होते हुए भी पृथ्वीका दो पद्धतियों, पूंजीवादी और समाजवादीमें विभाजन आजकल अधिक संभव तथ्य है। अमरीकामें व्यक्तिवाद तथा समाजवादके पूंजीवादी तंत्रके प्रति आसक्ति और साम्यवादके प्रति ही नहीं, वरन् एक नरम समाजवादके प्रति भी घोर विरोध पूरी तरहसे विद्यमान है और इसकी उग्रतामें कमी होनेकी संभावना कम ही दिखायी देती है। साम्यवादकी चरम सफलता जो पुरानी दुनियाके महाद्वीपोंपर छा रही है तथा जिसे हमें एक संभावनाके रूपमें मानना पडा है अभी भी, यदि हम वर्तमान परिस्थितियों तथा विरोधी शक्तियोंके सतुलनपर विचार करें तो, अत्यधिक असंभव दिखायी देती है और यदि ऐसा हुआ तो किसी प्रकारकी व्यवस्था करनेकी आवश्यकता तो फिर भी पड़ेगी ही, जबतक कि दो शक्तियोंमेंसे एक अपने शत्रुपर अंतिम रूपसे भारी विजय ही न प्राप्त कर ले। एक सफल व्यवस्था एक ऐसी सस्थाके निर्माणकी

माँग करेगी जिसमें सभवनीय विवादके सभी प्रश्न, जैसे ही वे उठे, प्रकट युद्धका विस्फोट हुए बिना ही सुलझाये जा सकें; यह राष्ट्र-संघ तथा संयुक्त राष्ट्र-संघकी उत्तराधिकारिणी होगी और उसी दिशाकी ओर प्रगति करेगी। जिस प्रकार रूस और अमरीकाने, नीति और आदर्शोंका सतत विरोध होते हुए भी, अभीतक कोई भी ऐसा कदम नहीं उठाया है जो संयुक्त राष्ट्र-संघकी सुरक्षाको अत्यधिक कठिन अथवा असंभव बना दे, उसी प्रकार यह तीसरा संगठन भी अपने सतत अस्तित्वकी उसी आवश्यकता अथवा अनिवार्य उपयोगिताद्वारा सुरक्षित रखा जायगा। वही शक्तियाँ उसी दिशामें कार्य करेगी और तब भी एक सफल विश्व-संघकी रचना सभव रहेगी, और अतमें तो इसे अनिवार्य बनानेके लिये जातिकी सामान्य आवश्यकताओंके संघात तथा स्वरक्षाकी उसकी माँगके ऊपर भली-भाँति निर्भर रहा जा सकता है।

संयुक्त राष्ट्र-संघकी स्थापनासे अवतककी घटनाओंमें तथा सान-फ्रांसिसकोमें एक ऐसे विश्व-संगठनके निर्माणकी ओर, जिसके फलस्वरूप अतमें एक सच्ची एकताकी स्थापना हो सकती है, बढ़ाये गये महान् और निश्चयात्मक आरम्भिक कदमके परिणाममें ऐसी कोई भी बात नहीं है जो हमें इस महान् कार्यकी अंतिम सफलताकी ओरसे निराश कर दे। सकट और कठिनाइयाँ अवश्य हैं, संघर्षोंका भय भी हो सकता है, उन भारी संघर्षोंका भी जो भविष्यका मार्ग अवरुद्ध कर सकते हैं, किंतु नितांत असफलताकी कल्पना करनेकी आवश्यकता नहीं है, जबतक हम जातिकी असफलताकी ही भविष्यवाणी नहीं करना चाहते। बृहत्तर समुदायोंकी ओर प्रकृतिकी प्रवृत्ति तथा सबसे अधिक बड़े और ससारकी जातियोंके अंतिम संघकी स्थापनाके जिस विषयको प्रस्थापित करनेका कार्य हमने हाथमें लिया है उसमें अभीतक भी कुछ परिवर्तन नहीं हुआ है, प्रत्यक्ष ही यही वह दिशा है जिसकी मनुष्यजातिका भविष्य माँग करता है तथा जिससे संघर्ष और विक्षोभ, चाहे वे कितने भी बड़े क्यों न हों, स्थगित कर सकते हैं तथा उन रूपोंको जिन्हें यह दिशा ग्रहण कर सकती है बहुत हदतक बदल भी सकते हैं, पर रोक नहीं सकते। अन्यथा, केवल एक व्यापक विनाश ही मानवजातिके भाग्यमें रह जायगा; किंतु ऐसा विनाश भी, चाहे विज्ञानकी हालकी खोजों और आविष्कारोंके सुनिश्चितप्राय लाभकारी परिणामोंका—जिनके विस्तारकी कोई सीमा नहीं है—संतुलन करनेवाली सकटपूर्ण सभावनाएँ जो भी हों, उसी प्रकार काल्पनिक हो सकता है जिस प्रकार अंतिम शांति और सुख-आनंदकी अथवा मानवीय

जातियोंके एक पूर्णताप्राप्त समाजकी असामयिक आशा हो सकती है। यदि हम और किसी चीजपर नहीं तो विकासात्मक प्रेरणापर तो भरोसा रख ही सकते हैं, यदि और किसी महत्तर गुह्य शक्तिपर नहीं तो विश्व-शक्तिकी, जिसे हम प्रकृति कहते हैं, व्यक्त क्रिया और दिशा अथवा उसके उद्देश्यपर तो हम इस बातके लिये निर्भर रह ही सकते हैं कि वह मानव-जातिको कम-से-कम अपने आवश्यक कदम अर्थात् अगले स्व-रक्षात्मक कदम-तक तो ले ही जायगी; कारण, आवश्यकता तो यहाँ है ही, कम-से-कम उसकी सामान्य स्वीकृति तो प्राप्त हो ही चुकी है और जिस चीजकी ओर यह अंतमे ले जायगी उसका विचार भी जन्म ले चुका है, साथ ही उसके बाह्य रूपने भी अपनी रचनाकी माँग करना आरंभ कर दिया है। हमने इस पुस्तकमे उन गतों, संभावनाओं तथा रूपोंकी ओर संकेत किया है जिन्हें यह नयी रचना ग्रहण कर सकती है और उनकी ओर भी जो बिना कट्टर सिद्धांत बनाये अथवा व्यक्तिगत मतको प्रधानता दिये सबसे अधिक, वांछनीय प्रतीत होते हैं; जो शक्तियाँ कार्य करती हैं तथा जो परिणाम निकल सकते हैं उनका निष्पक्ष अवलोकन इस विवेचनका उद्देश्य था। शेष मानवजातिकी उस चीजको जो आज स्पष्टतः एकमात्र आवश्यक वस्तु है कार्यान्वित करनेकी बौद्धिक और नैतिक योग्यतापर निर्भर करेगा।

अतएव, हम यह परिणाम निकालते हैं कि विश्वकी वर्तमान अवस्थाओंमे, उसके अत्यधिक निराशाजनक लक्षणों तथा सकटपूर्ण संभावनाओंको ध्यानमें रखते हुए भी ऐसी कोई बात नहीं है जो हमारे उस दृष्टिकोणको बदल दे जो हमने किसी भी प्रकारके विश्व-संघकी आवश्यकता तथा अनिवार्यताके संबंधमे निश्चित किया है; प्रकृतिकी प्रेरणा, परिस्थितियोंके दबाव तथा मनुष्यजातिकी वर्तमान और भावी आवश्यकता इसे अनिवार्य बना देते हैं। जिन सामान्य परिणामोंपर हम पहुँचे हैं वे वैसे ही रहेंगे और साथ ही वैकल्पिक अथवा क्रमिक विकासके जो भी आदर्श और संभावित रूप अथवा दिशाएँ, यह ग्रहण करे उनका विचार भी अपरिवर्तित रहेगा। अंतिम परिणाम एक विश्व-राज्यकी रचना होगा और उसका सबसे अधिक वांछनीय रूप स्वतंत्र राष्ट्रोंका एक ऐसा संघ होगा जिसमें सब प्रकारकी दासता अथवा बौद्धिक असमानता, एककी दूसरेके प्रति अधीनता समाप्त हो जायगी और, चाहे कुछ राष्ट्र अपना महत्तर स्वाभाविक प्रभाव सुरक्षित भी रखे, सबकी स्थिति समान ही रहेगी। एक राज्य-संघ विश्व-राज्यके निर्मायक राष्ट्रोंको अत्यधिक स्वतंत्रता प्रदान करता है, किंतु यह पृथक्कारी अथवा केन्द्रविमुखी प्रवृत्तियोंको कार्य करनेके लिये बहुत बड़ा

क्षेत्र प्रदान कर सकता है; एक सघीय व्यवस्था तब सबसे अधिक वाछनीय होगी। शेष सब घटनाक्रम तथा सर्वसामान्य समझौते अथवा भविष्यमे प्रकट होनेवाले विचारों और आवश्यकताओंद्वारा दिये गये आकारके द्वारा निश्चित होगा। इस प्रकारका विश्व-संघ संभवतः बहुत लंबे समयतक अथवा स्थायी रूपसे जीवित रह सकता है। यह संसार परिवर्तनशील है और अनिश्चितताये और सकट कुछ समयके लिये आक्रांत या पीडित कर सकते हैं; जैसे ही नये विचार और नयी शक्तियाँ प्रकट होकर मनुष्य-जातिकी सामान्य मनोवृत्तिपर अपना प्रभाव डालने लगे, निर्मित रचना क्रांतिकारी प्रवृत्तिसे प्रभावित हो सकती है, किंतु आवश्यक कदम तो उठ चुका होगा तथा जातिका भविष्य भी सुनिश्चित हो चुका होगा या कम-से-कम आजका युग तो बीत गया होगा जिसमे यह न सुलझायी गयी आवश्यकताओं तथा कठिनाइयों, अनिश्चित अवस्थाओं, अत्यधिक बड़े विप्लवों एवं विशाल और रक्तसे सने विश्व-व्यापी संघर्षों तथा भविष्यमे आनेवाले अन्य संघर्षोंके भयसे आक्रांत और विक्षुब्ध है। मानव-एकताका आदर्श तब एक अचरितार्थ आदर्श नहीं रहेगा, वरन् एक चरितार्थ तथ्य हो जायगा और इसकी सुरक्षा एकीभूत मानवीय जातियोंको सौंप दी जायगी। इसका भावी भाग्य देवताओंके हाथमे होगा और यदि देवताओंके लिये जातिके अनवच्छिन्न अस्तित्वका कुछ उपयोग है, तो वह वहाँ सुरक्षित है तथा उसे उन्हीपर छोड़ा जा सकता है।



# युद्ध और आत्म-निर्णय





# भूमिका

(प्रथम संस्करण)

इस पुस्तकमें प्रकाशित चार\* निबन्ध एक ही समय नहीं लिखे गये थे, और नहीं विचार अथवा उद्देश्य-विषयक कोई पारस्परिक संबंध ही इनमें अभिप्रेत था। पहला युद्धके प्रारंभिक महीनोमें लिखा गया था और दो अन्य युद्धकी समाप्तिके दिनोमें। अंतिम निबंध अभी हालमें ही, उस बुरी तरह संयोजित, लड़खड़ाती और सकुचाती हुई मशीन, राष्ट्र-संघके निर्माण और आरंभिक कार्यकालमें लिखा गया है। फिर भी ये एक ही विचारसे आवद्ध हैं, कम-से-कम ये चार संबंधित विषयोको एक ही सामान्य दृष्टि-बिन्दुसे देखते हैं—यह एक प्रत्यक्ष परन्तु व्यवहारमें भुलाया हुआ सत्य है कि इस संकट और क्रांतिके कालमें जातिकी भवितव्यता उस यंत्रपर उतना नहीं जिसका हम प्रयोग करेंगे वल्कि हमारी वर्तमान प्रवृत्तिपर अधिक निर्भर है। इस सत्यकी वर्तमान स्थितिपर भूमिकारूप कुछ शब्द कहना शायद यहाँ अप्रासंगिक न होगा।

वर्तमान स्थितिकी समस्त कठिनाई इस युगकी, जिसमें कि हम रह रहे हैं, विशिष्ट और संकटपूर्ण प्रवृत्तिको लेकर है। यह एक अपरिमित एवं द्रुत परिवर्तनोंका काल है और ये परिवर्तन इतनी शीघ्रतासे हो रहे हैं कि इनमेंसे गुजरनेवाले हम बहुत कम लोग ही इनके मुख्य विचारको पकड़ने या इनका अंतरीय अर्थ जानने अथवा इनके संभावित परिणामका निश्चित मूल्यांकन करनेकी आशा कर सकते हैं। बड़ी-बड़ी आशाएँ की जा रही हैं, उच्च और महान् आदर्शोंसे वायुमण्डल ओत-प्रोत है, विराट् शक्तियाँ हमारे सामने विद्यमान हैं। यह जातिके जीवनके उन विशाल एवं संकटपूर्ण क्षणोंमेंसे एक क्षण है जब सब वस्तुएँ परिवर्तन और पुनर्गठनके लिये कार्य कर रही हैं। भविष्यके आदर्श, विशेषतया स्वतंत्रताके आदर्श, समानता, सार्वजनिकता और एकताके आदर्श आध्यात्मिक जीवन या किन्ही विशिष्ट व्यक्तियोंके ध्येयवादके सीमित क्षेत्रसे निकलकर कर्मकी सच्ची आत्माका प्रारंभ और जातिके जीवनमें कोई भौतिक आकार प्राप्त करना चाहते हैं। किन्तु ऐसी किसी भी प्राप्तिके साथ प्रबल वाघाएँ भी जुड़ी

\*पाँचवाँ निबंध ( युद्धके बाद ) दूसरे संस्करणमें जोड़ा गया था।

होती है और सबसे बड़ी बाधाएँ बाहरसे नहीं अन्दरसे आती हैं। कारण, ये मनुष्यजातिकी भूतपूर्व प्रकृतिके पुराने, परन्तु अभीतक चलते आ रहे आवेग और हठीले दुराग्रह हैं, यह उसके सामान्य मनके उन अहभावयुक्त, प्राणिक और भौतिक स्वार्थों और महत्वाकांक्षाओंके प्रति पूर्ण अधीनता है जो एकताको नहीं बल्कि विरोध और कलहको जन्म देती है, ये व्यावहारिक तर्क-बुद्धिके सत्याभासी रूप हैं, उस तर्कबुद्धिके जो केवल उसी दिनकी और तत्काल वादकी संभावनाओको तो देखती है पर अगले दिनके परिणामोकी ओरसे आँखें मूँद लेती है, ये बाधाएँ उन झूठे आरोपों और काल्पनिक कहानियोंके अभ्यास हैं जो मनुष्यों और राष्ट्रोंको एक प्रत्यक्षत. सुन्दर आदर्शवादके आवरणके नीचे निजी स्वार्थ-साधनामे लगनेके लिये विवश करते हैं, यह एक ऐसा अभ्यास है जो कुछ अशमें ही राजनीतिज्ञोंके कूटनीतिक पाखण्डसे बना है पर अधिकतर इसका निर्माण एक सामान्य अर्ध-ऐच्छिक आत्म-वचनासे हुआ है, और अतमें होता है अंधतर असंतुष्ट शक्तियों और अधूरे और अपूर्ण आदर्शवादोका वेगपूर्ण प्रवेश—बोलशिविज्मका मत इसी प्रकारका है—जिसका उद्देश्य ऐसे समयोंमे पायी जानेवाली अशान्ति और अतृप्तिसे लाभ उठाना और थोड़े समयके लिये मनुष्यके जीवनपर अधिकार जमाना होता है। प्रधानतः इन्हीं वस्तुओको हम आज प्रबल रूपमे अपने सामने देख रहे हैं। ठीक मनोभावना अपनानेका और उसमेसे ठीक उपाय विकसित करनेका कोई प्रयत्न नहीं दिखायी देता। आधुनिक मन—जो भौतिक विज्ञानकी विजयोंसे जितना आलोकित हुआ है उतना ही धूमिल भी हो गया है—बार-बार पश्चिमके द्वारा अनुमोदित इसी उपायका राग अलापता रहता है कि मशीनके द्वारा ही मुक्ति हो सकती है। आधुनिक मत यह मालूम होता है कि ठीक ढगका यंत्र ले आओ तो सब कुछ किया जा सकता है। किन्तु मनुष्यजातिकी भवितव्यता इच्छानुसार अमरीकन कारखानेमे नहीं गढ़ी जा सकती। जो चीज हमारे आगे महत्वपूर्ण समस्याएँ रख रही हैं, वह इसकी अपेक्षा अधिक सूक्ष्म हैं। और यदि हमारी स्वीकृत वस्तुओंके अन्दर निहित भावना समाप्त या मिथ्या हो जाय तो कोई भी उपाय या मशीन हमारे लिये उन्हें नहीं गढ़ सकती और न ही वांछित फल उपलब्ध कर सकती है। यह एक ऐसा सत्य है जिसे आधुनिक वैज्ञानिक और औद्योगिक मन सदा भूल जाता है, क्योंकि वह प्रक्रिया, तैयार सामान एवं उत्पादनको देखता है और मनुष्यके अन्दरकी आत्मा और उसकी सत्ताके गहनतर और अंतरीय विधानकी उपेक्षा करता है।

युद्धका विलोपन इस युगका एक अति प्रिय आदर्श एव प्रत्याशा है। किन्तु इस इच्छाकी जड़मे क्या वस्तु है? हृदयकी एक महत्तर एकता, सहानुभूति, मनुष्यो और राष्ट्रोमे मेल-मिलाप, राष्ट्रोकी पारस्परिक घृणा, लोभ, महत्वाकांक्षाएँ, संघर्ष आदि युद्धके उपजाऊ बीजोसे युक्त होनेकी एक अविचल इच्छा? यदि ऐसा ही है तो ठीक है और हमारे प्रयत्नोके सिर विजयका सेहरा अवश्य वँधेगा। किन्तु इस गहनतर वस्तुका कुछ तत्व ही हमारी भावनाओमे हो सकता है पर हमारे कर्म और प्रधान उद्देश्यमे अभी इसका बहुत थोडा अंश ही आया है। जन-साधारणके मनमे तो यही विचार प्रधान है कि वे युद्धकी विघ्न-वाधाके बिना अपने परिश्रमसे, सुविधा-पूर्वक सुरक्षित अवस्थामे उत्पादन और संग्रह कर सके। उधर राजनीतिज्ञ और शासकवर्ग यह सोचता है कि पुराने उपार्जनोके स्थायित्वके लिये शान्ति और सुरक्षाका वातावरण बना रहे और महान् सुसंगठित साम्राज्यवादी और औद्योगिक राष्ट्र ससारपर निर्विघ्न शासन और उसका शोषण करते रहे। उनके विचारमे ऐसा तभी हो सकता है जब ससारमे नयी अतृप्त आकांक्षाएँ न प्रकट हो, हिंसक अशान्ति, विद्रोहो और क्रांतियोका सकट संसारको अस्तव्यस्त न करे। एक बार यह आशा की जाती थी कि युद्ध असंभव बनकर समाप्त हो जायगा, किन्तु इस सुखद और सुगम समाधानका अब कुछ महत्व नहीं रह गया है। किन्तु अब यह आशा की जाती है कि विजेता राष्ट्रोका संघ युद्धको किसी ऐन्द्रजालिक या यात्रिक बलसे समाप्त कर देगा। और शेष लोगोमेसे कुछ स्वेच्छासे और कुछ न चाहते हुए भी अधीन भागीदार या आश्रितके रूपमे अपना जीवन व्यतीत करेगे। इस न्यायपूर्ण और सुन्दर व्यवस्थाके जादूमे सघके राजनीतिज्ञो और सरकारोकी बुद्धि और सद्भावना जिसे जातियोकी बुद्धि और सद्भावना भी प्राप्त है, यह चाहती है कि वह विभिन्न हितोको मिलाकर उन्हें अपना उचित स्थान दे, कठिनाइयोको सुलझाये या उन्हें दूर करे, प्राकृतिक परिणामो, राष्ट्रीय स्वार्थ और भावोद्बेगोके अनिवार्य कर्मको टालनेकी चेष्टा करे और वर्तमान अस्तव्यस्ततामेसे अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था, सुरक्षा, शान्ति और आनन्दसे परिपूर्ण एक न्यायपूर्ण और सुन्दर रूपसे यंत्रीकृत ससारको विकसित करे। बस मशीनको शुरू कर दो, फिर उत्तम स्वीकारोक्तियो और घोषणाओ अथवा सामान्य अच्छे सकल्पो-रूपी पैसेको छिद्रमे डाल दो और सब कुछ ठीक हो जायगा—यही आजकलका सिद्धान्त प्रतीत होता है। किन्तु अधिकतर तो ये उत्तम स्वीकारोक्तियाँ और सामान्य संकल्प नर्कका फर्श जमानेके ही काम आते हैं और इसका कारण यह है कि प्रकृतिमे मनुष्यकी श्रेष्ठतर बुद्धि और

सकल्प आशावादी तत्त्व तो हो सकते हैं, पर समूची प्रकृति या सत्ता नहीं हो सकते, और हमारी समूची मानव-प्रकृति तो किसी हालतमें भी नहीं हो सकते। हमारे और ससारके अन्दर कई अन्य बहुत-सी भयानक वस्तुएँ हैं। यदि हम उनके साथ खिलवाड़ करें या उन्हें प्रवेश दिलानेके लिये उन्हें तर्कबुद्धि और भावनाका मुखौटा पहना दें—दुर्भाग्यसे हम सब ऐसा करते हैं और यह अब भी राजनीतिके खेलका एक बड़ा हिस्सा माना जाता है—तो अवश्यम्भावी परिणाम आकर रहेंगे। यदि हम चाहें तो युद्ध और हिंसक क्रांतिसे बचा जा सकता है, यद्यपि इसमें असीम कठिनाई होगी, पर केवल इस शर्तपर कि हम युद्धके आंतरिक कारणों और सफल अन्यायके उस निरन्तर संचित होते हुए कर्मसे मुक्त हो जायँ जिसकी स्वाभाविक प्रतिक्रिया है प्रचण्ड क्रांतियाँ। अन्यथा, अधिक-से-अधिक कृत्रिम शान्तिका एक भ्रामक काल ही आ सकता है। जो कुछ अतीतमें था वही अब भी वर्तमानमें बोया जायगा और भविष्यमें वही लौट-लौटकर हमारे ऊपर आता रहेगा।

मनुष्यका अभिन्न मन या सर्वश्रेष्ठ बौद्धिक विवेक और विज्ञान ही हमारे भविष्यके अनन्य विधाता नहीं है। सौभाग्यसे वस्तुओंकी व्यवस्थाके लिये एक महत्तर अदृश्य शक्ति, एक वैश्व संकल्प या, यदि आप यह नाम पसन्द करे तो, एक वैश्व शक्ति या विधाता अभी यहाँ है जो केवल हमें अपने विचारों और प्रयत्नोंका एक ढाँचा या उनके लिये अवस्थाएँ ही प्रदान नहीं करता वरन् वह इनके तथा इन अवस्थाओंके नियमके द्वारा वर्तमान वस्तुमेसे उस वस्तुको विकसित भी करता है जो आगे आयगी। और यह शक्ति हमारे साथ व्यवहार करनेमें हमारे विवेकके उपायो तथा हमारी बुद्धिके तथ्यों अथवा कल्पनाओंका इतना सहारा नहीं लेगी जितना इस सत्यका कि मनुष्य क्या है और उसके कार्यकी सच्ची आत्मा और अर्थ क्या है। शास्त्र कहते हैं कि भगवान्को धोखा नहीं दिया जा सकता। आधुनिक मन भगवान्में विश्वास नहीं करता, परन्तु वह प्रकृतिमें विश्वास करता है : किन्तु प्रकृतिको भी धोखा नहीं दिया जा सकता। वह वस्तुओंपर अपना विधान लागू करती है। वह हमेशा वास्तविक सद्वस्तु तथा हमारी क्रियागत शक्तिकी सच्ची भावना तथा विशेषताके आधारपर अपने निष्कर्ष निकालती है। यह युग विशेष रूपसे एक ऐसा युग है जब मनुष्यजातिके सामने गहन प्रश्न आ खड़े हुए हैं। हमारे चारों ओर उपस्थित आशाएँ, आदर्श और अभीप्साएँ अपने-आपमें ऐसे कठोर और सारगर्भित प्रश्न हैं जो हमसे आगे, केवल हमारी बुद्धिके आगे नहीं अपितु हमारी सत्ता और कर्मकी

भावनाके आगे भी रखे गये हैं। इस महत्वपूर्ण परीक्षामे अंततः कार्य-कुशलता, दक्षता, यांत्रिक व्यवस्था और सगठन विजयी नहीं होंगे—जर्मनी इसी बातपर विश्वास करता था और हम जानते हैं कि उसका क्या अंत हुआ—वल्कि हमारे जीवनका सत्य और सच्चाई विजयी होंगे। मनुष्यके लिये अपने आदर्शोंको चरितार्थ करना कोई असंभव बात नहीं है, ताकि वह और भी बड़ी और अकल्पित वस्तुओंकी ओर बढ़ सके, किन्तु एक शर्त है कि वह उन्हें पूरी तरह एक आंतरिक सत्यका रूप दे दे, ताकि वे बाह्य रूपसे भी सत्य बन सकें। पुनर्गठनका यह युग जिन परिवर्तनोंका पूर्वाभास देता है वे निश्चय ही आयेगे, किन्तु इनसे मानवजातिको जो लाभ पहुँचेगा वह उस भावनापर निर्भर करेगा जो उनके संपादन-कालमें हमें शासित करती है।

हम आजकलके मनुष्य अज्ञानका बहाना भी नहीं बना सकते, क्योंकि हमारे पास पूर्णतः स्पष्ट आदर्श और अवस्थाएँ मौजूद हैं। स्वतंत्रता और एकता, सहयोग, मित्रता और यदि हो सके तो भ्रातृत्वकी भावनापर निर्मित जीवनके ढाँचेमें, मनुष्यों और राष्ट्रोंका आत्मनिर्णय, जातिके समान उद्देश्यों और हितोंके घनिष्ठ पारस्परिक संबंधकी स्वीकृति, एक ऐसे मानवी जीवनकी उत्तरोत्तर बढ़ती हुई एकता, जिसमें हम दूसरोंके लिये किसी ऐसी वस्तुको अस्वीकार नहीं कर सकते जो हम अपने लिये चाहते हैं,—ये ऐसी वस्तुएँ हैं जिनके वारेमें हम एक निश्चित धारणा बना चुके हैं। मानव-मन इन सबको स्वीकार तो करता है पर अभी उसमें इन्हें कार्यान्वित करनेका नियमित दृढ़ सकल्प नहीं है। शब्द और घोषणाएँ अपने-आपमें बहुत सुन्दर वस्तुएँ हैं और हम उन्हें पूरा सम्मान भी देंगे; किन्तु अभी तो वास्तविक तथ्य अधिक महत्वपूर्ण हैं और तथ्योंके परिणाम भी निकलेगे किन्तु परिणाम वही होंगे जो होने चाहिये, वे नहीं जिन्हें हमारा अहंभाव चाहता है। आत्मनिर्णयका सिद्धान्त अपने-आपमें कपोल-कल्पना नहीं है, लेकिन हम उसे यह रूप देना चाहें तो यही बन जाता है। यह ससारकी श्रेष्ठतर व्यवस्थाकी स्थिति है जिसे हम सत्तामें लाना चाहते हैं, पहला अवसर आते ही उसे दूर फेंक देना ऐसे महान् और कठिन कार्यके लिये एक बड़ा निराशाजनक आरंभ है। आत्म-निर्णय ऐसा सिद्धान्त नहीं है जो अपने ही आधारपर खड़ा हो सके और जिसे एकमात्र अनुसरणीय नियम बना दिया जाय। इस प्रकार कोई भी सिद्धान्त सचमुच जीवनके इस जटिल जालमें विलकुल अकेला नहीं टिक सकता और न ही अकेला प्रमुख रूप ले सकता है। यदि हम उसे ऐसा मान बैठें तो वह अपने अर्थमें मिथ्या हो जाता है और

अपना अविकांग गुण खो देता है। साथ ही, वैयक्तिक आत्म-निर्णयको सार्वजनिक आत्म-निर्णयके साथ समस्वर होना चाहिये। स्वाधीनताको एकताके ढांचेमें या एक स्वतंत्र एकताकी प्राप्ति की ओर बढ़ना चाहिये। अवसरवादी, व्यावहारिक मनुष्य, तथा उन सब मनोकी, जिन्हें भूतकाल और वर्तमानकी परिस्थितियोंसे आगे देखनेमें कठिनाई होती है, यह बात आसानीसे मानी जा सकती है कि बहुतसे उदाहरणोंमें इस सिद्धान्तको पूरी तरह और तत्काल लागू करनेमें बड़ी कठिनाइयाँ आ सकती हैं। किन्तु जब किसी महान् बोधक क्षणके प्रकाशमें इस प्रकारके सिद्धान्तको एक आदर्शके रूपमें ही नहीं बल्कि जिस परिणामकी हम अपेक्षा करते हैं उसकी एक स्पष्ट गर्तके रूपमें भी स्वीकार कर लिया गया है, तो हमें जो समस्या मुलझानी है उसे इसके एक प्रधान तत्वके रूपमें स्वीकार करना होगा। कठिनाइयोंपर मच्चे दिलसे विचार करना होगा और उनका सामना करना होगा और एक ऐसा रास्ता ढूँढना होगा जिससे किसी प्रकारकी टालमटोल, बाग्यल या अनावश्यक विलम्बके बिना इसे विकसित किया जा सके तथा समस्याके समाधानमें इसे अपना उचित स्थान दिया जा सके। किन्तु इससे ठीक उलटा ढंग ससारकी सरकारोंने अपनाया है और उसे विभिन्न जातियोंने भी अंगीकार कर लिया है। इसका स्वाभाविक परिणाम यह हुआ है कि चीजें पुराने ढर्रेपर चल रही हैं चाहे नाम नया हो या फिर अविक-से-अविक यह हुआ है कि उनकी पद्धतिमें कुछ ढीले-ढाले परिवर्तन और कुछ आंगिक सुधार ही हुए हैं।

राष्ट्रसंघका कच्चा सविधान और लड़खड़ाता कार्य इसी पुराने तोड़-जोड़-का परिणाम है। संघकी स्थापना ही उन सिद्धान्तोंकी बलि देकर हुई है जो इसके आरंभके पीछे स्थित विचारका परिचालन करते थे। केवल एक वस्तुकी प्राप्ति हुई है और वह है एक औपचारिक, नियमित और सुस्थापित मावन, जिसके द्वारा प्रमुख राष्ट्रोंकी सरकारें स्वाभाविक रूपसे परस्पर मिल-बैठ एवं सलाह कर सकती हैं, अपने हितोंको समायोजित कर सकती हैं, अपनेसे छोटे स्वतंत्र राष्ट्रोंकी आवाज और अधिकारोंपर कुछ हदतक विचार कर सकती हैं, कुछ सामान्य अथवा विरोधी हितोंकी भी सामान्य मूझ-बूझसे व्यवस्था कर सकती हैं, भयंकर विद्रोहों और मंघर्षोंको रोक या कम कर सकती हैं; जो राष्ट्र स्वतंत्र नहीं हैं पर अभीतक सफल साम्राज्योंकी प्रजा भी नहीं बने हैं, उन राष्ट्रोंकी व्यापारी मंडियों, उप-निवेशों और अधीन राज्योंको छीना-झपटीके बेतरतीब संयोगोंसे बचाकर आदेश-पद्धतिसे शासित कर सकती हैं। पर इन उद्देश्योंकी पूर्तिके लिये

भी यह मशीन किसी विशेष योग्यतासे काम करती नहीं प्रतीत होती, फिर भी यह कहा जा सकता है कि यही बड़ी बात है कि इससे कुछ काम तो करवाया जा सकता है। बहरहाल यह एक ऐसा सुसंपादित तथ्य है जिसे बिना अधिक उत्साह दिखाये स्वीकार करना होगा क्योंकि यह किसी उत्साहका अधिकारी भी नहीं है। किन्तु इसे व्यावहारिक सहमति या वाध्य स्वीकृति देनी पड़ती है। इसलिये यह और भी जरूरी हो जाता है कि इसके अन्दर निहित अपूर्णताओ, दुर्गुणों और सकटोंकी ओरसे जो इसे कार्यान्वित करनेमें उत्पन्न होंगे, आंखें न मूंद ली जायँ। बल्कि इन्हें प्रकाशमें लाया जाय जिससे कि इन अपूर्णताओंको पहचाना और सुधारा जा सके और तब हमें अपने ऊपर झूलती अशुभ और संकटपूर्ण घटनाओंके अत्यधिक बुरे अभावोंसे बचनेका अवसर भी प्राप्त हो सकेगा। इस बातकी और भी अधिक आवश्यकता है कि जो आदर्श उपेक्षित कर दिये गये हैं या जो काल्पनिक ही बनकर रह गये हैं उन्हें अपना जोर आजमाना चाहिये, चाहे वर्तमान उन्हें अवसर न भी दे, भविष्यपर अपना अधिकार घोषित करनेके लिये उन्हें अपनी आवाज उठानी ही होगी।

कारण, ये आदर्श अब भी ज्यो-के-त्यो बने हैं और ये मनुष्यके अन्दरकी आत्माके महत्तर उद्देश्योका प्रतिनिधित्व करते हैं, उस आत्माके जो उसकी वर्तमान अपूर्ण प्रकृतिकी समस्त विघ्न-बाधाओं, अस्वीकृतियों और अपूर्णताओंके बीच रहते हुए भी उस पूर्णताको जानती है जिसकी ओर वह बढ़ रही है, उस महानताको भी जानती है जिसे वह प्राप्त कर सकती है। परिस्थितियाँ, बल, बाह्य आवश्यकता और पुराना स्वभाव हमारे लिये अधिक शक्तिशाली हो सकते हैं, पर रुद्रशक्तियाँ अभीतक हमारी भवितव्यताको शासित करती हैं, और सत्य, न्याय और प्रेमके प्रभुओंको अभी अपने राज्यके लिये प्रतीक्षा करनी है, किन्तु यदि आदर्शकी ज्योति अपनी ज्ञान और बलकी अग्निशिखाको प्रज्वलित रखेगी तो वह इन वस्तुओंको भी अपनी पकड़में ले आयगी और इनके अशुभ वातावरणसे महत्तर और अनिवार्य शुभको उत्पन्न कर देगी। इस समय यह केवल एक ऐसा भाव या शब्द प्रतीत हो सकता है जिसमें सजीव तथ्य बननेकी सामर्थ्य नहीं है, किन्तु आत्मामें जो कुछ छिपा हुआ है उसे अभिव्यक्त करनेवाला भाव और शब्द ही सृष्टिकी अध्यक्षता करते हैं। समय आयेगा जब वे काम करनेवाले बलको हस्तगत करके अधिक महान् और न्यायसंगत सृष्टिके यंत्रमें परिवर्तित कर सकेंगे। समयकी निकटता या दूरी मनुष्यके मन तथा सकल्पकी सर्वश्रेष्ठके प्रति निष्ठापर निर्भर है—उस सर्वश्रेष्ठके प्रति जिसे उसने देखा है। अपने



आत्मबोधकी परिस्थितियों और अपने साधनोंकी अधीनतासे अभिभूत हुए बिना सत्यको जीवनमें उतारनेके उसके आग्रहपर भी यह निर्भर है ताकि मनुष्यका वातावरण सत्यको स्वीकार कर ले और उसका वाह्य जीवन उसीकी प्रतिमूर्तिके रूपमें गढ़ा जा सके ।

## युद्धकी समाप्ति

मानवजातिका विकास उन कल्पनाओंकी शृंखलाके साथ आगे बढ़ता है जिन्हें जातीय संकल्प चरितार्थ तथ्योमे परिणत कर देता है और फिर भ्रातियोकी उस शृंखलाके साथ जिसकी प्रत्येक कड़ीमे एक अनिवार्य सत्य विद्यमान रहता है। यह सत्य, उस गुप्त सकल्प एवं ज्ञानमे रहता है जो हमारे लिये हमारे कार्योंको सम्पादित कर रहे हैं, और साथ ही वह मनुष्यकी आत्मामे अपने-आपको प्रतिबिंबित भी करता है। भ्रांति उस आकारमें रहती है जो हम उस प्रतिबिंबको देते हैं, यह काल, स्थान और परिस्थितिके मनमाने आग्रहोका आवरण है जिसे ज्ञानका वह भ्रमोत्पादक अंग, मानव-वृद्धि सत्यके मुखपर डाल देती है। मानवी कल्पनाएँ, प्रायः अक्षरशः चरितार्थ हो जाती हैं। इसके विपरीत, हमारी भ्रांतियोके पीछे स्थित सत्य अत्यधिक आकस्मिक रूपसे चरितार्थ होता है, पर उन उपायोद्वारा, उस समय या उन परिस्थितियोमे नहीं जो हमने उसके लिये नियत की है, वरन् किन्हीं दूसरे ही उपायोद्वारा अन्य समय या परिस्थितियोमे चरितार्थ होता है।

मनुष्यकी भ्रान्तियाँ नाना प्रकारकी और अनेक रीतिकी हैं, कुछ बहुत तुच्छ तो होती हैं, पर अनावश्यक नहीं,—कारण, संसारमे कोई भी वस्तु अनावश्यक नहीं है—और कुछ बहुत बड़ी और विगल होती हैं। इनमें सबसे बड़ी भ्रांतिया वे होती हैं जो पूर्णताप्राप्त आदर्श समाज, आदर्श जाति और पृथ्वीपर सत-युग लानेकी आशाके चारो ओर घिरी रहती हैं, ऐसा प्रत्येक नया विचार, चाहे वह धर्मसंबंधी हो या समाजसंबंधी, जो उस युगपर अधिकार करके अधिकांश जनसमुदायको अपनी पकड़मे ले लेता है, समय आनेपर इन उच्च उपलब्धियोका यत्र वन जाता है; और फिर प्रत्येक ही उस आशाको तोड़ देता है जिसने उसे विजयी होनेकी शक्ति प्रदान की थी। इसका कारण इतना सीधासा है कि इसे प्रत्येक व्यक्ति चाहनेपर जान सकता है। और वह यह है कि विचार या जीवनसंबंधी बौद्धिक दृष्टिकोणका कोई भी परिवर्तन, भगवान्, अवतार और धर्मगुरुमें विश्वास, कोई भी सफल विज्ञान या मुक्तिदायक दर्शन, सामाजिक योजना या प्रणाली, किसी भी प्रकारकी आंतरिक या बाह्य मगीनरी जातिमे इस इच्छाको सुस्थापित नहीं कर सकती, चाहे यह सत्य है कि इच्छा स्वयं उस

ध्येयको सूचित करती है जिसकी ओर हम ले जाये जा रहे हैं। कारण, मनुष्य स्वयं न यत्र है न साधन, वरन् वह एक सत्ता है और बड़ी जटिल सत्ता। अतः उसका त्राण यत्रद्वारा नहीं हो सकता। वह केवल एक ऐसे समग्र परिवर्तनके द्वारा, जो उसकी सत्ताके सभी अंगोपर प्रभाव डाले, अपनी असंगतियों एवं अपूर्णताओंसे मुक्त हो सकेगा।

इस महती आशाके साथ प्रसंगवश एक और भ्रान्ति जुड़ी है अर्थात् युद्धके अतिक्रमणकी आशा। मानव-विकासमें सदा ही बड़े विश्वासके साथ इस महान् घटनाकी आशा की जाती रही है और चूँकि अब हम लोग वैज्ञानिक मन और बुद्धि-प्रधान सत्तावाले हैं, अतः हम इसे दिव्य हस्तक्षेपके द्वारा पानेकी आशा नहीं रखते, बल्कि अपने अन्दर स्थित विश्वासके लिये एक युक्तियुक्त भौतिक एवं आर्थिक कारण निर्धारित कर देते हैं। इस नवीन सिद्धान्तका पहला स्वरूप इस आशा एवं भविष्य-वाणीमें था कि व्यापारका विस्तार ही युद्धकी समाप्ति होगा। व्यवसायवाद सैनिकवादका स्वाभाविक शत्रु था और वह उसे पृथ्वीके तलसे मिटायेगा ही। स्वर्णके लिये यह नित्य-प्रति बढ़ता हुआ व्यापक लोभ और सुविधापूर्ण जीवनका अभ्यास और उत्तरोत्तर बढ़ते उत्पादनकी आवश्यकताएँ और जटिल आदान-प्रदान—ये सब शक्ति, प्रभुता, वैभव और युद्धकी लालसाको कुचलकर रख देंगे। सोनेकी भूख अथवा वस्तुओंकी बुभुक्षा पृथ्वीकी बुभुक्षाको समाप्त कर देगी और वैश्यधर्म क्षत्रियके धर्मको दबा देगा और उसे कष्टहीन मुक्ति प्रदान करेगा। विधाताका व्यगात्मक उत्तर पानेमें अधिक समय नहीं लगा। वस्तुतः व्यवसायवादके इस शासनने, उत्पादनकी वृद्धि और विनिमयने, वस्तुओं और बाजारोपर प्रभुता पानेकी इच्छाने और अनावश्यक आवश्यकताओंके नित्य-प्रति बढ़ते विराट् बोझने ही इस कालमें होनेवाली कम-से-कम आधी लड़ाइयोंका कारण उपस्थित किया है। अब हम सैनिकवाद और व्यवसायवादको प्रेमपूर्ण आलिंगनमें पाते हैं, राष्ट्रीय जीवन और देशभक्तिकी अभीप्सा दोनों एक पवित्र गठबंधनमें बँध रहे हैं और अत्यधिक अविवेकपूर्ण, अत्यधिक भयकर तथा लगभग प्रलयकर, एवं आधुनिक युगके बल्कि सभी ऐतिहासिक युगोंके सबसे बड़े युद्धका कारण बन रहे हैं और अपनी शक्तिसे उन्हें चला रहे हैं।

एक अन्य भ्रान्ति यह भी थी कि जनतंत्रके विकासका अर्थ होगा शान्तिवादका विकास और युद्धकी समाप्ति। लोगोंका यह एक बड़ा प्रिय विचार था कि युद्ध स्वभावसे ही राजवंश या उच्चवर्गसे संबंध रखते हैं; साम्राज्य-लिप्सा और युद्ध-लिप्साद्वारा प्रेरित लोभी राजा और युद्ध-

प्रिय सरदार, तथा मनुष्योंके जीवन और राष्ट्रोंके भाग्यको शतरंजके मोहरे बनाकर खेलनेवाले कूटनीतिज्ञ,—ये ही युद्धके लिये दोषी कारण हैं, इन्होंने अभाग्य लोकोको युद्धक्षेत्रमें ऐसे खदेड़ दिया जैसे भेड़ोंको कसाईखानेकी ओर खदेड़ा जाता है। इस सर्वहारा वर्गको जो केवल तोपोका चारा था, जिसे सशस्त्र सघर्षके लिये कोई रुचि, इच्छा और युद्ध-लिप्सा न थी, एक स्वतंत्र भ्रातृत्वपूर्ण मित्रतामें परस्पर तथा सारे ससारके साथ गले मिलनेके लिये प्रशिक्षण देने एवं सामर्थ्यवान् बनानेकी जरूरत थी। मनुष्य उस इतिहाससे सीखना अस्वीकार करता है जिसकी शिक्षाके बारेमें बुद्धिमान लोग कभी बोलते हुए नहीं थकते, अन्यथा प्राचीन लोकतन्त्रोंकी कहानी इस भ्रान्ति-विशेषको रोकनेके लिये काफी हो सकती थी। जो भी हो, यहाँ भी विधाताका उत्तर काफी व्यंगात्मक ही रहा है। यद्यपि अभीतक राजा और कूटनीतिज्ञ ही प्रायः युद्धके लिये प्रेरित करते हैं फिर भी आधुनिक लोकतन्त्रके समान उनका उत्साही और कोलाहलपूर्ण साझीदार कोई और नहीं होता। हम यह आधुनिक दृश्य भी देखते हैं जहाँ शोर मचाती हुई क्रुद्ध जातियाँ सरकारों और कूटनीतिज्ञोंको युद्ध-सीमापर आनेके लिये विवश करती हैं और वे इस मुँह बाये, कोलाहलपूर्ण अगाध गर्तके आगे भय और शकासे झिझकते हिचकिचाते रहते हैं। वे किंकर्तव्यविमूढ़ शान्तिवादी, जो अभीतक अपने सिद्धान्तों और भ्रान्तियोंसे चिपटे हुए हैं, लोगोंसे झिझकियाँ खाकर चुप बैठ जाते हैं और मजेकी बात यह है कि उनके हाल ही के साथी और नेता भी उनकी यही गत करते हैं। कलका समाजवादी, सघवादी और अन्तर्राष्ट्रीयतावादी भी उस बड़े पारस्परिक सहारमें ध्वजावाहकके रूपमें आगे खड़ा हो जाता है और युद्ध-श्वानोंको बढ़ावा देनेमें उसकी आवाज सबसे ऊँची होती है।

एक और भी भ्रान्ति थी जो अभी हालमें ही पैदा हुई है कि विवाचक न्यायालय और यूरोपीय सघ युद्धको रोकनेकी शक्ति रखते हैं। यहाँ भी घटनाक्रमने तत्काल जो रुख लिया वह काफी व्यंगात्मक था; क्योंकि अन्तर्राष्ट्रीय विवाचक न्यायालयकी संस्थापनाके बाद कई छोटे-मोटे युद्ध हुए जिन्होंने पीछेसे एक कठोर तार्किक शृंखलाके द्वारा यूरोपीय सघर्षका रूप ले लिया एक ऐसे सघर्षका जो बहुत समयसे डर दिखा रहा था। और, जिस राजाके मनमें सबसे पहले यह विचार आया, उसीने सबसे पहले युद्धके लिये अपनी तलवार खींची थी, यह युद्ध दोनों ओरसे अत्यधिक अन्यायपूर्ण लोभ और आक्रमणशील वृत्तिसे ही प्रेरित हुआ था। वस्तुतः युद्धोंकी इस शृंखलामें, चाहे वे उत्तरी या दक्षिणी अफ्रीकामें लड़े गये हो

या मंचूरिया या वलकानमें, मुख्यतः एक ऐसी भावना विद्यमान थी जो अत्यन्त कटुतापूर्वक अन्तर्निहित और वर्तमान अधिकारोंके विचारकी, साथ ही कानूनके सन्तुलन और साम्यकी जो विवाचनकी नींव है, अवहेलना करती है। उधर यूरोपीय संघ अब काफी दूरकी, अत्यन्त प्राचीन और प्राक्प्रलय वस्तु प्रतीत होता है। किन्तु हम अभीतक भलीभाँति ग्राह्य कर सकते हैं कि उस समय भी यह कितना नीरस और असंगत संघ था, कितने संगय और भ्रमोंका शिकार था, जिस वस्तुके विरुद्ध हाथ पैर मार रहा था, उसीकी ओर किस प्रकार इसकी कूटनीति हमें खींच ले गयी और कितना घातक था यह सब ! अब बहुतोंने यह सुझाव दिया है कि इस निर्जीव संघके स्थानपर युरोपके संयुक्त राज्यको लाया जाय और बेचारे असहाय हेगके न्यायालयके स्थानपर अंतर्राष्ट्रीय कानूनका न्यायालय स्थापित किया जाय और उसमें अपने निर्णयोंको लागू करवानेकी सामर्थ्य हो। किन्तु जबतक लोग मशीनरीकी सर्वोपरि सत्तामें विश्वास करते रहेंगे, तबतक ऐसा प्रतीत होता है, कि देवता अपने सुविवेचित व्यंग करते ही रहेंगे।

अन्य अनुमान और तर्क भी उपस्थित किये जा चुके हैं; चतुर व्यक्तियोंने विश्वासके एक अधिक सुस्थिर एवं तर्कसंगत आधारकी खोज भी की है। इनमेंसे पहला एक रूसी लेखककी पुस्तकमें प्रतिपादित किया गया है जिसे अपने समयमें अत्यधिक सफलता भी प्राप्त हुई थी, किन्तु अब वह मौनके वातावरणमें खो चुका है। विज्ञानसे आशा की जाती थी कि वह युद्धको भौतिक रूपसे असंभव बनाकर उसे समाप्त कर देना। गणितके द्वारा यह सिद्ध कर दिया गया था कि आधुनिक शस्त्रोंसे समान बलवाली दो सेनाएँ परस्पर युद्ध करती-करती स्थिर हो जायेंगी और आक्रमण तबतक असंभव होगा जबतक प्रतिरक्षा-सेनासे आक्रमणकारी सेनाकी सख्या तिगुनी न हो; अतएव, तब युद्धका कोई सैनिक निर्णय भी न हो पायगा, केवल यही परिणाम होगा कि राष्ट्रोके सुव्यवस्थित जीवनमें उथल-पुथल और विक्षोभ पैदा हो जायगा। जब रूसी-जापानी युद्धने प्रायः तत्काल ही यह सिद्ध कर दिया कि आक्रमण और विजय अब भी संभव है और मनुष्यका युद्धका उन्माद मृत्युसे क्रीड़ा करते हुए इंसानोंके उन्मादसे अधिक बड़ा है, तभी एक और पुस्तक जिसका नाम, 'महान् भ्रान्ति' (द ग्रेट इल्यूजन) था—प्रकाशित हुई जो उलटी लेखकपर ही उपहास करके रह गयी। इसका उद्देश्य यह प्रमाणित करना था कि युद्ध और विजयद्वारा प्राप्त व्यापारिक लाभका विचार एक भ्रान्ति है और ज्योंही यह बात

समझमें आ जायगी और शान्तिपूर्ण विनिमयका एकमात्र लाभ भी समझमें आ जायगा, त्योही जातियाँ व्यवस्थापनके इस ढगको छोड़ देगी जिसे आजकल मुख्यतः व्यावसायिक विस्तारके उद्देश्यसे प्रयुक्त किया जाता है, पर जिसका विनाशकारी परिणाम यह हुआ कि जिस व्यावसायिक समृद्धिको पानेके लिये वह प्रयुक्त किया गया था वह घातक रूपसे अस्तव्यस्त हो गयी। वर्तमान युद्ध मानो देवताओकी ओरसे इस गंभीर और तर्कसंगत प्रस्तावके तात्कालिक उत्तरके रूपमें आया था। यह विजय एवं व्यापारिक विस्तारके लिये लड़ा गया था और हालाँकि यह युद्ध मैदानमें लड़ा जा चुका है फिर भी यह प्रस्ताव किया गया है कि यह युद्धरत राष्ट्रोंके बीचमें एक व्यापारिक सघर्षके रूपमें जारी रहे।

जिन व्यक्तियोंने ये पुस्तके लिखी थी वे योग्य विचारक थे, किंतु उन्होने एकमात्र महत्त्वपूर्ण वस्तुकी उपेक्षा कर दी अर्थात् मानवप्रकृतिकी। वर्तमान युद्धने कुछ हदतक रूसी लेखकके कथनके औचित्यको सिद्ध किया है, यद्यपि ऐसे परिणामोद्वारा जिन्हे उसने नहीं देखा था। वैज्ञानिक युद्ध-विधिने सैनिक गतिको रोक दिया है और युद्धनीतिज्ञो और रणकुशल लोगोको चक्करमें डाल दिया है। इसमें अत्यधिक संख्या या दुर्दमनीय तोपखानोके बिना निर्णायक विजयको असंभव बना दिया है। किंतु इस बातने युद्धको असंभव नहीं बनाया है, इसने केवल उसके स्वरूपको बदल दिया है। अधिक-से-अधिक यह सैनिक निर्णयोके युद्धके स्थानपर सैनिक और वित्तीय क्रांतिका युद्ध ले आया है, जिसे दुर्भिक्षके क्रूर शस्त्रकी सहायता भी प्राप्त है। उधर अंगरेज लेखकने भी आर्थिक उद्देश्यको एकमात्र महत्त्वपूर्ण तथ्य मानकर भूल की है। उसने मनुष्यकी अधिकार-लिप्साकी अवहेलना कर दी जिसे यदि वाणिज्य-व्यवसायकी भाषामें रखा जाय तो कहना होगा बाजारोपर निर्विवाद नियंत्रण और असहाय जनताका शोषण। एक बात और है, जब हम एक संगठित राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय जीवनकी अस्तव्यस्तताको युद्धकी रोक-थामका आधार मानते हैं तो हम मनुष्यकी उस असीम शक्तिको भूल जाते हैं जिसके द्वारा वह अपने-आपको परिस्थितियोंके अनुकूल बना सकता है। यह शक्ति आश्चर्यजनक रूपसे उस कौशल और सुगमतामें दिखायी दी जिसके साथ वर्तमान संकट-कालमें शांतिके संगठन और वित्त-व्यवस्थाके स्थानपर युद्धके संगठन और वित्तव्यवस्थाको बिठाया गया। जब हम युद्धको असंभव बनानेके लिये विज्ञानपर निर्भर रहते हैं तो हम भूल जाते हैं कि विज्ञानकी प्रगतिका अर्थ है आश्चर्योंकी एक शृंखला, साथ ही मानवप्रतिभा-द्वारा किया गया एक ऐसा सतत प्रयत्न, जिसके द्वारा वह असंभवपर विजय

प्राप्त करती हैं और हमारे विचारों, अभिलाषाओं और सहज-प्रवृत्तियोंकी संतुष्टिके लिये नित नये साधन ढूँढती हैं। विज्ञान युद्धके वर्तमान रूपको—गोलियो, तोपो, विस्फोटक सुरंगों और युद्धपोतोंद्वारा युद्धको—असंभव भी बना सकता है पर साथ ही इनके स्थानपर उन सरलतर साधनोंको भी विकसित कर सकता है जो युद्धके पुराने तरीकोंको पुनः ले आये।

जबतक युद्ध मनोवैज्ञानिक रूपसे असंभव नहीं हो जाता, तबतक वह रहेगा ही या कुछ दिनोंके लिये समाप्त भी कर दिया जाय, तो पुनः लौट आयगा। यह आशा की जाती है कि स्वयं युद्ध युद्धका निष्कासन कर देगा। युद्धका खर्च, आतंक, हत्याकांड, शांत जीवनकी क्षुब्धता, इसकी अस्तव्यस्त और रक्तसे सना पागलपन, यह सब ऐसे दीर्घकाय अनुपाततक पहुँच गये हैं अथवा पहुँच जायेंगे कि मानवजाति थककर और ऊबकर स्वयं ही इस क्रूरताको त्याग देगी। किंतु थकान और अरुचि, युद्धद्वारा उत्पन्न आतंक और दया, मानवजीवन और शक्तिका अपव्यय और अन्य हानियाँ और अत्यधिक खर्च आदि क्रियात्मक बातें मनुष्यकी आँखें खोल भी दें जिससे कि वह युक्तिसंगत बातको समझ ले तो भी ये स्थायी तथ्य नहीं हैं। यह असर तभीतक रहता है जबतक कि पाठ नया हो। फिर विस्मृतिकी बारी आती है। मानव-प्रकृति अपने-आपको तथा अपनी सहज-प्रवृत्तियोंको पुनः प्राप्त कर लेती है। परिणामस्वरूप एक लंबा शांति-काल आ सकता है, एक विशेष शांतिपूर्ण व्यवस्था भी हो सकती है, किंतु जबतक मनुष्यका हृदय जैसा है वैसा ही बना रहेगा तबतक शांति स्थापित नहीं हो सकती; मनुष्यके भावावेशोंके बोझसे यह शांति-व्यवस्था टूट जायगी। युद्ध अब गायद जैविक दृष्टिसे आवश्यक नहीं रह गया है। जो वस्तु हमारे अंदर है उसे बाहर अभिव्यक्त होना ही होगा।

तबतक यही अच्छा है कि हमें देवताओंकी ओरसे ऐसी प्रत्येक झूठी आशा और विश्वासपूर्ण भविष्यवाणीका व्यंग्यात्मक उत्तर मिलता रहे। केवल इसी हालतमें हम वास्तविक उपचार पानेके लिये आगे बढ़ सकेंगे। जब मनुष्य अन्य सभी मनुष्योंसे केवल सहानुभूति ही नहीं, बल्कि एकता, सर्व-सामान्यताका भी अनुभव करने लगेगा जब वह उन्हें केवल भाइयोंके रूपमें ही नहीं देखेगा—यह एक कच्चा वन्यधन है—बल्कि उन्हें अपना ही अंश समझने लगेगा, जब वह अपने पृथक् वैयक्तिक और सामूहिक अहभावनामें नहीं, बल्कि एक विस्तृत, वैश्व चेतनामें रहना सीख लेगा, केवल तभी युद्ध, वह चाहे जिन भी गस्त्रोंसे लड़ा जाय, उसके जीवनसे इस प्रकार बाहर निकल जायगा कि उसके लौटनेकी संभावना नहीं रहेगी। पर तबतक

यदि वह इस उद्देश्यको प्राप्त करनेके लिये भ्रांतियोंद्वारा भी आगे बढ़ता जाय तो यह भी एक बहुत अच्छा लक्षण है। क्योंकि, इससे यह पता चलता है कि भ्रांतिके पीछे स्थित सत्य उस घड़ीकी ओर बढ़ रहा है जब कि वह वास्तविकताके रूपमें अभिव्यक्त हो सकेगा।



## अदृश्य शक्ति

विचारके क्षेत्रमे एक युद्ध समाप्त हो गया है, एक संसार नष्ट हो चुका है और उसने बाह्य प्रकृतिकी क्रम-व्यवस्थामें विलीन होना शुरू कर दिया है। जो युद्ध समाप्त हुआ है वह भौतिक रूपसे खंदकोंमें, गोलियों, तोपों, टैंकों और वायुयानोंसे लड़ा गया था, इसमें मानव-अंग कट-कटकर बिखर गये, मकान तहस-नहस हो गये और भूमिमाताका वक्षस्थल निर्दयता-पूर्वक रौंदा गया। नया युद्ध या फिर नयी शकलमे पुराना युद्ध, जो कि अभीसे शुरू हो चुका है, अब अधिकतर मानसिक खंदकों और अभेद्य रक्षा-स्थानोंसे, विचार और शब्दके सर्वेक्षण-यंत्रों, बैटरियो और गतिशील मशीनोंसे, प्रचार-दलों और कार्यक्रमोंसे लड़ा जायगा; इसमें मनुष्यों और राष्ट्रोंके कामना-पुरुष क्षत-विक्षत होकर बिखर जायंगे, कई प्रकारके राज-सिंहासन, उच्च संस्थाएँ नष्ट हो जायंगी, पृथ्वीपर चढ़ी रूढ़ियोंकी पुरानी पर्त बुरी तरहसे रौंद दी जायगी, वह पर्त जिसे मनुष्यने विकासवादी प्रकृतिकी चंचल और तरल शक्तियोंके ऊपर चढ़ा रखा है। वह पुराना जगत् बाह्य रूपमे अपनी नींवसे ही हिल गया जिसके कई भाग गिरने भी शुरू हो गये हैं, वह एक आर्थिक एवं जड़वादी संस्कृति है जिसे मनुष्य पिछली कुछ शताब्दियोंसे गढ़ रहा है, इसे एक ऐसी सामग्रीसे बना रखा है जो कभी नयी थी पर अब बड़े वेगसे अपनी सामर्थ्य खोती जा रही है, जिसमें अब प्राचीन और मध्य युगोंके टूटे-फूटे अवशेषोंके पैवन्द लगे हुए हैं। सैनिक संघर्षका काल जो अभी समाप्त हुआ है उस वस्तुको तोड़नेके लिये आया था जिसे विचार पहलेसे ही दुर्बल करता जा रहा था। अब क्रान्तियोंका युग आ पहुँचा है जो संभवतः इस विनाशको पूरा करेगा और एक नये भवनके निर्माणकी तैयारी करेगा। इस संघर्षमे चित्तक मनुष्यके मनमे यह प्रश्न उठता है कि कौनसी शक्ति या शक्तियाँ इस क्रान्तिमे अपने संकल्प या प्रयत्नको व्यक्त कर रही हैं? और हमें अब किस शक्ति या किन शक्तियोंका आदेश मानना है? किस अंतरीय या अतिमानवी वस्तुके प्रति निष्ठा रखनी है, क्योंकि बाह्य राजसिंहासन और प्रणालियाँ जब कालके अंधड़के आगे तिनकोंके समान उड़ रहे हैं। वह कौनसी वस्तु या व्यक्ति है जिसे पदासीन करनेके लिये हम लड़ेंगे?

मनुष्य अपने वैयक्तिक, सांप्रदायिक या राष्ट्रीय हितोंके लिये लड़ते

है या फिर उन विचारों और सिद्धान्तोंके लिये जिन्हें वे अपना मंत्र या युद्धका नारा बना लेते हैं। किंतु सबसे बड़े मानवी हित भी केवल साधन और यंत्र ही हैं जिन्हें उनसे भी कोई बड़ी शक्ति तोड़ देती है अथवा अपनी अचेतन प्रेरणावश या फिर किसी चेतन उद्देश्यके लिये प्रयोगमें लाती है। विचार और सिद्धान्त हमारे मनकी उपज हैं जो जन्म लेते हैं, शासन करते हैं और विलीन हो जाते हैं और वे तबतक शब्दमात्र ही रहते हैं जबतक कि वे हमारी सत्ता और जगत्-सत्ताकी शक्तिको व्यक्त नहीं करते, उस शक्तिको जो मानसिक रूपमें अपने-आपको उनमें अभिव्यक्त करती है। हमारे विचारों और हमारी इच्छाओंसे बड़ी एक और वस्तु भी है, जो अधिक स्थायी और आग्रही है, जो स्थिर रहती है, जो उनके परिवर्तनोंके द्वारा विकसित होती है और उनके बाद भी बनी रहती और बढ़ती रहती है। यदि कोई ऐसी वस्तु न होती तो यह समस्त मानवी प्रयत्न एक व्यर्थका विक्षोभ बनकर रह जाता, मनुष्यका जीवन तब जरा ऊँचे स्तरका मधुमक्खी और चीटीका व्यस्त और नैसर्गिक कार्यक्रम ही होता, जिसमें व्यर्थका कष्ट तो अधिक होता पर मितव्ययता और बुद्धि कम रहती। हमारा विचार कल्पनाओंकी एक गर्वीली चमकमात्र रह जाता जो अनिच्छापूर्वक एक जाल-सा बुनती रहती, उस पुरानी कथा जैसा जाल जो इसलिये बार-बार बुना जाता है कि उसे बार-बार उधेड़ा जा सके, या फिर तर्कोंका एक जाल जो बौद्धिक और व्यावहारिक प्रथाओंकी एक शृंखला खड़ी कर देता है। उस अधिक महान् चीजके अभावमें जीवनमें यही अवस्था रहती जिसमें हम प्रथाओंको सत्य और सही वस्तु समझते हैं और अपने मनकी भ्रातियोंको बुद्धिके स्थानपर और सामाजिक जीवनकी भ्रातियोंको सुखके स्थानपर स्थापित कर देते हैं। क्योंकि, यह निश्चित है कि ऐसी कोई भी वस्तु और बाह्य व्यवस्था जिसे हम निर्मित करते हैं अपने नियत समय या फिर अपने सभावित समयके बाद नहीं टिक सकती। कारण, यूरोपकी यह विशद् जड़वादी सभ्यता, जिसे पुनर्जागरणके आलोकपूर्ण प्रभातने देदीप्यमान जन्म दिया और उन्नीसवीं शताब्दीके तर्कवादके शुष्क, पीले मध्याह्नने कठोर परिपक्वता प्रदान की, अब समाप्त हो रही है। इसे जाते हुए देखकर पृथ्वीका वक्ष-स्थल और मनुष्यकी आत्मा आरामकी सास ले रहे हैं। अतएव, जिस युग-संध्यामें हम प्रवेश कर रहे हैं और उसके बाद हम जिस नयी सभ्यताका निर्माण करेंगे वह भी, कारण जो लोग सोचते हैं कि यही सच्चा प्रभात है वे निश्चय ही भ्रममें हैं—अपने निश्चित कालतक जीवित रहकर या तो द्रुत वेगसे नष्ट हो जायगी या फिर मंद गतिसे ह्रासको प्राप्त होगी, और

ऐसा ही तबतक होगा जबतक कि वस्तुओंमें एक सनातन आत्मा न आ जाय, मनुष्यको जिसके मूल स्वरमें अपनी सच्ची समस्वरताकी प्रवृत्तिकी प्रथम तान ढूँढनी होगी, इस प्रकार यह उन परिवर्तनोंकी आरोहक शृंखलामें प्रथम चरण हो सकता है जिसके फलस्वरूप एक महत्तर मनुष्यजाति जन्म लेगी। अन्यथा, जातियोंकी यह भारी मुठभेड़, यह आक्रमण और विश्वव्यापी रक्तपात केवल एक आकस्मिक दुःस्वप्न बनकर रह जायेंगे और राष्ट्र अथवा मनुष्यजातिका ज्ञात रूप सर्वश्रेष्ठ मुखी काल केवल एक क्षणिक मनोहर स्वप्न। तब संसारकी प्राचीन शिक्षा ही, जिसने हमें मानव-जीवनको एक बड़ी भारी निस्सारताके रूपमें लेनेको कहा है, एकमात्र बुद्धिमत्ता होगी।

किन्तु इस मतको मानकर मनुष्यकी आत्मा कभी संतुष्ट नहीं रही और आज तो हम इसे और भी कम स्वीकार कर सकते हैं, क्योंकि मनुष्य-जाति सहज-प्रेरणावश अव यह जान रही है कि संसारमें हमारी बाह्य सत्तासे अधिक बड़ी एक और शक्ति कार्य कर रही है और यह तीव्र भावना कि जीवनका ध्येय अभी प्राप्त नहीं हुआ है, उसे मानव-विचार और शक्तिके अभूतपूर्व प्रयत्नकी ओर प्रेरित कर रही है। ऐसे क्षणमें बड़ीसे बड़ी विपत्तियाँ भी जीवनको क्लान्त नहीं कर सकती, न ही उसकी प्रेरक शक्तिको निरुत्साहित कर सकती हैं, बल्कि वे उसके प्रयत्नमें एक नयी स्फूर्ति ला सकती हैं। कारण, विचारकी ज्वालाएँ अग्निकी विनाशकारी लपटोंसे अधिक ऊँची उठती हैं और उसमें एक अर्थ और एक नयी सृष्टिका संकेत देखती हैं। जो विनाश हो चुका है, जो स्थान रिक्त रह गया है उसमें मनको प्रगति करनेकी और अधिक आगा बँधती है वह उसमें एक ऐसा विस्तृत क्षेत्र पाता है जिसे कालके अन्दर निर्माण करनेवाली आत्माने अपने नये भवनके लिये साफ किया है। क्योंकि, ऐसा कौन है जिसके देखनेवाली आँखें हो फिर भी वह यह न देख सकता हो कि जो कुछ हो चुका है उसमें वे असीम शक्तियाँ काम करती रही हैं, जो एक ऐसे विनाशालय वैश्व अभिप्रायको विकसित करती हैं जिसे व्यक्ति या राष्ट्रके उस अहंकारपूर्ण मनके व्यक्तिगत विचार या सामूहिक स्वार्थके गजसे नहीं नापा जा सकता तथा जिनके लिये सरकारों और जातियोंके प्रेरक हेतु और भावोद्देग यंत्र अथवा अवसरमात्र थे? जब पूर्व और केन्द्रके निरंकुश शासको और युद्ध-प्रभुओंने इस महान् सकटको बुलानेका निश्चय किया ताकि वे इसके द्वारा अपनी उच्चतम सहृदयताकाक्षाओंको पूरा कर सकें, जब वे संसारके तीव्रतम संघर्षकी ऊँची चट्टानकी ओर उन्मत्त अवस्थामें बड़े, तब उन्हें इस बातका जरा भी आभास नहीं था कि चार या चारसे भी कुछ कम वर्षोंमें ही उनके सिंहासन डोल

उठेंगे, वे स्वयं या तो मार दिये जायेंगे या निर्वासित कर दिये जायेंगे और जिस सिद्धान्तका वे पोषण करते थे वह भूतकालकी अंधेरी रात्रिमें विलीन हो जायगा। केवल उनकी प्रेरक शक्तिने ही यह सब पहलेसे देख लिया था और यही उसे अभिप्रेत भी था। न ही वे जातियाँ जो अनिच्छापूर्वक युद्धके किनारे खड़ी लड़खड़ा रही थीं इस गुप्त उद्देश्यके वारेमें अधिक जानकारी रखती थीं। जो कुछ वे थे और जो कुछ उनके पास था उसकी रक्षा और उनकी व्यवस्थित यूरोपीय सभ्यताको खतरेमें डालनेवाले भयंकर आक्रमणके प्रति रोषने उनके सकल्पको प्रेरणा दी और उनके निश्चयको बल प्रदान किया। फिर भी, जिस 'शक्ति'ने उन्हें विजय दिलायी उसका अभिप्राय इस सभ्यताको उसकी भूलके लिये दोषी ठहराना और मानवजातिके एक अन्य युगकी तैयारी करना ही था। उनके विचारोंमें इसकी आवाज कुछ अस्तव्यस्त रूपमें गूँज रही थी, साथ ही यह उन लोगोंके मनमें, जिन्होंने पीछे युद्धमें इच्छापूर्वक और सचेतन सकल्पके साथ प्रवेश किया, स्पष्टतर होती जा रही थी।

विनाश और ध्वंस बहुत अधिक हो चुका है। असीम कष्टकी अवस्था थी यह, अंधकारके घने रक्तरजित बादल ससारको अपनेमें आवेष्टित किये हुए हैं। असंख्य प्राणी मृत्युके मुखमें चले गये हैं, खजानेके खजाने और मानवी साधन बेहिसाब ढंगसे मानो कुएँमें डाल दिये गये हैं। और अभी इस सबका अदाजा भी नहीं लगाया जा सकता है, अभी पूरा मूल्य नहीं चुकाया गया है। क्योंकि, युद्धके बादके परिणाम शायद उसके वर्तमान परिणामोंसे कहीं अधिक बड़े होंगे, और जो कुछ एक एकाग्र प्रयत्नके फल-स्वरूप भूचालके पूरे घक्केसे बच निकला है वह भी बादके कम्पनोंसे हहराकर गिर जायगा। इस विपत्तिकालमें, आधी तूफानोंको ओढ़े हुए जगत्के ऊपर खड़ी शक्तिसे परिचित मनुष्य, कुरुक्षेत्रमें कहे गये अर्जुनके इन शब्दोंको भलीभाँति दोहरा सकता है।

दृष्ट्वाद्भूतं रूपमुग्र तवेदं लोकत्रयं प्रव्यथितं महात्मन् ॥  
 नभःस्पृशं दीप्तमनेकवर्णं व्याक्ताननं दीप्तविशालनेत्रम् ।  
 दृष्ट्वा हि त्वां प्रव्यथितान्तरात्मा धूर्तिं न विन्दामि शमं च विष्णो ॥  
 यथा नदीनां बहवोऽम्बुवेगाः समुद्रमेवाभिमुखा द्रवन्ति ।  
 तथा तवामी नरलोकवीरा विशन्ति वक्त्राण्यभिचिज्वलन्ति ॥  
 यथा प्रदीप्तं ज्वलनं पतंगा विशन्ति नाशाय समूद्धवेगाः ।  
 तथैव नाशाय विशन्ति लोकास्तवापि वक्त्राणि समूद्धवेगाः ॥

लेलिह्यसे प्रसमानः समन्ताल्लोकान्समग्रात्त्वदनैर्ज्वलद्भिः ।  
 तेजोभिरापूर्वं जगत्समग्रं मासस्तवोग्राः प्रतपन्ति विष्णो ॥  
 आख्याहि मे को भवानुग्रूपो नमोऽस्तु ते देववर प्रसीद ।  
 विज्ञातुमिच्छामि भवन्तमाद्यं न हि प्रजानामि तव प्रवृत्तिम् ॥

“ओ समर्थ-सामर्थ्यशाली आत्मा, जब तेरा यह भयानक और अद्भुत रूप दिखायी देता है, तीनों लोक पीड़ा और कष्टसे कराह उठते हैं,—जैसे ही मैं देखता हूँ, मेरी आत्मा भी दुःखी एवं पीड़ित अनुभव करने लगती है, मेरे अन्दर शान्ति और प्रसन्नता नहीं है, जिस द्रुत वेगसे ये नदियाँ सागरकी ओर दौड़ रही हैं उसी वेगसे ससारके वीरगण तेरे अग्निशिखा जैसे लपलपाते अनेक मुखोंमें प्रवेश कर रहे हैं । जिस प्रकार प्रज्वलित अग्निमें पतिगोंके झुण्ड-के-झुण्ड वेगपूर्वक जा गिरते हैं और विनाशको प्राप्त होते हैं, उसी प्रकार राष्ट्र तेरे विनाशरूपी जवटेमें अधिकाधिक द्रुत गतिसे प्रवेश कर रहे हैं, तू अपनी अनेक जिह्वाओंसे चारों ओरके लोकोको चाट रहा है और अपने अग्निमुखसे सभी राष्ट्रोंको अपना ग्रास बना रहा है; तेरी शक्तियोंकी ज्वालासे समस्त जगत् व्याप्त हो उठा है; तेरा विष्णुतेज भयकर एवं विकराल है, वह हमें जला देता है । मुझे बताओ तो, हे भयकर आकारवाले आप कौन हैं ? हे देववर, तुम्हें मेरा नमस्कार हो, हमपर कृपा करो, सृष्टिके आदिमें होनेवाले आप देवको मैं जानना चाहता हूँ, क्योंकि मैं आपके कार्योंकी प्रवृत्तिको नहीं समझ पा रहा हूँ ।”

यदि इसका पहला उत्तर उन्ही शब्दोंमें आता हुआ प्रतीत होता है जिन शब्दोंमें अर्जुनकी प्रार्थनाका उत्तर दिया गया था यानी मैं ही लोकोका नाश करनेवाला काल हूँ और इस समय राष्ट्रोंका सहार करनेके लिये प्रवृत्त हूँ—

कालोऽस्मि लोकक्षयकृत्प्रवृद्धो लोकान्समाहर्तुमिह प्रवृत्तः ।  
 ऋतेऽपि त्वा न भविष्यन्ति सर्वे येऽवस्थिताः प्रत्यनीकेषु योधाः ॥

और उन लोगोंको भी जो इस विनाशकारी युद्ध और रक्तपातमें भाग लेनेसे हिचककर पीछे हटते हैं यही आवाज सुनायी देती है, “तेरे बिना भी ये सब समाप्त हो जायेंगे, ये सब, जो विरोधी शक्तियोंमें खड़े हैं, क्योंकि मैं अपने दिव्य-दृष्टिवाले सकल्पमें इन्हें पहले ही मार चुका हूँ; तू अपने-आपको एक पूर्वनिर्धारित लक्ष्यके साधनके रूपमें ही जान ।”—फिर भी अन्तमें विनाशके रूपकी जगह मनुष्यका मखा, उसके युद्ध और उसकी यात्राका सारथी ही प्रकट होता है और धर्मराज्य ही इस समस्त विनाशका परिणाम

होता है। मानवजातिको और कुरुक्षेत्रके योद्धा दोनोंको अंतिम सदेश प्राप्त हो चुका है, “इसलिये उठ और शत्रुका नाश कर, एक समृद्ध और आनन्दपूर्ण राज्यका उपभोग कर।” किन्तु किस ‘धर्म’का राज्य? यहाँ यह सदेह होता है कि जैसे राष्ट्र आनेवाले विनाशके प्रति विलकुल अघे थे उसी भाँति कहीं भारी निर्माणके प्रति भी उनकी आँखें चूँघियायी न रहे। पुराने जगत्की जो शक्तियाँ जीवित बची हैं उनकी आवश्यकताओं, हितों एवं दुविधाओंके अनुसार उदारतापूर्वक या खैरातमें दी जानेवाली यात्रिक स्वतंत्रतामें वृद्धि अतीतके अवशेषों और भविष्यकी अनगढ़ सामग्रीके संयोगसे पैदा हुई एकता, आय और व्ययका खाता जिसमें नियति अतीतके उन अहितों और भूलोंको खातेसे मिटाती जा रही है जिनकी वहाँ आवश्यकता नहीं है और जो पूरी तरह नष्ट नहीं हुआ है उसीको एक अच्छी पूँजीके रूपमें खातेमें चढाती जा रही है,—इसमें ईमानी अदायगी और अतिविलंबित ऋणकी आशिक अदायगीके कारण कुछ कमी हो जाती है—ये सब चीजें एकदम असम्भव रीतिसे नष्ट नहीं हो गयी हैं, एक ऐसे परिवर्तनकी स्वीकृति जो या तो इस अघड़के फलस्वरूप आया है या जो फिर इसके कारण तत्काल ही अनिवार्य हो गया है, बाढ़की ओर आगे बढ़नेकी प्रवृत्तिको रोकनेके लिये प्रतिबंधोंकी एक नयी प्रणाली, ये सब भी इस प्रवाहको रोकनेमें सफल नहीं हो सकते। यदि कोई अदूरदर्शी बुद्धिमत्ता कुछ सफल और संगठित अह-भावोंके सम्मिलित प्रयत्नोंके द्वारा, तथा काल-पुरुषके सदेशवाहकोंके रूपमें व्याप्त बलशाली विचार-शक्तियोंके साथ मिलकर कुछ समयके लिये ऐसा कर भी दे, तो भी यह एक कृत्रिम प्रतिबंध होगा जिसका परिणाम अंतमें निकट भविष्य ही में एक नयी क्रांति होगा। पुराने दिवालिये जडवादी अर्थवादका समापन चाहे उसे एक नये नामसे और एक अरक्षित पूँजी और नये खातेके साथ नया काम आरम्भ करनेमें समर्थ बना भी दे तो भी वह निर्यातको ठगनेका एक निष्फल प्रयत्न होगा। व्यवसायवादका नि.स-देह एक अपना ‘धर्म’ है। उसके उपयोगितावादी न्याय, कानून और सम-जनका आदर्श, उसकी सम्यता, जिसका प्रतीक तराजू है, उसके पुराने अधि-नियम आदि अब रद्द हो रहे हैं। अब वह सुविचारित मूल्योंकी एक नयी प्रणालीको लेकर फिरसे श्रीगणेश करनेको उत्सुक है। किन्तु अधिकचरा पश्चात्ताप करनेवाले वैश्यका धर्मराज्य हमारे इस युगकी अंतिम परिणति नहीं होगा, जो विचार और भावनाके नये-नये रहस्योद्घाटनों और जीवनकी नयी रचनाओंसे परिपूर्ण है। न ही तुलाके प्रतीकवाला स्वर्णिम, बल्कि यो कहे कि सोनेके मुलम्मेवाला युग ही मनुष्यजातिके इस कष्ट एवं वेदनाका

कोई गौरवमय पुरस्कार होगा। यह निश्चित है कि एक अन्य और उच्चतर 'धर्म' के राज्यकी तैयारी हो रही है।

वह 'धर्म' क्या है यह हम केवल तभी जान सकते हैं जब हम उस शक्तिको जान ले जिसका अस्तित्व और विचार उस सबके पीछे कार्य करता है जिसके लिये हम प्रयत्न करते हैं, कष्ट उठाते तथा कल्पना और प्रयास करते हैं। पहले समयकी मनुष्यजातिने इसकी कल्पना यों की थी कि यह मनुष्यने, उसकी सत्तासे तथा उसके प्रयाससे कही ऊँची एक सर्जनात्मक देवत्व अथवा नवशक्तिमान शक्ति है या फिर यह वैश्व शक्तियोंका देवकुल अथवा देवसंस्थान है जिसने जातिके प्रयत्न, भावोद्वेगों और विचारोंको देखा एवं प्रभावित किया था। किन्तु ब्रह्माण्डके लौकिक देवताओंकी कार्य-प्रणालीमें एकताके आधार और सिद्धांतकी कमी थी, प्राचीन जातिको केवल एक अस्पष्ट और अवर्णनीय देवत्वकी ही कल्पना करनी पड़ी थी, एक ऐसे अज्ञात देवताकी जिसके लिये उन्होंने एक अनाम वेदी बनायी। अथवा एक 'आवश्यकता'की जिसका मुख 'स्फिक्स्'का है और हाथ काँसेके, उसके आगे स्वयं देवता भी जानगूँय आज्ञापालनके लिये बाधित होते हैं। और, इससे मनुष्यका जीवन एक अव्यवस्थित भाग्यका शिकार और अतिमानवी तरंगोंके हाथोंकी कठपुतली बनकर रह गया। जबतक वह अपने प्राणिक अहंभावमें निवास करता है और अपने वैयक्तिक विचारों और भावोद्वेगोंका दास बना रहता है, तबतक वह अधिकतर ऐसा ही रहता है। बादके धर्मोंने एकमेव अज्ञात देवको एक नाम दिया तथा एक शरीरका रूप एवं गुण भी दिया और एक ऐसे आदर्श-विद्वानकी घोषणा की जिसे उन्होंने दैवी संदेश एवं धर्म-युक्तक बताया। किन्तु एक आंगिक और अननुभूत ज्ञानकी कट्टरता और मानव-मनकी बाधा प्रवृत्तियोंने धर्मके आलोकोंको भ्रान्तिकी अस्तव्यस्ततासे घुंघला कर दिया और उसके मुखपर वचकाने और क्रूर अंधविश्वासको एक अनोखा आवरण डाल दिया। धर्मने भगवान्को बहुत ऊँचे सुदूरमें जा बिठाया और मनुष्यको बहुत हदतक घरतीका एक कीड़ा बना डाला जो अपने बनानेवालेके सामने दुद्र और अवम ही रहा, वह अब उसके सनकी अनुग्रहपर ही अतिमानवी लोकमें अनिश्चित प्रकारकी मुक्ति पा सकता था। आधुनिक विचार इन पुरानी धारणाओंसे बिल्कुल मुक्त होना चाहता था, अतः उसे इनके स्थानपर कुछ और रखना पड़ा। उसने प्रकृतिके जड़वादी विद्वान और अस्तित्वके जैविक विद्वानको देखा और वहाँ ला बिठाया। मानव-बुद्धि उसकी एकनिष्ठ प्रतिपादक बनी और मानव-विज्ञान उसका सफल प्रयोग करके लान उठाने-

वाला बना। किन्तु भौतिक प्रकृतिके नियमकी यंत्रवत् अंधताको सोच सकने और देख सकनेवाले मनुष्यका एकमात्र पथप्रदर्शक बना देनेका अर्थ है उसके अस्तित्वके दिव्यतर नियमके विरुद्ध जाना तथा उसकी उच्चतर शक्यताको पंगु बना देना। भौतिक और प्राणिक प्रकृति हमारी सत्ताका केवल प्रथम स्वरूप है और उसके नियमपर विजय पाना एवं उससे ऊपर उठना ही मानव-विकासका सार है। इससे अन्य एवं अधिक समर्थ 'शक्ति' ही इस प्रयत्नकी स्वामिनी है। मानव-बुद्धि या मानव-विज्ञान वह देव नहीं है, वह अधिक-से-अधिक उसका एक सचिव ही बन सकता है, मुख्य सचिव भी नहीं। मानव-बुद्धि और मानव-विज्ञान अपने उद्देश्योकी पूर्तिके लिये उस तूफानमें और उसके द्वारा प्रयत्न नहीं कर रहे हैं जिसने उनकी कितनी ही रचनाओको भूमिसात् कर दिया है। वल्कि एक महत्तर आत्मा अपने अदृश्य स्वरूप एवं प्रच्छन्न लक्ष्यको प्रकाशमें लानेके लिये एक गहनतर खोजकी प्रतीक्षा कर रही है।

इस सत्यका कुछ अंश हमें इस तथ्यमें दिखायी देने लगा है कि लोग अब अधिक आध्यात्मिक विचारोकी ओर लौट रहे हैं और मानवजातिके जीवनमें भगवान्‌के राज्यकी स्थापनाके विचार आ रहे हैं। सृष्टिमें शक्तिके उस पुराने अर्थपर—जिसके लिये हमारा जगत् एक कार्यक्षेत्र है—मनुष्यके अन्दर देवके निकटतर बोधका अनुवर्तन हो रहा है। यही देव अदृश्य प्रभु है और बाह्य मनुष्य इसका आवरणमात्र है। हमारे मन और प्राण इसके सेवक और जीवित यंत्र हो सकते हैं और हमारी पूर्णता-प्राप्त आत्माएँ उसके स्वच्छ दर्पण हो सकती हैं। किन्तु इस देवत्वको जाननेसे पहले हमें अधिक स्पष्टतासे तथा समग्र रूपमें देखना होगा। ऐसी तीन शक्तियाँ और स्वरूप हैं जिनमें वस्तुओंमें कार्य करनेवाली यह सत्ता हमारे सामने अपने-आपको व्यक्त करती है। पहला स्वरूप उसका वह है जिसे हम विश्वमें देखते हैं, किन्तु वह, अथवा जिसे हम वस्तुओंकी बाह्य प्रतीतिमें देखते हैं वह, उसका समग्र सत्य नहीं है, यह पहला स्थूल आकार और सशक्त आधार अवश्य है जिसे उसने हमारे विकासके प्रारम्भिक बिन्दुके रूपमें हमें प्रदान किया है, यह प्रारम्भिक उपलब्धियोंका प्राथमिक योगफल भी है जहाँसे चलकर हमें आगे बढ़ना है। अगला स्वरूप उसका वह है जिसका रहस्य केवल मनुष्यको ही ज्ञात है, क्योंकि उसीमें वह उत्तरोत्तर अपने-आपको अभिव्यक्त कर रहा है, चाहे यह कार्य और अभिव्यक्ति अभी आशिक और अपूर्ण रूपमें ही क्यों न हो। मनुष्यके विचार, उसके आदर्श और स्वप्न, अपनेसे आगे, ऊँचाईपर जानेके उसके प्रयत्न ही वे कुजियाँ हैं जिनके



द्वारा वह परम आत्माको खोजनेका प्रयत्न करता है, यही वे माँचे हैं जिनमें वह देवत्वके रूपको देखनेका प्रयास करता है। किन्तु ये भी उसके आशिक प्रकाश ही हैं, उसका पूरा स्वरूप नहीं। सबसे परे कोई ऐसी वस्तु प्रतीक्षा कर रही है जिसके आगे मानव-मन एक आकाररहित अभीप्सा लेकर जाता है और वह अभीप्सा होती है एक अवर्णनीय पूर्णताके लिये, एक अनन्त प्रकाश, अनन्त शक्ति, अनन्त प्रेम और एक वैश्व 'शिव' और 'सुन्दर'के लिये। यह कोई ऐसी वस्तु नहीं है जो अभी पूर्ण मत्ताको नहीं प्राप्त हुई है अर्थात् एक ऐसा भगवान् जो अभी बन रहा है अथवा जिसकी रचना मनुष्यको करनी है; यह वह सनातन सत्ता है जिसका यह अनन्त आदर्श एक मानसिक प्रतिबिम्बमात्र है। यह विश्वके स्वरूप और मानव-सत्ताकी इन मनोवैज्ञानिक उपलब्धियोंसे परेकी चीज है, फिर भी यह यहाँपर मनुष्यमे भी विद्यमान है, और मनुष्य जिस जगत्में रहता है उसकी सभी शक्तियोंमें रहते हुए उसे घेरे रहती है। यह वह 'परम आत्मा' है जो विश्वमे विद्यमान है और मनुष्यके अन्दर स्थित वह अदृश्य नृप भी है जो उसके कार्योंका स्वामी है। यह विश्वमें उन नियमोंद्वारा विकासको प्राप्त होती है जो अभीतक यहाँ पूर्ण नहीं हैं, जो अपने अर्थ और कार्यमें तबतक पूर्णता प्राप्त नहीं कर सकते जबतक मनुष्यजाति अपनी प्रकृतिमें मन और आत्माकी शक्यताओंको पूर्णतया विकसित नहीं कर लेती। यह मनुष्यमे कार्य तो करती है, किन्तु उसके वैयक्तिक और सामाजिक अहंभावके द्वारा ही, और ऐसा तबतक चलता है जबतक वह अपने वर्तमान मनके बंधनमें जकड़ा रहता है। जब मनुष्यजाति भगवान्को जान लेगी और उन्हीमे निवास करने लगेगी, तभी उसके प्रयत्नोंका आदर्श अर्थ अपने-आपको अभिव्यक्त करना आरम्भ करेगा और तभी उनका साम्राज्य भी स्थापित होगा—'राज्यम् समृद्धम्'।

जब हम अपने बाह्य जीवनको अपने अहंभाव, अपने स्वायों, अपने भावावेगों अथवा अपनी प्राणिक आवश्यकताओंके आदेशानुसार गढ़नेका प्रयत्न करते हैं या फिर उसे अपनी बुद्धिद्वारा प्रस्तुत एवं सर्वद्वित उन प्राणिक आवश्यकताओंके रूपमें ढालनेकी चेष्टा करते हैं जिन्हे एक महत्तर आध्यात्मिक अर्थका प्रकाश प्राप्त नहीं हुआ है तो हम ब्रह्माण्ड-सर्वंवी सूत्र-रचनाके प्रथम विधानमे निवाम करते हैं। वहाँ यह अदृश्य शक्ति हमारे सामने आग्रही रुद्रके रूपमें प्रकट होती है। यह विकासक्रमका स्वामी, कर्मका प्रभु, न्याय और विवेकका राजा है, आशुतोष है, सरलतासे त्याग और प्रयत्नसे मंतुष्ट हो जाता है। यह अमुर और राक्षसको, देव और

दानवको भी उनकी तपस्याका फल देता है, किन्तु यह क्रोधित भी जल्दी हो उठता है और जब-जब मनुष्य, भले अज्ञानवश ही सही, उसके विवानको तोड़नेका अपराध करता है या विकासकी प्रवृत्तिके विरुद्ध अपने अहंकारमें अकड़ा खड़ा रहता है या फिर कर्मकी प्रतिक्रियाको चुनौती देता है, तब-तब यह निर्दयतापूर्वक प्रहार करता है, बाधाओं और सघर्षमेंसे, प्रबल भावोद्वेग और इच्छा और सकल्प और अत्यधिक प्रयत्नके भयानक तनावमेंसे, निर्माण और विनाशमेंसे, विकासकी मद गति और क्रान्तिकी द्रुत गतिमेंसे ही रुद्र भागवत उद्देश्यको साधित करता है। इसके विपरीत, जब हम इस आदर्शके अनुसार अपने जीवनको कोई स्वरूप देना चाहते हैं तो सत्यका कठोर प्रभु ही हमारी परीक्षा लेने लगता है। तब हम जिस हदतक आंतरिक सत्यके अनुसार ईमानदारीसे कार्य करेंगे, उसी हदतक हम भागवत कार्यके परिणामकी उत्तरोक्त बढ़ती हुई समस्वरतामें निवास करने लगेंगे। किन्तु यदि हमारे आदर्शके मानदण्ड झूठे हैं, यदि हम अपने अहंभाव और आत्म-प्रवर्चनाका बोझ भी पल्लेमें डाल दे, यदि हम अपने सकीर्णतर उद्देश्योंके लिये सत्यका गलत प्रयोग करे, यदि हम उसे मिथ्यात्वमें या रूढ़िमें या फिर एक ऐसे बाह्य यंत्रमें बदल दे जिसमें सत्यकी जीवित आत्मा विद्यमान नहीं होती, तो हमें इसका भारी मूल्य चुकाना होगा। कारण, पहले जिस प्रकार हम रुद्रके भयानक पजेमें घिर गये थे, उसी प्रकार अब हम वरुणके अधिक मूढम, पर अधिक संकटपूर्ण पाशमें फँस जाते हैं। हमारी अभीप्साकी तुष्टि तभी होगी जब हम सत्यको देख सकेंगे और उसमें निवास कर सकेंगे। तब स्वतंत्रताके स्वामी, प्रेमके प्रभु और एकताकी परम आत्मा ही व्यक्तिकी आत्माको अनुप्राणित करेगी। और जगत्के प्रयत्नको स्वयं अपने हाथमें ले लेगी। ये ही परम मोक्षदाता हैं, 'पूर्णता'के सवल और सौम्य मस्थापक हैं।

रुद्रके कोपकी आँधी पृथ्वीपरसे गुजर चुकी है और उसके पदचिह्न इस ध्वसावशेषमें देखे जा सकते हैं, जिसके परिणामस्वरूप जातिको इस वातका बोध हो गया है कि वह बहुतसे मिथ्यात्वोंमें रह चुकी है और उसे अब एक आदर्शके अनुसार निर्माण करनेकी आवश्यकता है। अतएव अब हमें 'सत्योके स्वामी'के प्रश्नपर विचार करना है। इस विनाशकी गूंज और झझाके झोकेमेंसे 'दिव्य सत्य'के दो महान् शब्दोंने बड़े आग्रहपूर्वक हमारे मनको अपनी पकड़में ले लिया है और अब वे प्रत्याशित नव-निर्माणके प्रमुख शब्द बन गये हैं। वे शब्द हैं—स्वाधीनता और एकता। किन्तु सब कुछ सबसे पहले उस सत्यतापर निर्भर करता है जिसके साथ हम

उन्हे देखते हैं, फिर उस सच्चाईपर जिसके साथ हम उसका प्रयोग करते हैं और अन्तमे विशेष रूपसे यह हमारी उपलब्धिकी आंतरिकतापर निर्भर करता है। यदि एकता जातिके हृदयमे विद्यमान नहीं है, यदि यह केवल हमारे स्वार्थोको ही सुरक्षित एवं संयोजित करनेका एक साधन है तो इसकी यात्रिक रचना व्यर्थ है। तब इसका परिणाम, जैसा कि अभी हालमे हुआ था, एक भयंकर संघर्ष होगा जो क्रान्ति और अराजकताके नये विस्फोटोमे प्रकट होगा। ऐसी कोई भी तुच्छ यात्रिक रचना, जिसमे स्वाधीनताकी वाह्य प्रतीति तो मालूम हो, पर उसका सत्य नहीं, हमें सहायता नहीं दे सकती; इस प्रकारका नया ढाँचा चाहे जितना भव्य क्यों न हो, होगा एक और बदीगृह ही, जिससे मुक्ति पानेके लिये फिरसे एक नया संघर्ष जरूरी हो जायगा। मनुष्यके लिये सुरक्षा केवल इस बातमें है कि वह अन्दरसे बाहरकी ओर निवास करना सीखे, अपनी पूर्णताके लिये बाह्य सस्थाओं और यंत्रोपर निर्भर न रहकर अपनी विकसनशील आंतरिक पूर्णतासे अपने जीवनका एक अधिक पूर्ण स्वरूप और ढाँचा तैयार करे। कारण, इस आंतरिकताके द्वारा ही हम उन उच्च वस्तुओके सत्यसे अधिकाधिक अवगत हो सकते हैं जिन्हे हम अभी तो केवल मुखसे बोलकर बाह्य बौद्धिक रचनाओंका रूप दे देते हैं, और तभी हम इनके सत्यको ईमानदारीके साथ अपने बाह्य जीवनमे उतार सकते हैं। यदि हमें भगवान्‌के राज्यको मनुष्यजातिमे स्थापित करना है तो हमें सबसे पहले भगवान्‌को जानना होगा तथा अपने अन्दर अपनी सत्ताके दिव्यतर सत्यको देखना और उसके अनुसार आचरण करना होगा। अन्यथा बुद्धिकी रचनाओं और कार्य-क्षमताकी वैज्ञानिक प्रणालियोके नये कौशलसे—जो भूतकालमे असफल रह चुकी है—सत्यकी स्थापनाकी आशा कैसे की जा सकती है? ऐसे बहुतेरे सकेत मिलते हैं कि पुराना भ्रम अभीतक बना हुआ है और केवल कुछ ही लोग, वे नेता जिन्हे शायद कुछ प्रकाश तो प्राप्त हुआ है, पर जो अभी कर्मक्षेत्रमे नहीं उतरे हैं, अधिक स्पष्ट, आंतरिक और सत्य रूपसे देखनेकी चेष्टा कर रहे हैं, इसीलिये हमें अभी उस अंतिम साध्य-प्रकाशकी ही आशा करनी चाहिये जो अंतिम श्वास लेते हुए युगको उस युगसे पृथक् करता है जिसने अभी जन्म नहीं लिया है, अभी वास्तविक ऊषाकालकी आशा नहीं। चूँकि मनुष्यका मन अभी तैयार नहीं है, इसलिये कुछ समयके लिये पुरानी भावना और प्रणाली अब भी सशक्त बनी रहकर फलती-फूलती-सी प्रतीत हो सकती है; किन्तु भविष्य उन व्यक्तियों और राष्ट्रोंके हाथमे है जो तीव्र प्रकाश और संध्याकालीन अंधकार दोनोंके परे जाकर

ऋषाके देवताओंको देखते हैं और अपने-आपको उस शक्तिके उपयुक्त यंत्र बननेके लिये तैयार करते हैं जो एक महत्तर आदर्शके आलोककी ओर बढ़ रही है।

## आत्म-निर्णय

अभी हालमें युद्धके खतरजित खमीरमेंसे एक नया शब्द राजनीतिकी कपटपूर्ण भाषामें गढ़ा गया है—एक ऐसी भाषामें जो माया और असत्यतासे, अपने भ्रमों और दूसरोंकी आयोजित भ्रान्तियोंसे परिपूर्ण है, जो प्रायः तत्काल ही सभी सच्चे और स्पष्ट वाक्योंको अनर्गल वस्तुमें बदल देती है, ताकि मनुष्य लड़ाईके उद्देश्यको स्पष्ट रूपसे जाने बिना केवल शब्दोंके कोहरेमें लडते रहे। यह वाक्यांश मुक्त रूपमें प्रयोगमें आनेवाला आत्म-निर्णयका अधिकार—स्वाधीनताकी न्यायपूर्ण शक्तिके रूपमें आलोकमय व्याख्या है। यह शब्द अपने-आपमें एक सुखद खोज है, वास्तविक उपयोगिताका विचार-सकेत है। कारण, जो कुछ अवतक विगद् रूपसे अस्पष्ट एवं धुँवला था, उसे यह निश्चित और संचालनीय बनानेमें सहायता देता है। इसका आविष्कार एक साथ दो बातोंका सकेत देता है, पहली, जिस महान् शुभको पानेके लिये मनुष्य सदियोंसे प्रयास कर रहा है, पर जिसमें उसे कहीं भी गर्व करने लायक संतोषजनक सफलता नहीं मिली है, उसके विषयमें उसकी धारणा अब अधिकाधिक स्पष्ट हो रही है; दूसरी, जीवनसंबंधी हमारे विचार भी अब उत्तरोत्तर आत्मनिष्ठ हो रहे हैं, इस स्पष्टता और आत्मनिष्ठताको साथ-साथ ही रहना चाहिये; कारण, हम उन महान् विचारोंके उपयुक्त छोरको, जिन्हें हमारी जीवन-पद्धतियोंको शासित करना चाहिये, तभी पकड़में ले सकते हैं जब हम यह समझना आरम्भ कर दें कि उनकी स्वस्थ प्रक्रिया अन्दरसे बाहरकी ओर है और यह कि इसकी विरोधी प्रणाली अर्थात् यात्रिक प्रणाली सदा सजीव सत्योंको औपचारिक रूढ़ियोंमें बदल देती है। निस्संदेह, पशुरुपी मनुष्यको यात्रिक प्रणाली ही अधिक सत्य प्रतीत होती है, किन्तु आत्मारूपी मनुष्यके लिये, विचारक मनुष्यके लिये जिसके द्वारा हम अपने आंतरिक पुरुषत्वको प्राप्त करते हैं, केवल वही सत्य है जिसे वह अपने अन्दर सत्यके रूपमें और अपनेसे बाहर आत्माभिव्यक्तिके रूपमें अनुभव कर सके। बाकी सब कपटभरा प्रपच है, यह सत्योंके स्थानपर आडंबरकी, वास्तविकताके स्थानपर बाह्य प्रतीतियोंकी स्वीकृति है और ये सब मनुष्यको बचनमें रखनेके कौशल हैं।

स्वतंत्रता, चाहे वह एक रूपमें हो या दूसरेमें, हमारी जातिकी अत्यधिक प्राचीन और निश्चित ही अत्यधिक कठिन अभीप्सामओंमेंसे है; यह हमारी

सत्ताकी मौलिक सहज-प्रवृत्तिसे उठती है और फिर भी हमारी सभी परिस्थितियोंके प्रतिकूल है। यह हमारा अनादि शुभ है और हमारी पूर्णताकी गर्त है, किन्तु हमारी लौकिक सत्ता इसकी कुजी पानेमें असफल रही है। इसका कारण शायद यह है कि सच्ची स्वतंत्रता तभी प्राप्त हो सकती है जब हम असीममें निवास करें, तथा जैसा कि वेदान्तका विधान है, हम अपनी स्वयंभू सत्ताके अन्दर निवास करें और उसीसे जीवन धारण करें। किन्तु हमारी स्वाभाविक और लौकिक शक्तियाँ आरंभमें इसे हमारे अन्दर नहीं, वरन् हमारी बाह्य अवस्थाओंमें खोजती हैं। यह महान् अवर्णनीय वस्तु, स्वतंत्रता, अपने उच्चतम और चरम अर्थमें सत्ताकी एक अवस्था है। यह स्वयंभू है, अपने ही अन्दर निवास करती है और अपनी शक्तिसे यह निर्णय करती है कि उसे आंतरिक रूपमें क्या होना चाहिये और अतमें अपने अन्दरकी दिव्य आध्यात्मिक शक्तिके विकासके द्वारा यह भी निर्णय करती है कि वह बाह्य परिस्थितियों और वातावरणको क्या रूप देगी; यही आत्मनिर्णयका अत्यधिक विशद् और स्वतंत्र अर्थ है। किन्तु जब हम प्राकृतिक और लौकिक जीवनसे आरम्भ करते हैं, तब स्वतंत्रताका जो अर्थ हम व्यावहारिक रूपमें लेते हैं वह यह होता है कि हमारी प्राकृतिक शक्तियोंको आत्म-तुष्टिके लिये सुविधापूर्वक पर्याप्त स्थान मिल जाय और दूसरे लोग अपने आग्रहोद्धार उनमें अधिक हस्तक्षेप न करें। और, इस समस्याको सुलझाना बड़ा कठिन है, क्योंकि जैसे ही एककी स्वतंत्रता अपना कार्य आरम्भ करती है वैसे ही वह घातक रूपसे दूसरेकी स्वतंत्रतासे जा टकराती है, एक ही क्षेत्रमें बहुतेकी स्वतंत्र भाग-दौड़का अर्थ है अव्यवस्था और टक्करोसे उत्पन्न मुक्त अस्तव्यस्तता। इसे एक बार प्रतियोगिता-प्रणालीका गौरवपूर्ण नाम दिया गया था। और, इसके परिणामोंके प्रति असंतोषने राजकीय समाजवादके विरोधी विचारको जन्म दिया जिसके अनुसार यह माना जाता है कि राज्यकी सामूहिक सत्तामें वैयक्तिक स्वतंत्रताके निषेधको किसी यात्रिक प्रक्रियाके द्वारा स्वतंत्रताके एक सकारात्मक परिमाणमें बदला जा सकता है जो एक भलीभाँति सुरक्षित समानताके भावमें सबके हिस्सेमें आ सकती है। व्यक्ति अपना कर्म और अधिकारकी स्वतंत्रता राज्यको सौंप देता है, और बदलेमें राज्य स्वतंत्रताकी नियन्त्रित स्वतंत्रताकी भिक्षा प्रदान करता है, या यूँ कहे कि कतरव्योत करके उसे उतना ही स्थान दिया जाता है जिससे कि उसकी कोहनी अपने पड़ोसीकी हड्डियोंसे न टकरा सके। सिद्धान्तरूपमें यह सब बहुत सुन्दर है, तार्किक दृष्टिसे भी निर्दोष है, किन्तु यह सदेह होता है कि व्यावहारिक

रूपमें इसका अर्थ होगा व्यक्तिकी समाजके प्रति या अपने-आपको समाज कहनेवाली अनिश्चित प्रकारकी वस्तुके प्रति यांत्रिक, अतएव अत्यधिक क्रूरतापूर्ण दासता।

अभीतक अनुभवने हमें यही बताया है कि एक यांत्रिक स्वतंत्रताकी प्राप्त करनेके मानवी प्रयत्नके परिणामस्वरूप केवल एक प्रकारकी सापेक्षित स्वतंत्रता ही प्राप्त हुई है और वह भी अधिकतर कुछ लोगोंने दूसरोंको वंचित करके ही इसका उपभोग किया है। साधारणतया इसका अर्थ बहुसंख्यक वर्गपर अल्पसंख्यक वर्गका शासन रहा है; इसके नामसे कई विचित्र कार्य किये जा चुके हैं। यूनानमें प्राचीन समयकी स्वाधीनता और जनतंत्रका अर्थ था सभी कोटियोंके कुछ थोड़ेसे स्वतंत्र व्यक्तियोंका शासन जो अपने जीवन-निर्वाहके लिये झुण्ड-के-झुण्ड दासोंपर निर्भर थे, बीच-बीचमें ये शासक एक दूसरेका गला काटनेमें भी संतोष अनुभव किया करते थे। अभी पिछले दिनों स्वाधीनता और जनतंत्रका अर्थ एक ऐसी वनावटी घोषणा रहा है और अब भी है जो एक दक्षतापूर्वक मर्यादित की हुई धनिकतंत्रीय प्रणालीके नीचे श्रमजीवीपर मध्यवर्गके संगठित और सफल शासनको छिपा देती है—ये श्रमजीवी पहले तो दबे रहते हैं, पर पीछे इनमें अधिकाधिक असंतोष आता जाता है जिसके फलस्वरूप ये इकट्ठे होकर अपनी बात मनवानेके लिये अड जाते हैं। स्वाधीनता और जनतंत्रका प्रारम्भिक प्रयोग जो मुक्तिप्राप्त सर्वहारा वर्गने किया वह यही था : थोड़ेसे मुट्ठीभर अव्यवस्थित श्रमजीवियोंका एक विघटित कृषकदल और निर्बल रूपसे हठधर्मी मध्यवर्गपर स्थूल और उग्र प्रकारका अत्याचार। जिस प्रकार समाजके द्वारा स्वतंत्रताकी इस गौरवपूर्ण प्राप्ति का अर्थ जनताके एक चौथाई भागद्वारा बाकीके भागोंका उत्पीड़न करना रहा है, उसी प्रकार इसका अभी हालतक एक और अर्थ भी रहा है; मनुष्यजातिके आधे भाग अर्थात् स्त्रीजातिकी शारीरिक रूपसे सबल पुरुष जातिके प्रति पूर्ण अधीनता। यह क्रम सब प्रकारकी असंगतियोंके बीचमेंसे चलता रहता है, इसमें मुक्ति-प्राप्त राष्ट्रोंके द्वारा अपने अधीन जातियोंका गौरवपूर्ण ढंगसे कृपालु और हितकर शोषण भी शामिल है, उन राष्ट्रोंके द्वारा जिन्हें, ऐसा प्रतीत होता है, स्वाधीनताके पवित्र संप्रदायके पुरोहितोंने यह अधिकार दिया हुआ है। इसमें कोई सदेह नहीं कि वे कभी आगे जाकर यह स्वाधीनता उन शोषित जातियोंको भी प्रदान करना चाहेंगे, किन्तु इस बीच, इसे देनेके पहले, वे अपने-आपको अपने पवित्र पदका पूरा मूल्य चुका देनेका पूरा ख्याल रखते हैं। अभीतक जिस यांत्रिक-स्वतंत्रताकी खोज हो चुकी है उसकी अच्छी-से-

अच्छी मशीनरीका भी अर्थ एक न्यूनतम बहुमतका अपरिवर्तित सकल्प ही होता है, या फिर वह कुछ ऐसे शासकोको चुन लेती है जो उसके नामसे सभी अल्पसंख्यकोपर दबाव डालते हैं और उन्हें ऐसी समस्याओकी ओर ले जाते हैं जिनके बारेमें उन्हें स्वयं भी कोई स्पष्ट बोध नहीं होता।

ये असंगतियाँ—जो कई प्रकारकी हैं और जिन्हें यात्रिक प्रणालीसे अलग नहीं किया जा सकता—इस बातका संकेत है कि स्वाधीनताका वास्तविक अर्थ अभीतक किसीने नहीं समझा है। तो भी एक महान् विचारको प्राप्त करनेकी अभीप्सा और प्रयत्नका कुछ-न-कुछ फल तो निकलेगा ही। और आधुनिक समयकी स्वाधीनता और जनतंत्र चाहे कितने भी अपूर्ण या सापेक्षिक क्यों न हो, उनका एक यह फल अवश्य निकला है कि जिन जातियोने उनका अनुसरण किया है उन्होंने उत्पीड़न और दमनके उन अधिक स्पष्ट, बाह्य एवं दुराग्रही स्वरूपोके दबावको दूर कर दिया है जो पुराने समयकी प्रणालियोमें विद्यमान थे। उन्होंने जनसाधारणके लिये जीवन जरा अधिक सहनीय बना दिया है, और यदि उन्होंने स्वयं जीवनको अभीतक स्वतंत्रता नहीं दी, तो भी कम-से-कम उन्होंने विचार और प्रयत्नको तो अधिक स्वतंत्रता प्रदान की ही है जिससे जीवनके अधिक उपयुक्त स्वरूपमें एक अधिक स्वतंत्र विचारका समावेश हो सके। मनुष्यके अन्दर विचार और उसकी क्रियाको दिया गया यह बृहत्तर अवकाश एक ऐसी विकसनशील स्पष्टताके लिये आवश्यक शर्त है जिसे अतमें उन अपूर्ण विचारोको आलोक प्रदान करना है जिसके साथ जातिने जीवन आरंभ किया है; साथ ही उसे उन स्थूल प्रणालियो और आकारोको भी परिष्कृत करना है जिसमें उसने इन विचारोको समाविष्ट किया है। विचारके उत्तरोत्तर बढ़ते हुए आलोकसे जीवनको शासित करनेका प्रयत्न करना और जीवनकी स्थूल एवं अपूर्ण यथार्थताओको मनपर शासन करने एवं उसे सीमित करनेकी अनुमति न देना मानव-विकासकी प्रगतिका स्पष्ट चिह्न है। किन्तु सच्चा मोड़ तब आयगा जब इससे एक पग और आगे बढ़ा जायगा, अर्थात् जब जीवनको उस वस्तुसे शासित करनेका प्रयत्न आरम्भ होगा जिसका स्वयं विचार भी एक संकेत और यत्रमात्र है, दूसरे शब्दोंमें आत्मासे, आंतरिक सत्तासे, साथ ही यह प्रयत्न हमारे जीवनके ढंगोको एक अधिक स्वतंत्र अवसरका रूप भी देगा जिससे उसकी आत्मपरिपूर्णताकी आवश्यकताको अधिकाधिक ऊँचा और विस्तृत बनाया जा सके। यही वह सच्चा और गहनतर अर्थ है जिसे आत्मनिर्णयके विचारके साथ हमें जोड़ना सीखना होगा, क्योंकि यह स्वाधीनताका प्रभावकारी सिद्धान्त है।



आत्मनिर्णयके सिद्धान्तका वास्तविक अर्थ यह है कि प्रत्येक जीवित मानव-प्राणी, पुरुष, स्त्री और बच्चेके अन्दर, साथ ही प्रत्येक मानव-समुदायके अन्दर, चाहे वह विकसित हो रहा हो या विकसित हो चुका हो, चाहे वह अर्धविकसित हो या वयस्क हो, एक आत्मा, एक सत्ताका निवास है, जिसका अपने ही ढंगसे प्रगति करनेका, अपने-आपको ढूँढ़ने और प्राप्त करनेका, अपने जीवनको एक पूर्ण और तुष्ट यंत्र बनाने और उसे अपनी सत्ताकी प्रतिमूर्ति बनानेका अधिकार है। यही वह पहला सिद्धान्त है जिसे और सब सिद्धान्तोमे विद्यमान होना चाहिये और उन सबसे ऊपर भी। अब प्रश्न रह जाता है अवस्थाओं, साधनों, उपकरणों, समायोजनों, क्षमताओं, सीमाओं आदिका, इनमेसे किसीको भी प्रथम मौलिक सिद्धान्तके आधिपत्यको रद्द करनेकी अनुमति नहीं देनी चाहिये। किन्तु इसका प्रभुत्व तभी रह सकता है यदि इसे इस आत्माके और इसकी आवश्यकताओं और दावोंके शुद्ध विचारके साथ समझा जाय। आत्मनिर्णयके सिद्धान्त तथा अन्य सिद्धान्तोंके लिये भी सबसे पहला संकट यह है कि प्राचीन समयके हमारे मानव-अस्तित्वके अधिकांश आदर्शोंके समान इसकी व्याख्या भी अहंभावके, उसके स्वार्थों और स्व-तुष्टि और उसकी कामनाके प्रकाशमे ही की जा सकती है। इस प्रकारकी की हुई व्याख्या हमे पहलेसे अधिक आगे नहीं ले जायगी, हम तब एक ऐसे बिन्दुपर पहुँचेंगे जहाँ यह सिद्धान्त छोटा पड़कर हमें हताश कर देगा, या फिर मनकी एक मिथ्या अथवा अर्धसत्य दृढोक्ति और बाह्य रूढ़ि बनकर रह जायगा, एक ऐसी रूढ़ि जो उन वास्तविकताओंको ढक देती है जो कि उससे उलटी पड़ती हैं।

कोरण, अहंभावके पास आत्मसमर्थनकी दोहरी सहजप्रवृत्ति है जो हस्ता-तरित नहीं की जा सकती, एक तो अन्य अहंभावोंके विरुद्ध आत्मसमर्थन और दूसरे, अन्य अहंभावोंके द्वारा आत्मसमर्थन, अपने विस्तार-कालमे उसे दूसरोंकी आवश्यकताको अपनी आवश्यकताके अधीन रखने, अपनी उद्देश्य-पूर्तिके लिये उनका प्रयोग करने और जिस वस्तुका वह प्रयोग करता है उसमे एक प्रकारका नियंत्रण, अधिकार या स्वामित्व स्थापित करनेके लिये विवश होना पड़ता है, और ऐसा वह बलपूर्वक या चातुरीपूर्वक, प्रत्यक्ष रूपमे या परोक्ष रूपमे, आत्मसात्करणसे या शोषणके किसी दक्षतापूर्ण घुमावसे, किसी भी प्रकार कर सकता है। मानव-जीवन कभी मुक्त समानान्तर रेखाओंके सहारे नहीं चल सकता, कारण, उन्हें प्रकृति लगातार मिलनेके लिये, एक-दूसरेसे टकराने, परस्पर घुलने-मिलनेके लिये विवश करती रहती है और अहंभावयुक्त जीवनमे इसका अर्थ सदा संघर्ष होता है। हमारी

तर्क-बुद्धिका पहला विचार यह है कि हमारे मानवी सबध वैयक्तिक हितोके एक यात्रिक समायोजनके अधीन किये जा सकते हैं जिसमे टक्कर और सघर्ष नहीं रहेगे, किन्तु यह एक खास हदतक ही किया जा सकता है। अधिक-से-अधिक हम इस मुठभेड और सघर्षकी उग्रता या स्थूल प्रकारकी प्रत्यक्षताको कम कर सकते हैं और इन्हे एक अधिक सूक्ष्म और कम स्थूल प्रत्यक्ष रूप दे सकते हैं। तो भी इस सूक्ष्मतर रूपमे सघर्ष और शोषणका सिद्धान्त तो कार्य करता ही रहता है; कारण, अहभावकी सहज-प्रवृत्ति सदा उन समायोजनको प्रयुक्त करनेकी ही होगी जिन्हे उसे, जहाँतक हो सके अपने लाभके लिये ही, अगीकार करनेके लिये अनुगृहीत अथवा प्रेरित होना पडता है। और इस प्रवृत्तिमे यह अपनी ही शक्ति और क्षमताकी सीमाओके द्वारा, कार्यसाधकता और परिणामकी भावना तथा अपने अहभावका सम्मान करवानेके लिये अन्य अहभावोका सम्मान करनेकी आवश्यकताके बोधके द्वारा सीमित है। किन्तु ये विचार केवल दूसरोके सूक्ष्म दमन और शोषण करनेकी किसी स्थूल या सूक्ष्म इच्छाको हलका कर सकते हैं या उसको छिपा सकते हैं, उसे मिटा नहीं सकते।

मानव-मनने नीतिशास्त्रका एक शोधक शक्तिके रूपमे सहारा लिया है। किन्तु नैतिक व्यवहारके पहले नियम भी अधिक-से-अधिक जीवनके अहभावयुक्त नियमपर केवल प्रतिवध लगानेमे ही सफल होते हैं, वे उनपर विजय नहीं प्राप्त कर सकते। अतएव नैतिक विचारने आगे बढ़कर एक अन्य और विरोधी परहितवादके सिद्धान्तमे प्रवेश पा लिया है। मुख्य रूपसे इस सबके सामान्य परिणाम ये हुए हैं। सामूहिक अहभावोका एक स्पष्टतर बोध और वैयक्तिक अहभावपर उनका दावा और, दूसरे, अहभाव और परिहितवाद-सबधी प्रेरक हेतुओका एक विलकुल अनिश्चित और अवर्णनीय मिश्रण, सघर्ष और उनका सन्तुलन। अधिकतर तो परहितवादकी केवल घोषणा ही की जाती है या बहुत हुआ तो वहाँ एक छिछला सकल्प होता है जो हमारे कर्मकेन्द्रकी वस्तु नहीं होता। उस अवस्थामे वह जानबूझकर बनाया गया या एक अर्धचेतन छद्मावरण बन जाता है जिसकी सहायतासे अहभाव अपने-आपको छिपा लेता है और अपनी लक्षित वस्तुकी ओर इस प्रकार बढ़ता है कि कोई उसपर सदेह नहीं कर पाता। किन्तु सच्चा परहितवाद भी अहभावको अपने अन्दर छिपाये रहता है, और यह देख सकना कि यह हमारे अत्यधिक दयालुता और आत्मत्यागसे परिपूर्ण कार्योमे भी किस हदतक छिपा हुआ है, हमारे सच्चे आत्मपरीक्षणकी कठिन कसौटी है। वस्तुतः इस निर्दयतापूर्ण और प्रायः कष्टकर विश्लेषणके बिना कोई अपने-आपको

ही जान सकता। इससे भिन्न कुछ हो भी तो नहीं सकता, क्योंकि जीवनका विधान आत्मपीडन नहीं है। आत्मत्याग आत्मपरिपूर्णताकी ओर केवल एक पग ही हो सकता है। जीवन स्वभावतः एकतरफा आत्मदान नहीं हो सकता; देनेकी समस्त क्रियामें कुछ-न-कुछ ग्रहण भी करना होता है, केवल तभी कोई फलप्रद मूल्य या महत्वपूर्ण परिणाम सामने आता है। परहितवाद दूसरोंका जो भला करता है उसकी अपेक्षा स्वयं अपना भला करनेकी दृष्टिसे अधिक महत्वपूर्ण है, क्योंकि दूसरी अवस्थामें कुछ संदिग्धता रह जाती है, जब कि पहलीमें निश्चयता होती है और उस भले कार्यका अर्थ है अपनी सत्ताका विकास, उसकी आन्तरिक रूपमें समुन्नति और विस्तार। अतएव परहितवादके किसी सामान्य नियमको नहीं, बल्कि पारस्परिक मान्यतापर आधारित स्व-मान्यताको ही हमारे मानवी संबंधोंका व्यापक नियम होना चाहिये। जीवन आत्मपरिपूर्णता है जो पारस्परिकताकी भूमिपर आगे बढ़ती है; इसमें एक दूसरेका उपयोग करता है और अंतमें सब सबका उपयोग करते हैं। अब प्रश्न यह है कि क्या यह कार्य अहंभावके निम्नतर आधारपर किया जायगा जहाँ इसके साथ संघर्ष, विरोध और झगड़े लगे रहेंगे,—चाहे इसपर कुछ प्रतिबंध या नियंत्रण भी रहे—या फिर क्या यह हमारी सत्ताके किसी उच्चतर विधानके द्वारा नहीं किया जा सकता जो पारस्परिक समझौता तथा मुक्त संबंध एवं एकताके उपाय खोज सके?

आत्मनिर्णयके नियमका शुद्ध विचार हमें इस उच्चतर विधानकी खोजके मार्गपर चलानेमें सहायक हो सकता है। कारण, हम देख सकते हैं कि आत्मनिर्णयका शब्द एक ही जटिल विचारमें स्वाधीनता और विधानके विचारोंको शान्तिपूर्ण तरीकेसे समाविष्ट कर लेता है। हमारी पहली धारणाओंके अनुसार सत्ताकी ये दो शक्तियाँ, जैसा कि स्वयं जीवनके पहले प्रकट रूपोंमें होता है, एक दूसरेकी विरोधी, प्रतिद्वंद्वी एवं शत्रु होती हैं; इसीलिये हम इन दोनोंको, एक ओर विधान और व्यवस्थाके नायकको और दूसरी ओर स्वाधीनताके रक्षकको दो विरोधी पंक्तियोंमें खड़ा पाते हैं। एक वह आदर्श है जो व्यवस्थाको पहले नम्बरपर और स्वाधीनताको या तो कहीं नहीं या फिर एक निम्न श्रेणीमें रखता है, क्योंकि वह व्यवस्थाकी यात्रिक स्थिरताको बनाये रखनेके लिये स्वाधीनतापर कोई भी प्रतिबंध लगानेको तैयार है, इसके विपरीत एक दूसरा आदर्श है जो स्वाधीनताको पहले रखता है और विधानको एक विरोधी दबाव समझता है या उसे एक अस्थायी प्रकारकी आवश्यक घुलाई, या अधिक-से-अधिक स्वाधीनता प्राप्त करनेका एक साधन मानता है, जो उस तरहके उग्र या आक्रामक हस्तक्षेपसे रक्षा करता है,

जैसे मनुष्य-मनुष्यके बीच होते हैं। वस्तुस्थितिके वैयक्तिक विचारकी दृष्टिसे स्वाधीनताके साधनके रूपमें विधानके इस उपयोगको उसकी अल्पतम मात्रामें—जितना उद्देश्यपूर्तिके लिये जरूरी है—समर्थन मिल सकता है, या उसे उच्चतम अंशतक उठाया जा सकता है जैसा कि समाजवादी विचारमें होता है। उसके अनुसार नियमन और नियंत्रणके बड़े-से-बड़े योगका अर्थ स्वतंत्रताका बृहत्तम योग होगा या कम-से-कम वह ऐसी स्वतंत्रता प्राप्त करनेका साधन बनेगा या उसे प्राप्त करेगा। वस्तुतः ये दोनों विचार सदासे ही अत्यधिक विचित्र रूपमें एक-दूसरेके साथ घुलमिल रहे हैं, जैसा कि पूंजीपतिका यह पुराना दावा है कि श्रमजीवीकी स्वतंत्रताको सगठित न होने दिया जाय, ताकि अनुवधकी स्वतंत्रता सुरक्षित रह सके। पुरानी जाति-प्रथाकी कठोरताके भारतीय रक्षकोंके विचित्र कुतर्कमें भी, जिसका सबध उसके आर्थिक पक्षसे है, विचारोका यही मिश्रण होता है और वे कहते हैं कि व्यक्तिको अपना पैतृक व्यवसाय ही अपनानेको विवश किया जाय, इसमें भले उसकी अभिरुचियोंको ही नहीं, उसकी स्वाभाविक प्रवृत्तियों और योग्यताओंकी भी अवज्ञा क्यों न हो, क्योंकि इसी तरीकेसे व्यक्ति अपने स्वाभाविक अधिकारको, अपने पैतृक स्वभावका अनुसरण करनेकी स्वतंत्रताको प्राप्त कर सकता है। विचारोका यही गडबड़झाला हम यूरोपीय राजनीतिज्ञके एशियाई और अफरीकी जातियोंको स्वाधीनताका पाठ पढ़ानेके दावेमें भी पाते हैं, जिसका वास्तविक अर्थ यह होता है कि गुरुमें उन्हें दासताकी पाठशालामें स्वाधीनताका पाठ पढ़ाया जाय और बादमें उन्हें इस बातके लिये विवश किया जाय कि वे स्वतंत्रतापूर्वक अपना निजी ढंग और विधान विकसित करनेके स्थानपर एक यात्रिक स्वशासनकी उन्नतिके लिये पग-पगपर उन परीक्षणों और विचारोकी तुष्टिमें लगे रहे जिसे उनपर एक विदेशी सत्ता और चेतनाने लादा है। आत्मनिर्णयके शुद्ध विचारमें इस गडबड़झालेके लिये जरा भी स्थान नहीं। वह यह स्पष्ट कर देता है कि स्वाधीनताको व्यक्तिकी अपनी सत्ताके विधानके विकासके द्वारा आगे बढ़ना एवं अन्दरसे निर्धारित होना चाहिये; वह व्यक्तिके अन्दरसे विकसित होगी, बाहरसे किसी औरके विचारो और इच्छाओंके द्वारा नहीं। अब समस्या यह रह जाती है सबधोकी, वैयक्तिक और सामूहिक आत्मनिर्णयकी तथा एकके आत्मनिर्णयकी दूसरेके आत्मनिर्णयपर की गयी क्रियाकी। कोई भी यात्रिक समाधान इसका अंतिम फैसला नहीं कर सकता, इसके लिये तो एक ऐसा स्थल ढूँढना होगा जहाँ हमारे आत्मनिर्णयका विधान और पारस्परिकताका सार्वजनिक विधान मिल सके, जहाँ वे दोनों एक होना

आरम्भ कर दे। इसका अर्थ वस्तुतः यह है कि मात्र अहंभावके अतिरिक्त एक आंतरिक और वृहत्तर सत्ताकी खोज की जाय जिसमें हमारी वैयक्तिक आत्म-परिपूर्णता हमें दूसरोंसे अलग न करे, बल्कि हमारे विकासके प्रत्येक पगपर एकताकी अधिकाधिक माग करे।

किन्तु हमें स्वतंत्र समूहमें रहनेवाले स्वतंत्र व्यक्तिके आत्मनिर्णयसे आरम्भ करना है। कारण, केवल तभी हम स्वतंत्रताके स्वस्थ विकासके बारेमें सुनिश्चित हो सकते हैं, साथ ही जिस एकताको हमें प्राप्त करना है वह उन व्यक्तियोंकी है जो स्वतंत्र रूपसे पूर्णताकी ओर बढ़ रहे हैं, उन मानवी यंत्रोंकी नहीं जो एक नियमबद्ध स्वरमेलसे काम कर रहे हैं, न ही वह उन अवरुद्ध और विकलांग आत्माकी एकता है जो किसी एक या अधिक रूढ़ ज्यामितीय साँचेमें काटी गयी हो। जिस क्षण हम मच्चे दिलमें इस विचारको स्वीकार कर लेंगे उसी क्षण हमें मनुष्यपर मनुष्यके संपत्ति-स्वरूप अधिकारके पुराने विचारसे बिल्कुल हट जाना होगा जो वहाँ भी जहाँ यह अधिकार प्राप्त नहीं है मानव-मनमें दुबका बैठा है। इस विचारके चिह्न हमारे पूरे अतीतमें दृष्टिगोचर होते हैं, पिताका पुत्रपर संपत्तिके समान अधिकार, पुरुषका स्त्रीपर अधिकार, शासक अथवा शासकवर्गका शासितपर और राज्यका व्यक्तिपर अधिकार। प्राचीन पितृसत्तात्मक विचारमें वच्चा पिताकी जीवित संपत्ति था; वह उसकी अपनी रचना और उपज था, उसका अपना प्रतिरूप था; भगवान् या वैश्व जीवन नहीं, भगवान्‌के स्थानपर पिता वच्चेके अस्तित्वका रचयिता था; और म्रष्टाका अपनी सृष्टिपर पूरा अधिकार होता है और उत्पादकका अपने तैयार मालपर। उसे यह अधिकार है कि वह उसे अपनी इच्छाके अनुसार गढ़े, उसकी वास्तविक आंतरिक सत्ताके अनुसार नहीं। उसे यह अधिकार है कि वह उसे, उसके अपने स्वभावकी गहन आवश्यकताओंके अनुसार नहीं, बल्कि पैतृक विचारोंके अनुसार करत-व्यात करके आकार दे। उसे पैतृक व्यवसाय या पिताद्वारा अनुमोदित व्यवसायको ही अपना देनेके लिये बाध्य करे, उस व्यवसायको नहीं जिसकी ओर स्वयं वच्चेकी प्रकृति, योग्यता और अभिरुचि इंगित करती है; वह परिपक्व अवस्थाको पहुँच भी जाय तो भी पिताको ही उसके जीवनके विशेष मोड़ोंको निर्धारित करनेका अधिकार होता था। शिक्षाके संवधमें वच्चेको एक ऐसी आत्मा नहीं माना जाता था जिसे विकसित होना है बल्कि एक स्थूल मनोवैज्ञानिक पदार्थ माना जाता था जिसे शिक्षकको एक रूढ़ साँचेमें ढालना है। अब हम वच्चेके संवधमें एक अन्य धारणात्मक आ पहुँचे हैं और वह यह कि वच्चा एक आत्मा है जिसकी अपनी सत्ता

है, अपना स्वभाव है, अपनी क्षमताएँ हैं और इन्हे ढूँढनेमें, अपने-आपको ढूँढनेमें, अपनी क्षमताओंको विकसित करने और अपनी शारीरिक और प्राणिक शक्तिको पूर्ण बनानेमें, अपनी भावनात्मक, वैदिक और आध्यात्मिक सत्ताको विस्तृत और गहन बनाने एवं ऊँचा उठानेमें हमें उसकी सहायता करनी चाहिये। इसी प्रकार स्त्रीकी दासता, स्त्रीपर पुरुषका अधिकार भी एक समय सामाजिक जीवनका सिद्धान्त माना जाता था; अभी पिछले कुछ दिनोंसे ही इस सिद्धान्तको सशक्त चुनौती मिलनी आरम्भ हुई है। पुरुष नामक प्राणीमें प्रभुत्वकी यह सहजप्रवृत्ति इतनी प्रबल थी या हो गयी थी कि धर्म और दर्शन-शास्त्रको भी इसे स्वीकृति देनी पड़ी। बहुत कुछ उस प्रकार जैसे मिलटनने पुरुषके अहभावकी पराकाष्ठाको अभिव्यक्त करते हुए कहा है, “पुरुष केवल भगवान्‌के लिये और स्त्री पुरुषके अन्दर स्थित भगवान्‌के लिये।”—यदि स्त्रीके लिये स्वयं पुरुष ही वास्तवमें भगवान्‌के स्थानपर न हो। यह विचार भी अब ढहता जा रहा है, यद्यपि इसके अवशेष अभीतक पुराने विधान, पुरानी चली आ रही सहज-प्रवृत्ति तथा परंपरागत विचारोंके आग्रहरूपी अनेक सबल तत्त्वोंके द्वारा जीवनसे चिपटे हुए हैं। अब इस विचारके विरुद्ध स्त्रीके इस दावेके रूपमें कि उसे भी एक स्वतंत्र वैयक्तिक सत्ता माना जाय अनुज्ञप्ति निकल चुकी है। स्वाधीनता और लोकतन्त्रके विचारके विकसित होनेसे शासकोका शासितोपर अधिकार भी अब समाप्त हो गया है, लेकिन राष्ट्रीय साम्राज्यवादके रूपमें यह वस्तुतः अभीतक बना हुआ है, यद्यपि यहाँ इसके बने रहनेका कारण व्यापारिक लोलुपता अधिक है और राजनीतिक अधिकारकी सजह-प्रवृत्ति कम। बौद्धिक रूपसे अधिकारप्रिय अहभावके इस रूपको भी घातक चोट पहुँच चुकी है, किन्तु इसकी प्राणिक शक्ति अब भी बनी हुई है। राज्यके व्यक्तिको संपत्ति माननेके अधिकारने इन सबका स्थान लेनेकी धमकी दी थी, पर अब युद्धके अत्यधिक प्रबल प्रकाशने इसके वास्तविक आध्यात्मिक परिणामको उभारकर सामने ला रखा है और अब हम आशा कर सकते हैं कि इस स्पष्टतर ज्ञानसे मानव-स्वाधीनताके लिये इसका भय कम हो जायगा। कम-से-कम हम एक ऐसे बिन्दुकी ओर तो बढ़ ही रहे हैं जहाँ शायद आत्मनिर्णयके सिद्धान्तको मानव-जीवनको आकार देनेके लिये एक बहुत प्रबल शक्ति नहीं तो एक सहायक और आवश्यक शक्ति बनाना संभव हो सके।

इस आत्मनिष्ठ दृष्टिकोणसे यदि आत्मनिर्णयके सिद्धान्तको देखा जाय तो यह हमें फिर एकदम अंतरस्थित सत्ताके पुराने आध्यात्मिक विचारकी

ओर ले आता है, जिसका कार्य, एक बार ज्ञात और अभिव्यक्त हो जानेके बाद, बाह्य और यात्रिक प्रवृत्तियोंके आदेशानुसार नहीं होता वरन् प्रत्येकमें आत्माकी शक्तियोंद्वारा परिचालित होता है। यह एक ऐसा कार्य है जो उस तात्त्विक गुण और सिद्धान्तद्वारा निर्धारित होता है जिसकी प्रकट क्रिया हमारा व्यक्त स्वरूप—‘स्वाभावनियतं कर्म’—है। किन्तु जब हम अपने अन्दर अधिकाधिक ऊँचे उठते हैं और अपनी सच्ची सत्ता और उसकी सच्ची शक्तियोंको प्राप्त कर लेते हैं, केवल तभी हम इस स्वभावके पूरे सत्यको समझ सकते हैं। हमारा वर्तमान अस्तित्व अधिक-से-अधिक इसीकी ओर एक प्रगति है, अतएव एक अपूर्णता है और इसकी मुख्य अपूर्णता है व्यक्तिका सत्तासंबंधी अहंकारपूर्ण विचार, जो सामूहिक अहंभावमें विस्तार पाकर पुनः प्रकट होता है। अतएव, अहंकारपूर्ण आत्मनिर्णय अथवा एक परिवर्तित व्यवितवाद सच्चा समाधान नहीं है। यदि यही सब कुछ होता तो हम कभी एक समायोजनासे आगे न बढ़ सकते और प्रगतिमें सवर्ष और सुविधाजनक समझातेके टेढ़े-मेढ़े रास्तेपर ही चक्के घाते रहते। अहंभाव आत्म-सत्ताका सच्चा चक्र नहीं है; पारस्परिकताका जो विधान उसे प्रत्येक मोड़पर मिलता है और जिसका वह गलत उपयोग करता है, इस सत्यसे उद्भूत होता है कि हमारी सत्ता और दूसरोंकी सत्तामें और इसीलिये हमारे और दूसरोंके जीवनमें एक गुप्त एकत्व विद्यमान है। हमारे आत्म-निर्णयके विधानको दूसरोंके आत्मनिर्णयके साथ एक होना है और फिर इस पारस्परिकताके द्वारा सच्ची एकताको प्राप्त करनेका मार्ग ढूँढना है। किन्तु इसका आधार अन्दरसे ही प्राप्त हो सकता है, किसी यात्रिक व्यवस्थाके द्वारा नहीं। सत्ताको अपने आत्मविस्तार और आत्मपरिपूर्णताके क्रममें अपने अन्दर यह खोज करनी होगी कि ये वस्तुएँ प्रत्येक मोड़पर हमारे आन-पास रहनेवाले व्यक्तियोंके आत्मविस्तार और आत्मपरिपूर्णतापर निर्भर हैं, क्योंकि हम गुप्त रूपमें उनके साथ एक हैं, हमारे जीवन एक है। दार्शनिक भाषामें कहे तो यह सबमें एक सत्ताकी मान्यता है जो प्रत्येकमें विविध प्रकारसे परिपूर्णताको प्राप्त करती है। यह प्रत्येकमें भागवत सत्ताके विधानकी प्राप्ति है, इसे सबमें उपस्थित भागवत सत्ताके विधानके साथ एक होना है। इस प्रकार समस्याकी कुंजी एकदम ही बाहरसे अन्दरकी ओर, सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्थाकी दृश्य बाह्य प्रतीतियोंसे आध्यात्मिक जीवन और सत्यकी ओर चली जाती है, बल्कि आध्यात्मिक जीवन और सत्य ही इसकी कुंजी प्रदान कर सकते हैं।

इसका यह अर्थ नहीं कि बाह्यतर जीवनकी उपेक्षा की जानी चाहिये;

इसके विपरीत एक क्षेत्रमे या एक स्तरपर सिद्धान्तका पालन करनेसे—पर हमे अपने-आपको वहीतक सीमित करना या बाँध न लेना चाहिये,—वह दूसरे क्षेत्रोमे और दूसरे स्तरोंपर भी अपनी अभिव्यक्ति करता है। यदि हमारे अन्दर एकता नही है, तो उसे बाहरसे किसी विधिकी सहायतासे या जोर-जबर्दस्तीद्वारा या बाह्य स्वरूपोपर आग्रह करके लादनेकी कोशिश करना बिल्कुल व्यर्थ होगा। बौद्धिक आग्रह भी, यात्रिक आग्रहकी ही भाँति अपर्याप्त है। केवल आध्यात्मिक वस्तु ही यह एकता प्रदान कर सकती है, क्योंकि केवल इसीके पास उपलब्धिकी सुरक्षित शक्ति है। सत्ताका प्राचीन सत्य सनातन सत्य है; हमे अब इसकी ओर दुबारा लौटना है ताकि हम इसे अधिक नवीन और परिपूर्ण ढंगसे चरितार्थ कर सकें, इस कार्यके लिये पुरानी मानवजाति तैयार नही थी। अपनेमे और मनुष्यजातिमे दिव्य सत्ताकी मान्यता और परिपूर्णता, अपने अन्दर और जातिके अन्दर भगवान्‌का राज्य ही अन्ततोगत्वा वह आधार है जिसपर मनुष्यको आना होगा और मुक्त रूपसे आत्मनिर्णय करनेवाली सत्ताके रूपमे अपने-आपको प्राप्त करना होगा, साथ ही उसे मनुष्यजातिको भी पारस्परिक आत्मविस्तारमे एक समस्वरतापूर्वक आत्मनिर्णय लेनेवाली एकीकृत सत्ताके रूपमे पाना होगा।



## एक राष्ट्र-संघ

प्राचीन परंपरा मानवजातिके एक स्वर्णयुगमे विश्वास रखती थी, उस स्वर्णयुगमे जो एक पुरातन अतीतकी उज्ज्वल शैशवावस्थाकी वस्तु था। वह पीछे मुड़कर मौलिक पूर्णताके किसी प्ररूप या प्रतीककी ओर देखती थी, अर्थात् सत्ययुगको, सदहृदय सत्ता और स्वतंत्र एकताके युगको जब कि स्वर्गपुत्र मानवजीवन और मनके नेता थे और जब भगवान्का विधान प्रभावहीन पुस्तकोमे नहीं, वरन् मनुष्यके हृदयपटलपर लिखा गया था। उस समय उससे अपने-आपको बुराईकी तरफ जानेसे रोकनेके लिये तथा अपनी स्वतंत्र सत्ताको काट-छाँटकर उसे एक सामाजिक आदर्शके यंत्रद्वारा निर्मित एव बलपूर्वक समता स्थापित करनेवाले साँचेमे ढालनेके लिये बाह्य विधान या सरकारकी उग्र शक्तिकी आवश्यकता नहीं पड़ती थी। कारण, तब उसके सदस्योमे स्थापित एक स्वाभाविक दिव्य शासन ही उसकी स्वतंत्रताको सहज और पर्याप्त रूपमे सुरक्षित रखता था। यह परंपरागत विश्वास एक समय इतना व्यापक था कि इसमे किसी स्वर्णिम और उज्ज्वल उपलब्धिकी जातिगत स्मृतिको, किसी अद्भुत दिव्य आरंभको तो शायद नहीं, किन्तु किसी प्राचीन चक्राकार शिखर या शीर्षको, कालचक्रके किसी उच्चतम और गौरवपूर्ण चापको देखनेका प्रलोभन हो सकता था,— साथ ही इस बातकी संभावना भी है कि यह केवल मानव-मनकी उस अति सामान्य, आदर्श रूपसे बिसरी बातको याद करनेवाली प्रवृत्तिका एक उच्च उदाहरणमात्र ही हो जो समस्त संदर्श और अनुपातसे आगे जाकर अतीतका ही गौरव-गान करती है, उसकी प्रतिच्छायाओको मिटाकर उसे एक धुँधले और कृत्रिम प्रकाशमे तथा वर्तमानकी अँधेरी और तात्कालिक छायाके सामने रखकर देखती है। अथवा यह उसकी किसी आंतरिक दिव्य वस्तुकी अनुभूतिका प्रक्षेपण भी हो सकता है जो पवित्र और परिपूर्ण है, पर जिससे वह पतित हो चुका है, जिसे प्रतीकात्मक परंपराने सनातनतामे नहीं, बल्कि कालमे, आंतरिक रूपसे उसकी आध्यात्मिक सत्तामे नहीं, बल्कि बाह्य रूपसे उसके अस्पष्ट अस्तित्वमे, पृथ्वीकी इस ऊपरी स्थूल और क्षणिक सतहपर स्थापित किया है। जो बात हमसे अधिक सवध रखती है वह यह है कि इस स्मृतिके साथ या मुड़कर पीछे देखनेवाली इस भ्रान्तिके साथ प्रायः ही एक धुँधली-सी आशा जुड़ी रहती है, साथ ही एक अधिक

यथार्थ, भविष्यसूचक अथवा धार्मिक और आगेकी ओर देखनेवाली परपरा भी कि देर हो या सबेर, वह स्वर्णिम पूर्णवस्था पुन. आयेगी— हम यह भी कह सकते हैं कि कालचक्रकी अधोमुखी रेखासे व्यक्ति उसी प्रकारके, शायद उससे भी अधिक बड़े, उच्च और दीप्तिमान शिखरकी ओर पुन लौट आयेगा। इस प्रकार मानव-मनमे, जो सदा आगे और पीछेकी ओर देखता है, उसके आदर्श अतीतके महान् स्वप्नने अपने-आपको आदर्श भविष्यके एक महत्तर स्वप्नद्वारा पूरा कर लिया।

क्योंकि आधुनिक मानव-मन वैज्ञानिक है और वह धर्मपर अधिक विश्वास नहीं रखता, उसके लिये इन वस्तुओमे विश्वास करना तबतक कठिन होता है जबतक कि वह अपने-आपको ब्रह्मवेत्ता या गुह्यवेत्ता बनाकर आश्वस्त वैज्ञानिक बुद्धिसे अच्छी तरह मुक्त नहीं हो जाता। जो विज्ञान इतने विश्वासपूर्वक हमारी जातिके श्रेष्ठ रूपसे पूर्ण और आश्चर्यजनक विकासको, एक पर्याप्त द्रुत और सीधी रेखामे, वानर-मनुष्यसे मि० लायड जार्जकी चकाचौध पैदा करनेवाली तथा अनिवार्य प्रतिभा तथा रोकफैलरकी अजीर्ण-ग्रस्त महानतातक दिखाता है, वह पुराने परपरागत ज्ञानको स्वप्न और काव्यमय कल्पनाएँ कहकर अस्वीकार कर देता है। किन्तु हमारी हानिकी क्षतिपूर्ति करनेके लिये उसने बदलेमे हमे आधुनिक प्रगतिकी एक अधिक व्यावहारिक, स्थिर एवं तात्कालिक दृष्टि दी है तथा एक तर्कसंगत और यात्रिक रूपसे पूर्णता प्राप्त कर सकनेवाले समाजकी आशा दिलायी है। यही एकमात्र धर्म है जो अभीतक बचा हुआ है, यही एक प्रत्यक्षवादी समाजशास्त्रके आधुनिक संप्रदायका है नया यरूशलम। आदर्श अतीतका जादू अब समाप्त हो चुका है, पर भविष्यके प्रशात जादूको हम अब अपने अधिक निकट पाते हैं। वस्तुतः यह रचनात्मक मानव-तर्कबुद्धिके लिये अधिक वास्तविक हो उठा है। वास्तवमे एशियाई मन अभीतक प्राचीनतर ढंगकी कल्पनाको बहुत अधिक प्रश्रय देता है; इस कल्पनाने कितने ही प्रेरणाप्रद रूप—ईसा मसीहका पुनरागमन, देवनगरी, दैवी कुटुब, मसीहा, 'मेहदी' अथवा अवतारका आविर्भाव—धारण किये और अभीतक धारण किये हैं। किन्तु ये रूप कितने भी विविध क्यों न हो, इनमे सारतत्त्व एक ही है अर्थात् भविष्यकी सभावित मानवजातिका धार्मिक या आध्यात्मिक आदर्शीकरण। यूरोपीय प्रकृति (और आजकल तो हम सब ही कम-से-कम ऊपरसे सफेद, भूरे, पीले या काले यूरोपियन बननेकी कोशिश कर रहे हैं) एक ऐसी वस्तुकी आकाक्षा करती है जो अधिक परिचित रूपसे पृथ्वीकी ठोस और प्रत्यक्ष वस्तु हो, उत्तरोत्तर विकसित होती हुई मानवजातिके

एक निरपेक्ष, सामाजिक और राजनीतिक स्वप्नकी, एक पूर्णताको प्राप्त लोकतंत्रकी, समाजवाद और साम्यवादकी और अराजकताकी आकांक्षा। किन्तु हम चाहे जो दिशा अपनायें, वह चाहे सत्य हो या भ्रम, पीछेकी वस्तु एक ही होती है और वही हमारे मानव-मन और कार्यके संकल्पकी आवश्यकता भी प्रतीत होगी। भविष्यके किसी प्रकारके आदर्शके बिना हमारा काम ही नहीं चल सकता। हमें अपने-आपसे और अपने जीवनसे किसी वस्तुको गढ़नेके लिये वैयक्तिक या सामूहिक रूपसे प्रयास करना ही होगा। हाँ, यह और बात है कि हम मनुष्यके, जो आधा तो निर्मित हो चुका है और आधा अभी पशुवत् ही है, अभ्यासकी अस्थिरता और अति-साधारणतासे ही संतुष्ट रहे—इस तरह अपदस्थ होना हमारे अन्दरकी महत्तम वस्तु कभी स्वीकार नहीं करेगी। मनुष्य कला या जीवनके क्षेत्रमें कोई महान् कृति नहीं प्रस्तुत कर सकता जबतक कि वह पूर्णताकी कोई धारणा या आकार नहीं बना लेता और धारणा बनाकर प्रकृतिके चाहे जैसे विद्रोही और हठीले उपादानसे कुछ प्राप्त कर लेनेकी अपनी शक्तिमें विश्वास नहीं करता। उसे अपनी पूर्णता प्राप्त करनेकी सामर्थ्यसे वंचित कर दिया जाय तो उसकी सबसे बड़ी सर्जनात्मक अथवा स्व-रचनात्मक योग्यता ही नष्ट अथवा अतिक्षीण हो जाती है। अतएव, यदि आध्यात्मिक रूपमें एकीकृत और पूर्णता-प्राप्त मानवजातिका यह उच्चतर और गहनतर स्वप्न तत्काल ही पूरा नहीं हो सकता तो इसके स्थानपर सामाजिक और राजनीतिक सुधारके स्वप्नको एक ऐसी अत्यधिक सक्षम एवं लभ्य प्रोत्साहनके रूपमें जो मानवजातिको प्रगति-पथपर चलाता रहे, स्वीकार करना ही होगा। उसका कोई भी आदर्श न हो, एक बृहत्तर, श्रेष्ठतर और मधुरतर जीवनका कोई भी स्वरूप उसके सामने न हो, इससे अधिक अच्छा यह है कि उसके पास एक रक्षक यात्रिक वस्तुका ही आदर्श हो।

एक अधिक पूर्ण, तर्कसंगत और शांतिपूर्ण ढंगसे सहयोग प्रदान करने-वाले समाजके एक भावी स्वर्णिम अथवा अर्ध-स्वर्णिम युगके इस धर्मनिरपेक्ष स्वप्नने अभी हालमें ही एक अनूठा पग बढ़ाया है अर्थात् मनुष्य अपनी कल्पनामें इसे साधित करनेका प्रयास कर रहा है, बल्कि यहाँतक कि इसे वास्तविक रूपमें भी फलप्रद बनानेके प्रयत्नमें उसने पहला पग उठाया है। आदर्श और संभावनाके रूपमें इस स्वप्नने राष्ट्रोंके एक ऐसे राजनीतिक और आर्थिक समाजका रूप धारण किया है जो युद्धकी क्रूर और विनाशकारी नीतिसे पिंड छुड़ा लेगा, जो अंतर्राष्ट्रीय विघान और व्यवस्थाका राज्य स्थापित करेगा तथा सघर्ष, विरोध एवं टक्करके बिना, तर्कसंगत

उपायो, सहयोग एवं मध्यस्थता और पारस्परिक व्यवस्थाके द्वारा उन सब अधिक भयकर समस्याओंको सुलझायेगा जो अभीतक सुविधापूर्ण शान्ति, मैत्री एवं संगठित उत्पादितोंको—जिसे मनुष्यकी सतुलित और उचित अवस्था होनी चाहिये—विचलित कर रही हैं अथवा उसके लिये सकट उपस्थित कर रही हैं। अंतर्राष्ट्रीय शान्ति, ससारके मामलोंकी सुव्यवस्थित वैधता और व्यवस्था, प्रतिभूत स्वाधीनता,—या अयोग्यके लिये स्वाधीनताका प्रशिक्षण और तैयारी—जातिके जीवनकी एक सुयोजित एकता—यही उस स्वर्णिम युगका स्वरूप है जिसके मिलनेका हमें आश्वासन दिया जा रहा है। पहली ही दृष्टिमें कहीपर अन्तरालकी प्रतीति होती है, एक अत्यधिक बाह्य प्रकारकी तथा घड़ीकी तरह चालित पूर्णताको देखकर संदेह होता है, साथ ही बार-बार संकोच-विचार आता है कि शायद यह न तो उतनी आसानीसे कार्यान्वित हो सकेगी और न उतने प्रगोतात्मक रूपमें आकर्षक होगी, जैसे कि इसके प्रवक्ता दावा करते हैं। यहाँ यह भी पूछा जा सकता है कि तब मनुष्यकी सत्ता और आत्माका क्या होगा, आंतरिक पूर्णताकी महानताका क्या होगा, क्योंकि केवल वही उसके बाह्य जीवनकी अत्यधिक आदर्शपूर्ण व्यवस्थाको भी सहायता, सुरक्षा तथा एक प्रकारकी मनोवैज्ञानिक वास्तविकता प्रदान कर सकती है। यह कितना आगे बढ़ चुकी है या निकट भविष्यमें कितना बढ़ सकती है, अथवा यह नयी व्यवस्था मनुष्य-जीवनके विकास और सतोषके लिये कौनसे साधन या अवसर उपस्थित करनेका विचार रखती है। किन्तु, निस्संदेह यह वस्तुमें देखनेका अत्यधिक गुह्य ढग है। व्यावहारिक पश्चिमी मन इन सूक्ष्मताओंको देखनेका अधिक कष्ट नहीं उठाता। चूँकि किसी कामको सपन्न कर लेना ही मनुष्यजीवनका मुख्य और वास्तविक कार्य प्रतीत होता है, अतः वह हाथमें लिये हुए कार्यको शीघ्रतापूर्वक करना चाहता है तथा एक ऐसी उपयोगी, ठोस और प्रत्यक्ष वस्तु प्राप्त करना चाहता है जो एक क्रियात्मक आरंभके लिये या एक पग आगे बढ़नेके लिये उसकी सहायता कर सके, और यह ठीक भी है। वह विधान और संस्थामें विश्वास रखते हुए यह मानता है कि मनुष्यका जीवन उसके बौद्धिक अथवा आध्यात्मिक आदर्शोंके अनुरूप हो। यदि वह विधियोंकी एक अच्छी और सुविधाजनक प्रणाली तथा एक सविदा अथवा सविधान प्रस्तुत कर सकता है तथा उसके लिये स्वीकृति भी प्राप्त कर सकता है, उसके विचारोंको कार्यान्वित करनेके लिये यात्रिक साधनोंका उपयोग कर सकता है तथा एक कार्यकारी संस्थाको फलप्रद बना सकता है तो वह संतुष्ट हो जाता है। अन्य कम गोचर

वस्तुओंसे यह आशा की जाती है कि यदि वे जरा भी अनिवार्य हैं तो अपने-आप ठीक उसी प्रकार विकसित हो जायँगी जैसी वे अच्छी यांत्रिक अवस्थाओंमें विकसित होती हैं।

इस धारणाको दार्शनिक और व्यावहारिक दोनों रूपोंसे उचित ठहराया जा सकता है। आखिर वाह्य स्वरूप आत्माके लिये एक फलप्रद संकेत है; यत्र, जैसा कि चर्च और धर्म भी मानने लगे हैं, एक सर्वशक्तिमान सत्ता है और तुम आत्मासे जो कुछ चाहते हो, उसे वह निर्मित कर सकता है। स्वयं भगवान् अथवा आविष्कारक प्रकृतिको भी पहले विश्वके स्वरूप एवं यंत्रका आविष्कार करना पड़ा था और केवल तभी वह उसके साँचेमें आत्माकी एक आकृति गढ़ सका था। अतएव, मनुष्यके लिये भारी आशा अथवा शांति एवं सद्भावनाकी सूचना यह नहीं है कि एक नयी और दिव्यतर अथवा केवल अधिक मानवी आत्माने मनुष्यजातिमें जन्म ले लिया है, उसके नेताओंको प्रभावित किया है तथा वह उसके अहंभावग्रस्त आवेगों-द्वारा प्रेरित और स्वार्थरत लाखों सदस्योंपर छा गयी है, वल्कि पेरिसमें एक ऐसी संस्थाने जन्म लिया है जिसे प्रधान मंत्रियों और राष्ट्रपतियोंका आशीर्वाद प्राप्त है,—यह एक अंतर्राष्ट्रीय समाजका सघटन है जिसे महान् राष्ट्रों और साम्राज्योंकी सशस्त्र शक्तिकी सहायता प्राप्त है, अतएव, जिसकी व्यावहारिकता, समृद्धि एवं सफलता निश्चित है। इसका निर्माण हो गया है और यह युद्ध, सैनिकवाद, उत्पीड़न और शोषणको भूतकालका एक दुःस्वप्न बना देगी, पूँजीपति और श्रमजीवीको, शेर और वकरीको शान्ति-पूर्वक साथ-साथ रहनेके लिये प्रेरित करेगी, एकको दूसरेके पेटमें भली-भाँति हजम नहीं करेगी, जैसा कि दुष्ट बोल्शेविकवादका मत है। वस्तुतः यह शीघ्र ही, वल्कि आशासे भी अधिक शीघ्रतापूर्वक मानवजातिमें महान् भ्रातृभावको उत्पन्न करेगी। यह एक अच्छा समाचार है, यदि सत्य हो। फिर भी, इसके प्रति कृतज्ञ होनेसे पहले जरा रुककर इस नये शिशुवत् तत्वकी जाँच करते चले।

ऐसा प्रतीत होता है कि एक ऐसे न्यायसंगत, उदार, मैत्रीपूर्ण और सत्य राष्ट्र-संघका निर्माण इसलिये किया गया है कि वह पुराने और अन्यायपूर्ण शक्ति-संतुलनकी ओर लड़खड़ाते, झगड़ालू संघोंका स्थान ले सके। और, यदि इसे ढीली-ढाली, निरर्थक और सरलतासे समाप्त हो जानेवाली उन वस्तुओंसे अधिक सफल होना है जिन्हें वह उखाड़ फेंकना चाहता है तो यह कहा जा सकता है कि इसे कुछ ऐसी शर्तोंको पूरा करना होगा जिन्हें पूरा करनेका उन्होंने कभी प्रयत्न ही नहीं किया। आरंभमें

ही निम्न अनिवार्य शर्तें निर्धारित करनी होगी। पहली, इस सघको किसी-न-किसी ढंगसे पृथ्वीके सभी राष्ट्रोंको अपनी परिधिमें लेना होगा और यह उसे ऐसे ढंगसे करना होगा जो न्यायपूर्ण होनेके साथ-साथ अनुकूल भी हो, ताकि वे राष्ट्र स्वेच्छा और प्रसन्नतापूर्वक, किन्हीं गभीर शकाओं, अविश्वास और असंतोषके बिना उसमें सहयोग दे सकें। जातियोंके इस नवीन समाजमें प्रत्येकको उसकी सत्तुष्टिके लिये न्यायपूर्ण और सार्थक और जनतंत्रके इस युगमें यह भी कहना चाहिये कि सम्मानपूर्ण और बराबरीका स्थान देना होगा। यदि इस अन्यथा अस्थिर भौतिक सघको बनाये रखना है तो उसे उनकी नैतिक स्वीकृति और सहायता प्राप्त करके उसे सुरक्षित रखना होगा,—केवल निर्माणके समय ही नहीं, भविष्यमें भी सदा बनाये रखनेके लिये। अपना आधार किसी स्वार्थपूर्ण विधिको या तात्कालिक अत्यधिक शक्तिसंपन्न लोगोंकी किसी निरंकुश इच्छाद्वारा स्थापित रूढ़ नियमावलिको नहीं, बल्कि न्याय और सत्यताके किसी ठोस, समझे जा सकनेवाले और सदा विकसनशील सिद्धान्तको बनाना चाहिये। कारण, केवल जहाँ ये वस्तुएँ रहती हैं, वही नैतिक आश्वासन और सुरक्षा रहते हैं। सघके सविधानको उन सभी कठिन, नाजुक और व्यग्रता पैदा करनेवाले प्रश्नोंको हल करनेके लिये विश्वसनीय उपाय प्रस्तुत करने चाहिये जो आगे जाकर इस अंतर्राष्ट्रीय समाजके आरंभिक और सदिग्ध ढाँचेके लिये खतरा पैदा कर सकते हैं। और, इसके लिये उसे एक ऐसी स्थायी, केन्द्रीय और शक्तिशाली सत्ताका निर्माण करना चाहिये जिससे सभी राष्ट्र सरलतासे मान्यता दे सकें तथा जिसे मानवजातिकी सामूहिक सत्ताके स्वाभाविक नायक और विश्वसनीय सक्रिय अभिव्यक्तिके रूपमें स्वीकार कर सकें। कहा जा सकता है कि ये कोई बड़ी अस्पष्ट, काल्पनिक अथवा अत्यधिक आदर्शवादी माँगे नहीं हैं, बल्कि किसी भी प्रणालीकी व्यावहारिक आवश्यकताएँ हैं, एक ऐसी प्रणालीकी जिसका वर्तमान रूप अभी तक एक प्रकारके ढीले एकीकरणका ही है। यदि सघको किसी भी महान् उद्यमकी बड़ी-बड़ी कठिनाइयोंके होते हुए भी जीवित रहना है तो उसे इन शर्तोंको शुरूसे ही अधिकाधिक पूरा करना होगा। जैसे-जैसे यह कार्य आगे बढ़ेगा इसे मनुष्यकी सत्तासे जातिगत सहज अहंकारात्मक प्रेरणाओं और अंतर्राष्ट्रीय मानसकी प्राचीन बद्धमूल आदर्शोंको दूर करना होगा।

इस भीमकाय बालकका जन्म ऐसी अवस्थामें हुआ कि युद्ध उसका पिता और एक सशस्त्र और ऊपरसे थोपी हुई शान्ति उसकी माता है, घमकी और क्रूरतासे पूर्ण दबी घुटी क्रातियाँ, एक विकृत रुढ़-मुण्ड-सा

अंतर्राष्ट्रीयतावादी आदर्शवाद और बहुतसे अर्धप्रतिबद्ध और अभी नयी-नयी लगामवाले, ऊपर उठते हुए राष्ट्रीय अहंभाव इसके साक्षी एवं धर्मके माता-पिता हैं। यदि इस दृष्टिसे देखा जाय तो कहा जा सकता है कि कुछ आशावादी तत्त्वके होते हुए भी यह कोई अधिक आश्वासन देता नहीं प्रतीत होता। उसके जन्मकी परिस्थितियाँ प्रतिकूल थी और विजयी राष्ट्रोंके शासको और राजनीतिज्ञोंद्वारा किये गये आत्मविजयके लिये भारी प्रयत्नके बिना किसी भी पूर्ण परिणाम तथा शुभ और नवीन प्रारंभकी आशा नहीं की जा सकती। ऐसी आत्मविजयको युद्धमें विजयके बृहत् आकार और मादक पूर्णताने हजारगुना कठिन बना दिया है। यह सच, जो इस समय रचनाकी प्रसव-पीडाकी अंतिम अवस्थामें है, ससारकी सभी जातियोंकी एकताके लिये शान्तिपूर्ण, समान और सुसंयोजित संकल्पकी सहज सृष्टि नहीं है। जन्मके साथ-साथ इसे विरासतमें ये वस्तुएँ भी प्राप्त हुई हैं—विद्वेष, प्रतिशोध, शंकाएँ, हत्यारे विश्व-युद्धकी महत्वाकांक्षाएँ और बीच-बीचमें होनेवाली क्रातियाँ, जिन्होंने एक विश्वव्यापी अशांति और विक्षुब्धताका एक नया और भयप्रद क्षेत्र हमारे सामने खोल दिया है। इसकी उत्पत्ति इस अस्पष्ट किन्तु सशक्त अभीप्सासे हुई है कि भविष्यमें मनुष्यजातिके अंतर्राष्ट्रीय जीवनमें हिसात्मक आपत्तियोंसे बचनेके लिये साधन ढूँढे जायँ,—यह अभीप्सा जितनी जनसाधारणमें थी उतनी राष्ट्रोंके अधिकारीवर्ग या शासकोमें नहीं थी और जहाँ थी वहाँ भी सबसे समान रूपसे विद्यमान नहीं थी। एक प्रसिद्ध और आदर्शवादी राजनीतिज्ञके निश्चयने ही इसे इतनी शीघ्रतासे ठोस रूप प्रदान किया था, इसे उन लोगोंकी कुछ हेरफेरके साथ और कही-कही अनिच्छापूर्ण स्वीकृति प्राप्त थी जो उसके आदर्शवादमें या तो आंशिक रूपमें विश्वास रखते थे या उसे विलकुल ही न मानते थे। यह दृढ़ संकल्पवाला अकेला व्यक्ति था जिसे किन्हीं परिस्थितियोंके बश उच्च पद प्राप्त था, तथा जो उनसे लाभ उठानेके लिये भी नमनीय रूपमें कृतसंकल्प था, वह अपने आदर्शकी प्रतिच्छाया अथवा उसका कोई प्रथम अधूरा स्वरूप स्थूल घटनाक्रमपर और सरकारों एवं साम्राज्यवादी राष्ट्रोंके यथार्थवादी अहंभावोपर आरोपित कर सका है—यह तो भविष्य ही बतायगा कि इसे एक छाया होना है या प्रथम अधूरा स्वरूप। किंतु वर्तमान वस्तुस्थितिमें जिस बृहद् और पूर्ण आदर्शसे उसने अपना कार्य आरंभ किया था उसमें राष्ट्रीय भावावेगों, महत्वाकांक्षा और स्वार्थकी आवश्यकताओं और परिस्थितियोंकी शक्तिके दबावने इतना हस्तक्षेप किया है कि जीवनके तथ्योंके प्रमुख निर्धारक समस्त आदर्शवादके होते हुए भी—ठोस रूपसे निर्मित

व्यवस्थामे किसी वस्तुपर उँगली रखना और विना किसी शका या संदेहके यह कहना कठिन है कि जिन उच्च सिद्धान्तोंके नामपर यह महायुद्ध लड़ा और जीता गया है उनका यह मूर्तिमत रूप है। यह आश्चर्यजनक बात नहीं है, न इससे निराशा ही होनी चाहिये, उनकी और बात है जो अनुभवसे अधिक अपनी आशाओंपर विश्वास रखते थे। हमें अब केवल यह देखना है कि क्या जातियोंके इस नये संयोजनकी भावी सुरक्षा और उन्नतिके लिये वे उच्च मौलिक सिद्धान्त सचमुच आवश्यक हैं और यदि हैं तो ये किस हदतक उन रूपोंसे उभर सकते हैं जिन्होंने, ऐसा प्रतीत होता है, इन्हें कोई ठोस रूप प्रदान करनेके स्थानपर अपने अन्दर ही दफन कर दिया है। और यह इसपर निर्भर है कि पूर्वप्रस्तावित शर्तें किस हदतक पूरी की जायँगी या संघके प्रारम्भिक संविधानमेंसे विकास पा सकेगी।

एक सफल राष्ट्रसंघको मनुष्यजातिके सभी वर्तमान राष्ट्रोंको अपने अन्दर समाविष्ट कर लेना चाहिये। कारण, कोई महत्त्वपूर्ण लुप्ति या बहिष्करण प्रायः अनिवार्य रूपसे भविष्यके किसी संकटके तत्त्वको ले आयेगा, यह संकट किसी भी संभव मतभेद या संघर्षसे, विरोधी दलबदी और ईर्ष्यादिसे उत्पन्न हो सकता है जिसके फलस्वरूप कोई अन्य, अधिक बड़ी विपत्ति आ सकती है। अपने प्रकट स्वरूपमें यह नया राष्ट्रसंघ किसी भी प्रकारसे उदार या सहिष्णु नहीं प्रतीत होता। प्रत्यक्षतः यह वर्तमान मित्रों और सहायकोंके एक संघके सिवाय और कुछ नहीं है। पहली पक्तिमें पाच आश्वस्त और अधिकारपूर्ण बड़े साम्राज्य अथवा राष्ट्र खड़े हैं,—यही वे अकेली बड़ी शक्तियाँ हैं जो अघड़के बाद टिकी रही हैं और जिनका बल क्षीण नहीं हुआ है, बल्कि इनमेंसे दोकी शक्ति, प्रभाव और प्रभुतामें बहुत अधिक वृद्धि हुई है; इनके पीछे छोटी-छोटी अनेक यूरोपीय और अमरीकी जातियोंकी घुंघली और निष्फलसी भीड़ है, ये लोग उनके मित्र थे या युद्धमें उनकी ओरसे लड़ रहे थे, और इनके साथ एक दुर्बल और अव्यवस्थित पूर्वीय मगरमच्छ है। किंतु ये सब या तो उसमें एक उदासीन स्वीकृतिके साथ भाग लेते प्रतीत होते हैं या उनके अधीन होनेके कारण उन्हें सहयोग देते हैं,—वस्तुतः पहली चीज बहुत अधिक थी और पिछली बहुत कम,—फिर चाहे संघके स्वरूपके निर्धारणका कार्य हो या उसके नियंत्रण और शासनका। और संघका तात्कालिक एवं प्रत्यक्ष उद्देश्य एक भली-भाँति सोची-समझी एकताकी प्रारम्भिक अवस्थाओंमें ससारको परस्पर गुंथ देना नहीं है—ऐसा केवल तभी किया जा सकता यदि सभी जातियाँ इस विचार-विमर्शमें बराबरीसे भाग ले सकती, जब कि वस्तुतः बात यह थी कि इस



सारी चीजका निर्माण ही युद्धके विजेताओने अर्धगुप्त रूपमे मुख्यतः पाँच प्रमुख शक्तियोंकी इच्छानुसार शीघ्रतासे कर दिया है। इसका उद्देश्य यह है कि सत्ता, सहमति, विचार-विमर्श और मध्यस्थताके द्वारा संघके सदस्योंके हितो एव उनके परस्पर-संबंधोको नियमित किया जाय, साथ ही संघके बाहर भी अन्य राज्योंके साथ उनके संबंधोंको यथासंभव इन्हीं उपायोसे सुव्यवस्थित किया जाय। केवल इतनी ही बात है, आरम्भमे वह इससे अधिक और कुछ नहीं है। किन्तु उन राष्ट्रोंके लिये जो अभी इससे बाहर हैं एक विशेष समयपर इसके अन्दर प्रवेश करनेका द्वार खुला छोड़ दिया गया है, किन्तु वे प्रवेश तभी पा सकते हैं जब वे बिना किसी ननुनचके इस प्रणालीको स्वीकार करे जिसके अधीन उन्हें रहना होगा और जिसके निर्माणमे उनका कोई हाथ नहीं है। दूसरी ओर एक निर्गमनका भी मार्ग रखा गया है जिसमेसे होकर कोई भी राष्ट्र इच्छानुसार बाहर निकल सकेगा; और यदि महत्तर शक्तियोमे फूट पड़ गयी तो यह भयंकर परन्तु वर्तमान परिस्थितियोमे शायद अपरिहार्य व्यवस्था सरलतासे आशिक एकताके इस द्विविधापूर्ण प्रथम ढाँचेके सहज विघटनका कारण बन सकती है।

किन्तु शायद परिस्थितिके तथ्य और उसकी शक्तियाँ प्रत्यक्ष कागजी योजनाओकी अपेक्षा अधिक अनुकूल हैं। जो राष्ट्र अभी इसमे समाविष्ट नहीं हुए हैं—दो बड़े और सकटमय अपवादोको छोड़कर—वे छोटे और नगण्य हैं और बाहर रहकर उनकी स्थिति इतनी अधिक असुविधाजनक हो जायगी और वे प्रत्येक मोड़पर इस विकट गुटकी दयापर इतना अधिक निर्भर करेंगे—क्योंकि, यदि ये पाँच प्रबल शक्तियाँ दृढ़ निश्चय और एक-सूत्र होकर रहे तो वे बड़ी सरलतासे अपने साथ मतभेद रखनेवालोपर अपनी इच्छा प्रबल रूपमे लाद सकेगी—कि उन्हें न्यूनाधिक सहज रूपमे ही उसकी शर्तोंको स्वीकार करना पड़ सकता है, या उनसे यह अपेक्षा भी की जा सकती है कि वे इससे बाहर रहनेके अपने कुछ वर्षोंके अनुभवके बाद इसमे शामिल हो जायेंगे। इन बड़ी शक्तियोंके कम-से-कम कुछ वर्षोंतक बिखरकर अलग हो जानेका भी कोई कारण नहीं दीखता। और, यदि नयी क्रातियाँ ससारको अपनी चपेटमे न ले ले तो ऐसा समय आ सकता है कि इनकी मिलकर काम करनेकी आदत पक्की हो जाय। हम यह भी मान सकते हैं कि यद्यपि उल्लेखनीय रूपसे नहीं फिर भी वास्तवमे इसमे एक परिषद्के अथवा ससारकी जातियोंके एक अधूरे संघके आरंभिक तत्त्व विद्यमान हैं।

किन्तु इस समितिकी रचनाका तथा उन स्थितियोंका, जिनमे विविध परिस्थितियोंके वश राष्ट्र इसमे स्वीकार किये गये या लाये गये, स्वरूप

और भी अधिक विस्मयकारी है। ये आजके मानव-मनके लोकतंत्रीय आदर्शवादसे बिलकुल मेल नहीं खाते, उल्टे ये मध्यकालीन अनियमित एवं जटिल, ढाँचेका एक असंबद्ध रचनाका तथा सामंतशाही राजनीतिक कृतिका कुछ-कुछ आभास देते हैं जिसकी निचली मजिलमें स्वाधीनता और समानताके आधुनिक सिद्धान्तोको भी औपचारिक प्रकारकी सुविधा मिल जाती है। मनुष्यजातिका एकीकरण बहुत कुछ उन्ही दिशाओमें हो सकता है जिनपर छोटी-छोटी जातियोका एकीकरण राष्ट्रों अथवा साम्राज्योंके रूपमें हुआ था। यह सैनिक शक्ति या किसी ऐसी शक्तिशाली राज्यके प्रभावसे भी हुआ होगा जो जल और थल दोनोंपर शक्तिशाली रहा हो—जैसे नास्ट्राडमसने अपनी भविष्यवाणीमें ब्रिटिश साम्राज्यके बारेमें कहा था—जो निरकुश और स्वेच्छाचारी भले न हो किंतु जिन्हें सरलतासे समान जातियोमें पहला नवर मिल सकता है। और मेरे विचारमें यही बात जर्मनीके साथ भी होती यदि उसे युद्धमें बिलकुल ही नीचे, खडित अवस्थाको प्राप्त होनेकी जगह विजयश्री प्राप्त हो जाती। और यह भी अभी बिलकुल निश्चित नहीं है कि यदि योजनाका पहला प्रच्छन्न अथवा अनगढ़ ढाँचा असफल हो गया तो कोई ऐसी ही बात अन्तमें नहीं आ जायगी। किन्तु अभी तो यह संयोग रोक दिया गया या कम-से-कम स्थगित हो गया है। इस सभावनाके टल जानेपर भी यह एकीकरण महान् शक्तियोंके समूहके नेताओं और प्रभुओंके एक विशिष्ट-जन-तंत्र या नेतृत्वका रूप धारण कर सकता है जब कि इन शक्तिशाली सरदारोंके आसपास या पीछे-पीछे निर्बल वर्ग लटकते रहेंगे जो उनके प्रदेश एवं शक्तिशाली निर्णयको कभी भयातुर और त्रस्त भावसे और कभी विद्रोही और प्रतिकूल भावसे मानेंगे। इस संघके निर्माणमें बहुत हदतक इसी प्रकारकी कोई वस्तु रही है और यही बात संभवतः इसकी कार्यपद्धतिमें भी रहेगी। किन्तु वहाँ एक व्यर्थकी वर्तमान आशा थी या यह स्वप्न था और एक प्रबल भवितव्यता थी, चाहे यह बहुत आगेकी ही संभावना क्यों न हो, कि जातियोका एक समानताके भाव तथा न्यायसे युक्त ऐसा लोकतंत्रीय संघ होगा जिसमें छोटे-बड़े, सबल-दुर्बल, अधिक या कम धनी, या इस समय सफल दिखनेवाले या बहुत या थोड़े समयके लिये दुर्भाग्य-ग्रस्त उन राष्ट्रोंको,—जिनमें अब भी अधिक क्षमता हो सकती है, जिन्होंने मनुष्यजातिके लिये स्वार्थी राष्ट्रोंसे अधिक अच्छा कार्य किया है,—कानूनमें या वास्तविक रूपमें ही समान स्थान मिलेगा, जैसा कि सभी लोकतंत्रीय संघटनोंका नियम या आदर्श होता है। वहाँ विशिष्टता देनेके लिये महत्तर बल और वाणीके आधारपर स्वतंत्रतापूर्वक प्रदत्त मात्र स्वाभाविक नेतृत्व

अपनी इच्छाके बलपर ससारपर नियंत्रण कर रही है जब कि बाकी दोका हस्तक्षेप कम शक्तिशाली गौण शक्तियोंके रूपमें ही था, किन्तु वे भी शक्तियोंके भावी संतुलनमें कुछ वास्तविक अधिकार एवं ठोस प्रभाव रख सकती हैं। इस शासक संघटनकी रचनामें यह तथ्य दुहराया गया है। समृद्ध और सामर्थ्ययुक्त होनेके कारण ये पाँच शक्तियाँ इसमें अपना स्थायी प्रभाव रखेगी, तीन बड़ी शक्तियाँ प्रधान सुरोको साधेगी और संघटनकी सामान्य समस्वताको बनाये रखेगी और बाकी दो, जितना और जब-जब उनके लिये सभव होगा, गौण स्वरो और अनावश्यक परिवर्तनोंकी साज-सभार करेगी। कुछ ऐसे छोटे और दुर्बल राष्ट्रोंकी भी एक बड़ी संख्या है जिनके पास कुछ गौण भौतिक सामग्री है, ये बड़े युद्धमें प्रमुख भाग लेनेमें असमर्थ हैं पर अतिरिक्त सहायक शक्तियोंके रूपमें उपयोगी सिद्ध हो सकते हैं। ये वे स्वतंत्र और मित्र जातियाँ हैं जो प्रारंभसे साधिकार वहाँ मौजूद हैं, कुछ तटस्थ राष्ट्र हैं जिन्हें शांतिके एक सुनियोजित संगठनमें भाग लेनेके लिये निमंत्रित किया गया था, यद्यपि युद्धके निर्णयमें उन्होंने कोई महत्वपूर्ण भाग नहीं लिया, कुछ पुराने और नये शत्रु-राष्ट्र भी हैं जिन्हें न्यूनाधिक रूपमें कुचलने और असमर्थ बना देनेवाली शर्तोंको पूरा करनेपर इस संघटनमें प्रवेश मिल सकता है। ये सब इस सामान्य सभाका निर्माण करेंगे : इनमेंसे कुछकी समय-समयपर इस शासक संगठनमें अनिश्चित वाणी सुनायी देगी; बाकीके सब सामान्य साधारण जन होंगे, एक सामान्य निकाय, जिनके पास कुछ सीमित वास्तविक शक्ति और कार्यकारिणी शक्तिके पीछे रहनेवाली एक प्रकारकी नैतिक शक्ति होगी। श्रमिक वर्गको भी युद्धद्वारा महत्ता मिली है, यद्यपि है यह एक असंबद्ध अंतर्राष्ट्रीय शक्तिके रूपमें ही। यह संघ जो स्पष्ट ही समयको देखते हुए बुद्धिमान बनना एवं इस विराट् नये तथ्यके साथ अच्छा संबंध स्थापित करना चाहता है, इसे एक विशेष अलग सम्मेलनमें मान्यता प्रदान करता है।

किन्तु कुछ नयी एशियाई जातियाँ भी हैं जो अभी इस संघमें नहीं सम्मिलित की जा सकती, क्योंकि वे अभी शैशवावस्थामें हैं और अपरिपक्व हैं। फिर वे अधीन और रक्षित राष्ट्र हैं जिनके लिये न तो युद्ध लड़ा गया था और न वे एक समयकी प्रत्याशित सामान्य स्वाधीनतामें हिस्सा बँटा सकते हैं। उन्हें अपने शासकों और रक्षकोंके उच्च और निःस्वार्थी उदारतावादमें ही विश्वास करना होगा। कुछ अफरीकी जातियाँ भी हैं जो अभी मानवजातिके अनगढ़, कच्चे मालके रूपमें ही अपना अस्तित्व रखती हैं। इन्हें या तो पुराने नियंत्रणमें ही छोड़ देना चाहिये या फिर

इन्हे एक नये नियंत्रणमे रखना होगा। इन्हे किसी एक शासक शक्तिके पितृतुल्य हाथमे भी सौपा जा सकता है जो नयी वितरण-व्यवस्थाकी वैधानिक पद्धतिको मानेगे, वे स्वामी या विजेता नहीं होंगे—कारण, इस न्यायपूर्ण और चमत्कारिक शान्ति-व्यवस्थामे दूसरोके राज्य विजेताके राज्यमें मिलाये नहीं जायेंगे, वहाँ केवल नियंत्रण और राज्यसबधी शुद्ध व्यवस्था होगी—किन्तु ये केवल आदेशक और न्यासी ही होंगे, इन कम सौभाग्यशाली जातियोके लिये सघका आज्ञापत्र इनकी रक्षाका साधन होगा। कारण, ऐसा प्रतीत होता है कि अब हम एक विलकुल ही नये नीतिसम्मत जगत्मे निवास करेंगे जिसमे मानवजातिकी सामान्य विवेकबुद्धि पूरी तरह जाग्रत् एव प्रभावकारी होगी और यह संघ उसका प्रतिनिधित्व करनेके लिये विद्यमान है। उसके प्रतिनिधिके रूपमे वह न्यासियोसे उनके न्यासका सामयिक विवरण मांगता रहेगा,—चूँकि ये सघकी वृहद् शक्तियाँ हैं, अतः वे स्वयं भी उसी सार्वजनिक विवेकबुद्धिकी प्रादेश-प्राप्त सत्ता, नेता एवं सहायक होगी। इस अत्यंत अद्भुत सगठनमे सभी शक्तियोका उचित अनुपातमें प्रतिनिधित्व होगा।

एक आदर्शवादीको इस आदर्शहीन, विद्यमान तथ्यके स्थायी और दृढ होनेके बारेमे काफी आपत्ति हो सकती है जिसपर कि यह संघ-प्रणाली आधारित है। किन्तु इसमे कोई सदेह नहीं कि यह प्रणाली अपने पक्षमे बहुत कुछ कह सकती है तथा व्यावहारिक शक्यताके दृष्टिकोणसे अति आवश्यक विचारोको प्रेरित भी कर सकती है। इसकी सफलताकी एक अनिवार्य शर्त एक ऐसी ठोस केन्द्रीय सत्ता है जिसमे बल और स्थायित्व है, जो अपने निर्णयोको लागू कर सकती है। इसे एक ऐसा सगठन होना चाहिये जिसे सभी राष्ट्र मानवजातिकी सामूहिक सत्ताके स्वाभाविक अध्यक्ष और सच्ची सक्रिय अभिव्यक्तिके रूपमें स्वीकार कर सके। कहा जा सकता है कि इस समय जो कुछ संभव है, उसके अनुसार यही एक ऐसी सत्ता है। मनुष्यजातिका अन्तर्राष्ट्रीय सघटन अभीतक एक आकाररहित पदार्थ है, उसकी सघटक जातियाँ मिलकर काम करनेकी अभ्यस्त नहीं हैं, विकास, सगठित शक्ति, अनुभव और सम्यताके भिन्न-भिन्न स्तरोंपर होनेके कारण उनमे विषमता है—अब एक स्वतंत्र विश्व-महासभा, एक विश्व-संसद्, मनुष्यजातिके एक समान सघका प्रश्न ही नहीं उठता; स्वतंत्र और सम्य जातियोका एक समान सघ भी एक असंगत एव निरर्थक प्रकारका निकाय ही होगा जो फलप्रद सामूहिक कार्य करनेमे असमर्थ होगा। यदि शक्तिशाली, प्रभावशाली और सत्तावान् राष्ट्र नहीं तो और कौन निर्णयोको लागू

करेगा और सामान्य जनकी आवश्यकताओं और इच्छाओंको व्यावहारिक रूपमें पूरा करेगा? आवश्यकता पड़नेपर बड़े राष्ट्रों और साम्राज्योंके सबल बाहु ही मिलकर कार्य करेंगे, किन्तु साथ ही उन्हें सामान्य हितों एवं जनताकी आवाजका भी उचित सम्मान करना होगा। जिन निर्णयोंको उन्हें लागू करना है उन्हें तौल-तौलकर और कौन निर्धारित करेगा और कौन उन्हें एक स्थायी सिद्धान्त और स्थिर क्रियात्मक नीति प्रदान करेगा? छोटे अमरीकी लोकतंत्रीय राज्यों और साधारण गौण यूरोपीय शक्तियोंका कोई भी गुट संयुक्त राज्य, फ्रांस और ब्रिटिश साम्राज्यको विश्व-नीतिके विषयमें आदेश नहीं दे सकता, न ही उसे बहुसंख्यक जातियोंके अंगे नियमके द्वारा इन बृहदाकार हितोंके साथ खेलनेकी अनुमति मिल सकती है। किन्तु राष्ट्र-संघमें इस सामूहिक संगठनके विविध अंग इस प्रकार कोटिबद्ध एवं परस्पर-संबंधित हैं कि वे उसकी वर्तमान अवस्थाओंमें बड़े यथार्थ रूपमें उसकी सच्ची और सक्रिय अभिव्यक्ति करते हैं। जिस किसी विकासकी आवश्यकता है वह एक सामान्य नियंत्रण एवं संबंधों की सामयिक पुनरावृत्तिके द्वारा साधित हो सकता है। संक्षेपमें, संसारकी समस्त अंतर्राष्ट्रीय अवस्था बड़ी अस्तव्यस्त हो गयी है, इसमें व्यवस्था लानी होगी, इसे कोई आकार देना होगा, और यह एक ऐसा कार्य है जो एक काव्यपूर्ण आदर्शवाद या उन सिद्धान्तोंकी एक अमूर्त पूर्णताके द्वारा नहीं किया जा सकता जिनका वस्तुओंकी वास्तविकताके साथ कोई संबंध न हो और, यदि इन्हें समयसे पहले प्रयुक्त किया गया तो और अधिक बुरी अव्यवस्था पैदा हो सकती है। यह कार्य केवल एक ऐसी सबल, समर्थ और संगठित शक्तिके द्वारा संपन्न किया जा सकता है जो वस्तुओंको उनके वर्तमान रूपमें ही स्वीकार करे, इस अव्यवस्थापर विधि और व्यवस्थाकी एक नयी प्रणालीको लागू करे, एक सुदृढ़ प्रारंभिक ढाँचेको लागू करे, चाहे वह कितना ही अपूर्ण क्यों न हो, और क्रियात्मक संभावनाओंपर चौकस दृष्टि लगाये हुए उसके विकासपर नजर रखे। इसी सुरक्षित एवं सुदृढ़ आधारपर एक धीमी पर सुनिश्चित और विवेचित प्रगति की जा सकती है, यह भविष्यके एक श्रेष्ठतर विद्वान और आदर्श व्यवस्थाकी ओर प्रगति होगी। इस प्रश्नका एक और भी पक्ष है, किन्तु हम अभीके लिये उसे छोड़कर इन्हीं विचारोंको पूरा महत्व और बल देते हैं।

किन्तु तब यह बात और भी अनिवार्य हो जाती है कि जिस विकासको साधित करना है उसके सिद्धान्तोंको आरंभसे ही राष्ट्रसंघके कानून और विधानमें स्वीकार किया जाय, अथवा कम-से-कम इस भाँति निर्दिष्ट कर

दिया जाय और उसकी प्रणालीपर इस तरह अंकित कर दिया जाय कि उसका कार्य इन्ही दिशाओंमें तथा उन्ही सिद्धान्तोंकी पूर्तिके लिये हो, न कि अन्य अर्थात् निम्नतर, प्रतिक्रियात्मक या विघ्नकारी प्रयोजनोंके लिये। अठारहवीं शताब्दीमें 'उद्घोषित' लोकतंत्रीय सविधानके सामान्य सिद्धान्तोंकी घोषणा और उनके मूर्तिमत् स्वरूप और सुरक्षण कल्पनावादियोंके निष्फल सूत्र नहीं थे,—महाधिकार पत्र (मैगना कार्टा) जैसे प्रारम्भिक प्रलेखोंमें सविधानिक सिद्धान्तोंकी पुष्टिसे अधिक नहीं,—बल्कि इन्होंने एक ऐसा आधार स्थापित किया था जिसपर सरकारको और प्रगतिको विश्वकी नवजात व्यवस्थामें आगे बढ़ना है। ये सिद्धान्त लोकतन्त्रकी सुनिश्चित प्रगतिके लिये एक मार्गसूचक संकेत और साथ-ही-साथ एक फलप्रद नैतिक आश्वासन भी था। हम संघके सविधानमें ऐसे महान् पथदर्शक सिद्धान्तोंको व्यर्थ ही खोजते हैं। युद्धकी सभावनाओंको कम करना, एक नये छोटेसे राष्ट्रकी उत्पत्ति और जिनका पहलेसे अस्तित्व है उन्हें सुरक्षा प्रदान करना—इन्हें यह नाम नहीं दिया जा सकता। यहाँ, इस नयी व्यवस्थामें जातियोंके अन्तर्राष्ट्रीय अधिकारों और कर्तव्योंके किसी प्रपत्रका कोई संकेत नहीं मिलता, जो एक ही साथ स्वाधीनता और एकताका आश्वासन दे। आत्म-निर्णयका सिद्धान्त जिसपर युद्धके अंतिम चरण लड़े गये थे अब क्रूरतापूर्वक उड़ा दिया गया है, उसे एक बड़ी तोड़वाली कूटनीतिक कार्यप्रणालीके जबड़ेने निगल लिया है,—हो सकता है कि यह ह्वेल मछलीके पेटमें पड़े पैगम्बरके समान कुछ समयके लिये ही हो, किन्तु इस समय तो यह प्रायः लुप्त ही हो गया है। हम इसकी एक बहुत ही नन्ही छाया शैल्सविग हौल्सटाइन-विषयक व्यवस्था जैसे छोटे-छोटे कार्योंमें देखते हैं। किन्तु शेष सबके लिये दुनियाका नक्शा पुराने परिचित ढंगसे बहुत कुछ बदल चुका है, इसमें राष्ट्रियता अथवा अभिरुचिको कोई स्थायी महत्व नहीं दिया गया है, बल्कि महत्व सशस्त्र विजेता राष्ट्रोंकी सहमति और आदेशको दिया गया है। युद्धके समयकी एक प्रसिद्ध घोषणाने न्यास सिद्धान्तकी निन्दा की थी, यह एक ऐसा लवादा था जो दमन और शोषणकी कठोर वास्तविकताको बड़ी सुन्दरतासे ढक सकता है,—आधुनिक मनुष्यकी सकोच-शील नैतिक भावनाके समक्ष अनावृत रूपमें प्रस्तुत किये जानेके लिये वस्तुएँ अपने असली रूपमें बहुत अधिक स्थूल और घटिया हैं। किन्तु इस युद्धोत्तर प्रणालीमें न्यास-सिद्धान्त,—ऐसे सगठनद्वारा जिसका कार्य और विमर्श न्यासियोंद्वारा नियन्त्रित होते हैं,—गौरवपूर्ण और पवित्र मान लिया गया है, जाँच करनेपर उसमें एक प्रादेशकी चमक अवश्य मिलती

है, अधीन राष्ट्रोंको भी संसारमें अपना अस्तित्व रखना है; कारण, प्रादेशकी प्रणाली केवल वही लागू हो सकती है जहाँ पहली अधीनता समाप्त हो चुकी है, इसे उन एशियाई और अफ्रीकी जातियोंपर लागू करना है जो उन साम्राज्योंके कोडोंके अधीन अब पराजित हो चुके हैं। वाकी जातियोंको जिनके स्वामी अधिक मृदु स्वभावके थे अर्थात् आयरलैण्ड और कोरियाकी अधीन जातियोंको सुरक्षाके ऐसे साधनोंकी कोई आवश्यकता नहीं है।

हो सकता है कि स्वाधीनताके एक अति-आदर्शवादी सिद्धान्तको अस्वीकार करना अनिवार्य था। कारण, हमें अब बताया जाता है कि अर्धरात्रिसे दोपहरतक पहुँचनेके लिये हमें अत्यधिक शीघ्रता नहीं करनी चाहिये; समय और ऋतुओंके नियमोंका पालन होना ही चाहिये, हलके अधिकारके वाद ही पी फटती है और फिर उसके वाद उपाकाल और तब आनन्द और विश्वाससे परिपूर्ण प्रातःकाल; इससे पहले कि हम एक विश्व-व्याप्त स्वाधीनता और न्यायके सुनहरे दोपहरमें निवास कर सकें हमें इन सबमेंसे गुजरना ही होगा। किन्तु इस बीच वह कौन-सा पथप्रदर्शक सिद्धान्त होगा, विधि और अधिकारका वह कौन-सा मूर्त विचार होगा, कृतित्वका वह कौन-सा निष्पक्ष और समान संतुलन होगा जिसे नयी व्यवस्थाका मुद्दम आधार बनना है? हमारे सामने कुछ भी नहीं है, है केवल एक ऐसी मशीनरी जो युद्धकी संभावनाओंको अनिवार्य मध्यस्थता, सशस्त्र सेनाकी धमकी अथवा उसके वास्तविक प्रयोग और आर्थिक दबावके द्वारा कम तो करेगी, पर दूर नहीं; इस मशीनरीका कार्य होगा संधियोंका संशोधन, उपनिवेशों, अधीन क्षेत्रों, मंडियों, सीमांत प्रदेशों, बंदरगाहों, प्रादेशोंपर अधिकार जमाना, पंजीपतियों और श्रमिकोंके परस्पर-विरोधी दावोंपर अन्तर्राष्ट्रीय स्तरपर विचार-विमर्श करना। उनके पारस्परिक झगड़ोंको सुलझाने और तत्काल क्रियात्मक संबंधोंको स्थापित करनेकी भी एक प्रणाली है, एक नयी यथापूर्व स्थितिकी पुष्टि और प्राप्ति का प्रयत्न है, यह व्यवस्था छोटे-मोटे परिचालनों और परिवर्तनोंके लिये है; किन्तु वास्तविक रूपमें एक नयी और श्रेष्ठतर विश्व-व्यवस्थाके लिये कोई विशेष आधार नहीं है। हो सकता है कि इसकी तैयारी ही संस्थापकोंका अभिप्राय रहा हो, किन्तु उनके अभिप्रायकी पूर्ति बहुत कुछ भविष्यकी अनिश्चित संभावनाओंपर निर्भर है। संस्थापकके आदर्शवादकी विजय केवल इसी हदतक हुई है कि राष्ट्रोंके संघका एक सीमित स्वरूप प्राप्त और स्वीकृत हो गया है और उसे एक आकार भी दे दिया गया है। किन्तु वाकी

सभी बिन्दुओपर आदर्शवादी नीचे चला गया है और इस संपूर्ण नये आधुनिक यत्नपर राजनीतिज्ञ और कूटनीतिज्ञकी मुहर लग गयी है,—एक विशुद्ध व्यावहारिक, अदूरदर्शी और कामचलाऊ उपायोवाले मनुष्यकी मुहर। यह एक ऐसा छिद्रयुक्त और डगमगाता असंतुलित जहाज है जिसे तूफानी क्षुब्ध सागरमें किसी सारिणी, दिक्सूचक या यात्राके निर्देशके बिना छोड़ दिया गया है।

पर कई बार ऐसे ही त्रुटिपूर्ण और अशोभन साधन बड़ी-बड़ी रचनाओंके आधार रहे हैं, और यदि इस संघको जीवित रखा जा सका तो ऐसा संयोग हो सकता है कि इसमें उन सिद्धान्तों और आदर्शोंको भरा जा सके जिनको चरितार्थ करनेके लिये मानवजातिका डोंवाडोल, अस्थिर हृदय और शिथिल जटिलताओसे चकरायी हुई विवेक बुद्धि लालायित एवं व्याकुल होने लगे हैं। किन्तु एक आलोचककी दृष्टिमें, ऐसा प्रतीत होता है कि इस नये समझौतेके अन्दर अपनी भावी परिवर्तनशीलता और शायद विघटनके अशुभसूचक बीज विद्यमान हैं। कारण, सबसे पहले तो इस संघका जन्म एक ऐसी अवस्थामें हो रहा है कि जो राष्ट्र इसे बनाये रखना चाहते हैं उनमें भी इसके लिये बहुत ही सीमित प्रकारका क्षीण उत्साह है। अमरीकाका राष्ट्रपति अपन इस शिशु-संघके सुन्दर आकार-प्रकारसे अवश्य संतुष्ट है, पर स्वयं अमरीका उनके साथ कोई बहुत अधिक सहमत नहीं प्रतीत होता; श्रमिक और समाजवादी इसकी आलोचना करते हैं, वे असंतुष्ट, शंकाशील एवं क्षुब्ध हैं, उनका उफान सक्षिप्त और अनिश्चित, पर व्यापक और धमकीभरी हडतालो, बड़ी-बड़ी माँगों और असन्तोषके रूपमें प्रकट हो रहा है। यह अनुकूल लक्षण नहीं है। ससारको अपने विचार और ढंगके अनुसार गढ़ते समय संघके सामने जो कठिनाइयाँ आयेगी उनपर विजय पानेके लिये उसे अधिक-से-अधिक सहायता और हार्दिक सहमतिकी आवश्यकता है, और यह कार्य तब भी समाप्त नहीं हो जायगा, बल्कि जब शांति सुनिश्चित हो जायगी तभी यह कार्य आरम्भ होगा। इसमें भी सदेह है कि उसे जिन चीजोंकी आवश्यकता है वे उसे बहुत अधिक अनिच्छा और मनोमालिन्यके बिना मिल सकेंगीं। ससारकी जिन जातियोंके हितोंकी उसे व्यवस्था करनी है उनकी सामान्य प्रवृत्ति इस समय यही है कि वे उसे कोई उत्साहजनक सहायताकी जगह एक प्रकारकी अस्पष्ट-सी सहमति देगी और वह भी इसलिये कि उनके सामने इससे अच्छी किसी और वस्तुके मिलनेकी कोई संभावना नहीं है।

तो भी हम यह मान लेते हैं कि यह प्रणाली स्वीकार कर ली गयी



और अपने रास्तेपर चल पड़ी है,—किन्तु अब उसे भविष्यमें किन वास्तविक तथ्योका सामना करना पड़ेगा ? युद्धमें पराजित राष्ट्रोंके लिये यह प्रणाली एक लंबे समयतक उनकी पराजय, हीनता एवं पतनकी प्रतीक रहेगी। उनके लिये यह एक जेलर और हाथमें चाबुक लिये हुए काम कराने और पैसे वसूल करनेवाला दण्डदाता होगी। यदि एक उदार और समभावपूर्ण शांति स्थापित की जाती तो इसे यह सब होनेकी आवश्यकता नहीं होती। या अधिक अच्छा तो यह होता कि ऐसे सभी प्रश्नोंको एक ओर रखते हुए एक ऐसी शान्तिको लाया जाता जिसका आधार एक विजेता शक्तिकी इच्छा न होकर—चाहे यह शक्ति पराजित राष्ट्रोंकी शक्तिसे अधिक अच्छी क्यों न हो—स्पष्ट और स्वीकार करने योग्य सिद्धान्त होता, अधिक-से-अधिक आत्मनिर्णयका सिद्धान्त, ससारकी सभी जातियोंके लिये समान अवसर और समान पदकी प्राप्ति का सिद्धान्त। तब यह सचमुच सच्ची शान्ति होती जिसमें न किसीकी जीत होती न हार, हार होती केवल बल और मिथ्यात्वकी और जीत समदृष्टि और औचित्यकी। किन्तु अगुआ राष्ट्रोंने एक ऐसी कूटनीतिक शांति लादनेका निश्चय किया है जिसे लादनेवाला सघ स्वयं फौजदारीका अफसर मालूम होता है। कहा जाता है कि वे पराजित राष्ट्र, जिनमें अधिकतर अब लोकतंत्रीय राज्य हैं और जिनमें अब वह पुरानी उग्र सैनिक प्रवृत्ति नहीं रही जो युद्धका कारण थी, अपराधी और शान्तिको भग करनेवाले थे; इसके लिये जो दण्ड उन्हें दिया गया है वह उनके अपराधोंको देखते हुए बहुत हल्का है। शाब्दिक अर्थोंमें यह बात ठीक हो सकती है, यदि एक तटस्थ, न्यायाधीश नहीं, दो दलोंमेंसे एक दल किसी झगड़ेमें पराजित शत्रुपर फौजदारी न्याय करे—चाहे वह ठीक हो या गलत—तो मानव-तर्कबुद्धि इसपर संदेह कर सकती है, भले विशुद्ध न्याय या न्यायसे कुछ कम ही क्यों न किया गया हो। अपने अच्छे-से-अच्छे रूपमें भी तयाकथित न्याय एक न्यायसंगत प्रतिशोध मात्र होता है। किन्तु इससे इस तथ्यमें कुछ परिवर्तन नहीं होता कि कुछ लोकतंत्रीय राज्य, उत्साही और बौद्धिक जातियाँ, जो एक नये जीवनके प्रति सचेतन हैं,—उस जीवनके प्रति जिसे भावी व्यवस्थाके प्रति आशा और सद्भावनापूर्ण होना चाहिये—वही इस संघमें विद्रोह और अव्यवस्थाके स्रोतके रूपमें अनिवार्य रूपसे उपस्थित होंगे। वे ऐसे किसी भी परिवर्तनका स्वागत करेगी जो उनके भारको हल्का करे, विद्वेष और मनोमालिन्यको शान्त करे तथा रिसते घावोंको भरे। इन्हें दवाया जा सकता है, दुर्बल और पंगु बनाकर भी रखा जा सकता है, यद्यपि इनमेंसे एक राष्ट्र परिश्रमी,

कुशल और संगठित जर्मन राज्य है, किन्तु इसका अर्थ होगा स्वयं नयी व्यवस्थामे ही एक प्रकारकी दुर्बलता और असंतुलन, और यदि ये अपनी शक्ति पुनः प्राप्त कर ले तो वह उनकी हीन अवस्थाको तथा उनके पुराने शत्रुओकी स्थायी विजय और महानताको मौन स्वीकृति देनेके लिये नही होगी। समान लोकतंत्रोकी वैध प्रणालीमे ही ईर्ष्या और शत्रुतापूर्ण भावनाओं और बार-बार होनेवाले इन संघर्षोका सच्चा अंत हो सकता है। अन्यथा युद्ध फिरसे आरंभ हो जायगा अथवा किसी अन्य रूपमे पुराना युद्ध चलता रहेगा। एक स्थिर और शांतिपूर्ण विश्व-प्रणालीके लिये असमान संतुलन कभी सुरक्षाका साधन नही हो सकता।

यदि इस नयी उद्घाटित प्रणालीका यही एकमात्र संकट होता तो भी काम चल जाता। किन्तु यह 'संघ' उस नयी यथापूर्व स्थितिका भी स्थायी प्रतिनिधित्व करता हुआ प्रतीत होता है जो उस शान्तिसे प्राप्त होती है जिसे इसका आधार बनाया जा रहा है। ऐसा लगता है कि ये बड़ी शक्तियां अपने अधिराज्यो और सम्पत्तिको किसी भावी जोखिम और ह्राससे सुरक्षित रखनेके लिये समझौता कर चुकी है। इस व्यवस्थामे दो तत्व हैं, एक तो शक्तिका संतुलन जिसके साथ असमान संतुलनके सभी संकट मौजूद हैं, दूसरे, कुछ उन प्रभावोको जो इस समय अत्यधिक प्रबल हैं, और साथ ही सुस्थापित महान् शक्तियोको, सदाके लिये स्थायी बना देनेका प्रयत्न। यह प्रयत्न इतिहासकी समस्त शिक्षा एव प्रकृतिकी समस्त चिरस्थायी गति-विधिके प्रतिकूल है। जो सघ इस व्यवस्थाको मानता है वह एक बड़ी सतर्कताके साथ सुरक्षित आशका और एक अस्थिर संतुलनको सुरक्षा देना भी स्वीकार करता है। यह निश्चित नही है कि स्वयं निर्माणकारी शक्तियां भी अपने समझौतेकी शर्तोसे समान रूपसे संतुष्ट रहेगी अथवा राष्ट्र और मनुष्यकी भवितव्यताकी उस प्रेरक शक्तिका सामना कर सकेगी जो किसी भी कूटनीतिक व्यवस्था या सरकारों एवं राजनीतिज्ञोकी इच्छाओसे बड़ी है। किन्तु यदि इनमे एक अश्रुतपूर्व वस्तु अर्थात् स्थायी अंतर्राष्ट्रीय मैत्री एव साहचर्य स्थापित हो भी जाय, तो इससे कुछ समय तो काम चल जायगा किन्तु क्या यह मैत्री जगत्की परिवर्तनकी प्रवृत्तिके आगे बहुत लंबे समयतक टिक सकेगी? सुरक्षा पाकर शक्ति सड़ने लगती है। जो राज्य आज इतने शक्तिसंपन्न हैं कि वे अपनी इच्छाको अन्य राष्ट्रोपर लाद सकते हैं, वे अपने आकार, संपदा और सशस्त्र सेनाओके होते हुए भी इस शक्तिको सदा सुरक्षित नही रख सकते। युक्तियो और समझौतोद्वारा शीघ्रतापूर्वक स्थापित की गयी शान्तिकी इस व्यवस्थाके फलस्वरूप कई पुराने व्रण स्थायी

वन गये हैं और कई नये व्रण भी प्रकट हो गये हैं। यह सन्देहास्पद है कि क्या वल्कानका प्रश्न स्थायी रूपसे सुलझ जायगा। किन्तु अब आगे प्रश्न आता है एक जर्मन वोहेमियाका, एक वहुरंगे पोलैंडका, गायद 'सार'के धेवका भी जिसकी सपत्ति किसी विदेशी शक्तिके अधिकारमें है, यूगोस्लाविया और इटलीका, जिसे सुलझाना अत्यधिक कठिन है, टाइरोलका एक नया प्रश्न, आइरिश और कोरियाई विद्रोहका प्रश्न, जिसमें यह संघ इंग्लैंड और जापानके गहरे असंतोषका कारण बने बिना हस्तक्षेप नहीं कर सकता यद्यपि वे निर्णयकी जोर-शोरसे माँग कर रहे हैं, और रूसी अव्यवस्था। एक मुस्लिम जगत् भी है जो निश्चित ही एक दिन इस नयी 'यथापूर्व स्थिति'के बारेमें कुछ कहेगा। एशिया और अफरीकाका समूचा प्रश्न भी सामने है जो अत्यधिक भयावह तो है किन्तु जिसके विषयमें अधिक कहनेकी आवश्यकता नहीं है, क्योंकि इस विषयके तथ्य सभीके लिये प्रत्यक्ष हैं। कुछ यूरोपीय शक्तियोंमें अफ्रीकाका विभाजन चाहे आर्थिक दृष्टिसे लाभप्रद हो भी पर वह एक स्थायी समाधान नहीं हो सकता। एशिया उत्थानके मार्गपर आगे बढ़ रहा है, उसे सदा ही दुर्बलता, संरक्षण और पराधीनताकी अवस्थामें नहीं रखा जा सकता। जब समय आयगा तो मुख्यतः यूरोपीय और अमरीकी जातियोंका सघ उसकी माँगोंपर कैसे विचार करेगा? क्या यूरोप एशियासे पीछे हटना चाहेगा? क्या अधिदेशप्राप्त राष्ट्र अपने अधिदेश-को सीमित करनेकी जल्दीमें होंगे? क्या वर्तमान अवस्थाएँ किसी परिवर्तित रूपमें ही सही और स्थायी हो सकती हैं जिसके फलस्वरूप दोनों महाद्वीपोंमें समान रूपसे समस्वरता स्थापित हो सके? ये ऐसे प्रश्न हैं जिन्हें वर्तमान आधारपर स्थित राष्ट्रसंघका कोई भी अपूर्ण ढाँचा अपनी कल्पनाके अनुसार नहीं सुलझा सकता, केवल एक प्रगतिशील विश्वभावना ही इनके उत्तर दे सकती है।

अभीतक इनमेंसे किसी भी संकट या कठिनाईसे निकट भविष्यमें कोई भय नहीं है, किन्तु एक अन्य समस्या अवश्य मौजूद है जो अति आवश्यक होनेके साथ-साथ अत्यधिक हठीली और भयोत्पादक भी है; यह हर नयी अन्तर्राष्ट्रीय प्रणालीके जीवनको अपनी संनिकट पूर्वाभास देनेवाली उँगलीसे छूती है। और यह है प्रभुत्व पानेके लिये निकट आता हुआ पूँजीपति और श्रमिक वर्गमें संघर्ष। यह तथ्य बड़े स्थानोंमें संघर्षरत साम्राज्यवादोकी पारस्परिक मुठभेड़से अथवा पृथ्वीके संकीर्णतर ढंगोंसे एक-दूसरेपर गुराँत हुए या नोच-खसोट करते हुए झगड़ालू राष्ट्रोंके विवादोंसे विलकुल अलग वस्तु है। कारण, वे समाजके वर्तमान आधारपर अधिक-से-अधिक शक्ति,

क्षेत्र तथा आर्थिक अवसरोके विभाजनके प्रश्न है, किन्तु इसका अर्थ है इस आधारपर ही शका करना और यूरोपीय विश्व-व्यवस्थाकी आधारशिलाको ही हिला देना। यह संघ सरकारोका संघ है और ये सब सरकारें मध्यवर्गी राज्यतंत्र अथवा गणतंत्र हैं, ये एक ऐसी पूंजीवादी प्रणालीके यंत्र हैं जो समाजवादके ज्वार-भाटेसे आक्रांत हैं। उनकी नीति समझौता करनेकी, व्योरोकी ओर झुक जानेकी परन्तु अपने सिद्धांतको लंवाते जानेकी है जिससे वे जीवित रह सकें और फलस्वरूप पूंजीवाद ही एक नयी मिश्रित अर्ध-समाजवादी व्यवस्थाकी प्रबल शक्ति बना रह सकें, बहुत कुछ उसी तरह जैसे 'पवित्र मैत्री' का निर्माण करनेवाली सरकारोंने प्रजातंत्रकी बढ़ती हुई भावनाके साथ समझौता करके कुलीन राज्यतंत्रके पुराने विचारकी प्रधानताकी रक्षा करनेकी चेष्टा की थी। वे जो देते हैं वे श्रमिक वर्गके लिये अच्छी और अधिक मानवीय शर्तें अवश्य हैं, वे वर्गको समाजके शासनमें एक प्रकारके सहयोगकी भी अनुमति देते हैं, तो भी श्रेणीक्रममें उनका स्थान पहला नहीं दूसरा ही रहता है। वस्तुतः श्रमिक वर्गने पहले बस यही चाहा था और उसकी सेनाकी पिछली पंक्ति अभीतक इसीपर आँखें लगाये बैठी है, किन्तु श्रमिक आंदोलनका अर्थ अब यह नहीं रह गया है; वहाँ अब एक नये विचारने जन्म लिया है, श्रमिक वर्गके प्रभुत्व, उसके शासनके विचारने अपने-आपको सूत्रबद्ध कर लिया है तथा समाजवादकी शक्तियोंके अधिकांश भागपर अपना अधिकार जमा लिया है। बल्कि रूसमें इसने कुछ समयके लिये एक प्रकारकी नयी सरकार, सर्वहारा वर्गके अधिनायकत्वकी सरकार भी स्थापित कर ली है जो समाजकी एक अन्य व्यवस्थाको शीघ्रतासे लानेकी अभीप्सा करती है।

वर्तमान सरकारोको स्वयं उनकी सत्ताका सिद्धान्त ही विवश करता है कि वे अपनी समस्त उपलब्ध शक्तिके साथ इस नवीन विचार और इसकी शक्तिके साथ युद्ध करें और जातियोंके मनमें अभीतक विद्यमान वस्तुओंके प्रति जो विश्वास बाकी है उसे इसके विरोधमें संघटित करें। पुरानी व्यवस्थामें निस्संदेह अभीतक इतनी शक्ति है कि वह चाहे तो उस स्वरूपको, जिसे उस जनदानवीने अपनाया है, पूरी तरह नष्ट कर सकती है तथा रूसी बोलशेविकवादको भी न्यूनाधिक तेजीके साथ समाप्त कर सकती है। बोलशेविक प्रणाली जो अकेली एक ही देशमें प्रयुक्त है, जो अपनी आरंभिक अपक्वताओं एवं क्रान्तिकारी हिंसात्मक प्रवृत्तियोंसे निर्बल हो रही है और दुष्कर संभावनाओंके साथ बुरी तरह सघर्षरत है, भले नष्ट कर दी जाय। किन्तु जो वस्तु बोलशेविकवादके पीछे विद्यमान है और जिसने इसे अप्रत्याशित

पौरुष एव जीवनशक्ति प्रदान की है उसे इतनी सरलतासे न तो वशमें किया जा सकता है और न ही उसका अस्तित्व मिटाया जा सकता है। यह वस्तु है समाजके आधारका धनसे श्रमकी ओर, वित्तीय-शक्तिसे मनुष्य और उसके कार्यकी सरल-सी शक्तिकी ओर स्थानान्तरण, और इस बातको न समाप्त किया जा सकता है न रोका जा सकता है,—चाहे थोड़े समयके लिये स्थगित भले किया जा सके। इसलिये नहीं कि धनसे अधिक श्रम ही समाजका सच्चा आधार है, किन्तु इसलिये कि यह यूरोपीय समाजके समूचे विकासक्रमका तर्कसंगत और अनिवार्य परिणाम है। शक्तिपर आधारित योद्धा और कुलीन वर्ग अर्थात् क्षत्रियने अपना स्थान वैश्य अर्थात् पेशेवर औद्योगिक वर्गको दे दिया है, उस वर्गको जिसका निर्माण धन और वैधताके सिद्धान्तपर हुआ है, और अब इसे भी अपना स्थान शूद्र अर्थात् उस सर्वहारा वर्गको देना होगा जो श्रम और संघटनपर आधारित है। यह परिवर्तन अन्य परिवर्तनोंकी तरह बिना संघर्ष या उथल-पुथलके नहीं साधित हो सकता, और हमे यह सकेत मिलता है कि इसके मार्गमें भी क्रान्तिकी ध्वसक और हिंसात्मक उग्रता आयेगी।

वस्तुतः नयी शक्तिके सामने यह प्रस्ताव उपस्थित किया गया है कि यह कार्य संसद्-पद्धतिके स्वीकृत साधनोंद्वारा शान्तिपूर्वक शनैः-शनैः किया जायगा; किन्तु संसद्-पद्धति स्वयं अत्यधिक कुख्यातिकी अवस्थामेंसे गुजर रही है, और मजदूर वर्गके मनमें यह शंका घर कर रही है कि यह उनकी उद्देश्यपूर्तिके लिये उचित या संभव साधन है भी या नहीं और यह भी कि इसपर निर्भर रहकर क्या वे अपने शत्रुओके हाथका खिलौना बनकर तो नहीं रह जायेंगे। कारण, संसद् वास्तवमें सपत्तिशाली वर्गोंकी एक बड़ी-सी मशीन है और संसदीय समाजवादी आसानीसे छद्मवेषधारी या आधा मध्य-वर्गी बन जायगा। ऐसा प्रतीत होता है कि समाजकी नयी व्यवस्था एक नयी शासन-प्रणालीके संस्थापनकी माग करेगी। यदि तब वर्तमान अवस्थाओंके अनिवार्य रूपसे उलट जानेके साथ समाजकी एक नयी व्यवस्था आ जाय, आये भी एक क्रान्तिकारी सघर्षके बाद, तो वर्तमान अवस्थाओपर आधारित संघकी प्रणाली, एक ऐसे सघर्षकी जो वस्तुतः राष्ट्रोंका नहीं सरकारोंका संघ है और उन सरकारोंका जो पुरानी व्यवस्थाको बनाये रखनेके लिये वचनबद्ध हैं तथा जो उस नये विचारके साथ जो उनके अपने अस्तित्वके स्वरूपका विरोधी है, सघर्ष करनेके लिये अपने निकटतर संबंधका साधनके रूपमें प्रयोग करती हैं। क्या यह प्रणाली इस भूचाल या बवडरमें कार्य कर सकेगी? अधिक संभव है कि यह संघ-व्यवस्था मंद रूपमें रूपांतरित

होनेकी अपेक्षा समाप्त ही हो जाय और यदि यह समाप्त हो गयी तो इसका स्थान अन्तर्राष्ट्रीय सौजन्यकी कोई अन्य प्रणाली ले सकती है, किन्तु यह राष्ट्रोका सघ नहीं होगा।

फिर भी हम माने लेते हैं, वल्कि इसपर विश्वास करते हैं कि इसका बाह्य स्वरूप चाहे कुछ भी हो, यह सघ जिसमे विश्वकी सर्वश्रेष्ठ सम्मिलित नीतिज्ञता समाविष्ट है, इन सब संकटोसे धूम-फिरकर त्राण पा लेता है, प्रत्येक तूफानका सामना करता है और मनुष्यजातिकी भवितव्यताको आगेकी ओर, पहले तो थोड़ी-बहुत व्यग्र पर अन्तमे सुदृढतर, उत्तरोत्तर बढ़ती हुई शान्ति और पारस्परिक समायोजनके मार्गपर ले जाता है। तब वह कौनसी वस्तु होगी जिसे वह आरंभमे या अतमे चरितार्थ कर लेगा ? इसने उस प्राचीनतर अन्तर्राष्ट्रीय स्थितिके स्थानपर, जो वारी-वारीसे युद्धारभ और सशस्त्र शान्तिके बीच डाँवाडोल होती रहती थी, वैध, स्थितिका आरभ कर दिया होगा। यदि यह दृढतापूर्वक किया जाय तो निस्संदेह यह मानव-सभ्यताके ज्ञात इतिहासमे आगेकी ओर एक महान् पग होगा। क्योंकि तब इसका यह अर्थ होगा कि जो वस्तु शताब्दियो पहले राष्ट्रकी इकाईमे स्थापित की गयी थी वही अब अंतमे राष्ट्रोके समाजमे भी स्थापित हो जायगी। किन्तु हमे इतनी आसानीसे उस वस्तुको नहीं मान लेना चाहिये जो अंतमे एक दोषपूर्ण समानातर रेखा भी प्रमाणित हो सकती है। आरभसे ही सभ्य समाजने जो अत्यधिक प्रभावशाली ढंगका काम किया है वह यह है कि अनिश्चित शातिकी अवस्था और प्रायः होनेवाले वैयक्तिक और कबीली युद्धोके स्थानपर वह एक प्रकारका विधिसंगत संबंध, वैध अपराध और प्रतिरक्षाकी स्थिति तथा और क्षतियोके लिये प्रतिकार अथवा प्रतिशोध ले आया है, उन कबीली युद्धोके स्थानपर जिनमे प्रत्येक व्यक्तिको हर वस्तु-को जिसे वह न्यायसंगत समझता था, पानेके लिये स्वजनो या अपने बाहुबलकी सहायता लेनी पडती थी। वर्तमान समयमे अपराधोके आग्रहपूर्वक बने रहनेकी स्थिति उस स्वाभाविक हिंसात्मक प्रवृत्तिकी आरम्भिक पूर्व-वैध अवस्थाका ही अवशेष है। किन्तु एक संगठित समाजके लिये एक हठी व्यक्तिके साथ व्यवहार करना अपेक्षया सरल है। यहाँ इकाइयाँ वे राष्ट्र हैं जिनका जटिल सामूहिक व्यक्तित्व है, वे बृहद् जन-समूह हैं जो अपने-आप बहुत अधिक संगठित हैं और उन लाखो मनुष्योके प्रमुख हितो, दावो और भावा-वेशोका प्रतिनिधित्व करते हैं जिन्हे सामूहिक, शक्तिशाली और आग्रहपूर्ण अनन्यता, घृणा, ईर्ष्या, विरोध आदि विभाजित करते हैं। इस भावी सर्वरोगशामक 'सघ' और जातियोके नये समाजकी स्थापना इन सबको प्रलय-

कर युद्धसे पहलेकी अपेक्षा बहुत बड़ा-चढ़ा और कटुनापूर्ण पाती है—युद्धसे पहले सहिष्णु और सरल प्रकारकी विश्व-नागरिकता अधिक प्रचलित थी—और ऐसा प्रतीत होता है कि उसकी प्रवृत्ति इनका इलाज करने या इन्हें दूर करनेकी नहीं बल्कि इन्हें और अधिक गंभीर एवं स्थायी बनानेकी है। और जातियोंके इस बेमेल समूहपर ही जिनका न कोई जीवंत सिद्धान्त है और न जिनमें एकताके लिये आग्रहपूर्ण संकल्प ही है, भ्रान्ति और निश्चित कानूनकी स्थिति लादी जाती है और वह भी उस समय जब कि, अव्यवस्था और विप्लवका बोलवाला हूँ और सदा क्रान्तिका संकट बना रहना है।

राष्ट्रीय समाजको सफलता उगी अनुपातमें मिली जिन अनुपातमें उसने एक अविभाजित एकता और समरूप सत्ता विकसित कर ली थी, एक ऐसी एकता और सत्ता जो कानून बना सकती थी, या कम-से-कम उसे वर्गीकृत करके सम्मोषित रख सकती थी, साथ ही वह इस बातका भी ख्याल रख सकती थी कि कानूनका, निश्चित नियमों, प्राप्तिपत्तियों और अध्यादेशोंका कठोरतापूर्वक पालन किया जाय। किन्तु यहाँ कार्य एक ऐसी संस्थाद्वारा किया जाना है जो किसी भी मूर्तिमंत एकताका प्रतिनिधित्व नहीं करती, बल्कि जिसमें एक-दूसरेमें अत्यधिक पृथक उकाड़यां आपसमें जकड़ी या मूत्रद्वंद्व कर दी गयी हैं। यह संस्था कानून नहीं बनाती, केवल अत्यन्त आंशिक और अवसरवादी विशेष तदर्थ प्राप्तिपत्तियां निकालती है; इन प्राप्तिपत्तियोंको लागू करनेके लिये उसे सदा धमकी, नाकाबंदी, आर्थिक दबाव तथा जातियोंकी भुखमरी, एवं हिंसात्मक सैनिक दखलके भयका महारा लेना पड़ना है,—ये सब ऐसी वस्तुएँ हैं जो अशांतिकी युद्धोत्तर अवस्थाको लंबा बनाती हैं। और उनके गौण प्रभाव उन देगोंपर भी पड़ते हैं जिनकी सरकारें इस विगिष्ट अन्तर्राष्ट्रीय मनोविनोदमें लगी हुई हैं। यह देख पाना कठिन नहीं है कि यदि मानवजातिकी इस नवीनतम प्रबल आशाको बुद्धिजीवियोंकी बहुत-सी भ्रान्तियोंमेंसे एक भ्रान्ति, जनसाधारणके धुंधलेमें हृदयकी काल्पनिक और निर्मूल अभिलाषा बनकर ही नहीं रह जाना है तो एक श्रेष्ठतर प्रणाली और श्रेष्ठतर साधन ढूँढना ही होगा।

राष्ट्रीय समाज तब इतने लंबे समय और इतने अधिक अनुभवके बाद भी अपने ढाँचेसे उसके सदस्योंके आपसी कलह और वर्ग-युद्धको, हितों और विचारोंके कटु विद्वेषको नहीं निकाल पाया है, उस विरोधको जो समय-समयपर खूनी झगड़ों, गृह-युद्धों, रक्त-रंजित क्रान्तियों अथवा अनर्थकारी, भयंकर रूपमें दुराग्रही एवं निष्ठुर आर्थिक संघर्षोंमें फूट पड़ता है—ये सभी संभाव्य भीतिक युद्धकी तैयारी करनेवाले तत्व हैं। इस सबका कारण

ढूँढनेके लिये दूर जानेकी आवश्यकता नहीं। कानून अपने ऊपरी आडम्बर और वडप्पनके गभीर और ऊपरसे ओढ़े हुए दावोके वावजूद अपने मूल रूपमें केवल अधिक बलशाली, होशियार और सफल लोगोका कानून है, उन लोगोका जो बाकीके मूक और अधीनस्थ लोगोपर अपना शासन आरोपित करते थे। प्रबल जातियोके आदेश पुरानी प्रथाओके ढेरपर लादे गये और उन्हें नये सिरेसे प्रचलित विचारो और हितोके साँचेमें ढाल दिया। कानून अपने-आपमें एक नियमित और सगठित बल था जो अपने प्रशासनसबधी नियमोकी स्थापना करके उन्हें दण्ड और बलप्रयोगके आसन्न भयद्वारा मनवाता था। न्यायके प्रतीकस्वरूप तलवारका यही अर्थ है और जहाँतक काल्पनिक ढंगकी न्याय-तुलाका प्रश्न है, यह तुला एक व्यावसायिक एवं कृत्रिम चिह्न है, स्वाभाविक या आदर्श समानताका प्रतीक नहीं। और फिर, यह न्याय-तुला अपने बाँटो या नापोके रूपमें केवल सैद्धान्तिक समानताको प्रयोगमें लाती थी, और वह सैद्धान्तिक समानता भी हमेशा नहीं रहती थी। प्रायः ही कानून अधिकांशमें वैध उत्पीडन और शोषणकी प्रणाली होता था और उसके राजनीतिक पक्षपर प्रायः यही मुहर लगी रहती थी, यद्यपि यह सदासे एक अत्यधिक पवित्र पद्धति, शासन और न्यायका गभीर मुखौटा पहनता आया है।

मानवजातिका इतिहास अधिकतर अन्यायपूर्ण कानूनको न्यायमें बदलनेका एक लंबा संघर्ष रहा है,—एक जर्बदस्ती लादी गयी प्राप्ति और कानूनके द्वारा सुस्थापित प्रथाद्वारा नियत रहस्यमय न्यायमें नहीं जो ठीक होनेका दावा इसलिये करता है कि वह सुस्थापित है, बल्कि समानता और सम दृष्टिके न्यायमें। इस दिशामें बहुत कुछ हो चुका है, पर अभी उतना ही बल्कि उससे भी अधिक करना बाकी है और जबतक यह नहीं हो जाता तबतक गृहयुद्ध, अशान्ति और विद्रोहका अंत भी निश्चित रूपसे नहीं होगा। कारण, कानूनका अन्याय केवल तभीतक सहा जा सकता है जबतक उससे पीडित लोगोमें निष्क्रिय अधता या मौन अधीनताका भाव हो। या फिर, जब एक बार उनमें समानताकी इच्छा जाग जाय तो उनके पास उसे शान्तिके साथ ठीक कर लेनेके लिये साधन मौजूद हो। और किसी विशेष अन्याय-पूर्ण कानूनको वस्तुतः कम प्रयत्न और कठिनाईसे बदला भी जा सकता है, किन्तु यदि अन्याय अथवा, यूँ कहे, किसी व्यवस्था या प्रणालीमें न्यायपूर्ण समानता और निष्पक्षताका अभाव हो तो गभीर विपत्तिकी स्थिति उत्पन्न हो जाती है और जबतक उसमें सुधार न हो जाय तबतक वास्तविक सन्तुलन और शान्तिकी अवस्था स्थापित नहीं हो सकती। इस प्रकार आधुनिक



समाजमें हड़तालें और तालाबंदियाँ गृहयुद्धके रूप बन जाते हैं जो दोनों पक्षोंके लिये काफी अनर्थकारी होते हैं; फिर भी सदा इन्हीका सहारा लिया जाता है, इनका स्थान अन्य कोई श्रेष्ठतर ढंग नहीं ले सकता, कारण, ऐसे किसी भी सभ्य कानूनी निर्णय या अनिवार्य मध्यस्थता, जिनकी व्यवस्था वर्तमान स्थितियोंमें की जा सकती है, लोगोंको विश्वास नहीं है। सबल पक्ष सुस्थापित प्रणालीसे लाभ उठाता है, जब कि दुर्बल पक्ष यह अनुभव करता है कि राज्यका वैध संतुलन एक ऐसे विधानद्वारा स्थिर रहता है जो अभीतक पूँजीपतिके हित और धनकी प्रभुताको ही महत्व देता है और वह इस राज्यसे बहुत हुआ तो कुछ थोड़ी-सी रियायतें ही प्राप्त कर सकता है जिनकी अपर्याप्तताके कारण भविष्यमें उसे और भी बहुतसे संघर्ष करने पड़ेंगे। वे हड़तालको अपना स्वाभाविक शस्त्र और एक विश्वसनीय साधन मानकर उससे चिपके रहते हैं। इसी कारण आर्थिक शान्ति और भ्रातृ-भावनाके लिये दोहराये गये प्रबोधन व्यर्थ सलाह बन जाते हैं। इसका एकमात्र इलाज है समाजकी एक अधिक श्रेष्ठ, समान और न्यायसंगत, साम्यिक प्रणालीकी स्थापना और यह एक ऐसी स्थितिका एक विशेष उदाहरण है जो जगत्की वर्तमान व्यवस्थामें विभिन्न रूपोंमें काफी देखनेमें आती है।

यह बात स्पष्टतः वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय प्रयत्न और उसकी एक विधिसंगत और शान्तिपूर्ण मानव-समाज-संबंधी आशापर लागू होती है। राष्ट्र-संघकी स्थापना विजेता शक्तिने की है, निस्संदेह उसका यह दावा है कि वह विजेता सत्य और न्यायकी शक्ति है, पर जन्ममें ही दोष होनेके कारण वह एक समान और निष्पक्ष समदृष्टिके सच्चे संघर्षहीन न्यायको मूर्त रूप देनेमें असमर्थ है। उसकी प्राज्ञप्तियाँ और कार्य किसी निश्चेय अवैयक्तिक सिद्धान्तपर आधारित नहीं हैं, वे प्रमुखतः चार शक्तिशाली राष्ट्रोंकी प्राज्ञप्तियाँ हैं, आज्ञाएँ हैं। वे चाहे न्यायपूर्ण हो तो भी उनमें एक बड़ा भारी दोष यह है कि उनमें ऐसी कोई वस्तु नहीं है जो पराजित जातियों, वलिक सामान्य जनोको भी यह विश्वास दिला सके कि उनके पीछे एक सामान्य और विश्वसनीय समदृष्टि निश्चित रूपसे मौजूद है; वस्तुतः इनमेंसे बहुतोने बड़े सामान्य रूपसे गंभीर असंतोष एवं विरोधी आलोचनाको जन्म दिया है। और, सर्वोच्च परिपक्व—पढ़के पीछे छिपा हुआ परिस्थितिका पुरोहिती स्वेच्छाचारी—अपने किसी भी कार्यमें किन्हीं विशिष्ट उच्चतर सिद्धान्तोंकी सहायता लेती नहीं प्रतीत होती, उस समय भी नहीं जब उनका सचमुच अस्तित्व होता है और उनपर बलपूर्वक और स्पष्टताके

साथ आयुह किया जा सकता है। यह लिखते समय एक घटना घटी है, एक छोटी अधिकारी शक्तिकी सेनाने पीडित और इस समय आधे भूखे देशको अनावृत कर दिया है, यह अधिकारी शक्ति अपने शस्त्रोंसे नहीं, बल्कि 'सध'के नैतिक और आर्थिक दबावसे विजयी हुई है—और परिपक्वने इसमें हस्तक्षेप करके उचित कार्य किया है। किन्तु उसने यह सार्वजनिक रूपसे उन कारणोंसे नहीं किया जिनका सबध अंतर्राष्ट्रीय न्याय अथवा मानवताके साथ या अंतर्राष्ट्रीय नीतिशास्त्रके वर्तमान प्रारम्भिक तत्वोंके साथ हो, बल्कि उसका कारण यह दिया है कि पराजित देशकी संपत्ति सबके लिये लूटका माल है अथवा यह भी कहा जा सकता है कि यह विजेताओंकी क्षतिपूर्तिका साधन है और इस छोटे-से लालची मित्रको यह अनुमति नहीं दी जा सकती कि वह अपनी शक्तिके बूतेपर इसे इस तरह अलग रख ले जिससे अपने-आपको न्यायका प्रशासक माननेवाले उसके साथी-प्रशासकोंको हानि उठानी पड़े,—इसके फलस्वरूप वे यह भी देख सकते हैं कि हंगरी एक ऋण-शोधनश्रम देनदारके रूपमें उनकी सेवा करनेके स्थानपर एक भूखे कंगालकी तरह उनके हाथोंमें आ पड़ा है। यदि इस यथार्थवादी भावनाको ही नयी अन्तर्राष्ट्रीय प्रणालीकी भावना होना है और इसे निरंतर बने रहना है तो मानवजातिके लिये इसकी सफलता असफलतासे अधिक भयावह हो सकती है। कारण, मनुष्यजातिके पीडित वर्गोंके लिये तब इसका यह अर्थ हो सकता है कि असहनीय वर्तमान अन्यायको अब न्यायसंगत और स्थायी बना दिया गया है, उस अन्यायको जिसका अधिक सरल इलाज ढूँढने और जिसे ठीक करनेकी आशा पहलेकी ढीली-ढाली अवस्थाओंमें अधिक की जा सकती थी। यदि इस राष्ट्रसंघको मानवजातिकी सेवा करनी है, केवल उसपर अधिकार नहीं जमाना है, यदि इसे मनुष्यजातिको ऊपर उठाना, उसे मुक्त करना है जिसका वह दावा करती है, और उसे बध्नमें बाँधना या नीचे गिराना नहीं, तो उसे एक और ही साँचेमें ढालना होगा तथा उसे एक अन्य भावनासे अनुप्राणित करना होगा। यह उस तरहका युग नहीं है जब अलग-अलग राष्ट्रोंमें कानूनका शासन प्रतिष्ठित था। वह पहलेकी-सी प्रवृत्ति नहीं है कि वे वर्तमान परिस्थितियोंको प्रकृतिकी देन या उसका विधान मानकर उनके अधीन रहनेके लिये तैयार न हो। समानता, साम्य, और समान अधिकारके विचारने जातिके मनमें एक व्यापक रूप धारण कर लिया है, और अब मानवसमाजको दृढतापूर्वक इसे चरितार्थ करनेके लिये आगे बढ़ना होगा, चरना निरंतर अशांति और अधिकाधिक बढ़ते सकट आते रहेंगे।

इसका अर्थ यह है कि 'संघ'की संपूर्ण भावना और पद्धतिको फिरसे ढालना होगा, इससे पहले कि वह मानवजातिकी श्रेष्ठतर आशाओं, बल्कि बहुत जरूरी आवश्यकताओंको पूरा कर सके। उसकी रचनाकी आरंभिक गलतियोंको सुधारना होगा और उसके मूल रूपमें जो दोष रह गये हैं उन्हें दूर करना होगा। अभी तो मानो पुरानी कहावतको उलटकर पुरानी और अत्यधिक फफूंददार शराबको नयी भड़कीली बोतलोंमें भर दिया गया है,—अभी तो यह संहति और संतुलनकी कूटनीतिकी पुरानी कुख्यात भावना, सबसे अधिक सबल, कुछ प्रबल प्रभावशाली राज्यों और साम्राज्योंकी सरकार है। एक अधिक न्यायपूर्ण और जनतंत्रीय अंतर्राष्ट्रीय प्रणालीमें इसे समाप्त हो जाना चाहिये। युद्धकी विरासतमें प्राप्त इस अशुभ भावनाको, जिसमें 'शत्रु', सहायक और मित्र राष्ट्रोंमें अथवा अधिक प्रिय या कम प्रिय जातियोंमें विभेद किया जाता है, इस संघकी प्रणालीसे निकलना ही होगा, क्योंकि यह जबतक रहेगी, एक विपैले कीटाणुका कार्य करेगी और सब प्रकारके स्वस्थ विकास और क्रियाशीलताको रोक देगी। एक ऐसा राष्ट्रसंघ, जिसे विश्वमें सच्ची शान्ति लानी है, न्यायका आरंभ करना है और सुव्यवस्थित सौजन्यको बढ़ाना है, एक चीज है और मित्र सरकारोंकी अपनी उत्तरदायित्वहीन इच्छा पीड़ित और असंतुष्ट यूरोप, एशिया और अफ्रीकापर लादनेवाली गुप्त सभा एक और चीज। जबतक एक टिका है दूसरेको अस्तित्वमें लाना संभव नहीं। इस संघकी अव्यवस्थित रचनाको दुबारा एक सीधे-सादे और सरल स्वरूप और अर्थमें ढालना होगा और इसमें स्पष्ट सिद्धान्तके उस तत्वको प्रविष्ट करना होगा जिसे इसने अपनी रचनामें छोड़ दिया है। अंतर्राष्ट्रीय अधिकारों और दायित्वोंकी, न्यायपूर्ण स्वाधीनता तथा हितकर और आवश्यक प्रतिबंधकी एक समान प्रणाली ही अंतर्राष्ट्रीय विधि और व्यवस्थाका सही आधार बन सकती है। जातियोंकी न्यायपूर्ण और समान स्वतंत्रताका सच्चा आधार केवल आत्म-निर्धारणका वह सिद्धान्त ही बन सकता है, और कुछ नहीं, जिसका युद्धके दिनोंमें खूब ढोल पीटा गया था, किन्तु जिसे एक अवसरवादी राजनीतिज्ञताने प्रायः समाप्त कर दिया है और एक शोचनीय शून्यताका दरजा दे दिया है। आत्मनिर्धारणका सच्चा सिद्धान्त अंतर्राष्ट्रीय एकता और पारस्परिक दायित्वके साथ असंगत हर्गिज नहीं है, बल्कि दोनों अनिवार्य रूपमें एक-दूसरेके पूरक हैं, उसी प्रकार जैसे वैयक्तिक स्वतंत्रता जो अपने शुद्ध अर्थमें स्वस्थ आत्म-विकास और आत्मनिर्धारणके लिये उचित और पर्याप्त अवसर प्रदान करती है आत्माकी एकता तथा मनुष्य मनुष्यके बीचके दायित्वके

साथ जरा भी असगत नहीं है। यह सचमुच एक समस्या है कि उसे वर्तमान अवस्थाओं, विरोधी-भावनाओं, महत्वाकांक्षाओं, शिकायतों, राष्ट्रीय लालसाओं, ईर्ष्याओं, अहंभावोंसे कैसे विकसित किया जाय। किन्तु यह एक ऐसी समस्या है जिसकी ओर आज या कल ध्यान देना ही होगा, वरना और भी बड़े संकटोंका सामना करना पड़ेगा। यह कहना कि ये विकास असंभव हैं यह अर्थ रखता है कि कुछ राष्ट्रोंके एक ऐसे सघके सामने जो सामान्य लाभकी दृष्टिसे तथा प्रबल सहयोग स्थापित करनेके लिये संगठित हुआ है एक सच्चे अर्थोंमें राष्ट्रसंघकी स्थापना असंभव है। उस अवस्थामें इस भारी-भरकम नामवाली यह वर्तमान सस्था केवल पुरानी 'संहति' या कुछ वादकी 'पवित्र मैत्री'का एक अधिक विस्तृत एवं यत्नचालित संस्करण हो सकती है। तब इसका हाल भी जल्दी या देरमें वही होगा जो इससे पहलेकी सस्थाओंका हुआ था। यदि यही बात है तो हम इसे जितनी जल्दी समझ ले उतना ही सभी संबंधित व्यक्तियोंके लिये अच्छा होगा, ऐसी अवस्थामें झूठी आशाएँ, विपथगामी शक्तियाँ तथा साथ ही इनसे उत्पन्न निराशा, अशांति, सताप और सकटपूर्ण प्रतिक्रियाका बोझ भी बहुत कम हो जायगा। वर्तमान पथपर बढ़ते जानेका अर्थ है सीधा एक अधिक भयंकर विध्वंसके मुंहमें जाना।

इन वस्तुओंपर जोर देनेका अर्थ उस आशाकी भावनाको अत्यधिक निरुत्साहित करना नहीं है जिसकी मनुष्यजातिके अपने विकासके लिये आवश्यकता है; अपितु यह इसलिये आवश्यक है कि यह आशा भ्रान्तियोंसे ही अपना पोषण न करती रहे और गलत दिशामें ले जानेवाले मार्गोंको न चुन ले, बल्कि अपनी चरितार्थताकी सही शर्तोंको स्पष्ट रूपसे देख सके और उन्हें पूरा करनेमें अपनी सारी शक्ति लगा दे। सरल विश्वासके साथ यह मान लेना है तो सुविधाजनक, पर साथ ही सकटपूर्ण भी कि एक बुरी प्रणाली स्वयं ही एक अच्छी वस्तुमें विकसित हो जायगी अथवा कोई सीधा-सादा परिवर्तन आकर उद्धारका मार्ग प्रशस्त कर देगा, उदाहरणार्थ यूरोपमें धीरे-धीरे सच्चा लोकतंत्र विकसित हो जायगा, और यह राष्ट्रसंघ जिसकी स्थापना इतने अधूरे ढंगसे हुई है आगे जाकर अपनी अन्तर्निहित अच्छी भावनाके कारण पूर्ण बन जायगा, आदि-आदि। ऐसी आशापूर्ण स्वीकृति और सहनशीलताभरे स्वभावका सामान्यतया यह परिणाम होता है कि जिस अच्छी अवस्थाकी आशा की जाती है वह जब आती है तो वह सचमुच कुछ सुधार तो करती है, किन्तु साथ ही अतीतकी विरासत भी लाती है, अंधभावना और उसकी अनिष्ट और अशुभ वस्तुओंका पर्याप्त

उत्तराधिकार भी प्राप्त करती है। साथ ही स्वयं उसकी अपनी गलतियाँ भी उसके बोझको और भारी कर देती है। निश्चय ही, जो वस्तु इस नयी रचनाके, सरकारोंके इस 'संघ'के पीछे थी उसे किसी-न-किसी प्रकार आना ही होगा, क्योंकि मैं यह मानता हूँ कि देर या सवेर अंतर्राष्ट्रीय जीवनकी एक गठित प्रणाली अनिवार्य है, क्योंकि यह वर्तमान अवस्थाओंका, अधिक घनिष्ट संवध तथा एक-दूसरेके जीवनपर होनेवाली पारस्परिक क्रियाका निश्चित परिणाम है। उसका एकमात्र विकल्प है उत्तरोत्तर बढ़ती हुई अज्ञान्ति, अव्यवस्था और अन्तमें अनर्थ और विध्वंस। किन्तु यह अनिवार्य विकास उस ढंग और सिद्धान्तके अनुसार जिसका कि हम अनुसरण करते हैं अच्छा या बुरा मोड़ ले सकता है। यह एक ऐसी यांत्रिक और उत्पीड़नकारी प्रणालीके रूपमें प्रकट हो सकता है जो वैसी ही मिथ्या और दोषपूर्ण हो जैसी कि यूरोपकी औद्योगिक सभ्यता, जो अपने पथपर इतने गर्वभरे और विकराल ढंगमें बढ़ी कि वह वर्तमान विनाशका कारण बन गयी, अथवा यह एक अधिक गंभीर निर्माणकारी शक्तिके रूप या स्वस्थ क्रियामें भी प्रकट हो सकता है जो एक और भी अधिक बड़े और उपयोगी मानव-विकासका आधार या कम-से-कम आरंभिक बिन्दु तो बन ही सकता है। वस्तुतः कोई भी प्रणाली अपने ही बल-बूतेपर उस परिवर्तनको नहीं ला सकती जिनकी मानवजातिको मचमुच आवश्यकता है। कारण, वह परिवर्तन केवल तभी ला सकता है जब कि जाति अपनी उच्चतर प्रकृतिकी संभावनाओंको अधिकाधिक दृढ़तापूर्वक चरितायं करने लगे, और उसका यह विकास बाह्य परिवर्तनपर नहीं आंतरिक परिवर्तनपर निर्भर है। किन्तु बाह्य परिवर्तन कम-से-कम उस अधिक सच्चे सुधारके लिये अनुकूल अवस्थाएँ तैयार कर सकते हैं,—अथवा इसके विपरीत वे ऐसी अवस्थाएँ भी उत्पन्न कर सकते हैं जिनमें केवल 'कल्कि'की तलवार ही पृथ्वीको एक हठीली आसुरिक मानवजातिके बोझसे मुक्त कर सके। चुनाव स्वयं जातिके हाथमें है; कारण, जैसा वह बोधेगी वैसा ही कर्मफल काटेगी।

और यह बात हमें दुबारा उसी विचारपर ले आती है जिसके साथ हमने आरंभ किया था और इसीके साथ हम अंत भी कर सकते हैं, वह चाहे आजकी जड़वादी पीढ़ीके व्यावहारिक मनको कितना भी दूरस्थ क्यों न लगे। जिस विचारका यूरोप अनुसरण करता है वह अर्थात् एक बाह्य प्रकारकी राजनीतिक और सामाजिक पूर्णताका विचार, अपनी हृदमें, एक सत्यपर आधारित है, किन्तु केवल उस सत्यके अर्ध भागपर जो कि परिधिका निम्नार्ध है। इसका एक अधिक बड़ा भाग उस दूसरे पुराने

विचारके पीछे छिपा हुआ है, जो एशियामे अभी विलकुल निर्जीव नहीं हुआ है और यूरोपमे भी दुबारा जन्म लेनेके लिये काफी सशक्त हो गया है, और वह यह कि व्यक्ति और मनुष्यजातिके समुदायका उद्धार केवल बाह्य कानूनसे नहीं हो सकता; कारण, कानून एक मध्यवर्ती साधनमात्र है जिसका काम है हमारी अहभावयुक्त प्रकृतिकी मौलिक अव्यवस्थापर कठोर दायित्वकी और एक अधिक अच्छे मानककी लगाम कसकर रखना। व्यक्ति और समुदायका उद्धार कानूनसे नहीं आत्मा\* द्वारा होता है। वैयक्तिक और सामाजिक पूर्णताकी शर्तें सचमुच एक ही हैं, स्वतंत्रता और एकता। ये दोनों वस्तुएँ एक-दूसरेकी पूरक हैं, यह विचार कि एकके मूल्यपर दूसरीको प्राप्त करना होता है व्यर्थका अपधर्म है। किन्तु जातिको सच्ची एकता तबतक नहीं प्राप्त हो सकती जबतक कि अपनी अहकारी प्रकृतिको वशमे करके मनुष्य मनुष्यके साथ हृदय और आत्मामे एक नहीं हो जाता, न ही उसे तबतक सच्ची स्वतंत्रता प्राप्त हो सकती है जबतक वह अपनी निम्नतर प्रकृतिसे मुक्त होकर सत्यकी शक्तिको नहीं प्राप्त कर लेता, उस सत्यकी शक्तिको जिसके विषयमे सतो और ऋषियोने,—चाहे वह शिक्षा निष्फल ही हुई हो—सिखाया है कि मनुष्यके व्यक्तित्वको सर्वांगीण पूर्णता तभी प्राप्त होती है जब वह विश्वके साथ एक हो जाता है, तभी वह पूरी मनुष्यजातिको अपने हृदय, मन और आत्माके आर्लिगनमे ले सकता है। किन्तु वर्तमान समयमे व्यक्ति और राष्ट्र दोनों एकताके इस आंतरिक मन्त्रको स्वीकार करनेसे कोसो दूर हैं। हम अधिक-से-अधिक अभी इतनी ही आशा कर सकते हैं कि इनमेसे सर्वश्रेष्ठ व्यक्ति और राष्ट्र अपने मनोको उत्तरोत्तर इसी दिशामे मोड़ेंगे और इस बार एक नवीनतर और अधिक प्रकाशपूर्ण उत्साहके साथ मानव-अभीप्साको पुनः जागृत करेंगे। तबतक इस कर्कश राष्ट्रसंघ और मनुष्यजातिके एक यात्रिक विलयनशील संगठनको एक दूरस्थ आशाके साथ व्यवहारमे लाना होगा। किन्तु सामाजिक जीवनके स्वर्णयुगका स्वप्न केवल तभी सम्भव हो सकता है तथा आध्यात्मिक, और इसी कारण स्वाधीनताके सच्चे शासनपर आधारित हो सकता है जब जाति अपनी दृष्टिको अन्दरकी ओर मोड़ना सीख ले। तब ये सब वस्तुएँ नहीं बल्कि मनुष्यजाति, भगवान्की प्रजा, भगवान्की ही आत्मा और देह हमारी पूर्णताका आदर्श बन जाती है।

\* हम भारतवासियोंको अभी उस सत्यको उपलब्ध करना है—‘शास्त्र’ के द्वारा नहीं, आत्माके द्वारा।

## युद्धके बाद

युद्धको बन्द हुए कुछ समय हो चुका है; बल्कि वह अब अतीतकी निकटस्थ दूरियोमे खोता जा रहा है। हमारे चारो ओर वर्तमानकी एक काली धुंध और अस्तव्यस्तता है, और हमारे आगे धुँधले और अनिश्चित भविष्यका स्वरूप, तथापि युद्धके तात्कालिक परिणामोंका कुछ लेखा-जोखा किया जा सकता है, यद्यपि भाषाकी कितनी भी खींचतान करके विश्वकी स्थितिको स्पष्ट नहीं कहा जा सकता; क्योंकि इसकी विशेषता है एक अस्त-व्यस्त प्रवृत्ति और एक अनुपम अव्यवस्था। युद्धके दिनोंमे जिन आदर्शोंकी खूब ऊँची आवाजमे घोषणा की जाती थी, जो मुख्य रूपसे संघर्षरत हितोंकी घोषणा करनेवाले एजेंट होते थे—अब मौन और बदनाम हो चुके हैं : परस्पर-विरोधी शत्रुताके जटिल आलिंगनमे उलझी हुई विस्फुब्ध और पाश-बद्ध शक्तियाँ, जो अत्यंत दुर्बल अथवा क्लान्त होनेके कारण न तो एक-दूसरेपर विजय प्राप्त कर सकती हैं और न ही अलग होनेमे समर्थ हैं, एक ऐसा व्यग्र अवसरवाद है जो न तो अपना पथप्रदर्शन कर सकता है न किसी परिणामपर ही पहुँच सकता है—ये वर्तमान स्थितिकी विशेषताएं हैं। मानव-जातिकी स्थिति एक ऐसे परित्यक्त जहाजकी-सी है जिसके मस्तूल और पतवार टूट गये हैं, जो समुद्रमे तूफानोंके वादके उफानमे हचकोले खाता और उछलता हुआ वहता जा रहा है। “सर्वोच्च परिषद्” मे राजनीतिज्ञ इसके पौरुषहीन कर्णधार हैं, वे चिल्ला-चिल्लाकर ऐसे निर्देश दे रहे हैं जिन्हे उपयोगी रूपमे कार्यान्वित करनेकी जरा भी संभावना नहीं दिखायी देती, उन्हें क्षण-क्षणपर बदलना पड़ता है। कहीं कोई मार्गदर्शक प्रकाश नहीं दिखायी देता, न कोई ऐसा न्यायोचित विचार ही है जो जरा भी व्यवहार्य हो। हत्याकाण्डके उन्मादका स्थान एक बहुत बड़े बौद्धिक और नैतिक दिवालियेपनने, एक असीम असारता और विपादने ले लिया है।

सचमुच युद्धका एक अत्यधिक विशिष्ट एवं तात्कालिक परिणाम है : विश्वव्यापी निराशा, मोह-निवारणका वातावरण तथा बड़ी-बड़ी आशाओं और आदर्शोंकी असफलता। युद्धके दिनोंमे कितनी ऊँची, बड़ी और चुँधिया देने-वाली वस्तुओंका वचन दिया गया था। पर अब वे कहाँ हैं ? अब वे अस्वीकृत, दूषित एवं अपमानित होकर युद्धके अवशेष, रक्तसे सने कूड़ेके ढेरपर मृत, नग्न एवं भ्रष्ट अवस्थामे फेक दी गयी हैं। उनमेसे एक भी हमें प्राप्त नहीं

हुई है। युद्धका अंत करनेके लिये जो युद्ध लड़ा गया था वह केवल एक नये सशस्त्र युद्ध और गृहकलहका जन्मदाता बना है और इसके फलस्वरूप जो क्लृप्ति थी वही अभीतक एक दूसरे रक्तसे सने महायुद्धको रोक रही है। जिस नयी न्याय और शान्तिपूर्ण विश्व-व्यवस्थाका हमें वचन दिया गया था वह बहुत दूर, आकाश-कुसुमोंके जगत्में विलीन हो गयी है। जो राष्ट्रसंघ इसे मूर्त रूप देनेवाला था उसका अस्तित्व ही नहीं है और यदि है भी तो वह एक उपहास या कहावतके रूपमें। यह संघ सर्वोच्च परिषद्की एक सजावटमात्र है, उसके साथ एक असहाय और बेकार अंगके रूपमें जुड़ा हुआ है, इस समय यह एक दुर्बल वचनके रूपमें उन लोगोंके अस्पष्ट और निःसार आदर्शवादके सामने झूल रहा है जो अभीतक इसके निष्प्राण सूत्रके प्रति निष्ठावान् हैं। यह संघ केवल कागजी है, प्रत्यक्ष रूपमें यदि यह अधिक सक्रिय हो भी जाय तो भी एक पारदर्शी आवरणसे अधिक कुछ नहीं हो सकता, या फिर यह शक्तिशाली सरकारोंके एक सुगठित अल्पतंत्र-द्वारा पृथ्वीपर प्रभुत्व जमानेके कार्यमें निष्क्रिय सहायता ही दे सकता है, यह अल्पतंत्र केवल दो साम्राज्यवादी मित्त-राष्ट्रोंका भी हो सकता है। आत्म-निर्णयके जिस सिद्धान्तकी एक बार बड़े जोर-शोरसे घोषणा की गयी थी वह अब खुले आम अस्वीकार किया जा रहा है और विजेता साम्राज्योंके द्वारा सरसरी तौरसे एक ओर रख दिया गया है। उसके स्थानपर अब हमारे सामने यूरोपका एक मानचित्र है जो पुराने कूटनीतिक सिद्धान्तोंके आधारपर फिरसे बनाया गया है। इसमें अफ्रीकाको हड़पकर दो या तीन बड़ी यूरोपीय शक्तियोंकी वैयक्तिक संपत्तिके रूपमें बांट लिया गया है और पश्चिमी एशियाको यह दंड मिला है कि उसका शासन प्रादेशाधीन प्रणाली-द्वारा होगा जिसे अब खुले रूपमें व्यावसायिक शोषणके साधनोंके रूपमें उचित ठहराया जा रहा है और जिसे मशीनगनों और सगिनोंके सर्वोच्च अधिकारोंके द्वारा अनिच्छुक जातियोंपर लादा जायगा। यह दृश्य कि अधीन जातियाँ और 'रक्षित' राष्ट्र स्वतंत्रताकी माँग कर रहे हैं और उन्हें सैनिक शक्तिसे दबाया जा रहा है, नयी व्यवस्थाका प्रमुख लक्षण बना हुआ है। सैन्यवादकी समाप्ति, जिसकी प्रतिज्ञा की गयी थी, अब भी पहलेकी तरह बहुत दूर है। उसकी अन्तर्निहित भावना और वास्तविकता सर्वत्र देखनेमें आ रही है, केवल उसका शक्ति-केन्द्र और मुख्य कार्य पश्चिमकी ओर—और पूर्वकी ओर स्थानांतरित हो गया है। जब युद्ध चल ही रहा था तभी कुछ लोगोंने ये सब वस्तुएँ देख ली थी, इन लोगोंका भी आदर्श वही था पर वे स्पष्टतासे देखना चाहते थे : अब ये बातें लोकप्रिय साधारण चर्चाका विषय हैं।



फिर भी यह स्थितिका केवल एक पक्ष है, जो कि अत्यधिक आधुनिक, हठीला और स्पष्ट है, किन्तु इस कारण अधिक महत्वपूर्ण और सार्थक नहीं है। यह एक अवस्थाको दिग्दर्शित अवश्य करता है पर उस महान् उथल-पुथलका निश्चित परिणाम नहीं है। यह आशा कि यह उग्र संग्राम संसारको तत्काल जादूके जोरसे पूरी तरह बदल देगा और उसे एक नया जन्म दे देगा अपने-आपमें एक भ्रान्ति थी। यह कल्पना करना ही गलत था कि लंबे समयसे चले आ रहे मानव-व्यवहार और चरित्रकी भूमिमें गहराईसे जमी हुई भूतकालकी जड़े एक भयावह क्षणमें विलीन हो जायेगी अथवा तत्काल अपना स्थान भविष्यकी अच्छी शक्तिको सौंप देगी। जो काम करना है वह इतना बड़ा है कि वह सरल नहीं हो सकता : मनुष्य और उसके जीवनका पुनरुज्जीवन, एक उच्चतर प्रकृतिके रूपमें उसके पुनर्जन्मका कार्य इतनी संक्षिप्त और बाह्य प्रक्रियाद्वारा संपादित नहीं हो सकता। यह मान लेना एक भ्रान्ति थी कि युद्ध एक कष्टपूर्ण, भयंकर, किन्तु अंतमें हितकर निर्णायक संकटस्थिति था या हो सकता था जिसके द्वारा वह महान् परिवर्तन निश्चयात्मक रूपमें साधित हो जाता,—एक ऐसा परिवर्तन जिसका अर्थ होता मनुष्य-जातिकी आत्मा, मन और जीवनका पूर्ण नवीकरण और शोधन। युद्ध केवल पहले धक्के और परिवर्तनके रूपमें आया, इसने बाधाओंको दूर करनेका एक अवसर प्रदान किया। यह किन्हीं विचारों और शक्तियोंकी नैतिक पकड़पर, अभीतक भौतिक पकड़पर नहीं, एक साघातिक प्रहार था, उन विचारों और शक्तियोंपर जो तबतक अपने-आपको निश्चित रूपसे सिंहासनस्थ अनुभव करती थी, साथ ही वर्तमानके प्रति निश्चित और भविष्यपर आधिपत्यके वारेमें आशावादी थीं। युद्धने भूमिको ढीला तो कर दिया है किन्तु पुराने झाड़-झंखाड़ोंको जड़से उखाड़ना उसके बूतेकी बात नहीं थी। उसने जमीनका कुछ भाग साफ भी कर दिया है किन्तु उस जमीनको सफल रूपसे भरना अन्य शक्तियोंका काम है : इसने हल चलाकर काफी सारी मिट्टीको उलट-पलट अवश्य दिया है किन्तु नये सिरेसे बीज बोना और फसल काटना अभी बहुत दूरकी बात है। अंतमें, यह कल्पना एक पोसी हुई भ्रान्ति थी और अब भी है कि राजनीतिक अथवा किसी और तंत्रका परिवर्तन-मात्र—चाहे वह कितना भी महत्वपूर्ण क्यों न हो, सभ्यताकी सभी त्रुटियोंका रामबाण इलाज है। केवल आत्माका परिवर्तन, अतएव आध्यात्मिक परिवर्तन ही एक महत्तर और श्रेष्ठतर मानवजीवनका आदेश और आधार हो सकता है।

पुराने सिद्धान्तों और अवस्थाओंका जीवित रहना अब भी कोई अधिक

महत्वपूर्ण बात नहीं है। उनकी बाह्य और भौतिक शक्ति देखनेमें चाहे जितनी बड़ी क्यों न लगे, वे अन्दरसे रोगी और दुर्बल हो गये हैं, भविष्यकी आशाको खो बैठे हैं, उनकी समस्त बौद्धिक और नतिक पकड़ समाप्त हो गयी है और इसकी समाप्तिके साथ ही उनकी समस्त व्यावहारिक और कार्यसाधक बुद्धि और उनका पोषक आत्मविश्वास भी काफी हदतक समाप्त हो गया है। जीवित रहनेकी सहज-प्रवृत्ति और पुरानी क्रियाशीलताकी प्रेरणा ही उन्हें अबतक चला रही है, और वे तबतक तो जीवित रहेंगे ही जबतक उन जातियोंके पुराने मानसिक और प्राणिक अभ्यासोंके जड़ अस्तित्वपर उनकी कुछ पकड़ रहेगी और जबतक उन्हें भविष्यकी नयी और उत्तरोत्तर बलवान् होती हुई शक्तियाँ खदेड़ नहीं देगी। उनकी सभी चेष्टाएँ उस बलको बढ़ाती ही हैं। चाहे वे अपने सिद्धान्तोंपर प्रबल आग्रह करके अपनेको बनाये रखनेका प्रयास करे, उन विलकुल विरोधी सिद्धान्तोंसे, जिनका उनके स्थानपर आना नियत ही है, मोल-तोल और समझौता करनेकी कोशिश करे, उनका आगे उठनेवाला प्रत्येक पग उन्हें अपने अतर्क निकट ले जाता है। उन नयी वस्तुओंकी ओर ध्यान देना अधिक फलप्रद होगा जिनका अभी वर्तमानपर अधिकार तो नहीं है, पर जो बलपूर्वक अपना प्रभाव डालनेके लिये उसके भारी और प्रभावशाली किन्तु क्षणिक दबावके विरुद्ध संघर्ष कर रही है।

युद्धके दिनोंमें यह बात स्पष्ट थी कि वह दो बड़े प्रश्नोंका समाधान न कर सकेगा बल्कि उन्हें तीव्र सकटकी स्थितिके पहुँचा देगा। एक तो पूँजीपति और श्रमिक वर्गका प्रश्न और दूसरे एशियाका प्रश्न जो अब विरोधी शोषक दलोंके बीचका नहीं वरन् आक्रामक यूरोप और पुनरुत्थित एशियाके बीचकी समस्या है। स्वयं युद्ध भी अपने तात्कालिक रूपमें जर्मन विचार और उस मध्यवर्गीय उदारतावादके बीचका संघर्ष था जिसका प्रतिनिधित्व पश्चिमी जातियाँ,—फ्रांस, इंग्लैंड और अमरीका—करती थी और उस समयके प्रश्नको सुलझानेके लिये दूसरे दो प्रश्न जो भविष्यके लिये अधिक महत्वपूर्ण थे स्थगित करने पड़े। पूँजीपति और श्रमिक वर्गके बीच संधि हो गयी थी, एक ऐसी संधि जो किसी आवश्यक तथ्यके कारण नहीं बल्कि राष्ट्रीय भावनाके एक ऐसे प्रबल केंद्रणके द्वारा निर्धारित हुई थी जो रूढ़ समाजवादी विचारकी अस्पष्ट आदर्शवादी अन्तर्राष्ट्रीयताके लिये अत्यधिक बलशाली प्रमाणित हुआ। कारण, विरोधी वर्गोंके बीच संघर्ष या संधि स्थापित करानेके निरर्थक काव्यात्मक वचनकी सत्यता इतनी खोखली थी कि उसकी गिनती तथ्यमें नहीं हो सकती थी। साथ ही एशियाका प्रश्न भी

रुका पड़ा था और उदार साम्राज्यों ने उन जातियों को जो तब तक सभ्यता के दायरे से बाहर गिनी जाती थी, आत्मनिर्णय और स्वाधीनता की लुभावनी सम्भावनाएँ अथवा अधिक सीमित पर फिर भी आकर्षक प्रलोभन दिये थे। एशियाई जातियाँ स्वतन्त्र रूप से कुछ करने में असमर्थ थीं, उन्होंने उसी पक्ष को स्वीकार कर लिया जिसकी सफलता उन्हें अधिक आशा अथवा कम-से-कम भय दिखाती प्रतीत होती थी। अब यह सब अतीत की वस्तु बन गयी है : स्वाभाविक और अनिवार्य संबंध फिर से आगे आ गये हैं और ये बड़े प्रश्न फिर से सिर उठा रहे हैं। पूँजीपति और श्रमिक वर्ग के बीच के आधुनिक संघर्ष ने अब एक नया रूप धारण कर लिया है और दो असाध्य रूप में विरोधी सिद्धान्त स्पष्ट ही बहुत से संशयो और अनिश्चयता के होते हुए भी, अंतिम और निर्णायक युद्ध की ओर अग्रसर हो रहे हैं। एशियामें यह प्रश्न एक ओर अधीन और रक्षित राज्यों तथा उनके नये, बहुरंगे रूपभेद, प्रादेशिक शासन और दूसरी ओर एशियाई जातियों की समानता और स्वाधीनता के लिये स्पष्ट मार्ग की समस्या के साथ जुड़ गया है। जो अन्य वस्तुएँ अभी तक अग्रभाग में हैं वे या तो बचे हुए अतीत का दीर्घीकरण हैं या उसके परि-समापन का अवशेष। निकट भविष्य के जीवन्त प्रश्न यही दो हैं।

समाजवाद और पूँजीवाद की शक्तियाँ अब समूचे यूरोप में आमने-सामने डटी हैं, पर उन्होंने अभी युद्ध आरम्भ नहीं किया है—बाकी सब विभेद लुप्त हो रहे हैं, राष्ट्रों के बीच होने वाले पुराने छोटे-मोटे राजनीतिक झगड़ों का अब कुछ अर्थ नहीं रह गया है। अभी तक भौतिक शक्ति पर पुराने मध्य-वर्गीय शासन की पकड़ है, उसने आधिपत्य के बल पर तथा मनुष्यों की इस आदत से कि वे किसी अनिश्चित जोखिम से वर्तमान बुराई को अधिक पसन्द करते हैं, दुलमुल जनता के मन को अपने अधिकार में कर रखा है, इस तरह वह अपनी सारी बचीखुची शक्तियों की सहायता से अपने स्थान को बनाये रखता है। इसे पहली बार रूस में एक सफल समाजवादी और क्रांतिकारी शासन की वास्तविकता का सामना करना पड़ा है; चाहे जन्मते ही उसका गला घोट देने के लिये बार-बार किये गये प्रयत्न व्यर्थ गये हों, तो भी उसे अलग कर देने, उसके मार्ग में बाधा डालने तथा उसे पीड़ित करने, उसके पश्चिम की ओर बढ़ने के विरुद्ध एक कृत्रिम सीमावर्दी खड़ी कर देने तथा उसकी निरंतर बढ़नामी करके उसके प्रमुख विचारों के द्रुत विस्तार को रोकने में इसे सफलता अवश्य मिली है। रूसी सीमा के पश्चिम में जब कभी कोई सोवियत क्रान्ति हुई तो वह कानूनी और सैनिक दमन के द्वारा समाप्त कर दी गयी। दूसरी ओर संसार की आर्थिक अवस्था प्रतिवर्ष अधिकाधिक

बुरी होती जा रही है, अच्छी नहीं, और यह अधिकाधिक स्पष्ट होता जा रहा है कि पूँजीवादने अपनी नैतिक ख्याति केवल खो ही नहीं दी बल्कि वह उन भौतिक समस्याओंको जिन्हें स्वयं उसने खड़ा किया और उभारा था, सुलझानेमें अपने-आप तो असमर्थ है और साथ ही वह इनके किसी भी अन्य समाधानका रास्ता रोकता है। इस गतिरोधमेंसे गुजरता हुआ प्रत्येक वर्ष इस बातका साक्षी है कि समाजवादी विचारका बल एवं उसके अनुयायियोंकी संख्या, गुण-स्वभाव और उग्र उत्साह भी अत्यधिक बढ़ रहा है। इसमें कोई सदेह नहीं कि प्रायः सर्वत्र ही पुरानी शासन-पद्धति अस्थायी रूपसे कठोर एवं केन्द्रित हो गयी है। यह तथ्य उस पुरानी राजतंत्रीय और कुलीन-तंत्रीय शासनपद्धतिकी कठोरता और केन्द्रणसे बहुत कुछ मिलता है जो क्रान्तिकारी फ्रांस और यूरोपके बीचके हुए युद्धके परिणाम-स्वरूप आरम्भ हुई थी। किन्तु इसकी वास्तविक शक्ति कम है, साथ ही यह अधिक स्थायी भी नहीं है। कारण, इस बार क्रान्तिकी धारा केवल अवरुद्ध कर दी गयी है, पहलेकी तरह वह अस्थायी रूपसे अशक्त और क्लृप्त नहीं हुई है। और शक्तियोंके रूपान्तरकारी संचित प्रवाहकी गति इस समय बहुत तेज है। उस राजनीतिक, सामाजिक और आर्थिक परिवर्तनके उपादान, प्रत्येक अवरोध और शायद भयकर विस्फोटकी शृंखला जो दवावके साथ अधिकाधिक सशक्त होते जाते हैं, सर्वत्र प्रत्यक्ष रूपमें संचित हो रहे हैं।

भविष्यमें वस्तुओंका विशेष रूप यह होगा कि रूसी क्रान्ति स्थायी रूपसे सफलता एवं निरंतर प्रगतिके पथपर चलती रहेगी। इस घटनाका मानव-इतिहासमें वही महत्व प्रतीत होता है जो अठारहवीं शताब्दीमें फ्रांसमें आरम्भ किये गये सुस्थापित विचारों और संस्थाओंके परिवर्तनका था। और भावी पीढ़ी इस महायुद्धको इसी बातके लिये याद रखेगी, जर्मनीके पतनके लिये नहीं। इस बातका महत्व वर्तमान बोलशेविक शासनके गुणों और अवगुणों या उसके अस्तित्वकी संभावनाओंपर निर्भर नहीं है। बोलशेविक 'ताना-शाही' निश्चय ही सक्रमण-कालका, क्रान्तिकारी शक्तिके एक क्षणिक केन्द्रणका साधन है, ठीक उसी प्रकार जैसे सर्वोच्च परिषद् और वह सब जिसका यह समर्थन करती है विरोधी रूढ़िवादी शक्तियोंका एक अस्थायी केन्द्रण है। इस असाधारण सरकारद्वारा किये गये कार्य पर्याप्त रूपसे आश्चर्यमें डाल देनेवाले हैं। देशके अन्दर और बाहरसे इसपर लगातार आक्रमण होते रहे, क्रूरतापूर्वक इसे अवरुद्ध और पीड़ित किया गया। और उन साधनोंके सिवाय जिन्हें वह अपने-आप अपने अन्दरसे उत्पन्न या अधिकृत कर सकता था, वह सपोपण और क्रिया-कलापके सब साधनोंसे वंचित किया

गया। उसे बार-बार विनाशकी सीमातक लाया गया, पर इन सबके होते हुए भी उसने सभी कठिनाइयों और सकटोंको पार करके अपने-आपको जीवित रखा; इतना ही नहीं, सदा विपत्तियोंसे नयी शक्ति प्राप्त की, आंतरिक शत्रुओपर विजय प्राप्त की और बाह्य शत्रुओका सामना किया, अपनी सीमाओंको पार करके एशियामे विस्तार किया, अस्तव्यस्ततामेसे एक सबल सैनिक और असैनिक साधनोकी व्यवस्था की, अभाव, गृहयुद्ध और विदेशी भयके बीचमे भी उसके पास एक नये प्रकारके समाजकी आरंभिक आधारशिला रखनेकी शक्ति रही है। मानव-सामर्थ्यका यह चमत्कार अपने-आपमें फ्रेंच क्रान्तिके समय जैकोविनियोकी असाधारण सफलताकी अधिक प्रतिकूल परिस्थितियोंमे पुनरावृत्तिसे बढ़कर कुछ नहीं है। इन सफलताओके पीछे विद्यमान विचारकी शक्ति जिसने इन्हे संभव बनाया अधिक महत्व रखती है। यह केवल बाह्य महत्वकी बात है कि अभी बहुत दिन नहीं हुए जब बोलशेविकोको मास्को खोनेका भय था और अब वे वारसाकी ओर बढ़ रहे हैं। यह बात कही अधिक महत्वपूर्ण है कि पश्चिमी शक्तियोंको आधुनिक समयकी प्रथम सफल साम्यवादी सरकारके साथ समझौतेकी बातचीत करनेके लिये बाध्य होना पड़ा है, उस सरकारके साथ जिसका वे अभीतक एक राक्षसी शक्तिके रूपमे प्रत्याख्यान करती हैं और जिसे सभ्यताका संकट मानकर नष्ट कर देना चाहती हैं। किन्तु वास्तविक महत्व इन घटनाओंका नहीं है जो कोई और दिशा भी ग्रहण कर सकती थी या अब भी कर सकती है और जो केवल कथा-वार्ताकी वस्तुएँ बनकर रह सकती थी, बल्कि यह मूल तथ्य, जो भविष्यकी संभावनाओपर प्रभाव डाल रहा है, अधिक महत्वपूर्ण है कि एक महान् राष्ट्रने जो मानवजातिके निर्दिष्ट भावी नेताओमेसे है भविष्यकी अज्ञात गहराइयोंमे साहसपूर्वक छलांग मारी है, पुराने आधारोंको हटाकर साम्यवादके आमूल प्रयोग किये हैं और निरंतर कर रहा है, उसने मध्यवर्गीय ससद्-पद्धतिके स्थानपर एक नये प्रकारकी सरकार स्थापित की है और स्वतंत्र जीवनकी प्रथम शक्तिका प्रयोग एक संपूर्णतया नवीन सामाजिक व्यवस्था लानेमे किया है। इस स्तरके विश्वास और साहससे किये गये कार्य ही मानव-प्रगतिकी दिशाको बदलते या उसे तेज करते हैं। इस सबका आवश्यक परिणाम यह नहीं है कि अब जिस कार्यके लिये प्रयत्न हो रहा है वही भावी समाजका वांछित अथवा निश्चित स्वरूप होगा, लेकिन यह इस बातका निश्चित सकेत है कि सभ्यताकी एक अवस्था जा रही है और काल-पुरुष एक नये पक्ष और एक नयी व्यवस्थाकी तैयारी कर रहा है।

साम्यवादी विचारको पश्चिमतक पहुँचनेमें समय लग सकता है और इस बीच उसमें कई परिवर्तन भी हो सकते हैं, किन्तु इस अर्थमें असाधारण प्रगति हो चुकी है। सभी जगह श्रमिक आंदोलन सुधारवादी ढंगको छोड़कर समाजवादी रूपमें और इसी कारण, वर्तमान सकोचोके होते हुए भी, आवश्यक रूपसे पूरी तरह क्रान्तिकारी रूपमें परिणत हो रहा है। एक श्रेष्ठतर सामाजिक स्थिति प्राप्त करने या शासनमें भाग लेनेके लिये श्रमिकवर्गका संघर्ष अब पुराना होकर लुप्तप्राय हो गया है समाजके पूँजीवादी ढाँचेका उन्मूलन और सामाजिक आधार और शासक शक्तिके रूपमें धनके स्थानपर श्रमका स्थापन ही आदर्शके रूपमें स्वीकृत किया जा रहा है। इस आंदोलनमें जो मतभेद हैं वे सिद्धान्तसम्बन्धी नहीं बल्कि परिवर्तनके साधन और प्रक्रियासे और उस यथार्थ स्वरूपसे भी संबंधित हैं जो भावी समाजवादी सरकार और समाजको दिया जायगा। मन्त्रणाओका यह विभाजन ही आगेकी प्रगतिको धीमा कर रहा है और युद्धके निर्धारित प्रश्नको हाथमें लेनेसे रोकता है। यह बात सुस्पष्ट है कि हम जैसे-जैसे पूर्वकी ओर बढ़ते हैं समाजवादी और साम्यवादी विचारोकी शक्ति बढ़ती जाती है और इससे उलटी दिशामें कम होती जाती है यह प्रगति पश्चिमसे पूर्वकी ओर नहीं बल्कि पूर्वसे पश्चिमकी ओर हो रही है। तथापि, अधिक उग्र शक्तियाँ सर्वत्र जोर पकड़ रही हैं, बल्कि धनिकतंत्रीय अमरीकामें भी अनुभव की जा रही है। जो भी हो, गति चाहे कितनी भी धीमी क्यों न हो, धाराकी दिशा बिल्कुल स्पष्ट है और परिणाम भी निःसंदिग्ध। सभ्यताकी वर्तमान यूरोपीय पद्धति, कम-से-कम अपने पूँजीवादी उद्योगवादके स्वरूपमें, अपनी अति विशाल सीमाओंतक पहुँच चुकी है, अपने ही सघातद्वारा टूट चुकी है और अब उसकी नियतिमें विनाश ही लिखा है। भविष्यका प्रश्न दो विकल्पोपर निर्भर है—एक श्रमिक-प्रधान उद्योगवाद जो अपने पूर्ववर्ती रूपसे केवल सगठनमें ही अलग है, समाजवाद या साम्यवादकी महत्तर भावना या स्वरूप जिसका प्रयोग रूसमें किया जा रहा है या किसी नये और अभी-तक अज्ञात और अप्रत्याशित सिद्धान्तका आविर्भाव।

जो शक्ति इस समय ऊपर उठ रही है और इस अन्तिम सभावनाके लिये एक विशेष मार्ग बना रही है वह है एशियाका पुनर्स्थान। यह सोचना कठिन है कि एशिया जब एक बार मुक्त रूपसे सोचने या कार्य करने लगे और स्वयं अपने लिये जीवन धारण करने लगे, तो फिर अधिक समयतक केवल यूरोपकी पुरानी और वर्तमान प्रगतिकी नकल करनेसे ही सतुष्ट रह सकेगा। इसकी जातियोंके स्वभावकी विशेषता इसमें है कि वह दूसरोसे

अत्यंत गंभीर रूपमें भिन्न है, उनके मनोकी रचना और कार्यशीलताका ढंग ही दूसरा है। तथापि वर्तमान समयमें एशियाका उत्थान-संबंधी आंदोलन स्वतंत्र रचनात्मक विचार या कर्मके रूपमें किसी अर्थगर्भित प्रयत्नकी अपेक्षा एक भूमिकाके रूपमें अधिक अभिव्यक्त हो रहा है। वह अपने लिये जीवन धारण करनेका अधिकार प्राप्त करनेका प्रयत्न कर रहा है। फिर भी एशियाई अशान्ति वर्तमान स्थितिका एक दृग्ग प्रधान लक्षण है। यह मिश्रसे चीनतक विभिन्न रूपोंमें व्यक्त हो रहा है। मुसलमानों जगत्में इसका स्वरूप होता है संरक्षित राज्यों और अधिदेशी राज्योंका निराकरण और स्वतंत्र एशियाई राज्योंकी निर्माण-संबंधी हलचल। भारतवर्षमें यह अधूरे ढंगोंके प्रति नित्यप्रति बढ़ते हुए असंतोष और शीघ्रतामें पूर्ण स्वायत्त शासन प्राप्त करनेकी मागके निरंतर और प्रबल उत्साहके रूपमें प्रकट हो रहा है। सुदूर पूर्वमें यह कुछ धुंधलेमें आंदोलन चला रहा है जिनका अर्थ अभी स्पष्ट रूपसे सामने नहीं आया है, यह अशान्ति अभीतक एक स्वतंत्र क्रिया और अस्तित्वके आरंभसे थोड़ा ही आगे देखती है। यह उन स्वाधीनताके विचारोंके साथ सहानुभूति रखती है जो काफी लंबे समयसे अपने प्रति पूर्णतया मचेतन हैं और उन सूत्रोंके साथ भी जो यूरोपमें सुव्यवस्थित रूपसे प्रयुक्त किये जाते हैं, जैसे स्वायत्त शासन, स्वशासन, लोकतंत्र, राष्ट्रकी स्वाधीनता। साथ ही यहाँ एक और प्रश्न भी अन्तर्ग्रस्त है जो अभीतक एशियाके बृहत् जनसमूहके अवचेतन मनमें ही विद्यमान है पर जो अधिक चेतन मनमें भी अपनी स्थापना कर रहा है; यह पहली दृष्टिमें स्वतंत्रता और विकासके आधुनिक स्वरूपोंमें सबधित सिद्धान्तोंकी अनुकरणशील वृत्तिके साथ ग्रहण करनेके कार्यसे बहुत अमंगल प्रतीत हो सकता है, कम-से-कम उसमें मेल नहीं खाता,—यह है आध्यात्मिक और नैतिक स्वाधीनताका आदर्श और एशियाई संस्कृतिके मूध्म सिद्धान्तोंकी यूरोपके आक्रमणमें सुरक्षा। भारतवर्षमें एशियाई आध्यात्मीकृत लोकतंत्रका विचार प्रकाशमें आ रहा है, यद्यपि अभी वह अस्पष्ट और आकाररहित है। खिलाफत-आंदोलनका उद्देश्य और स्वभाव धार्मिक होनेके कारण सांस्कृतिक और राजनीतिक भी है। अधिदेशीय शासनका प्रतिरोध इसलिये किया जाता है कि इसका अर्थ है यूरोपद्वारा एशियापर राजनीतिक नियंत्रण और उसका आर्थिक शोषण, किन्तु इस घृणाका एक अन्य गूढ़तर स्रोत भी है। एशियाके जीवनको तोड़कर उसे यूरोपीय पूंजीवाद और उद्योगवादके कठोर साँचेमें ढाले बिना यह शोषण असंभव है; यद्यपि एशियाको अपने गौरवपूर्ण किन्तु अपूर्ण अतीतमें न रहकर भविष्यमें निवास करना सीखना चाहिये,

लेकिन उस भविष्यको अपने ही प्रतिरूपमें ढालनेकी माँग करनी होगी। एशियाकी अशान्तिका वर्तमान अर्थ और एशियाके पुनरुत्थानका भावी अर्थ इसी दुहरी माँगमें निहित है, उस माँगमें जिसमें एक दुहरे, आंतरिक और बाह्य प्रतिरोधकी आवश्यकता है।

इस एशियाई अशान्ति और प्रतिरोधसे व्यग्र यूरोपकी पूँजीवादी सरकारें औपचारिक रूपसे कुछ रियायते देकर परन्तु तथ्य और सिद्धान्त-रूपसे प्रत्याख्यान करके उसका सामना करती हैं। भारतको उन्होंने उत्तरदायी शासनका प्रारम्भिक रूप नहीं दिया। केवल उसकी ओर पहला ठोस कदम ही उठाया गया है; पर यह ऐसा कदम है जो ब्रिटिश राजनीतिक और पूँजीवादी हितोंके बचावके उन अनगिनत साधनोंकी बाढ़से घिरा है जिन्होंने उसकी सारी शक्ति छीन ली है, साथ ही यह अर्थपूर्ण शर्त भी है कि उसकी आगेकी प्रगति उसी हदतक होगी जिस हदतक वह राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक रूपमें ब्रिटिश भावनाकी प्रतिमूर्तिमें अपना पुनर्निर्माण करनेके लिये तैयार हो। एक फ्रेच सैनिक शक्ति दमिष्कपर अधिकार कर लेती है, वहीके राजा और जनताद्वारा चुनी गयी सरकारको निकाल बाहर करती है, किन्तु साथ ही एक ऐसी स्वदेशी सरकारको स्थापित करनेका वचन देती है जो यूरोपीय हितों और आदेशके अधीन होकर रहे। इंग्लैंड मैसोपोटामियाके आगे एक ऐसी अरबी सरकार रखता है जिसपर एग्लो-भारतीय शासनकी काठी पड़ी है और जिससे वह 'मोसुल'के तेल-क्षेत्रोंसे नैतिक और भौतिक लाभ उठाना चाहता है। इस बीच वह वहाँकी विद्रोही जनतासे युद्ध भी कर रहा है ताकि वह उसके स्वाधीनता-प्राप्तिके बर्बर और अज्ञानपूर्ण संकल्पपर अपना महत्तर हित लाद सके। एक ब्रिटिश नियंत्रण फारसकी अखण्डताको बनाये रखनेका आश्वासन देता है। यूरोपसे यहूदी आप्रवासी फिलिस्तीनमें आकर बसनेवाले हैं और उसका शासन एक उच्चायुक्तके अधीन, वहाँकी जातियोंके हितमें,—पर उन सबकी इच्छाके विरुद्ध होगा। तुर्क अपने भौतिक साम्राज्य और खलीफा-राज्यकी प्रतिष्ठासे वंचित होकर एक कठोर और सकीर्ण अन्तर्राष्ट्रीय नियंत्रणके अधीन स्वतन्त्र रहेंगे और वे इस अपूर्व आनन्दकी अवस्थाको और एक सभ्य आधुनिक राष्ट्र बननेके अद्वितीय अवसरको अगीकार करनेके लिये एक यूनानी सेनाद्वारा विवश किये जायेंगे। पुराने शासनके पास श्रमिकवर्गकी व्यवस्थित शक्तियोंका विरोध करनेकी अपेक्षा इनपर अपने आदेश लागू करनेके लिये अधिक भौतिक बल है। फिर भी यह विलकुल निश्चित है कि इस प्रकारका समाधान एशियाके क्षोभको दूर नहीं करेगा। यह प्रयत्न उलटा अपने-आपको ही हानि पहुँचा सकता



हैं, क्योंकि ये नये बोल पहलसे ही असंभव बनी वित्तीय अवस्थापर और भी अधिक दबाव डालेंगे तथा यूरोपमें सामाजिक और आर्थिक क्रान्तिको शीघ्रतासे ले जायेंगे। और यदि ऐसा न भी हो तो भी एक बड़े महाद्वीप-के पुनरुत्थानको इस प्रकार रोका नहीं जा सकता। एक दिन वह निश्चय ही उन सब कठिनाइयोंपर, चाहे वे कैसी भी हों, विजय प्राप्त कर लेगा और अपने अवश्यम्भावी भविष्यको अधिकृत कर लेगा।

भविष्यकी ये दो पूर्वनिर्धारित शक्तियाँ, समाजवाद और एशियाई पुनरुत्थान इस समय कम-से-कम एक नैतिक मैत्री स्थापित करना चाहती हैं। इस समयके प्रबल राष्ट्रोंमें मजदूर और समाजवादी दल अपनी सरकारोंकी नीतिके बहुत विरुद्ध हैं, वे एशिया और यूरोपके अधीन और भयभीत राष्ट्रोंकी माँगोंकी ओर सहायताका हाथ बढ़ा रहे हैं। अधिक उन्नत एशियाई देशोंमें, आयरलैंडकी भांति ही, राष्ट्रीय आंदोलन नवजात श्रमिक आंदोलनके साथ बड़ा घनिष्ठ संबंध स्थापित कर लेता है। बोलशेविक रूस मध्य एशियाके वर्तमान स्वाधीन राज्योंकी नीतिके साथ अपना मैत्री-संबंध रखता है अथवा वह उसका सोवियतकरण और नियंत्रण भी करता है; फारसमें उफान लाता है और तुर्कों और अरबोंको यथाशक्ति नैतिक सहायता भी प्रदान करता है। हो सकता है कि इस प्रवृत्तिका अपने-आपमें इससे अधिक कुछ अर्थ नहीं है कि यह सहानुभूति एक समान दबावके विरुद्ध प्रतिक्रियासे उत्पन्न हुई है। कर्मरत शक्तियाँ और स्वार्थ सदा ही अवसरवादी होते हैं और आपत्कालमें जहाँसे भी सहायता या सुविधा मिले उसपर टूट पड़ते हैं। किन्तु विगुद्ध स्वार्थपर टिकी इन मैत्रियोंको जबतक अधिक स्थायी आधार प्राप्त न हो, वे बहुत कमजोर और क्षणिक संयोजन ही रहती हैं। बोलशेविक रूस जार्जिया और अजरबैजानमें सोवियत सरकारें स्थापित कर सकता है, किन्तु यदि ये सरकारें सामयिक ही हैं, यदि सोवियतवाद इन जातियोंकी सहज-प्रवृत्ति, इनके स्वभाव और विचारकी किसी गहनतर वस्तुसे मेल नहीं खाता या उसका स्पर्श नहीं करता तो ये सरकारें स्थायी नहीं बन सकती। ब्रिटिश मजदूर-दल चाहे अभी कोई शर्तें न लगाता हो, पर वह यह आशा करता है कि स्वशासी भारत उसके सामाजिक और आर्थिक विचारके अनुसार ही विकसित होगा, किन्तु यह सोचा जा सकता है कि स्वशासी भारत विकासकी वर्तमान सामान्य दिशासे अपना संबंध तोड़कर स्वयं अपनी अप्रत्याशित सामाजिक और आर्थिक व्यवस्थाको खोज ले। वर्तमान स्थितिमें हम निश्चयपूर्वक केवल यह कह सकते हैं कि यूरोपकी प्रभावी सरकारोंने कुछ ऐसी व्यवस्था की है कि उनकी अपनी

योजनाएँ दो बड़ी विश्व-शक्तियोंकी भावनासे उलटी पड़ती हैं तथा उसे इनके विकाससे भय भी है, ये तो दोनों शक्तियाँ उससे दबी-घुटी भी हैं, परन्तु स्पष्टतः दोनों भविष्यको अधिकृत करेगी।

इसका अर्थ है कि हम अभी एक स्थायी व्यवस्थासे काफी दूर हैं और इसलिये पृथ्वीके कण्टोके स्थगनकी आशा नहीं कर सकते। वर्तमान समयके सतुलनके, यदि परिवर्तनो और कौशलोकी इस अस्तव्यस्त अस्थिरताको सतुलन कहा जा सके तो, स्थायी होनेकी कोई आशा नहीं है, यह केवल क्षणभरके लिये ही ध्यान आकृष्ट करता है, और ज्योंही पर्याप्त सवेग प्राप्त हो जाय अथवा परिस्थितियाँ दबी-घुटी शक्तियोंके छुटकारोके लिये द्वार खोल दे तो हमें अधिक आश्चर्यजनक और बड़े आदोलनोकी, आमूल हेर-फेर और बहुत अधिक परिवर्तनोकी आशा करनी चाहिये। इस समय अत्यधिक महत्वका विषय वह परिस्थिति नहीं है जो उनके मार्गोंको प्रशस्त करेगी, क्योंकि जब नियति तैयार हो तो वह किसी भी, और हर एक परिस्थितिसे लाभ उठा लेती है, महत्व है उस दिशाका जिसका वे अनुसरण करेंगे और उस अर्थका जो उनमें छिपा होगा। एक समाजवादी समाजको विकास और एशियाके पुनरुत्थानको बड़े परिवर्तन लाने ही चाहिये, फिर भी हो सकता है कि वे मानवकी अधिक विस्तृत आशाको चरितार्थ न कर सकें। समाजवाद मानव-जीवनमें अधिक समानता और घनिष्ठतर साहचर्यकी भावना ला सकता है, किन्तु यदि यह केवल भौतिक परिवर्तन ही हो तो यह अन्य आवश्यक वस्तुओंसे वंचित भी रह सकता है, बल्कि मानव-जातिके यात्रिक बोझको और भी बढ़ा सकता है और उसकी आत्माको (भावना) पृथ्वीकी ओर अधिक तीव्रतासे पटक सकता है। यदि एशियाके पुनरुत्थानका अर्थ केवल अन्तर्राष्ट्रीय सतुलनको ठीक अथवा परिवर्तित करना है तो यह पुराने घेरेमें ही उठाया गया एक पग होगा, नवीनताका तत्त्व नहीं, न ही लीकसे हटकर वह प्रगतिशील पग, जिसकी इस समय, चाहे कितने ही अस्पष्ट रूपमें क्यों न हो, अनन्य आवश्यकता अनुभव हो रही है। मजदूर-दलकी वर्तमान अन्तर्राष्ट्रीय नीतिमें,—वशर्ते कि शक्ति-प्राप्त मजदूर-दल विरोधी मजदूर-दलके मनके प्रति सच्चा हो,—सचमुच ही एक महत्वपूर्ण प्रतिज्ञा निहित है, राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय विचारमें अधिक न्यायपूर्ण साम्य, स्वतन्त्र राष्ट्रोंका अन्तर्राष्ट्रीय सौजन्य, शक्तिशाली राष्ट्रोंके वर्तमान सकीर्ण अल्पतत्त्वके स्थानपर—एक ऐसे अल्पतत्त्वके स्थानपर जो अपने साथ एक अवास्तविक सघकी छायाको अनावश्यक उपागके रूपमें लटकाये फिरता है—जातियोंका एक स्वतन्त्र, सम और लोकतन्त्रीय सघ।

दमन और शोषणकी पुरानी अव्यवस्था या वर्बर व्यवस्थाके स्थानपर एक अन्तर्राष्ट्रीय समानता और सहयोगकी अवस्था—वास्तवमे श्रेष्ठतर भविष्यके वारेमें हमारी धारणाका पहला प्रतिरूप है। किन्तु यही सब कुछ नहीं है : यह केवल एक बाहरी ढाँचा है। यह अपने निम्नतम स्तरपर अन्तर्राष्ट्रीय सुविधाका एक नवीन यंत्र हो सकता है और अधिक-से-अधिक मानवजातिके लिये एक श्रेष्ठतर स्पष्ट सगठन। जो भावना, शक्ति, विचार या सकल्प इसे अनुप्राणित करेंगे या इसका प्रयोग करेंगे, उनका प्रश्न और भी बड़ा है। यही भवितव्यताका अंतिम स्वरूप एवं निर्णायक दिशा होगी।

जो दो शक्तियाँ भविष्यको अधिकृत करनेके लिये ऊपर उठ रही हैं वे दो बड़ी वस्तुओंका, यूरोपके वीद्विक आदर्शवाद और एशियाकी आत्माका, प्रतिनिधित्व करती हैं। यूरोपका मन, जिसपर यूनानी और ईसाई धर्मने खूब परिश्रमपूर्वक कार्य किया है तथा जिसने स्वतंत्र विचार और विज्ञानके द्वारा अपने क्षितिजोंको काफी विस्तृत कर लिया है, वह मानव पूरणीयता या प्रगतिके विचारतक पहुँच चुका है जो वीद्विक, भौतिक एवं प्राणिक स्वतंत्रतामे, निकट सवधकी समानता एवं एकतामे, विचार, भाव और श्रममे सक्रिय भ्रातृ-भावना अथवा साहचर्यमे प्रकट होता है। कठिनाई है इस विचारके सघटक भागोंको व्यवहारमे एक संयुक्त और वास्तविक वास्तविकताका रूप देनेमे। और, प्रगतिकी ओर बढ़ते हुए यूरोपका यह प्रयत्न रहा है कि वह श्रमपूर्वक एक ऐसी सामाजिक मशीनरी खोजकर सुस्थापित कर सके जो स्वतः ही इस उत्पादन-कार्यको कर सके। उनके खोजे हुए पहले साम्यने, लोकतंत्र तथा कानूनके सामने राजनीतिक स्वाधीनता और समानताकी प्रणालीने केवल उच्चतर श्रेणियोंमे सबलतम और लोगोंकी प्रतिद्वन्द्वी स्वाधीनताको, एक अमानवीय सामाजिक असमानता और आर्थिक शोषणको, एक अविराम वर्ग-युद्ध और धन और उत्पादक मशीनरीके एक विकट और ऐश्वर्यपूर्ण मलिन शासनको समतल बनानेमे सहायता पहुँचायी है। अब एक अन्य समीकरणकी वारी है, एक ऐसी समानताकी जिसे उतना पूर्ण होना चाहिये जितना प्रकृतिकी असमानताओंके बीच, तर्कबुद्धि और सामाजिक विज्ञान और मशीनरीकी सहायतासे हुआ जा सकता है—और सबसे अधिक श्रममे और सामूहिक जीवनकी सामान्य प्राप्तियोंमें एक समान साहचर्यके आनेकी आवश्यकता है। यह निश्चित नहीं है कि यह सिद्धान्त पूर्व सिद्धान्तसे अधिक सफलता प्राप्त करेगा। यह समानता अभी केवल कठोर नियमनसे ही प्राप्त की जा सकती है, और इसका अर्थ है कि स्वाधीनताको कम-से-कम कुछ समयके लिये तिरोहित हो जाना होगा। बहरहाल समस्त

कठिनाईकी जड़की उपेक्षा की जा रही है और अभी इस बातकी ओर ध्यान नहीं जा रहा है कि जीवनमें कोई भी वस्तु सच्ची नहीं हो सकती जबतक कि वह आत्मामें सच्ची न बना दी जाय। जब मनुष्य आत्मामें स्वतंत्रता, समानता, और एकता प्राप्त कर सकेंगे तभी अपने जीवनमें भी एक सुरक्षित स्वतंत्रता, समानता और भ्रातृ-भावना ला सकेंगे। विचार और मनोभाव ही पर्याप्त नहीं हैं, क्योंकि वे अपूर्ण हैं, पुराना, दृढ़ स्वभाव और सहज-प्रवृत्ति उनका विरोध करते हैं और साथ ही वे चपल और अस्थिर भी होते हैं। एक ऐसी असीम प्रगतिकी आवश्यकता है जो स्वतंत्रता, समानता और एकताको हमारा अनिवार्य, आन्तरिक और बाह्य वायुमण्डल बना दे। ऐसा केवल आध्यात्मिक परिवर्तनसे ही हो सकता है और यूरोपीय बुद्धि यह देखना आरंभ कर रही है कि आध्यात्मिक परिवर्तन कम-से-कम एक आवश्यकता तो है ही; किन्तु वह अभीतक तर्कसंगत सिद्धान्तों और यात्रिक प्रयत्नोंपर इतना अधिक बल देती है कि उसके पास आत्माकी वस्तुओंकी खोज करने और उन्हें चरितार्थ करनेके लिये समय नहीं है।

एशियाने ऐसा कोई प्रयत्न नहीं किया, सामाजिक उपलब्धि और प्रगतिके लिये कोई प्रयास नहीं किया है। व्यवस्था, एक सुरक्षित नैतिक और धार्मिक ढाँचा, एक सुस्थापित आर्थिक प्रणाली, एक स्वाभाविक किन्तु घातक रूपसे रूढ़िगत और कृत्रिम बनता हुआ धर्मतंत्र—जहाँ कहीं उसने सांस्कृतिक विकासके उच्च स्तरोंको प्राप्त किया है वहाँ उसकी यही पद्धतियाँ रही हैं। उसने इन वस्तुओंको अपनी धार्मिक भावनापर आधारित किया और एक सबल सामुदायिक भावना, एक सजीव मानवता और सहानुभूतिसे तथा मानव समानता और मेलमें कुछ हदतक प्रवेशके द्वारा मधुर एवं सहनीय बना दिया। उसका सबसे बड़ा प्रयत्न बाह्य नहीं बल्कि आध्यात्मिक और आन्तरिक स्वतंत्रता प्राप्त करनेके लिये था और उसके साथ आध्यात्मिकता, समानता और एकताकी महती उपलब्धि भी जुड़ी हुई थी। इस आध्यात्मिक कार्यको विश्वव्यापी रूप नहीं दिया गया, न ही समस्त मानव-जीवनको इसी प्रतिभूतिमें ढालनेके लिये कोई प्रयत्न किया गया। परिणामतः, उच्चतम आन्तरिक व्यक्तित्व और बाह्य सामाजिक जीवनमें असमानता उत्पन्न हो गयी, भारतमें सर्वोत्तम लोगोंका, जो जीवनकी सुरक्षित, पर अत्यधिक सकीर्ण दीवारोंके बाहर, आत्मामें निवास करते थे, उत्तरोत्तर तपस्यामय निर्गमन हुआ, और पौरुषहीन करनेवाला यह विचार घर कर गया कि जीवनने आत्माके अत्यधिक महान् वैश्व सत्यको खोज तो लिया है, पर वह उस जीवनकी आत्मा नहीं हो सकता, उसकी उपलब्धि जीवनके

बाहर ही हो सकती है। किन्तु अब एशियाको यूरोपके दबावके नीचे रहते हुए दुबारा जीवनकी समस्याका सामना करना पड़ रहा है और एक अन्य अधिक सक्रिय समाधान खोजना आवश्यक हो गया है। सब कुछ आत्ममात् करके, एशिया उद्योगवादके पश्चिमी प्रयोगको, उसकी पहली अवस्था पूंजीवाद और दूसरी अवस्था समाजवादके प्रयोगको दोहरा सकता है या उसकी नकल कर सकता है; किन्तु तब उसका पुनस्त्यान मानव-प्रयत्नमें किसी नये अर्थ या सभावनाको नहीं लायेगा। अथवा मानव-मनके इन दो अर्ध भागोंका घनिष्ठ मिलन हमारी मत्ताके दो ध्रुवोंके बीचमें एक अधिक शक्तिशाली संबंध स्थापित कर सकता है और प्रत्येकके उच्चतम आदर्शोंके किसी पर्याप्त समीकरणको अर्थात् आन्तरिक और बाह्य स्वतन्त्रताको, आन्तरिक और बाह्य समानताको, आन्तरिक और बाह्य एकताको उपलब्ध कर सकता है। मनुष्यके भविष्यके लिये, प्रस्तुत सामग्री और परिस्थितियोंके आधारपर, हम बड़ी-से-बड़ी यही आशा कर सकते हैं।

किन्तु एक बात और भी है; जिस प्रकार विविध तत्वोंके मिश्रणसे एक अदृष्ट आकार (स्वरूप) प्रकट होता है, उसी प्रकार कहीं एक ऐसी महत्तर अज्ञात वस्तु भी छिपी हो सकती है जो अभी तैयारीकी अवस्थामें है, जिसे अभी कालकी प्रयोगशालामें कोई स्वरूप नहीं दिया गया है एवं प्रकृतिकी योजनामें जिसका रहस्य अभी प्रकाशमें नहीं आया है। हो सकता है कि अन्तःक्षोभका यह अशान्त युग, विचारों और अन्वेषणोंकी अव्यवस्था, महान् शक्तियोंकी टक्कर, सृष्टि, विध्वंस और विलयन—वास्तवमें मानवताके अपूर्ण शरीर और आत्माकी सर्जनात्मक प्रसव-वेदनाके दबावसे कोई अप्रत्याशित सृजन हो जो इन सबको न्याय्य ठहराये।

## 1919

1919 का वर्ष आधुनिक जगतकी अत्यधिक अर्थपूर्ण और ऐतिहासिक तारीखे हमारे सामने रखता है। इसमें इतिहासका सबसे बड़ा युद्ध समाप्त हुआ, मनुष्यजातिके इतिहासमें एक नयी वस्तु अर्थात् एक राष्ट्रसंघकी उत्पत्ति हुई, जो मानवजातिके भावी ऐक्यपूर्ण जीवनके लिये आधारशिला रखनेका दावा करता है। साथ ही इसने अभिनव महत्त्वपूर्ण निर्माण और विध्वंसके लिये भी अवस्था पैदा कर दी है। यह अवस्था हमें समाज और मानव-जीवनके एक ऐसे ढाँचेमें ले आयेगी जो पृथ्वीकी जातियोंमें अभीतक देखा-सुना नहीं गया। एक अकेले वर्षके लिये यह प्राप्ति ही काफी है, पर ऐसा प्रतीत होता है कि बीसवीं शताब्दीमें इस तारीखको निर्विवाद प्रसिद्धि देनेके लिये और भी काफी प्राप्तियाँ हैं। किन्तु यह संभव है कि वस्तुस्थिति विल्कुल वैसी ही न हो जैसी कि यह वर्तमान दृष्टिको प्रतीत होती है और ऐसा हो सकता है कि भावी सतति इसे एक अत्यंत भिन्न दृष्टि-केन्द्रसे देखे। 1815 का वर्ष उस समयके लोगोंको एक बड़ा महत्त्वपूर्ण वर्ष प्रतीत हुआ होगा जिनके मन प्राचीन प्रशासनों और क्रांतिकारी फ्रांसके बीच और फिर यूरोप और नैपोलियनके बीच लम्बे युद्धके दृश्योसे भरपूर थे। किन्तु अब जब हम पीछेकी ओर देखते हैं तो पाते हैं कि वह केवल एक अवस्था थी : युद्धकी एक तीव्रतम स्थितिकी समाप्ति, चैन लेनेके समयका आरम्भ; यह एक स्वल्पकालिक स्थिति थी जो टिक नहीं सकी। इससे भी पीछे हम 1789 की ओर जाते हैं जिसने प्राचीन व्यवस्थाका विनाश शुरू किया और एक नये आदर्शको जन्म दिया और उसके आगे फिर ऐसा समय आया जिसने इस आदर्शकी चरितार्थताकी ओर विकासको दर्शाया। इसी प्रकार भावी सतति इस 1919 के वर्षके आगे जाकर उस विपत्तिके आरम्भको पीछे मुड़कर देख सकती है जिसकी विशेषता पूर्व यूरोपीय अवस्थाकी पूर्ण असफलता थी। वह इसके आगे जाकर उन तारीखोंको भी देख सकती है जो अभी भविष्यके गर्भमें छिपी पड़ी हैं, और जो किसी भावी व्यवस्था या आदर्शके विकासको साचित करेगी, उस व्यवस्था या आदर्शको, जिसे पहली व्यवस्थाका स्थान लेना है। यह वर्ष भी एक प्रारम्भिक युद्धकी एक तीव्र अवस्थाकी केवल समाप्ति हो सकता है, श्वास लेनेकी प्रारम्भिक

अवस्था और स्वल्पकालिक अवस्थाका वर्ष, साथ ही एक गतिशील वाढमे एक क्षणिक विरामका वर्ष। और, यह ऐसा इसलिये है कि इसने मनुष्यजातिके गहनतर मनको नही समझा है, न ही इसने 'काल-भावना'के अत्यंत गहरे अभिप्रायको प्रत्युत्तर ही दिया है।

युद्धकी उत्तेजनामे एक आशा उठी थी कि यह मानव-विकासके रास्तेमे आनेवाली सारी संचित विघ्न-बाधाओका सफाया कर देगा और एक चमत्कारपूर्ण शीघ्रताके साथ नये युगको आगे लायेगा। एक अस्पष्टसे आदर्शने भी बड़ी वाक्पटुताके साथ शांति, भ्रातृत्व, स्वतंत्रता, एकता आदिको सुन्दर शब्दोमे वर्णित किया जिसने उस क्षणके लिये जातिकी आत्माको आशिक रूपमे प्रज्वलित एवं प्रकाशमान भी कर दिया और उसकी बुद्धिको भी एक अधिक विस्तृत क्षेत्र प्रदान किया। लोग कहा करते थे कि भली और बुरी शक्तियाँ पृथक्-पृथक् दो विरोधी पक्षोकी ओर हैं और एक निर्णायक युद्धमे परस्पर गुंथ गयी हैं। ये विचार, भावना और आदर्शवादी तर्क एक प्रकारकी अतिशयोक्तियाँ हैं और इनके तीव्र एवं चुँधिया देनेवाले प्रकाशमे विभिन्न स्वभाववाली वस्तुओने आश्रय ले लिया। जब आशा भविष्यकी किसी संभावनाको वर्तमान अवस्थाओसे अलग करके उसे अपने ही प्रकाशमे देखती है तो वह एक भ्रांति और स्वप्नद्रष्टा मनके जगमगाते दृश्यके सिवाय और कुछ नही हो सकती। मनुष्यका मन और कार्य इतने उलझे हुए तार हैं कि वहाँ चमत्कारिक आकस्मिक घटनाओके लिये स्थान नही रहता; युद्ध और क्रांतिका भौतिक आघात दमघोटू विघ्नोंको समाप्त कर सकता है, किन्तु वे अपने-आपमे शुभके राज्य या भगवान्‌के राज्यकी स्थापना नही कर सकते। इसके लिये एक मानसिक और आध्यात्मिक परिवर्तनकी आवश्यकता है, जिसके अनुसार अपनी अभ्यासगत सत्ताको गढ़नेके लिये धीमी चालवाली हमारी मानव-प्रकृतिको काफी समय लगेगा। आदर्श जो कि केवल बुद्धि और भावनाकी वस्तु हैं इतनी आसानीसे अपने-आपको चरितार्थ नही कर सकता। थोड़े-से ऊँचे और बड़े शब्दोका उत्सुक कोलाहल या उनके पीछे स्थित विचार भी परिस्थितिकी शक्तिको, उस समयकी यथार्थ स्थितियोपर विजय प्राप्त करनेके सकल्पको तथा हमारी अपनी प्रकृतिके आग्रहपूर्ण अतीतको एक-वारगी ही फूँक मारकर नही उड़ा सकता, चाहे आदर्शके ढोल कितने ही जोरसे क्यों न बजे। न स्वयं युद्ध ही अपने-आपमे विशुद्ध शुभ या विशुद्ध अशुभके बीच कोई निश्चित वादविदु है,—ये विभेद आदर्शवादी तर्कबुद्धिके जगत्‌की वस्तुएँ हैं, जिसकी हमारा यथार्थ जटिल जीवन कम-से-कम अभीतक

सही प्रतिलिपि नहीं बना है। वह जीवन जिसके जालमें विरोधी वस्तुएँ बड़े निराशाजनक रूपमें परस्पर मिली हुई हैं,—बल्कि यह जीवन भूत, वर्तमान और भविष्यकी परस्पर उलझी हुई शक्तियोंकी एक बड़ी अव्यवस्थित मुठभेड़ और उनका एक अनर्थकारी संपात है। जो परिणाम यथार्थतः प्राप्त हुआ है वह केवल उतना ही है जितनेकी क्रियारत शक्तियोंके सतुलनसे आशा की जा सकती थी। यह न तो अन्तिम परिणाम है न ही पूरी वातकी समाप्ति, किन्तु यह वस्तुओंके उस पहले कुलजोड़का तात्कालिक प्रतीक अवश्य है जो उस क्षणकी संभाव्यताकी अवस्थामें चरितार्थ होनेके लिये तैयार था। इसमें और भी अधिक कुछ था जो अब प्रभुत्वको पानेके लिये जोर आजमायेगा, किन्तु जो है अभी भविष्यकी वस्तु ही।

पिछले पाँच वर्षोंकी उलट-पलट द्विमुखी थी, एकमुख इसका भूतकालकी ओर था और दूसरा भविष्यकी ओर। भूतकालके साथ इसका जो सवध था उसकी दृष्टिसे यह दो शक्तियोंके बीच एक संघर्ष था, एक शक्तिका प्रतिनिधित्व करता था, जर्मनी और केंद्रीय शक्तियाँ और दूसरीका अमरीका और यूरोपके पश्चिमी राष्ट्र। बाह्य रूपसे साम्राज्यीय जर्मनी बहुत ही स्पष्ट रूपसे एक ऐसे क्रूर प्रकारके साम्राज्यवाद और सैन्यवादका प्रतिनिधित्व करता था, जो अपने न्याययुक्त स्वत्व और पूर्णताके प्रति सतुष्ट था, और पश्चिमी यूरोपके अधिक उदार मध्यवर्गीय लोकतन्त्रके विरुद्ध—किन्तु इस लोकतन्त्रमें एक दोष था कि इसके साथ एक उत्साहहीन व्यग्र और अनिच्छुक प्रकारका सैन्यवाद और थोड़े उदार प्रकारका सुखद अर्ध-आदर्शवादी साम्राज्यवाद भी जुड़ा हुआ था। किन्तु यह उसका केवल बाह्य रूप था, अपने-आपमें वह इतनी बड़ी विपत्तिके लिये पर्याप्त अवसर न हो सकता था। साम्राज्यवादी जर्मनीको और जिसका कि प्रतिनिधित्व करता था उस सबको समाप्त होना ही पड़ा, क्योंकि यह यूरोपीय सभ्यताका सबसे बुरा पक्ष था, चाहे उसे अपनी पूर्णतः यात्रिक और वैज्ञानिक कुशलताके कारण बहुत यश प्राप्त था। उसकी आकृति मानो 'मोलोक' और 'मैमन' देवताओंकी मिली-जुली देवमूर्ति थी जो 'बुद्धि' और 'विज्ञान'-रूपी अभिभावक-आकृतियोंके बीचमें विराजमान थी। उसका आदर्श एक ऐसे राजतन्त्र और सामन्तशाहीकी प्राचीन भावनाके अवशेषोंका, जिसे अब पुराना समर्थन प्राप्त नहीं था, एक बहुत बोझिल, व्यवस्थित आक्रामक वाणिज्यवाद और उद्योगवादका तथा साम्राज्य और अधिकारीतन्त्रद्वारा प्रशासित एक यंत्रीकृत सरकारी समाजवादका अनोखा सम्मिश्रण था। यद्यपि इन सबको एक सुयोग्य बुद्धि और विज्ञानकी शक्तिका पथ-प्रदर्शन



भी प्राप्त था। संसारके भावी आदर्शके इस तीन सिरोंवाले हास्यजनक चित्रको, जिसका कि यह दावा था कि वह जातिको अपने अधिकारमें करके उसके जीवनको यांत्रिक बना देगा, नष्ट होना ही था, और इसके साथ-साथ अभिजातवर्गकी प्रायः सभी प्रेत-छायाएँ और अभिजात राजतंत्रके अवशेष भी लुप्त हो गये, उस अभिजातवर्गके जो अभी भी अधिकाधिक लोकतंत्रीय रूप धारण करते हुए यूरोपमें जमा था। इतना कुछ तो युद्ध अपने साथ वहा ले ही गया, किन्तु उसका अधिक महत्वपूर्ण और प्रत्यक्ष परिणाम पुरानी वस्तुओंको नष्ट कर देना नहीं, बल्कि वर्तमान आधारोंको हिला देना और भविष्यकी शक्तियोंके लिये क्षेत्रको साफ कर देना था। भविष्य उस संकर वस्तु अर्थात् अंतर्राष्ट्रीय संबंधोंके पुराने सिद्धान्तसे दूषित मध्यवर्गीय लोकतंत्रकी वस्तु नहीं है, चाहे उन रियायतोंके कारण जो कि उसे मिली थी, उसमें आदर्शवादकी एक नयी स्पष्टतर भावनाने कितना भी परिवर्तन क्यों न ला दिया हो। युद्धको बन्द करने-वाली शांति स्पष्ट ही, आंशिक रूपसे, भूतकालका विस्तार और इस क्षणकी वस्तु है, भविष्यके लिये इसका एकमात्र महत्व राष्ट्रसंघकी योजनाके साथ इसके संबंधमें है। किन्तु यह संघ भी तो एक स्वल्पकालिक योजना, एक अस्थायी उपाय है जो एक पूर्णतर रचनाकी संभावनाकी प्रतीक्षा कर रहा है। यह योजना उतनी ही अरक्षित है जितनी रियायत यह भूतकालको देती है और यह एक ऐसे वर्तमानपर आधारित है जो अभी भी प्रबल है, पर स्पष्ट ही उसे शीघ्र ही चले जाना है। इस वर्तमानका स्थान लेनेवाला भविष्य इस संघकी मुख्य बाह्य प्रवृत्तियोंमें काफी स्पष्ट है, एक ऐसे समाजमें, जो घनिकतंत्र और मध्यवर्गीय लोकतंत्रसे दूर जाकर समाजवादकी पूर्णता और सामाजिक जीवनकी उदार और समान सर्वनिष्ठता प्राप्त करनेकी चेष्टा कर रहा है, उन जातियोंके संबंधोंमें भी भविष्यकी स्थिति काफी स्पष्ट है जो राष्ट्रवाद और शक्ति-संतुलनके आक्रामक तत्वोंसे दूर रहती हुई एक घनिष्ठतर अंतर्राष्ट्रीय सौहार्द प्राप्त करना चाहती हैं। किन्तु ये तो केवल निदान हैं, सोचनेके ढंग हैं, यांत्रिक प्रवृत्तियाँ हैं, चाहे कितने भी परिवर्तन ये लाये, पर अपने-आपमें ये अधिक समयतक मनुष्यकी आत्माको सतुष्ट नहीं रख सकते। इनके पीछे आत्मा और आदर्शका एक महत्तर प्रश्न विद्यमान है, जिन्हे मनुष्यके साथ मनुष्यके, जातिके साथ जातिके संबंधको नासित करता है और एक ऐसे युगमें, जो कि अब सामने आ रहा है; यह एक अत्यंत क्रांतिक युग है, क्योंकि यह मानवताके सभी ऐतिहासिक युगोंमें बहुत दूरतक पहुँचनेकी आशा रखता है।

इस बीच जिसे जाना था उसमेसे बहुत कुछ चला गया है, यद्यपि इसके कुछ अवशिष्ट चिह्न और तलछट अभी भी बाकी हैं जिन्हें अभी नष्ट होना है। रक्तपिपासु युद्धकी पीडा अब समाप्त हो गयी है, और इसके लिये खुशी मनायी जा सकती है। किन्तु यदि कोई वस्तु समाप्त हो गयी है तो अभी सब कुछ आरम्भ भी होना है। मानव-आत्माको अभी भी अपने-आपको अपने विचार और महत्तर दिशाको प्राप्त करना है।

---



# मानव-एकताका आदर्श

## हिन्दी-अंग्रेजी शब्दावली

### Hindi-English Glossary

#### अ

अराजकता	Anarchy
अराजकतावाद	Anarchism
अर्थव्यवस्था	Economy
अतिराष्ट्रीय	Supra-National
अंतर्राष्ट्रीयतावाद	Internationalism
अंतर्राष्ट्रीय	International
अंतर्राष्ट्रीयतावादी	Internationalist
अंतर अमेरिकन	Inter American
अंतर्व्यावसायिक	Inter commercial
अह	Ego
अधिकारक्षेत्र	Jurisdiction
अधिनायकवाद	Dictatorship
अपराधी-प्रत्यर्पण	Extradition
अर्ध-वर्बर	Semi-barbaric
अधिराज्यपद	Dominion status
अनुयोजन	Annexation

#### आ

आचार-पद्धति	Credo
आतंक-राज्य	Reign of terror
आग्लिकरण	Anglicisation
आदर्शवादी	Idealist
आदर्श-प्रेमी	
आदर्श	Ideal
आत्म-चरितार्थता	Self-effectuation
आन्दोलन	Movement
आर्य	Aryan
आर्थिक	Economic
	गणतंत्र
	गूढ़
	गृह-शासन
	गृह-युद्ध
	जनतन्त्रीय
	जनतंत्र
	जन-समुदाय
	जनतन्त्रीकृत

#### उ

उत्तराधिकारी	Successor
उपनिवेश	Colony
उपनिवेशीकरण	Colonisation

#### ए

एकता	Unity
एकीकरण	Unification

#### औ

औद्योगीकरण	Industrialisation
औपनिवेशिक	Colonial

#### क

कुटुम्ब	Family
कुलीनवर्ग	Nobles
कुलीनतंत्र	Aristocracy, oligarchy
कूटनीति	Chicane
क्रमपरम्परा	Hierarchy
केन्द्र	Centre

#### ग

गणतंत्र	Democracy
गूढ़	Hidden
गृह-शासन	Home-rule
गृह-युद्ध	Civil war

#### ज

जनतन्त्रीय	Democratic
जनतंत्र	Democracy
जन-समुदाय	Masses
जनतन्त्रीकृत	Democratised

जीवन-साहचर्य	Association .of life		ब
जैक	Czech.	वर्बरता	Barbarism
	त	वर्बर जातियाँ	Barbarians
तर्क	Reasoning	ब्राह्मण	Brahmin
तटस्थता	Neutrality	विघटनकारी	Disruptive
	द	बुद्धि	Intellect
दण्डविधान	Penal law	बोलशेविक शासन	Bolshevic rule
द्वन्द्व-युद्ध	Duel		भ
	घ	भ्रातृभाव	Fraternity
धर्मतन्त्रीय	Theocratic		म
	न	मध्यवर्ग	Bourgeoisie
नगर राज्य	City state	महाद्वीपीय	Continental
नगरपालिका	Municipality	मानव-एकता	Human unity
नागरिक	Civic	मानव-समाज	Human society
नाकेबदी	Blockade	मानवहितवादी	Humanitarian
न्यायालय	Court	मित्र शक्तियाँ	Allied powers
न्यायाधिकरण	Tribunal	मृत्युदण्ड	Capital punishment
न्यायाधिकारीवर्ग	Judiciary		य
निरंकुश	Autocratic	युद्धसंकट	War crisis
नेतृत्व	Leadership		र
नीकरशाही	Bureaucratic	राष्ट्रवाद	Nationalism
	प	राष्ट्रपरिषद	Council of Na- tions
परस्पर-आश्रितता	Interdepen- dence	राष्ट्र	Nation
पंच-निर्णय	Arbitration	राष्ट्र आदर्श	Nation type
पंडित-वर्ग	Savant class	राष्ट्रसंघ	League of Na- tions
पुरोहित-वर्ग	Sacerdotal caste	राष्ट्रमंडल	Commonwealth
पूर्व-ऐतिहासिक	Pre-historic	राष्ट्रप्रतिरूप	Nation type
पूंजीवादी	Capitalist	राज्य-विशारद	Statesman
पृथक्करण	Separation	राजनीतिज्ञता	Statesmanship
प्रक्रिया	Process	राजनीतिक	Political
प्रतिरक्षात्मक	Defensive	राज्य	State
प्रगति	Progress	राज्यसिद्धान्त	State idea
प्रादेशिक राज्य	Regional state	राजा	Monarch
प्रादेशिक संस्कृति	„ culture	राज्य-समाजवाद	State socialism
	फ		
फासिस्टवाद	Fascism		

राजतंत्र	Monarchy	विश्व-साम्राज्य	World Empire
राज्यधर्म	State religion	विश्व-सम्यता	„ Civilization
	ल	विश्व-एकता	„ union
ललित कला	Fine art	विश्व-सहारक	„ devastating
लिथुएनियन	Lithuanian	विश्व-संध	„ union.
लोक समुदाय	People	वैध सन्तान	Legal child
	व		श
वंश	Clan	शताब्दी	Century
वंशानुगत	Hereditary	श्रमजीवी वर्ग	Labour class
व्यवहारशास्त्र	Jurisprudence	श्रमिक	Labourer
व्यक्तिवादी	Individualistic	शासक-मंडल	Governing organs
वर्ग	Class	शासक-संस्था	Ruling body
वर्गकठिनाइयाँ	Class troubles	शासन-प्रबंध	Regime
व्यवस्थापिका	Lagislative	शासन-कार्य	Administration
वर्णव्यवस्था	Caste system	शान्ति-संध	League of peace
व्यवहार-विधि	Civil law	शान्ति-संगठन	
व्यापारवाद	Commercialism	शान्ति	Peace
विद्रोह	Revolt	शिष्ट-वर्ग	Aristocracy
विपमजातीय	Heterogeneous	शिल्पी-वर्ग	Artisian class
विकेन्द्रीकरण	Decentralisa- tion	शूद्र	Shudra, the fourth class of Hindus
विकासक्रम	Evolution		ष
विचारक	Thinker	षड्यंत्र	Conspiracy
विशिष्टीकरण	Specialisation		स
विधान-मंडल	Lagislature	समाज-शास्त्र	Sociology
विधान-पालक	Law abiding	समाज-विज्ञान	
विकास	Development	सदस्य	Member
विधि	Law, lex.	सम्यता	Civilization
विधान-निर्माता	Lgislator	स्व-चेतना	Self-conscious- ness
विधिग्रन्थ	Code	स्व-शासन	Self-govern- ment
विश्व-प्रकृति	World Nature	स्वतंत्रता	Freedom
विश्व-संगठन	World organi- sation	समाजवाद	Socialism
विश्व-प्रणाली	World system	सर्व-यूरोपीय	Pan-European
विश्व-राजनीति	„ Politics	सर्व-इस्लामवाद	Pan-Islamism
विश्व-प्रभुत्व	„ domination		
विश्व-व्यवस्था	„ order		
विश्व-शान्ति	„ peace		

समुदायीकरण	Grouping.	संघर्ष	Conflict
समुदाय-एकता	Group unity	संघवद्ध	Federated
समुदाय-इकाई	Group unit	संस्कृति	Culture
समानतावादी	Equalitarian	सांस्कृतिक	Cultural
समुदाय	Aggregate	संघवद्ध एकता	Federated unity
स्व-निर्धारण	Self-determi- nation	संघ-सिद्धान्त	Principle of federation
स्व-निर्णायक	Self-determin- ing.	संघ	Federation
समुदाय स्वतंत्रता	Group freedom	साम्राज्य	Empire
समुदाय व्यष्टिवाद	Group indivi- dualism	सामन्तवाद	Feudalism
समुदाय आत्मा	Group soul	सामुदायिक } साम्प्रदायिक }	Communal
संधियाँ	Treaties	सांस्कृतिक	Cultural
संयुक्तराष्ट्र-संघ	United nations organisation	सुयात्रीकृत	Well machani- sed
संसद्-प्रणाली	Parliamentar- ism	सुधार	Reformation
संक्रान्तियुग	Transitional Era	सेवक-वर्ग	Servile class
संविधानशास्त्र	Constitutional law	हड़ताल हित	ह Strike Interest.

